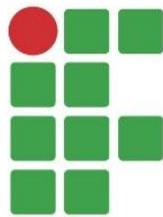




Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará



**INSTITUTO
FEDERAL**
Pará

RELATÓRIO FINAL DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2020 (CICLO 2018-2020)
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ
CÓDIGO: 1813

REITOR

CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA

PRÓ-REITORA DE ENSINO

ELINILZE GUEDES TEODORO

PRÓ-REITOR DE EXTENSÃO

FABRÍCIO ALHO MEDEIROS

PRÓ-REITORA DE PESQUISA, PÓS-GRADUAÇÃO E INOVAÇÃO

ANA PAULA PALHETA SANTANA

PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO E GESTÃO DE PESSOAS

FABIO DIAS DOS SANTOS

PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO

DANILSON LOBATO DA COSTA

COMPOSIÇÃO DA CPA INSTITUCIONAL DO IFPA – Portaria n.º 1068/2019

- Presidente: Luciana Letícia Barros Paulino de Souza (Represente do Corpo Técnico)
- Membro: Grimoaldo Antunes de Souza Junior (Represente do Corpo Técnico)
- Membro: Adriana da Costa Mafra (Represente do Corpo Discente)
- Membro: Brenda Ellen Gomes da Costa (Represente do Corpo Discente)
- Membro: Ludmila de Freitas (Represente do Corpo Docente)
- Membro: Kamila Batista Menezes (Represente do Corpo Discente)

Equipe de Elaboração do Relatório:

Luciana Letícia Barros Paulino de Souza

Brenda Ellen Gomes da Costa

Adriana da Costa Mafra

Roseane Fernandes da Costa

Colaboradores:

CPAs dos Campi do IFPA.

Diretoria de Tecnologia da Informação – DTI

Assessoria de Comunicação – ASCOM

Relatório de Autoavaliação Institucional 2020 – Triênio- 2018-2020

CPA INSTITUCIONAL: cpa.institucional@ifpa.edu.br

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2020.	20
Quadro 2 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2018.	31
Quadro 3 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.	33

LISTA DE TABELAS

Tabela 1. Número de participantes, número de aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2020, por Unidade e por Categoria.....	37
Tabela 2. Número de discentes e docentes participantes, número de discentes e docentes aptos a participar da pesquisa e percentual de participação discente e docente na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2020, por Campus, Nível e Curso.....	38
Tabela 3. Índice de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.....	51
Tabela 4. Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.....	53
Tabela 5. Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.	55
Tabela 6. Índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.	58
Tabela 7. Índice de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.....	60
Tabela 8. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA.	63
Tabela 9. Índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.....	65
Tabela 10. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.	67
Tabela 11. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.....	70
Tabela 12. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.....	73
Tabela 13. Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho.	75
Tabela 14. Índice de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).	77
Tabela 15. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.....	79
Tabela 16. Índice de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.....	81
Tabela 17. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.....	84
Tabela 18. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.	87
Tabela 19. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)	89
Tabela 20. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.....	92
Tabela 21. Índice de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.	94

Tabela 22. Índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.	96
Tabela 23. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional.....	99
Tabela 24. Índice de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho.....	102
Tabela 25. Índice de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.	105
Tabela 26. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).	108
Tabela 27. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no (s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).	110
Tabela 28. Índice de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).....	112
Tabela 29. Índice de Satisfação sobre Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).	115
Tabela 30. Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.	117
Tabela 31. Índice de Satisfação sobre imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.	119
Tabela 32. Índice de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.	121
Tabela 33. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.	124
Tabela 34. Índice de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.....	126
Tabela 35. Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).	129
Tabela 36. Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.	132
Tabela 37. Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.	134
Tabela 38. Índice de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).	136
Tabela 39. Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	138
Tabela 40. Índice de Satisfação sobre políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.	140
Tabela 41. Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.....	141
Tabela 42. Índice de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.....	143

Tabela 43. Índice de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.	144
Tabela 44. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.....	147
Tabela 45. Índice de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).....	149
Tabela 46. Índice de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).....	151
Tabela 47. Índice de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	154
Tabela 48. Índice de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	157
Tabela 49. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).....	160
Tabela 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	163
Tabela 51. Índice de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.	166
Tabela 52. Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).....	168
Tabela 53. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do <i>Campus</i>	170
Tabela 54. - Índice de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros). 172	
Tabela 55. Índice de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do Campus.	174
Tabela 56. Índice de Satisfação sobre a qualidade do acesso à internet na instituição.	176
Tabela 57. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios de informática.....	178
Tabela 58. Índice de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s)...	180
Tabela 59. Índice de Satisfação sobre a Infraestrutura do refeitório.	182
Tabela 60 . Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.....	184
Tabela 61. Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.	186
Tabela 62. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.....	188
Tabela 63. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).	190
Tabela 64. Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	193
Tabela 65. Índice de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.	196
Tabela 66. Índice de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.....	198
Tabela 67. Índice de Satisfação sobre a segurança interna.	200
Tabela 68 - Comparação do número de participantes da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA, no período 2018 - 2020, por categoria.	202

Tabela 69 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do Eixo 1-Planejamento e Avaliação Institucional.	203
Tabela 70 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional.	205
Tabela 71 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do Eixo 3 – Políticas Acadêmicas.	205
Tabela 72 - Comparativo do Triênio (2018-2020) Eixo 4 – Políticas de Gestão.	206
Tabela 73 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do Eixo 5 – Infraestrutura Física.	207
Tabela 74 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do total dos 5 Eixos do SINAES.	207

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.....	52
Figura 2. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.	54
Figura 3. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.	57
Figura 4. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.	59
Figura 5. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.	62
Figura 6. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2020) do IFPA.	64
Figura 7. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.	66
Figura 8. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.	69
Figura 9. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.	72
Figura 10. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.....	74
Figura 11. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho	76
Figura 12. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).....	78
Figura 13. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.	80
Figura 14. Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.....	81
Figura 15. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.....	84
Figura 16. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.....	87
Figura 17. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.).....	91
Figura 18. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.....	93
Figura 19. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.	94

Figura 20. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.	96
Figura 21. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional.	99
Figura 22. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho.	103
Figura 23. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.	105
Figura 24. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)	109
Figura 25. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no (s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.)	111
Figura 26. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.)	114
Figura 27. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.)	116
Figura 28. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.	118
Figura 29. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.	120
Figura 30. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.	122
Figura 31. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.	125
Figura 32. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.....	127
Figura 33. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.)	130
Figura 34. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.	133
Figura 35. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades. ...	135
Figura 36. - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	137
Figura 37. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	139

Figura 38. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.	140
Figura 39. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.	142
Figura 40. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.	143
Figura 41. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.....	145
Figura 42. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.	148
Figura 43. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).....	150
Figura 44. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).	153
Figura 45. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).....	156
Figura 46. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).....	157
Figura 47. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).....	160
Figura 48. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	163
Figura 49. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.....	167
Figura 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).	169
Figura 51. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do Campus.....	171
Figura 52. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).....	173
Figura 53. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i>	175
Figura 54. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre ao acesso à internet na instituição.....	177
Figura 55. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do Campus.	179
Figura 56. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s).	181
Figura 57. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura do refeitório.....	183
Figura 58. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.	185

Figura 59. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.....	187
Figura 60. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.	189
Figura 61. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).....	192
Figura 62. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).	195
Figura 63. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.....	197
Figura 64. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.....	199
Figura 65. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a segurança interna	201
Figura 66 - Comparativo do percentual de respondentes de 2018 a 2020 da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA, por categoria.	203

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	15
2. METODOLOGIA	17
2.1 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação	17
2.2 Planejamento Estratégico da Autoavaliação	18
2.3 Instrumento de avaliação	19
2.4 Coleta e análise dos dados.....	29
3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO <i>IN LOCO</i>	31
3.1 Índice Geral de Cursos (IGC).....	31
3.2 Conceito do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações <i>in loco</i>	32
4. AVALIAÇÃO INTERNA	36
4.1 Participação da comunidade acadêmica.....	36
4.2 Eixo 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação).....	50
4.2.1 Contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.	50
4.2.2 Conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.	52
4.2.3 Participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativo) nas ações de autoavaliação.	54
4.2.4 Apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.....	57
4.2.5 Divulgação (<i>feedback</i>) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.	59
4.3 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição).....	62
4.3.1 Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA	62
4.3.2 Coerência entre os objetivos e metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA....	64
4.3.4 Coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.....	66
4.3.5 Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.	69
4.3.6 Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.	72
4.3.7 Relacionamento do IFPA com o mundo do trabalho	74

4.3.8 Parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais)	76
4.4 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes)	78
4.4.1 Conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.	78
4.4.2 Da organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.....	80
4.4.4 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.	82
4.4.5 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais	85
4.4.6 Incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.).....	88
4.4.7 Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.	91
4.4.8 Atuação do coordenador do seu curso.	93
4.4.9 Política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.....	95
4.4.10 Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional.....	97
4.4.11 Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho	100
4.4.12. Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE).....	103
4.4.13 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)	106
4.4.14 Disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).....	109
4.4.15 Eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).....	111
4.4.16 Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.)	114
4.4.17 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa	116
4.4.18 Imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.	118
4.4.19 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA	120
4.5 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 - Políticas de Pessoal; Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira).....	122
4.5.1 Funcionamento dos Órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.....	122

4.5.2 Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.....	125
4.5.3 Representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).....	127
4.5.4 Representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu <i>Campus</i>	130
4.5.5 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.....	133
4.5.6 Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	135
4.5.7 Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).....	137
4.5.8 Políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.	139
4.5.9 Políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.	141
4.5.10 Vida profissional no IFPA.....	142
4.5.11 Suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.	144
4.5.12 Aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.	146
4.6 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 - Infraestrutura Física).....	148
4.6.1 Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).....	148
4.6.2 Condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).....	150
4.6.3 Qualidade do (s) auditório (s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).....	153
4.6.4 Qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).....	156
4.6.5 Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).....	158
4.6.6 Infraestrutura para CPA	161
4.6.7 Limpeza e a conservação dos banheiros.....	164
4.6.8 Biblioteca: infraestrutura física (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).....	167
4.6.9 Biblioteca: serviços e informatização.....	169
4.6.10 Biblioteca: acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros)	171

4.6.11 Sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente.	173
4.6.12 Acesso à internet na instituição.	175
4.6.13 Infraestrutura dos laboratórios de informática.	177
4.6.14 Infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s).....	179
4.6.15 Infraestrutura do refeitório.....	181
4.6.16 Serviços oferecidos pelo refeitório.	183
4.6.17 Serviços oferecidos pela cantina/lancheonete	185
4.6.18 Disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.187	
4.6.19 Infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência).....	189
4.6.20 Condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário).	192
4.6.21 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.....	195
4.6.22 Iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.	197
4.6.23 Segurança na Instituição.	199
5. ANÁLISE COMPARATIVA DO TRIÊNIO DE 2018-2020.	202
6. SUGESTÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA	209
7. CONSIDERAÇÕES FINAIS	214

1. INTRODUÇÃO

O Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará é uma instituição de educação superior, básica e profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos e às suas práticas pedagógicas. Tem como missão desenvolver e difundir conhecimento científico e tecnológico, formando profissionais capacitados para o exercício da profissão e da cidadania plena.

Cumprindo seu papel o IFPA apresenta o relatório que se refere ao ano base de 2020 do processo de autoavaliação do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará (IFPA) envolvendo o ciclo avaliativo de 2018-2020, com o objetivo sistematizar o processo de autoavaliação institucional em atendimento à Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 09 de outubro de 2014. No entanto, antes de explanarmos propriamente a construção do processo de autoavaliação se faz necessário um recorte da história, vivemos um cenário atípico em decorrência da Pandemia causada pelo Coronavírus (COVID-19) que mudou nossos hábitos de convivência, sobretudo, no ambiente de trabalho, a metodologia utilizada nas ações diárias, em que buscamos aprender a reaprender.

Dessa forma, em 19 de março, o IFPA teve suas atividades acadêmicas suspensas e as atividades administrativas, com exceção dos serviços essenciais, passaram a ser executadas de forma remota para diminuir as possibilidades de contágio dos estudantes e dos servidores, através da Portaria n.º 705/2020 publicada em 15/05/2020 considerando o alto risco de contaminação e disseminação do vírus. Nesse ínterim, destacando a natureza dinâmica, a complexidade dos conhecimentos que servem de base para o ensino, pesquisa e extensão, a pluralidade do professor e do aluno alinhamos as ações de forma a preparar esse universo para as atividades remotas, nossa urgência se focou em tornar o ensino presencial na modalidade remota.

Com o foco nessas ações que o momento exigia as ações planejadas anteriormente foram suspensas, dentre elas o processo de autoavaliação institucional. Mas não perdemos de vista a necessidade de analisarmos as nossas ações internamente, concomitante a esse pensar, realizamos o processo de avaliação que no ambiente virtual do IFPA no mês de

março de 2021 em um período de 14 (quatorze) dias em que focamos na sensibilização dos servidores visando uma ampla participação. Atendendo aos princípios norteadores da Lei nº 10.861/2004, que institui o SINAES para garantir o processo nacional de avaliação das IES e dos cursos de graduação.

A esse respeito, a CPA Institucional desenvolveu esforços para executar o processo de Autoavaliação Institucional no ano de 2020, apoiando-se em diretrizes delineadas pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), visando alcançar os objetivos estratégicos elaborados pela Comissão supramencionada. A saber:

- Identificar os motivos de suas deficiências;
- Fortalecer as relações de cooperação entre as diversas categorias institucionais;
- Tornar mais efetiva a vinculação da IES com a comunidade;
- Avaliar a relevância científica e social de suas atividades e produtos;
- Prestar contas à sociedade.

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Institucional articuladas com as CPAs locais (em cada *Campus*), com o apoio administrativo e logístico da Diretoria de Avaliação Institucional e dos dirigentes da instituição. A metodologia utilizada, o percentual de participação das categorias, a descrição e a discussão dos resultados da avaliação realizada, no qual se busca identificar as potencialidades e fragilidades e os resultados propriamente ditos, são elementos práticos, utilizados como ferramenta norteadora das ações dos processos de gestão do IFPA, além de identificar em quais itens a instituição precisa melhorar na visão dos discentes, docentes e técnico-administrativos. Deste modo, a comunidade acadêmica poderá conhecer e analisar o perfil de cada categoria sobre os diferentes aspectos da instituição, apresentados nas dimensões recomendadas pelo SINAES.

Por fim, ressalta-se que este Relatório são geradores de elementos que possibilitam a avaliação e a revisão, bem como, subsidiam na elaboração, dos planos institucionais de médio e longo prazos, como o Projeto Pedagógico Institucional e o próprio Plano de Desenvolvimento Institucional.

2. METODOLOGIA

A metodologia da pesquisa foi dividida em etapas, sendo que cada fase representou uma base para o momento da autoavaliação.

2.1 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação

Para o ano de 2020 não foi realizada reestruturação do questionário da autoavaliação, mantendo-se a mesma estrutura do questionário aplicado em 2019, cuja a estruturação foi realizada pela CPA Institucional de forma a atender a proposição da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014 para elaboração do Relatório de Autoavaliação. O questionário de autoavaliação ficou organizado em cinco eixos, contemplando as dez dimensões do SINAES. Desta forma, tem-se:

- Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do SINAES.
- Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do SINAES.
- Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES.
- Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES.
- Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física) do SINAES.

O questionário elaborado contém questões diferenciadas, considerando cada segmento respondente, a saber: discentes, técnico-administrativos e docentes. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em níveis de satisfação, definidas como:

- Muito insatisfatório (Situação em que o item avaliado não existe ou que a qualidade está severamente comprometida e exige medidas corretivas urgentes)
- Insatisfatório (Situação em que o item avaliado exige atenção quanto à qualidade)
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente)

- Satisfatório (Situação em que o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado)
- Muito satisfatório (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência)
- Não sei opinar (Caso em que o respondente não tem conhecimento sobre o assunto abordado na pergunta ou ele inexistia em sua unidade de lotação)

2.2 Planejamento Estratégico da Autoavaliação

O planejamento das etapas do processo de autoavaliação para o Ciclo 2018 – 2020 foi realizado no 3º Encontro das CPAs, realizado de 23 a 25 de outubro de 2018, e consistiu na definição das etapas:

- Sensibilização da comunidade acadêmica;
- Realização da pesquisa;
- Organização e tabulação dos dados da pesquisa e encaminhamento para as CPAs Locais e Institucional;
- Análise dos dados da pesquisa pelas CPAs Locais e entrega dos relatórios para CPA Institucional;
- Consolidação do Relatório de Autoavaliação pela CPA Institucional
- Encaminhamento do Relatório de Autoavaliação para o MEC por meio do Sistema e-MEC
- Divulgação o Relatório de Autoavaliação e sensibilização da comunidade sobre a importância da avaliação interna e da participação da comunidade.

Tais etapas foram seguidas nos anos de 2018 e 2019, porém, pelo cenário vivenciado no ano de 2020, com suspensão de atividades acadêmica bem como, em decorrência das fragilidades no exercício de 2020 que ocasionou a saída dos membros da CPA Institucional, da categoria e professores saíram todos e de técnico um, também saíram alguns membros da CPA's locais. Esse cenário fragilizou bastante as ações da CPA, principalmente no que tange as etapas previamente planejadas.

2.3 Instrumento de avaliação

No processo de autoavaliação institucional, o instrumento utilizado foi o questionário, o qual foi elaborado com questões diferenciadas por cada segmento respondente, a saber: discentes, técnico-administrativos e docentes.

Para a coleta de dados, utilizaram-se como instrumentos avaliativos questionários em formato eletrônico disponibilizados no Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) do IFPA. Observando, que a pesquisa é anônima e não há divulgação ou repasse de informações de dados de servidores para gestores e comunidade interna/externa.

Nos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, para cada tema, conforme proposto pelo CONAES, foi elencada pelo menos uma pergunta referente ao assunto. A relação de perguntas dos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, por eixo, dimensão, assunto, código da pergunta, categoria respondente e unidade, segue no Quadro 1.

Quadro 1 - Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2020.

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição?	A contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição	PERG1	Todos	Todas
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA?	O seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA	PERG2	Todos	Todas
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação?	A forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação	PERG3	Todos	Todas
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA?	A apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA	PERG4	Todos	Todas
Planejamento e Avaliação Institucional	Planejamento e Avaliação	Como você avalia a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica?	A divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica	PERG5	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Como você avalia seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA?	Seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA	PERG6	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Como você avalia a coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA?	A coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA	PERG7	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Desenvolvimento Institucional	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Como você avalia a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI?	A coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI	PERG9	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Como você avalia a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI?	A coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI	PERG10	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Responsabilidade Social da Instituição	Como você avalia as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social?	As ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social	PERG11	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Responsabilidade Social da Instituição	Como você avalia o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho?	O relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho	PERG12	Todos	Todas
Desenvolvimento Institucional	Responsabilidade Social da Instituição	Como você avalia a parceria do IFPA com outros órgãos públicos? (municipais, estaduais e federais)	A parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais)	PERG13	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso?	Seu conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso	PERG14	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso?	A organização e as ações de ensino implantadas no seu curso	PERG16	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação?	O incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação	PERG17	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais?	O incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais	PERG18	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas? (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)	O incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)	PERG19	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos?	O incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos	PERG20	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia a atuação do coordenador do seu curso?	A atuação do coordenador do seu curso	PERG21	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA?	A política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA	PERG22	Docentes e Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional?	A aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional	PERG23	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho?	A preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho	PERG24	Docentes e Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Política de Atendimento aos Discentes	Como você avalia o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)?	O suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)	PERG25	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Política de Atendimento aos Discentes	Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem? (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial,	As ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)	PERG26	Docentes e Discentes	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
		etc.)				
Políticas Acadêmicas	Política de Atendimento aos Discentes	Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.)	A disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.)	PERG27	Discentes	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail, etc.)	A eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.)	PERG28	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia as formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA? (murais, cartazes, TV's informativas, etc.)	As formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.)	PERG29	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa?	A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa	PERG30	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa?	A imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa	PERG31	Todos	Todas
Políticas Acadêmicas	Comunicação com a Sociedade	Como você avalia a efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA?	A efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA	PERG32	Todos	Todas
Políticas de Gestão	Organização e Gestão da Instituição	Como você avalia o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a	O funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna	PERG33	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
		democracia interna?				
Políticas de Gestão	Organização e da Gestão da Instituição	Como você avalia o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna?	O funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna	PERG34	Todos	Campi
Políticas de Gestão	Organização e da Gestão da Instituição	Como você avalia a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA? (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.)	A representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.)	PERG35	Todos	Todas
Políticas de Gestão	Organização e da Gestão da Instituição	Como você avalia a representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus?	A representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus	PERG36	Todos	Campi
Políticas de Gestão	Organização e da Gestão da Instituição	Como você avalia o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades?	O Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades	PERG37	Docentes e Discentes	Todas
Políticas de Gestão	Políticas de Pessoal	Como você avalia o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA? (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	O Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	PERG38	Docentes	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Políticas de Gestão	Políticas de Pessoal	Como você avalia o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA? (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	O Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	PERG39	Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Políticas de Pessoal	Como você avalia as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA?	As políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA	PERG40	Docentes e Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Políticas de Pessoal	Como você avalia as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA?	As políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA	PERG41	Docentes e Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Políticas de Pessoal	Como você avalia sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA?	Sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA	PERG42	Docentes e Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Sustentabilidade Financeira	Como você avalia a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional?	A suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional	PERG43	Docentes e Técnicos	Todas
Políticas de Gestão	Sustentabilidade Financeira	Como você avalia a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição?	A aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição	PERG44	Docentes e Técnicos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade das instalações administrativas do IFPA? (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.)	A qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.)	PERG45	Todos	Todas

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia as condições das salas de aula? (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)	As condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)	PERG46	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade do(s) auditório(s)? (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	A qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG47	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores? (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	A qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG48	Docentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos? (salas individualizadas)	A qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas)	PERG49	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade da infraestrutura para a CPA? (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	A qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG50	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a limpeza e a conservação dos banheiros?	A limpeza e a conservação dos banheiros	PERG51	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca? (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)	A qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)	PERG52	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca?	A qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca	PERG53	Todos	Campi

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia o acervo da biblioteca? (quantidade e qualidade dos livros)	O acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros)	PERG54	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente?	A qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente	PERG55	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia o acesso à internet na instituição?	O acesso à internet na instituição	PERG56	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios de informática?	A infraestrutura dos laboratórios de informática	PERG57	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)?	A infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)	PERG58	Docentes e Discentes	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a infraestrutura do refeitório? (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.)	A infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG59	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia os serviços oferecidos pelo refeitório?	Os serviços oferecidos pelo refeitório	PERG60	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia os serviços oferecidos pela cantina/lancheonete?	Os serviços oferecidos pela cantina/lancheonete	PERG61	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais?	A disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais	PERG62	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a infraestrutura das áreas de lazer? (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.)	A infraestrutura das áreas de lazer? (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.)	PERG63	Todos	Campi
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia as condições do alojamento? (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	As condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG64	Todos	Campi

EIXO	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência?	As condições de acessibilidade para pessoas com deficiência	PERG65	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água?	A iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água	PERG66	Todos	Todas
Infraestrutura Física	Infraestrutura Física	Como você avalia a segurança interna?	A segurança interna	PERG67	Todos	Todas
		Qual o seu turno?	Turno	Turno	Discentes	Campi

Fonte: Elaborado pela CPA Institucional e CPAs Locais (2020).

2.4 Coleta e análise dos dados

Para a coleta de dados, utilizaram-se como instrumentos avaliativos questionários em formato eletrônico disponibilizados no Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) do IFPA. O processo de avaliação se efetivou no ambiente virtual do IFPA, no qual o questionário ficou disponível por um prazo de quatorze dias, período em que cada Campus ficou responsável por sensibilizar e mobilizar a participação da comunidade no processo de avaliação institucional

Após o período de coleta de dados, a fim de quantificar o grau de satisfação dos respondentes da Pesquisa de Autoavaliação em escala mensurável, adotou-se o **Índice de Satisfação**. Para aferição do Índice de Satisfação, adotou-se as seguintes medidas:

- Atribuiu-se notas aos níveis de satisfação (opções das respostas) apresentados aos respondentes da pesquisa, de tal forma que o nível “Muito Insatisfatório” equivale a nota 1, “Insatisfatório” equivale a nota 2, “Regular” equivale a nota 3, “Satisfatório” a nota 4 e “Muito Satisfatório” equivale a nota 5.
- Cálculo do Índice de Satisfação (IS) utilizando a seguinte fórmula:

$$\text{Índice de Satisfação} = \frac{N_1 \times 1 + N_2 \times 2 + N_3 \times 3 + N_4 \times 4 + N_5 \times 5}{N_1 + N_2 + N_3 + N_4 + N_5}$$

Onde: N_1 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Muito Insatisfatório”, N_2 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Insatisfatório”, N_3 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Regular”, N_4 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Satisfatório” e N_5 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Muito Satisfatório”.

O índice varia de 1 a 5, sendo que quanto mais próximo de 1 indica que o assunto abordado pela pergunta é avaliado como “Muito Insatisfatório” e quanto mais próximo de 5 indica que o assunto é classificado como “Muito Satisfatório”. Se o índice for de **1 a 2,99**, considera-se que o item é avaliado como **insatisfatório** pelos respondentes e se for de **3 a 5**, considerou-se que o item é avaliado como **satisfatório** pelos respondentes.

Os que optaram pela opção “Não sei opinar” são desconsiderados no cálculo para aferição do Índice de Satisfação, sendo utilizados como estatística paralela para verificação da proporção de respondentes que desconhecem os respectivos assuntos abordados nas perguntas.

Os dados e análises de cada pergunta dos formulários utilizados foram organizados em Tabelas que apresentam os Índices de Satisfação por nível de ensino / curso e por categoria de respondentes. Nas mesmas Tabelas, também constam as respectivas proporções de respondentes que desconhecem o assunto em relação ao total de respondentes por Unidade.

Vale ressaltar que os campos das Tabelas que apresentam um hífen (-) se justificam porque a pergunta não foi aplicada à(s) respectiva(s) categoria(s) ou não houve respondentes na(s) respectiva(s) categoria(s) e unidade(s).

Além das Tabelas com os Índices de Satisfação, o relatório apresenta para cada pergunta do formulário utilizado um gráfico de coluna com o percentual do Nível de Satisfação dos respondentes.

3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO *IN LOCO*

3.1 Índice Geral de Cursos (IGC)

As ofertas de cursos superiores de Licenciatura, Bacharelado e Tecnologia fazem parte da recente história da Instituição e correspondem às mudanças consolidadas a partir da sua transformação em Instituto Federal ocorrida no final de 2008. Tal transformação trouxe o desafio de desenvolver a verticalização da Educação Profissional, gerando grandes mudanças e todo um processo de aprendizagem institucional voltado para a educação superior. Essa construção é percebida através dos resultados obtidos nas edições do IGC de 2008 a 2013 que apresentam pequenas variações, sendo superadas de fato com o resultado obtido em 2014 e mantido nos anos subsequentes, conforme demonstra o Quadro 2. Nota-se de acordo com o Quadro 2, que houve um aumento significativo do Conceito Contínuo do ano de 2018, referência 2017, porém não houve mudança de faixa. Até o momento o INEP não divulgou o IGC 2019.

Quadro 2 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2018.

Ano	Conceito Contínuo	Conceito Faixa	Observação
2007	-	-	Atualizado em 20/07/2015
2008	1,8900	2	Atualizado em 20/07/2015
2009	1,8914	2	Atualizado em 26/01/2011
2010	1,8914	2	
2011	1,8183	2	Atualizado em 15/01/2013
2012	1,8183	2	Atualizado em 26/02/2013
2013	1,8605	2	-
2014	2,0348	3	-
2015	2,0847	3	-
2016	2,1346	3	Atualizado em 21/02/2018
2017	2,7437	3	Atualizado em 20/03/2019
2018	2,7705	3	Atualizado em 21/01/2020

Fonte: INEP

O resultado do IGC do IFPA em 2018 foi de 3 (três), conforme publicado no site do INEP¹. O IGC está ligado diretamente à nota do Conceito Preliminar de Cursos (CPC) no qual a instituição vem apresentando uma evolução contínua em seus *Campi* e nos diversos cursos ofertados.

¹ Disponível em: < <https://www.gov.br/inep/pt-br/aceso-a-informacao/dados-abertos/indicadores-educacionais/indicadores-de-qualidade-da-educacao-superior> >, com acesso em 25 de março de 2020.

3.2 Conceito do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações *in loco*

O CPC se refere a cada curso e tem três dimensões: a primeira é dada pelo desempenho dos concluintes no ENADE (formação geral e componente específico); a segunda dada por características do corpo docente (proporção de mestres, doutores e regime de trabalho); a terceira dimensão é a percepção do aluno em relação às suas condições de formação, opinião levantada por meio do Questionário do Estudante (QE). Todos os indicadores obtidos são convertidos para uma nota padronizada contínua, que vai de 0 a 5. Em 2020, foram divulgados os resultados do CPC de cinco cursos do IFPA: Agronomia dos Campi Castanhal e Conceição do Araguaia, que obtiveram conceito 4 e 3, respectivamente, Tecnologia em Gestão Ambiental dos Campi Bragança e Conceição do Araguaia, que obtiveram conceito 3, ambos, e Engenharia de Controle e Automação do Campus Belém, que obteve conceito 4.

O Conceito de Curso (CC) é a nota final de qualidade dada pelo MEC em decorrência da avaliação *in loco* (Reconhecimento ou Renovação de Reconhecimento). Em 2020, não houve avaliações em virtude da suspensão das avaliações no período de Pandemia de Covid19, mas em 2019 quatro cursos foram avaliados: Licenciatura em Educação do Campo do Campus Marabá Rural, que obteve conceito 4, Tecnologia em Gestão Ambiental do Campus Conceição do Araguaia, que obteve conceito 3, Tecnologia em Saneamento Ambiental do Campus Tucuruí, que obteve conceito 4, e Tecnologia em Agroecologia do Campus Bragança, que obteve conceito 5.

Os resultados dos indicadores mais atualizados dos cursos do IFPA estão apresentados no Quadro 3.

Quadro 3 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Abaetetuba	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	4 (2014)
Abaetetuba	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Abaetetuba	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Abaetetuba	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Abaetetuba	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Extinto	-	-	-
Altamira	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Altamira	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Altamira	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	0 (2014)	-	3 (2015)
Belém	Bacharelado	ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO	Presencial	Em atividade	4 (2019)	4 (2019)	3 (2014)
Belém	Bacharelado	ENGENHARIA DE MATERIAIS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	4 (2012)
Belém	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	SC (2017)	SC (2017)	4 (2015)
Belém	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Belém	Licenciatura	FÍSICA	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	3 (2014)	3 (2015)
Belém	Licenciatura	GEOGRAFIA	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	3 (2014)	4 (2014)
Belém	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2011)
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2012)
Belém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2011)
Belém	Licenciatura	QUÍMICA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	QUÍMICA	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2012)
Belém	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2016)
Belém	Tecnológico	ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2017)
Belém	Tecnológico	GESTÃO DE SAÚDE	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Tecnológico	GESTÃO PÚBLICA	Presencial	Em atividade	4 (2018)	3 (2018)	3 (2015)
Belém	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	3 (2011)	3 (2011)	3 (2011)
Belém	Tecnológico	SAÚDE PÚBLICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Tecnológico	SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Bragança	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Bragança	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Bragança	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	3 (2012)
Bragança	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Bragança	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Bragança	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	4 (2015)
Bragança	Tecnológico	AGROECOLOGIA	Presencial	Em atividade	-	-	5 (2019)
Bragança	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	3 (2019)	3 (2019)	3 (2015)
Breves	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	-
Breves	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Breves	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Castanhal	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	4 (2019)	4 (2019)	4 (2013)
Castanhal	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Castanhal	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Castanhal	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2015)
Castanhal	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Castanhal	Tecnológico	AQUICULTURA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2017)
Conceição do Araguaia	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	3 (2019)	3 (2019)	4 (2017)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Conceição do Araguaia	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	1 (2019)	3 (2019)	3 (2019)
Itaituba	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Itaituba	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Itaituba	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	4 (2018)
Itaituba	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Marabá	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Marabá	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Santarém	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Santarém	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2015)
Santarém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Tucuruí	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Tecnológico	REDES DE COMPUTADORES	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	4 (2013)
Tucuruí	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2019)

Fonte: INEP

4. AVALIAÇÃO INTERNA

4.1 Participação da comunidade acadêmica

Foram registradas respostas para um total de 3514 questionários, sendo 771 Discentes de Graduação (19,71% do total de matriculados aptos), 88 Discentes de Pós-graduação (9,99% do total de matriculados aptos), 1845 Discentes do Técnico (20,92% do total de matriculados aptos), 542 docentes (44,03% do total dos docentes aptos) e 268 técnico-administrativos (26,35% do total dos técnicos- administrativos aptos).

A Tabela 1 apresenta um mapa da participação na Pesquisa de Autoavaliação por unidade e a Tabela 2 traz uma caracterização do número de participantes discentes, por *Campus*, Nível e Curso. Pode-se observar que, dentre os discentes de curso de graduação, o *Campus* que teve maior percentual de participação foi o *Campus* Belém com 31,01% e o *Campus* com menor porcentagem de respondentes foi o *Campus* Marabá Rural com 3,61%. Dentre os discentes de curso de Pós-Graduação o *Campus* com maior porcentagem de respondentes foi o *Campus* Castanhal, com 19,05% dos respondentes, e o *Campus* com menor participação foi o *Campus* Conceição do Araguaia, com 2,44%. Dentre os discentes de curso técnico, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Ananindeua, com 36,19%, e o menor foi o *Campus* Avançado Vigia, com 6,56%. Já entre os docentes, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Cametá, com 68,42%, e o menor percentual foi o *Campus* Avançado Vigia, com 27,78%, e dentre os técnico-administrativos, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Óbidos, com 47,62%, e o menor foi o *Campus* Castanhal, com 10,81%.

Tabela 1. Número de participantes, número de aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2020, por Unidade e por Categoria.

UNIDADE	CATEGORIA															TOTAL		
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO			DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO			DISCENTE DO TÉCNICO			DOCENTE			TÉCNICO-ADMINISTRATIVO					
	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%	APTOS	PART.	%
CAMPUS ABAETETUBA	136	30	22,06	-	-	-	911	189	20,75	73	42	57,53	46	10	21,74	1175	271	23,06
CAMPUS ALTAMIRA	76	7	9,21	33	5	15,15	276	57	20,65	39	15	38,46	30	10	33,33	449	94	20,94
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	-	-	257	93	36,19	36	15	41,67	26	7	26,92	319	115	36,05
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	40	3	7,5	183	12	6,56	18	5	27,78	11	4	36,36	250	24	9,6
CAMPUS BELÉM	974	302	31,01	205	33	16,1	816	208	25,49	308	118	38,31	167	27	16,17	2459	688	27,98
CAMPUS BRAGANÇA	580	75	12,93	-	-	-	511	68	13,31	65	27	41,54	42	18	42,86	1203	188	15,63
CAMPUS BREVES	213	19	8,92	92	5	5,43	525	67	12,76	43	26	60,47	39	15	38,46	894	132	14,77
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	52	2	3,85	208	71	34,13	38	26	68,42	25	6	24	322	105	32,61
CAMPUS CASTANHAL	598	91	15,22	105	20	19,05	657	71	10,81	120	36	30	111	12	10,81	1578	230	14,58
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	334	79	23,65	41	1	2,44	409	33	8,07	61	21	34,43	50	15	30	880	149	16,93
CAMPUS ITAITUBA	192	30	15,62	-	-	-	295	52	17,63	51	31	60,78	32	14	43,75	570	127	22,28
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	94	25	26,6	28	4	14,29	585	157	26,84	61	27	44,26	42	12	28,57	808	225	27,85
CAMPUS MARABÁ RURAL	166	6	3,61	46	3	6,52	243	19	7,82	50	30	60	53	16	30,19	557	74	13,29
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	-	-	450	88	19,56	40	23	57,5	21	10	47,62	539	121	22,45
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	30	1	3,33	632	227	35,92	39	18	46,15	26	5	19,23	727	251	34,53
CAMPUS PARAUAPEBAS	131	24	18,32	10	1	10	481	153	31,81	42	18	42,86	27	10	37,04	688	206	29,94
CAMPUS SANTARÉM	105	18	17,14	37	3	8,11	599	167	27,88	62	26	41,94	52	11	21,15	854	225	26,35
CAMPUS TUCURUÍ	313	65	20,77	101	7	6,93	780	113	14,49	85	38	44,71	52	15	28,85	1321	238	18,02
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	165	51	30,91	165	51	30,91
Total	3912	771	19,71	881	88	9,99	8818	1845	20,92	1231	542	44,03	1017	268	26,35	15741	3514	22,32

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Tabela 2. Número de discentes e docentes participantes, número de discentes e docentes aptos a participar da pesquisa e percentual de participação discente e docente na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2020, por Campus, Nível e Curso.

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	-	-	2	-
CAMPUS ABAETETUBA	GRADUAÇÃO	85 - LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	136	30	22,06	17	11	64,71
CAMPUS ABAETETUBA	LATO-SENSU	358 - ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DE JOVENS E ADULTOS: SABERES RIBEIRINHOS E PRÁTICAS PEDAGÓGICAS	14	-	-	7	3	42,86
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	101 - TÉCNICO EM MECÂNICA	38	16	42,11	9	5	55,56
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	109 - TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	72	14	19,44	12	7	58,33
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	148 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	61	5	8,2	8	5	62,5
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	150 - TÉCNICO EM SANEAMENTO	33	3	9,09	10	6	60
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	151 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	74	13	17,57	14	6	42,86
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	156 - TÉCNICO EM PESCA	59	4	6,78	8	3	37,5
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	157 - TÉCNICO EM AQUICULTURA	50	1	2	8	4	50
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	184 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA	50	15	30	9	4	44,44
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	204 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	77	35	45,45	26	15	57,69
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	208 - TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	95	19	20	29	17	58,62
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	220 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	128	21	16,41	31	13	41,94
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	228 - TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA INTEGRADO	88	18	20,45	26	13	50
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	86	25	29,07	36	18	50

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS ALTAMIRA	GRADUAÇÃO	79 - TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	76	7	9,21	13	5	38,46
CAMPUS ALTAMIRA	LATO-SENSU	451 - ESPECIALIZAÇÃO EM TECNOLOGIAS EDUCACIONAIS	33	5	15,15	9	1	11,11
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	109 - TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	41	2	4,88	9	4	44,44
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	134 - TÉCNICO EM EVENTOS	2	-	-	5	-	-
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	148 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	14	-	-	5	1	20
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	184 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA	1	-	-	6	3	50
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	198 - TÉCNICO EM ADMINISTRAÇÃO	70	17	24,29	6	4	66,67
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	204 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	73	13	17,81	24	11	45,83
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	75	25	33,33	24	10	41,67
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	-	2	1	50
CAMPUS ANANINDEUA	TÉCNICO	109 - TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	37	12	32,43	13	5	38,46
CAMPUS ANANINDEUA	TÉCNICO	151 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	19	1	5,26	8	4	50
CAMPUS ANANINDEUA	TÉCNICO	184 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA	27	6	22,22	15	5	33,33
CAMPUS ANANINDEUA	TÉCNICO	220 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	71	33	46,48	20	11	55
CAMPUS ANANINDEUA	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	103	41	39,81	23	10	43,48
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	-	6	1	16,67
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	LATO-SENSU	453 - ESPECIALIZAÇÃO EM INOVAÇÕES CURRICULARES NA EDUCAÇÃO DO CAMPO	40	3	7,5	6	3	50
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	134 - TÉCNICO EM EVENTOS	28	4	14,29	8	1	12,5
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	157 - TÉCNICO EM AQUICULTURA	41	1	2,44	9	4	44,44

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	159 - TÉCNICO EM RECURSOS PESQUEIROS	12	1	8,33	7	3	42,86
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	184 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA	102	6	5,88	8	2	25
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	-	4	3	75
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	301 - TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL	29	9	31,03	10	5	50
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	302 - ENGENHARIA DE MATERIAIS	31	14	45,16	13	5	38,46
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	303 - TECNOLOGIA EM SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES	36	14	38,89	14	6	42,86
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	306 - TECNOLOGIA EM ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	26	10	38,46	7	3	42,86
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	308 - LICENCIATURA EM LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	124	36	29,03	21	6	28,57
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	310 - ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO	67	13	19,4	22	8	36,36
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	358 - TECNOLOGIA EM GESTÃO HOSPITALAR	15	12	80	6	5	83,33
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	360 - LICENCIATURA EM HISTÓRIA	39	7	17,95	4	1	25
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	79 - TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	61	12	19,67	16	7	43,75
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	83 - LICENCIATURA EM GEOGRAFIA	31	17	54,84	23	4	17,39
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	84 - LICENCIATURA EM MATEMÁTICA	20	7	35	23	9	39,13
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	85 - LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	79	33	41,77	25	11	44
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	86 - LICENCIATURA EM QUÍMICA	56	15	26,79	27	11	40,74
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	88 - LICENCIATURA EM FÍSICA	101	34	33,66	22	10	45,45
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	89 - TECNOLOGIA EM GESTÃO PÚBLICA	21	4	19,05	5	5	100
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	91 - LICENCIATURA EM PEDAGOGIA	238	65	27,31	25	9	36
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	345 - ESPECIALIZAÇÃO EM SAÚDE PÚBLICA	18	1	5,56	4	1	25
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	347 - ESPECIALIZAÇÃO EM INFORMÁTICA APLICADA À EDUCAÇÃO	24	-	-	2	1	50
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	353 - ESPECIALIZAÇÃO EM SABERES, LINGUAGENS E PRÁTICAS EDUCACIONAIS NA AMAZÔNIA	5	-	-	3	2	66,67
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	363 - ESPECIALIZAÇÃO EM ENSINO DE GEOGRAFIA	19	2	10,53	6	3	50
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	367 - ESPECIALIZAÇÃO EM TECNOLOGIA SOCIAL EM SANEAMENTO, SAÚDE E AMBIENTE NA AMAZÔNIA	20	1	5	9	4	44,44
CAMPUS BELÉM	MESTRADO	341 - MESTRADO PROFISSIONAL EM ENGENHARIA DE MATERIAIS	53	22	41,51	9	5	55,56
CAMPUS BELÉM	MESTRADO	361 - MESTRADO EM EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA	34	3	8,82	8	3	37,5
CAMPUS BELÉM	MESTRADO	362 - MESTRADO EM PROPRIEDADE INTELECTUAL E TRANSFERÊNCIA DE TECNOLOGIA PARA INOVAÇÃO	32	4	12,5	5	3	60
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	101 - TÉCNICO EM MECÂNICA	18	4	22,22	9	4	44,44
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	102 - TÉCNICO EM METALURGIA	21	7	33,33	12	4	33,33

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	103 - TÉCNICO EM ELETRÔNICA	10	-	-	5	2	40
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	108 - TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA	29	12	41,38	6	3	50
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	109 - TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	39	12	30,77	10	2	20
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	128 - TÉCNICO EM HOSPEDAGEM	12	3	25	9	2	22,22
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	133 - TÉCNICO EM GUIA DE TURISMO	26	1	3,85	12	3	25
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	134 - TÉCNICO EM EVENTOS	13	-	-	6	1	16,67
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	136 - TÉCNICO EM TELECOMUNICAÇÕES	11	-	-	5	1	20
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	146 - TÉCNICO EM ESTRADAS (CONSTRUÇÃO DO SISTEMA RODOVIÁRIO)	16	-	-	11	4	36,36
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	148 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	16	1	6,25	13	4	30,77
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	150 - TÉCNICO EM SANEAMENTO	11	1	9,09	10	6	60
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	156 - TÉCNICO EM PESCA	11	-	-	6	-	-
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	157 - TÉCNICO EM AQUICULTURA	1	1	100	1	1	100
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	162 - TÉCNICO EM QUÍMICA	28	12	42,86	9	3	33,33
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	166 - TÉCNICO EM AGRIMENSURA	17	3	17,65	8	5	62,5
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	167 - TÉCNICO EM GEODÉSIA E CARTOGRAFIA	17	3	17,65	12	6	50
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	173 - TÉCNICO EM MINERAÇÃO	24	3	12,5	14	7	50
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	179 - TÉCNICO EM DESIGN DE INTERIORES	17	3	17,65	8	4	50
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	196 - TÉCNICO EM AGENTE COMUNITÁRIO DE SAÚDE	13	7	53,85	9	5	55,56
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	202 - TÉCNICO EM QUÍMICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	34	8	23,53	12	3	25
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	204 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	57	19	33,33	39	14	35,9
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	205 - TÉCNICO EM ESTRADAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	34	7	20,59	20	7	35
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	206 - TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	28	7	25	28	12	42,86
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	207 - TÉCNICO EM AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	22	6	27,27	26	9	34,62
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	208 - TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	25	4	16	14	4	28,57
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	210 - TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	37	5	13,51	14	8	57,14
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	211 - TÉCNICO EM ELETRÔNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	37	13	35,14	14	4	28,57
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	212 - TÉCNICO EM TELECOMUNICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	29	16	55,17	12	7	58,33
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	215 - TÉCNICO EM MINERAÇÃO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	29	7	24,14	20	8	40
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	224 - TÉCNICO EM EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	31	3	9,68	21	4	19,05

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	226 - TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	46	9	19,57	23	9	39,13
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	227 - TÉCNICO EM DESIGN DE INTERIORES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	57	31	54,39	25	13	52
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	-	2	1	50
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	324 - TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	113	16	14,16	17	6	35,29
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	331 - TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA	101	14	13,86	21	9	42,86
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	359 - LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	75	8	10,67	11	2	18,18
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	83 - LICENCIATURA EM GEOGRAFIA	39	3	7,69	5	2	40
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	85 - LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	143	15	10,49	13	4	30,77
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	88 - LICENCIATURA EM FÍSICA	109	19	17,43	16	4	25
CAMPUS BRAGANÇA	LATO-SENSU	350 - ESPECIALIZAÇÃO EM CIÊNCIAS AMBIENTAIS E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL DA AMAZÔNIA	21	-	-	6	3	50
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	134 - TÉCNICO EM EVENTOS	68	1	1,47	3	1	33,33
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	148 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	37	2	5,41	5	3	60
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	156 - TÉCNICO EM PESCA	13	1	7,69	7	4	57,14
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	157 - TÉCNICO EM AQUICULTURA	22	4	18,18	7	3	42,86
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	204 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	104	22	21,15	25	10	40
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	216 - TÉCNICO EM AQUICULTURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	99	8	8,08	27	10	37,04
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	217 - TÉCNICO EM PESCA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	2	-	-	8	3	37,5
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	224 - TÉCNICO EM EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	3	-	-	14	7	50
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	226 - TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	112	25	22,32	28	11	39,29

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	35 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	51	5	9,8	9	4	44,44
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	-	2	2	100
CAMPUS BREVES	GRADUAÇÃO	313 - LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	122	12	9,84	11	6	54,55
CAMPUS BREVES	GRADUAÇÃO	324 - TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	41	4	9,76	8	6	75
CAMPUS BREVES	GRADUAÇÃO	331 - TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA	50	3	6	12	6	50
CAMPUS BREVES	LATO-SENSU	348 - ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	66	4	6,06	7	4	57,14
CAMPUS BREVES	LATO-SENSU	365 - ESPECIALIZAÇÃO EM AGROEXTRATIVISMO SUSTENTÁVEL E DESENVOLVIMENTO RURAL	26	1	3,85	9	7	77,78
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	148 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	39	-	-	-	-	-
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	151 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	40	5	12,5	6	3	50
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	157 - TÉCNICO EM AQUICULTURA	65	1	1,54	9	5	55,56
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	218 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	137	26	18,98	22	15	68,18
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	220 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	63	5	7,94	14	7	50
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	151	25	16,56	18	10	55,56
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	35 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	30	5	16,67	10	6	60
CAMPUS CAMETÁ	LATO-SENSU	351 - ESPECIALIZAÇÃO EM AGROECOLOGIA	24	2	8,33	13	8	61,54
CAMPUS CAMETÁ	LATO-SENSU	352 - ESPECIALIZAÇÃO EM INFORMÁTICA EDUCATIVA	28	-	-	4	5	125
CAMPUS CAMETÁ	TÉCNICO	159 - TÉCNICO EM RECURSOS PESQUEIROS	39	5	12,82	10	7	70
CAMPUS CAMETÁ	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	102	53	51,96	20	16	80
CAMPUS CAMETÁ	TÉCNICO	35 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	67	13	19,4	16	9	56,25
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	-	2	-	-
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	322 - TECNOLOGIA EM AQUICULTURA	3	1	33,33	9	3	33,33
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	323 - AGRONOMIA	216	32	14,81	38	14	36,84
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	343 - ENGENHARIA DE ALIMENTOS	124	25	20,16	17	5	29,41
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	344 - ENGENHARIA DE PESCA	103	17	16,5	26	11	42,31
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	371 - LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	41	4	9,76	7	5	71,43

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	93 - LICENCIATURA EM INFORMÁTICA	111	12	10,81	20	7	35
CAMPUS CASTANHAL	LATO-SENSU	452 - ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DO CAMPO E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NA AMAZÔNIA	41	6	14,63	14	5	35,71
CAMPUS CASTANHAL	MESTRADO	340 - MESTRADO PROFISSIONAL EM DESENVOLVIMENTO RURAL E GESTÃO DE EMPREENDIMENTOS AGROALIMENTARES	64	14	21,88	15	3	20
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	151 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	17	-	-	14	3	21,43
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	160 - TÉCNICO EM FLORESTAS	27	-	-	11	3	27,27
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	183 - TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES	62	9	14,52	10	1	10
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	191 - TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA	73	7	9,59	17	7	41,18
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	218 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	319	20	6,27	68	21	30,88
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	81	15	18,52	46	12	26,09
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	35 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	78	20	25,64	32	10	31,25
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	323 - AGRONOMIA	161	67	41,61	29	12	41,38
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	324 - TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	60	3	5	17	7	41,18
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	360 - LICENCIATURA EM HISTÓRIA	78	6	7,69	9	3	33,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	370 - ENGENHARIA AMBIENTAL E SANITÁRIA	35	3	8,57	15	8	53,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	LATO-SENSU	348 - ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	37	-	-	6	2	33,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	LATO-SENSU	359 - ESPECIALIZAÇÃO EM GESTÃO AMBIENTAL	4	1	25	4	-	-

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	109 - TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO	53	3	5,66	11	3	27,27
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	150 - TÉCNICO EM SANEAMENTO	23	-	-	8	3	37,5
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	151 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	28	-	-	13	8	61,54
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	186 - TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA	64	1	1,56	12	4	33,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	197 - TÉCNICO EM MARKETING	41	1	2,44	7	3	42,86
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	204 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	97	9	9,28	33	9	27,27
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	218 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	103	19	18,45	37	14	37,84
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	-	2	-	-
CAMPUS ITAITUBA	GRADUAÇÃO	301 - TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL	15	-	-	2	1	50
CAMPUS ITAITUBA	GRADUAÇÃO	79 - TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	81	17	20,99	17	10	58,82
CAMPUS ITAITUBA	GRADUAÇÃO	85 - LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	96	13	13,54	17	13	76,47
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	155 - TÉCNICO EM AGROECOLOGIA	28	2	7,14	7	5	71,43
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	204 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	99	10	10,1	28	18	64,29
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	206 - TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	1	1	100	1	-	-
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	155	36	23,23	36	20	55,56
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	233 - TÉCNICO EM AGROECOLOGIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	12	3	25	15	11	73,33

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	GRADUAÇÃO	306 - TECNOLOGIA EM ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	45	13	28,89	8	1	12,5
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	GRADUAÇÃO	324 - TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	49	12	24,49	11	5	45,45
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	LATO-SENSU	368 - ESPECIALIZAÇÃO EM GESTÃO DA PRODUÇÃO INDUSTRIAL	28	4	14,29	9	4	44,44
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	101 - TÉCNICO EM MECÂNICA	25	9	36	7	4	57,14
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	102 - TÉCNICO EM METALURGIA	26	6	23,08	6	4	66,67
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	104 - TÉCNICO EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	17	8	47,06	6	2	33,33
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	148 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES	15	2	13,33	6	4	66,67
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	162 - TÉCNICO EM QUÍMICA	34	15	44,12	6	3	50
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	166 - TÉCNICO EM AGRIMENSURA	30	10	33,33	7	2	28,57
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	146	43	29,45	45	21	46,67
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	237 - TÉCNICO EM CONTROLE AMBIENTAL INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	144	32	22,22	44	22	50
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	37 - TÉCNICO EM ELETROMECCÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	148	32	21,62	39	21	53,85
CAMPUS MARABÁ RURAL	GRADUAÇÃO	331 - TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA	59	2	3,39	24	14	58,33

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS MARABÁ RURAL	GRADUAÇÃO	355 - LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO	107	4	3,74	21	10	47,62
CAMPUS MARABÁ RURAL	LATO-SENSU	338 - ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DO CAMPO, AGRICULTURA FAMILIAR E CURRÍCULO	19	-	-	17	10	58,82
CAMPUS MARABÁ RURAL	LATO-SENSU	357 - ESPECIALIZAÇÃO EM RECOMPOSIÇÃO DE ÁREAS DEGRADADAS E ALTERADAS	27	3	11,11	2	2	100
CAMPUS MARABÁ RURAL	TÉCNICO	191 - TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA	25	-	-	7	4	57,14
CAMPUS MARABÁ RURAL	TÉCNICO	230 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	218	19	8,72	42	26	61,9
CAMPUS ÓBIDOS	LATO-SENSU	366 - ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA EM EDUCAÇÃO AMBIENTAL	28	-	-	12	9	75
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	151 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	31	1	3,23	10	6	60
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	155 - TÉCNICO EM AGROECOLOGIA	91	12	13,19	27	18	66,67
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	213 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA	22	3	13,64	18	12	66,67
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	220 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	72	3	4,17	25	15	60
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	222 - TÉCNICO EM FLORESTAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	82	23	28,05	25	15	60
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	226 - TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	99	30	30,3	22	14	63,64
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	233 - TÉCNICO EM AGROECOLOGIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	53	16	30,19	26	17	65,38
CAMPUS PARAGOMINAS	LATO-SENSU	308 - ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DO CAMPO, AGROECOLOGIA E QUESTÕES PEDAGÓGICAS	1	-	-	2	-	-
CAMPUS PARAGOMINAS	LATO-SENSU	329 - ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DO CAMPO, AGROECOLOGIA E QUESTÕES PEDAGÓGICAS	29	1	3,45	6	2	33,33
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	138 - TÉCNICO EM INSTRUMENTO MUSICAL	26	8	30,77	3	1	33,33
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	183 - TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES	14	2	14,29	6	4	66,67
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	198 - TÉCNICO EM ADMINISTRAÇÃO	38	3	7,89	9	6	66,67
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	220 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	192	92	47,92	31	16	51,61
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	312	117	37,5	35	15	42,86
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	239 - TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA	50	5	10	16	10	62,5

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS PARAUAPEBAS	GRADUAÇÃO	345 - TECNOLOGIA EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	131	24	18,32	21	11	52,38
CAMPUS PARAUAPEBAS	LATO-SENSU	348 - ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	10	1	10	6	3	50
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	151 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	59	6	10,17	15	4	26,67
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	199 - TÉCNICO EM ELETROELETRÔNICA	1	-	-	1	-	-
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	208 - TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	123	52	42,28	33	14	42,42
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	220 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	42	28	66,67	16	5	31,25
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	222 - TÉCNICO EM ELETROELETRÔNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	144	49	34,03	30	13	43,33
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	238 - TÉCNICO EM MANUTENÇÃO DE MÁQUINAS PESADAS INTEG AO ENS MÉDIO - PROEJA	46	13	28,26	22	10	45,45
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	37 - TÉCNICO EM ELETROMECCÂNICA	66	5	7,58	29	11	37,93
CAMPUS SANTARÉM	GRADUAÇÃO	354 - ENGENHARIA CIVIL	105	18	17,14	15	6	40
CAMPUS SANTARÉM	LATO-SENSU	364 - ESPECIALIZAÇÃO EM ENSINO DE CIÊNCIAS E MATEMÁTICA	37	3	8,11	14	5	35,71
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	129 - TÉCNICO EM HOSPEDAGEM - PROEJA	31	10	32,26	22	12	54,55
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	133 - TÉCNICO EM GUIA DE TURISMO	95	5	5,26	19	9	47,37
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	150 - TÉCNICO EM SANEAMENTO	83	25	30,12	54	21	38,89
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	157 - TÉCNICO EM AQUICULTURA	67	21	31,34	14	4	28,57
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	204 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	104	30	28,85	35	14	40
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	218 - TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	114	49	42,98	35	15	42,86
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	229 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	105	27	25,71	37	16	43,24
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	-	-	1	-

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE DISCENTES APTOS	Nº DE DISCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DISCENTE (%)	Nº DE DOCENTES APTOS	Nº DE DOCENTES PARTICIPANTES	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO DOCENTE (%)
CAMPUS TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	325 - TECNOLOGIA EM REDES DE COMPUTADORES	86	16	18,6	12	5	41,67
CAMPUS TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	356 - ENGENHARIA SANITÁRIA E AMBIENTAL	97	13	13,4	29	11	37,93
CAMPUS TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	85 - LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	130	36	27,69	27	13	48,15
CAMPUS TUCURUÍ	LATO-SENSU	348 - ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	33	5	15,15	7	1	14,29
CAMPUS TUCURUÍ	LATO-SENSU	369 - ESPECIALIZAÇÃO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS APLICADAS À SAÚDE	32	-	-	4	1	25
CAMPUS TUCURUÍ	LATO-SENSU	375 - ESPECIALIZAÇÃO EM LINGUAGEM, CULTURA E EDUCAÇÃO NA AMAZÔNIA	36	2	5,56	3	1	33,33
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	108 - TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA	47	5	10,64	10	3	30
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	151 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE	29	8	27,59	11	5	45,45
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	184 - TÉCNICO EM INFORMÁTICA	32	1	3,12	6	1	16,67
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	186 - TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA	2	-	-	1	1	100
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	204 - TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	134	13	9,7	46	23	50
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	206 - TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	110	8	7,27	30	12	40
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	207 - TÉCNICO EM AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	92	6	6,52	34	22	64,71
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	210 - TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	116	37	31,9	31	14	45,16
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	220 - TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	111	14	12,61	35	15	42,86
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	228 - TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	107	21	19,63	37	19	51,35

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020

4.2 Eixo 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação)

4.2.1 Contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.

Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Rural (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,73.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Marabá Rural (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,33.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,69). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (3,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (4,42). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,26). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como

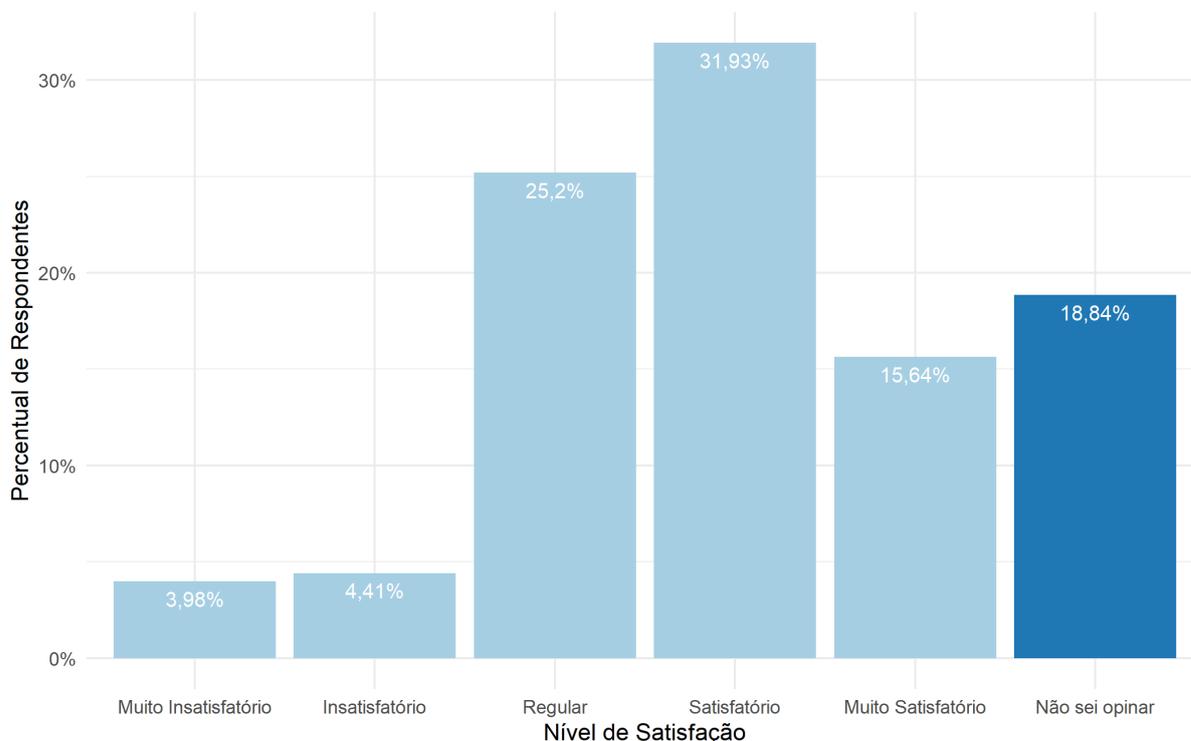
instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Santarém (4,09). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,65.

Tabela 3. Índice de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,74	-	3,62	3,72	3,78	3,66	18,28
CAMPUS ALTAMIRA	2,8	4,75	3,67	4,42	3,8	3,82	23,66
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,5	3,67	3,25	3,52	15,93
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,56	3,8	4	3,76	12,5
CAMPUS BELÉM	3,69	4,24	3,43	3,47	3,5	3,59	20,15
CAMPUS BRAGANÇA	3,98	-	3,54	3,48	3,72	3,72	13,83
CAMPUS BREVES	3,84	3	3,69	3,96	3,79	3,76	15,91
CAMPUS CAMETÁ	-	4,5	3,34	3,89	3,5	3,49	16,35
CAMPUS CASTANHAL	3,95	4,58	3,5	3,57	4	3,82	13,54
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,51	5	3,36	3,57	3,83	3,53	11,41
CAMPUS ITAITUBA	3,43	-	3,19	3,85	4	3,5	18,9
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,95	4,25	3,53	3,52	4	3,63	26,22
CAMPUS MARABÁ RURAL	4	5	3,62	3,26	3,2	3,47	10,81
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,59	3,41	3,14	3,53	16,38
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,68	3,53	3	3,66	17,67
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,59	4	3,53	3,8	3,75	3,58	28,78
CAMPUS SANTARÉM	3,19	3	3,55	3,68	4,09	3,56	16,44
CAMPUS TUCURUÍ	3,79	4,71	3,54	3,68	3,44	3,68	23,83
REITORIA	-	-	-	-	3,54	3,54	19,61
Total	3,73	4,33	3,54	3,62	3,65	3,63	18,84

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 1. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.2.2 Conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Rural (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,35). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Marabá Rural (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,25.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,9). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,31). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54.

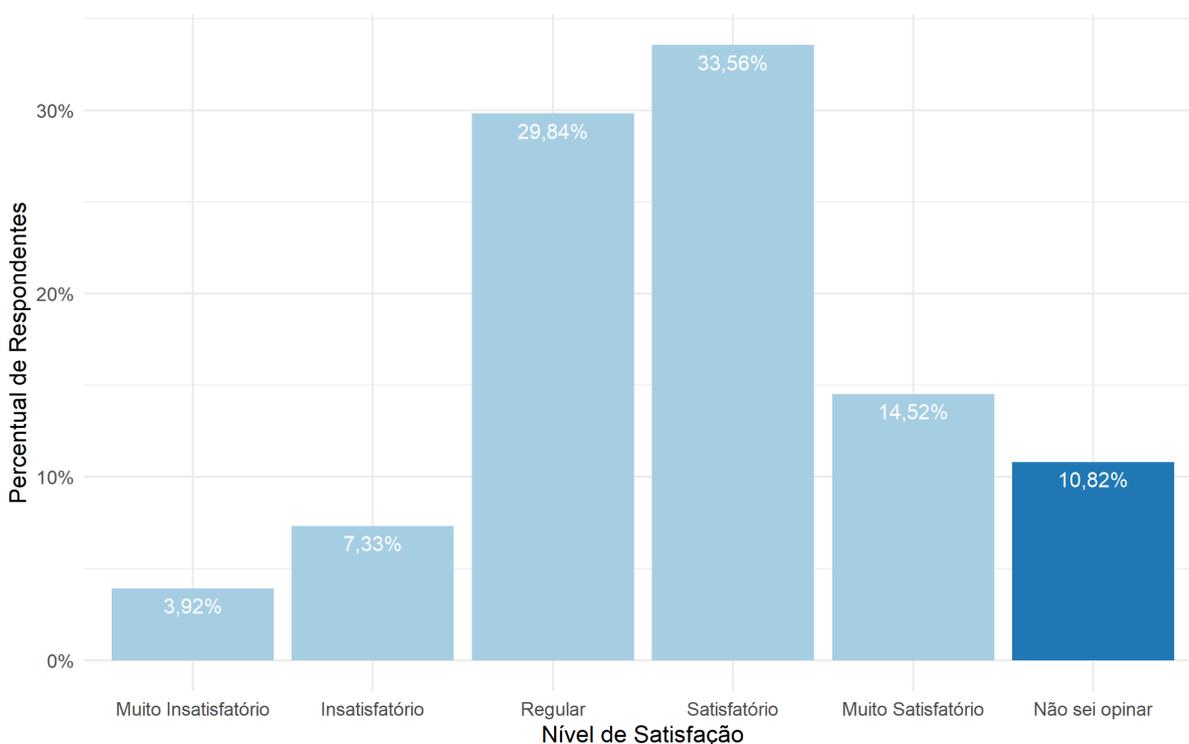
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,25). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (2,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53."

Tabela 4. Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,75	-	3,57	3,49	3,89	3,59	9,89
CAMPUS ALTAMIRA	3,43	4,5	3,74	3,58	3,33	3,68	15,22
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,45	3,36	2,71	3,38	11,61
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,9	4	4,25	4	8,33
CAMPUS BELÉM	3,54	4,13	3,3	3,5	3,65	3,5	12,79
CAMPUS BRAGANÇA	3,84	-	3,51	3,81	4,17	3,75	8,6
CAMPUS BREVES	3,74	4	3,56	3,69	3,33	3,6	6,92
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,53	3,61	3	3,55	7,69
CAMPUS CASTANHAL	3,86	4,37	3,35	3,51	3,5	3,68	7,08
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,46	5	3,29	3,43	3,62	3,44	4,7
CAMPUS ITAITUBA	3,4	-	3,44	3,62	3,38	3,47	7,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,84	4	3,5	3,54	3,5	3,55	19,2
CAMPUS MARABÁ RURAL	4	5	3,88	3,5	3,07	3,6	6,85
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,41	3,42	3,8	3,45	6,96
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,47	3,53	2,8	3,46	10,84
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,35	4	3,27	3,31	3,88	3,31	15,84
CAMPUS SANTARÉM	3,5	3	3,56	3,32	3,45	3,52	6,25
CAMPUS TUCURUÍ	3,59	4,57	3,33	3,71	3,42	3,51	12,34
REITORIA	-	-	-	-	3,54	3,54	18
Total	3,61	4,25	3,46	3,54	3,53	3,53	10,82

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 2. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.2.3 Participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativo) nas ações de autoavaliação.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,04). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,68.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,19.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação

que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,91). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (3,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (3,85). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,41.

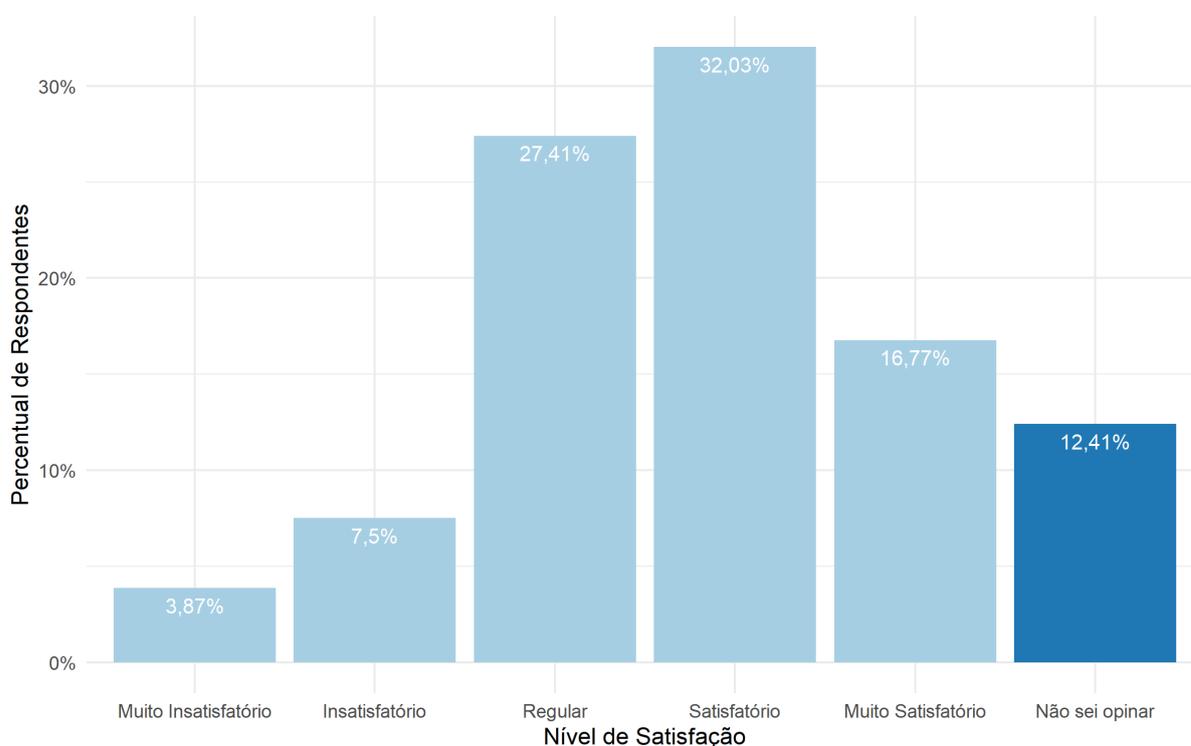
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (2,17). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,21."

Tabela 5. Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,04	-	3,68	3,4	3,44	3,67	10,69
CAMPUS ALTAMIRA	2,71	4,75	3,68	3,85	3,11	3,61	13,04
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,66	3,43	2,17	3,54	9,91
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,91	2,8	4	3,7	4,17
CAMPUS BELÉM	3,62	4,24	3,35	3,31	3,08	3,5	13,86
CAMPUS BRAGANÇA	3,83	-	3,56	3,04	3,5	3,58	8,02
CAMPUS BREVES	3,89	3,5	3,59	3,7	3,57	3,65	9,23
CAMPUS CAMETÁ	-	4,5	3,51	3,62	3,2	3,54	6,8
CAMPUS CASTANHAL	3,88	4,26	3,56	3,34	3,67	3,73	9,87
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,49	5	3,73	3,3	3,6	3,54	6,71
CAMPUS ITAITUBA	3,39	-	3,22	3,81	3,67	3,46	15,75
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,85	3,75	3,6	3,29	3,17	3,57	20,81
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,8	4,67	3,76	3,18	2,67	3,32	6,85
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,79	3,53	2,8	3,64	8,77
CAMPUS PARAGOMINAS	-	2	3,69	3,29	3,6	3,65	12,6
CAMPUS PARAUPEBAS	3,5	4	3,56	3,46	3	3,52	17,59
CAMPUS SANTARÉM	3,59	2,5	3,65	3,61	3,67	3,63	9,95
CAMPUS TUCURUÍ	3,76	4,57	3,71	3,52	2,9	3,68	16,09
REITORIA	-	-	-	-	2,98	2,98	18
Total	3,68	4,19	3,6	3,41	3,21	3,57	12,41

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020

Figura 3. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.2.4 Apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,88). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,03.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,9). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,23). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (3,89). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (2,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,67). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16."

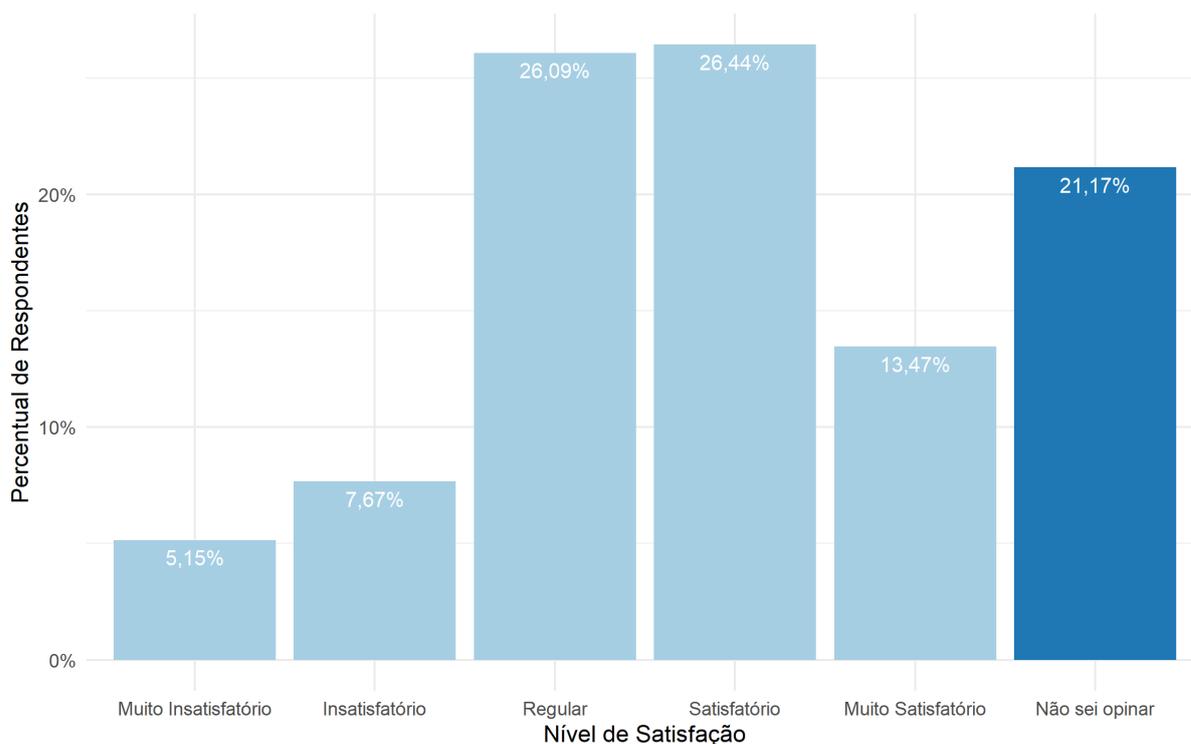
Tabela 6. Índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,83	-	3,69	3,38	3,3	3,62	22,87
CAMPUS ALTAMIRA	2,33	4,75	3,6	3,89	3	3,53	25,27
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,36	3,5	2,5	3,33	21,82
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,9	3,8	3,5	3,82	8,33
CAMPUS BELÉM	3,48	4	3,33	2,96	3,39	3,36	23,36
CAMPUS BRAGANÇA	3,88	-	3,75	3,15	3,39	3,66	15,68
CAMPUS BREVES	3,63	3,25	3,64	3,88	3,38	3,65	11,63
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,29	3,62	3,17	3,38	14,71
CAMPUS CASTANHAL	3,67	4,17	3,65	3	3,67	3,59	14,41
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,31	5	3,48	2,9	3,08	3,27	13,51
CAMPUS ITAITUBA	3,33	-	3,38	3,62	3,46	3,44	18,9
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,65	4	3,62	2,81	3,09	3,49	28,44
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,4	3,67	3,31	3,41	2,93	3,29	12,68
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,63	3,17	2,6	3,43	17,7
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,58	2,71	3,2	3,49	23,67
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,47	4	3,23	3	3,25	3,24	34,34
CAMPUS SANTARÉM	2,93	1	3,55	3,59	2,91	3,45	21,52

CAMPUS TUCURUÍ	3,66	4,43	3,43	3	2,91	3,43	20,96
REITORIA	-	-	-	-	3,1	3,1	20
Total	3,53	4,03	3,51	3,22	3,16	3,45	21,17

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 4. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.2.5 Divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,94). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,43). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (5). Enquanto que

o índice de menor satisfação foi do Campus Breves, do Campus Parauapebas e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,96.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,71). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,52.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,8). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (2,53). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,03.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (2,17). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,99."

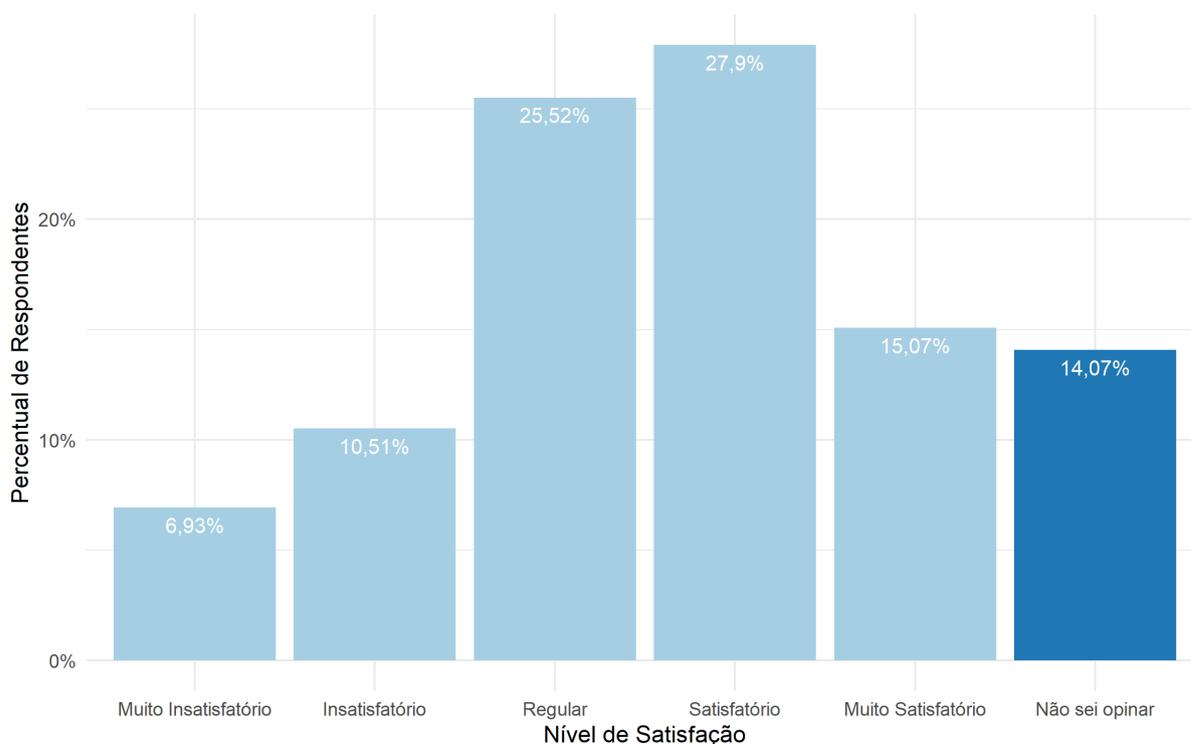
Tabela 7. Índice de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,62	-	3,64	3,33	3,3	3,57	13,62
CAMPUS ALTAMIRA	2,43	4	3,41	3,75	2,88	3,35	16,67
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,42	3,4	2,17	3,34	16,36
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,5	3,8	4	3,71	0
CAMPUS BELÉM	3,37	4,04	3,2	2,75	2,92	3,22	15,99
CAMPUS BRAGANÇA	3,66	-	3,53	2,88	3,53	3,48	9,73
CAMPUS BREVES	3,94	3	3,71	3,48	3,31	3,63	7,03
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,54	3,13	2,25	3,39	16,67
CAMPUS CASTANHAL	3,55	4	3,66	2,86	3,38	3,5	8,11
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,34	4	3,52	2,63	3,14	3,26	8,11
CAMPUS ITAITUBA	3,25	-	3,58	3,27	3,23	3,38	13,39
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,85	4	3,46	2,86	2,82	3,4	21,56
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,17	3,67	3,62	3,07	2,67	3,12	8,57
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,66	3,05	2,6	3,45	5,26

CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,61	2,53	3	3,51	13,52
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,53	3	3,51	3,15	3,12	3,46	22,22
CAMPUS SANTARÉM	2,82	3	3,55	3,36	2,67	3,41	13,96
CAMPUS TUCURÚÍ	3,46	4,43	3,52	2,97	2,73	3,4	15,86
REITORIA	-	-	-	-	2,9	2,9	20
Total	3,44	3,96	3,52	3,03	2,99	3,39	14,07

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 5. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.3 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição)

4.3.1 Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA

Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (3,88). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que

o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,05.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,62). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35.

Entre os docentes o Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (4,23). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (3,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Tucuruí (3,15). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

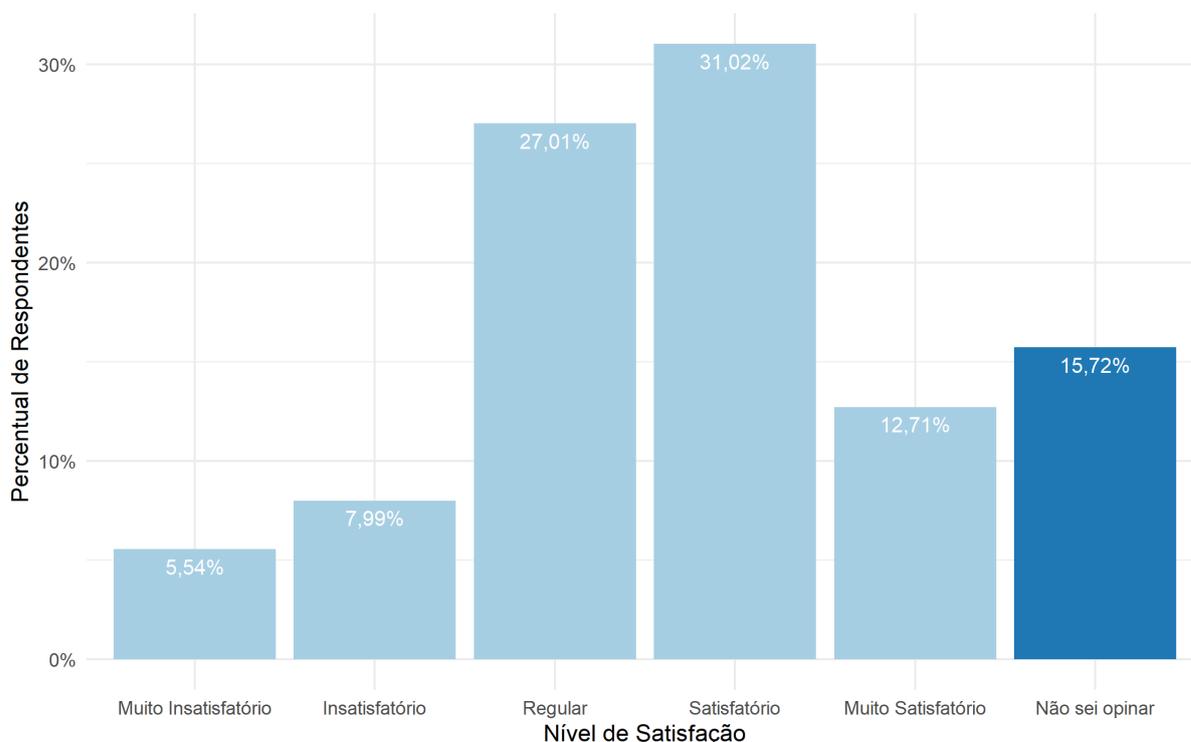
Tabela 8. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2023) do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,29	-	3,36	3,49	3,8	3,4	18,04
CAMPUS ALTAMIRA	3,71	4	3,56	4,23	3,67	3,73	17,98
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,44	3,64	3,57	3,48	21,3
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,62	3,8	4,5	3,9	16,67
CAMPUS BELÉM	3,27	4	3,08	3,52	3,48	3,32	17,54
CAMPUS BRAGANÇA	3,67	-	3,4	3,68	3,88	3,6	16,22
CAMPUS BREVES	3,65	3,75	3,43	3,73	3,77	3,58	10,24
CAMPUS CAMETÁ	-	4,5	3,41	3,85	3,5	3,56	8,82
CAMPUS CASTANHAL	3,39	4,35	3,44	3,57	3,82	3,55	11,31
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,39	5	3,43	3,55	3,77	3,47	11,64
CAMPUS ITAITUBA	3,27	-	3,19	3,43	3,86	3,36	11,81
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,88	4	3,55	3,58	3,45	3,59	22,12
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,6	3,67	3,56	3,54	3,57	3,48	5,71
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,44	3,29	3,2	3,39	6,09
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,36	3,47	4	3,38	13,99
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,6	3	3,1	3,93	3,67	3,27	25,38
CAMPUS SANTARÉM	3,44	2,5	3,37	3,67	3,36	3,4	14,93
CAMPUS TUCURUÍ	3,52	4,5	3,29	3,78	3,15	3,48	15,86
REITORIA	-	-	-	-	3,41	3,41	12

Total 3,4 4,05 3,35 3,61 3,59 3,44 15,72

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 6. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2019-2020) do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.3.2 Coerência entre os objetivos e metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,86). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,1.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,88). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,34). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,52.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira e do Campus Parauapebas (4,15). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,69.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos e do Campus Parauapebas (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63."

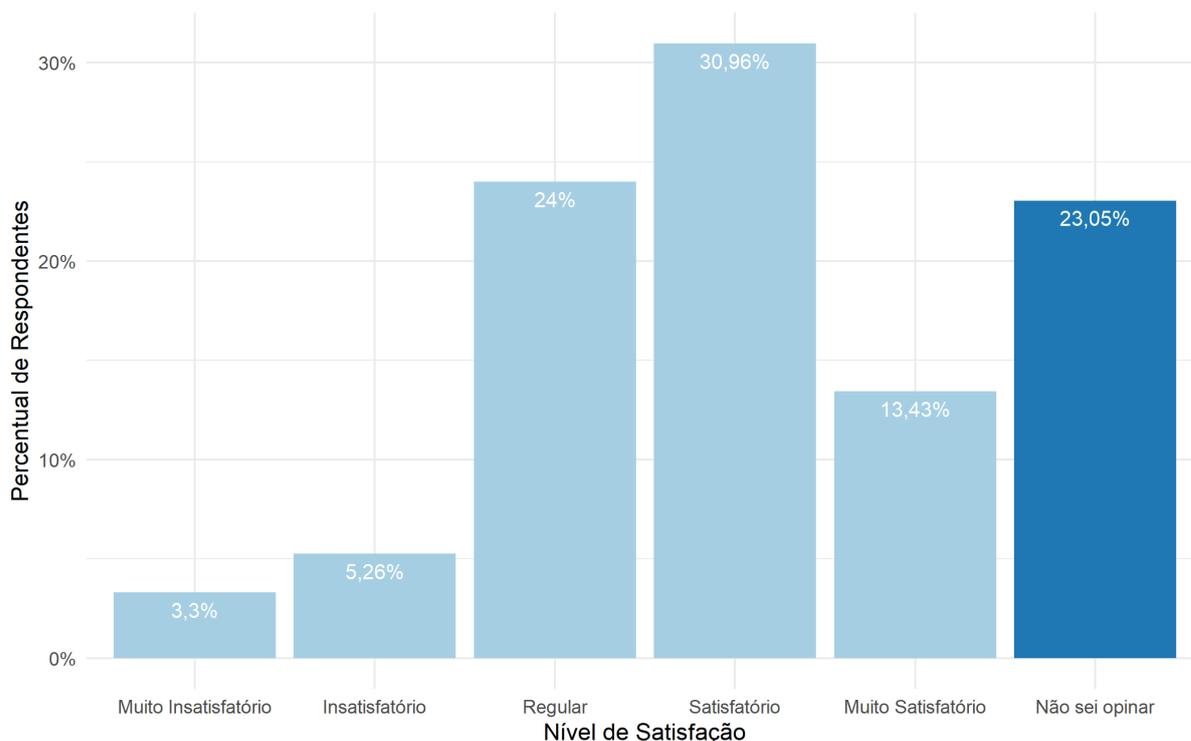
Tabela 9. Índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos e as metas contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,78	-	3,62	3,76	3,7	3,67	23,32
CAMPUS ALTAMIRA	3,43	4	3,65	4,15	3,44	3,71	25,29
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,53	3,77	3,33	3,55	27,1
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,88	4	4,5	4,1	16,67
CAMPUS BELÉM	3,56	3,96	3,34	3,43	3,68	3,51	27,12
CAMPUS BRAGANÇA	3,86	-	3,55	3,67	4	3,74	19,02
CAMPUS BREVES	3,75	3,75	3,56	3,88	3,92	3,71	16,67
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,56	3,92	3,8	3,69	14,85
CAMPUS CASTANHAL	3,59	4,35	3,49	3,71	3,9	3,68	18,26
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,4	5	3,41	3,78	3,64	3,49	17,24
CAMPUS ITAITUBA	3,67	-	3,49	3,84	3,85	3,66	20,47
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,82	4	3,62	3,55	3,64	3,64	26,39
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,75	3,67	3,67	3,56	3,38	3,5	12,68
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,62	3,67	3	3,57	18,58
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,51	3,41	4	3,52	23,33
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,47	4	3,47	4,15	3	3,51	32,99
CAMPUS SANTARÉM	3,33	3	3,54	3,7	3,5	3,53	22,17
CAMPUS TUCURUÍ	3,75	4,67	3,43	3,85	3,2	3,64	23,56

REITORIA	-	-	-	-	3,62	3,62	22
Total	3,6	4,1	3,52	3,69	3,63	3,6	23,05

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 7. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.3.4 Coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,86). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá, do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,1.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Rural (3,83). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,21). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,15). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

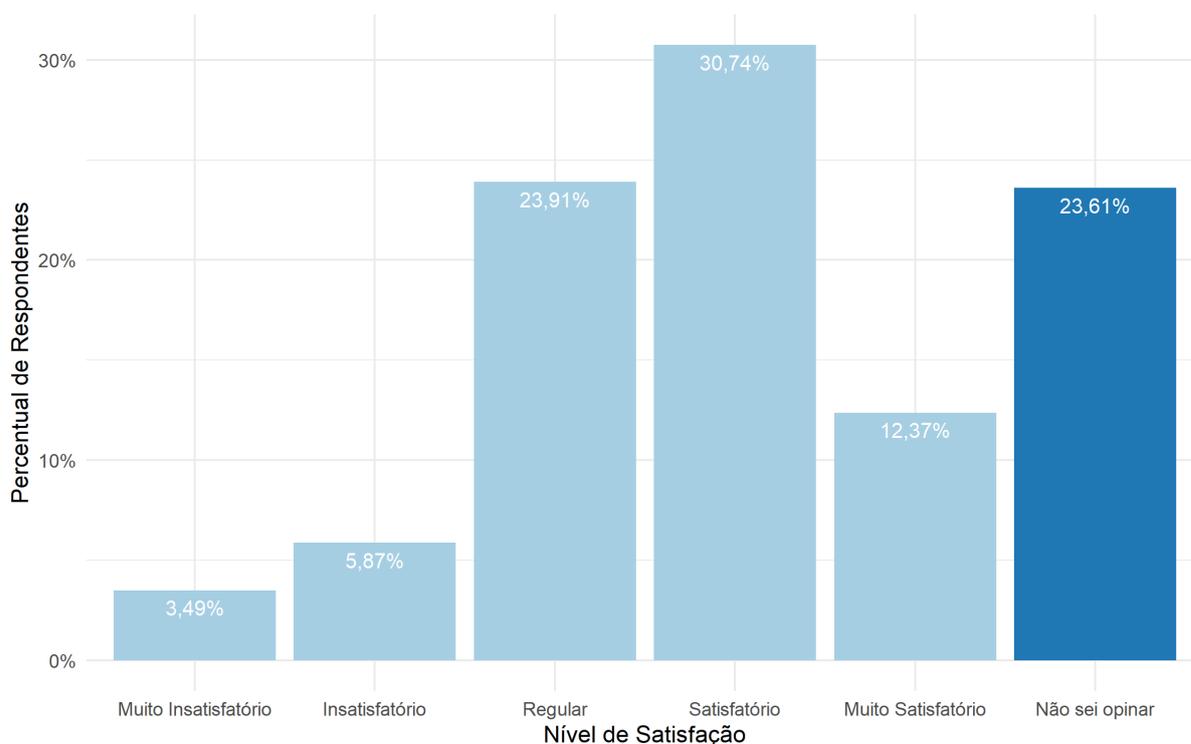
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Paragominas (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44."

Tabela 10. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,78	-	3,72	3,76	3,6	3,73	25,1
CAMPUS ALTAMIRA	3	4	3,6	4,08	3,33	3,61	26,44
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,49	3,77	3,67	3,55	28,97
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,75	4	3,75	3,85	16,67
CAMPUS BELÉM	3,49	4	3,21	3,2	3,16	3,36	26,67
CAMPUS BRAGANÇA	3,84	-	3,48	3,5	3,78	3,66	17,49
CAMPUS BREVES	3,86	3,75	3,68	3,76	3,86	3,75	19,2
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,5	4	4	3,7	14,85
CAMPUS CASTANHAL	3,6	4,28	3,56	3,45	3,9	3,65	13,82
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,34	5	3,48	3,37	3,58	3,41	18,62
CAMPUS ITAITUBA	3,39	-	3,38	3,8	3,54	3,51	21,26
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,8	4	3,6	3,43	3,5	3,6	31,92
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,67	3,67	3,83	3,12	3,23	3,3	20
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,61	3,33	2,6	3,45	16,67
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,71	3,56	4	3,72	23,11
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,47	4	3,38	4,15	3	3,45	35,53
CAMPUS SANTARÉM	3,53	1	3,66	3,67	3,4	3,62	20,09
CAMPUS TUCURUÍ	3,71	4,67	3,53	3,79	3,31	3,66	26,99
REITORIA	-	-	-	-	3,29	3,29	18
Total	3,56	4,1	3,55	3,55	3,44	3,56	23,61

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 8. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.3.5 Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,19.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais

se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,39). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira e do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,28). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6.

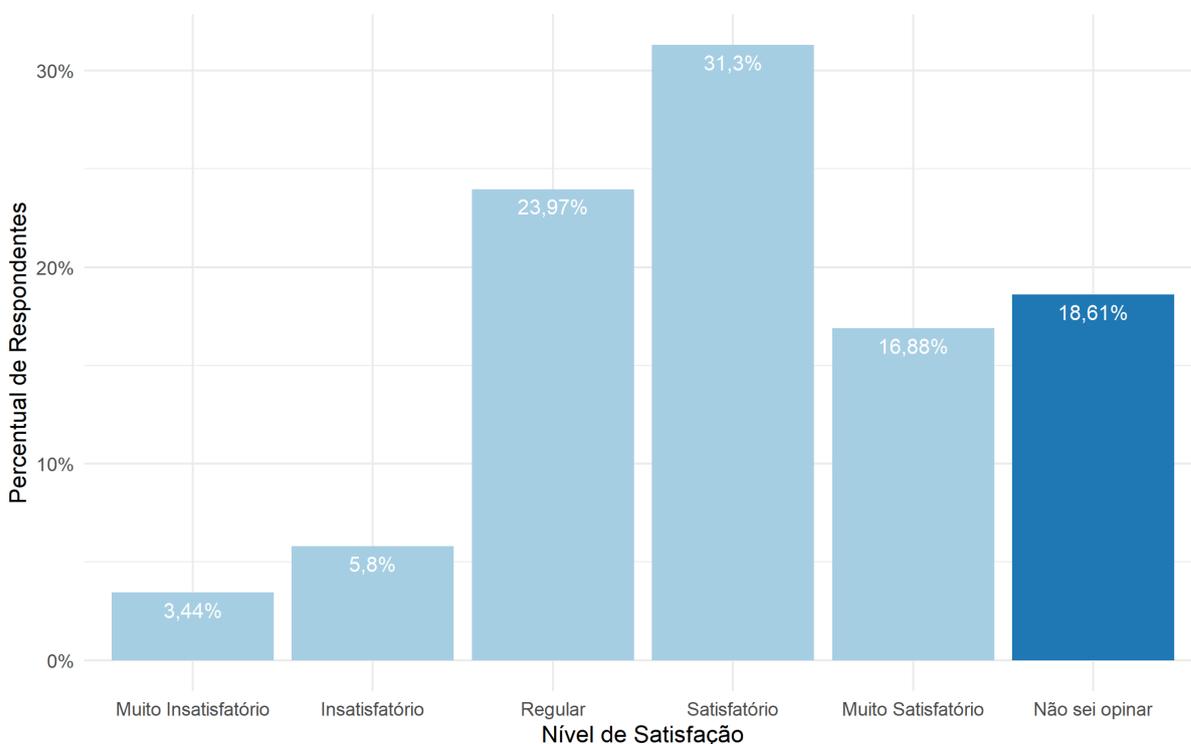
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba, do Campus Castanhal e do Campus Paragominas (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53."

Tabela 11. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,79	-	3,71	3,61	4	3,71	20,4
CAMPUS ALTAMIRA	3,43	3,5	3,92	4	3,44	3,82	17,44
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,66	3,92	3,67	3,7	18,87
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	4	4	3,67	4	16,67
CAMPUS BELÉM	3,6	4,22	3,39	3,28	3,16	3,5	22,98
CAMPUS BRAGANÇA	3,89	-	3,52	3,6	3,82	3,71	13,66
CAMPUS BREVES	3,94	4	3,7	3,96	3,79	3,82	11,2
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,65	3,92	3,2	3,72	11
CAMPUS CASTANHAL	3,75	4,37	3,56	3,47	4	3,72	10,14
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,4	5	3,57	3,55	3,64	3,49	14,58
CAMPUS ITAITUBA	3,79	-	3,47	3,63	3,5	3,58	16,54
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4	4	3,67	3,65	3,36	3,69	23,47
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,2	3,67	3,79	3,44	3,08	3,43	13,04
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,66	3,32	2,89	3,52	11,4
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,79	3,47	4	3,76	19,33
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,33	4	3,5	3,92	3,38	3,52	28,43
CAMPUS SANTARÉM	3,6	3	3,77	3,68	3,73	3,73	16,97
CAMPUS TUCURUÍ	3,67	4,5	3,56	3,88	3,82	3,7	18,75
REITORIA	-	-	-	-	3,5	3,5	28
Total	3,66	4,19	3,64	3,6	3,53	3,64	18,61

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 9. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.3.6 Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,47). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,32.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,05). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (3,46). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,77.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,28). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,37). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,74.

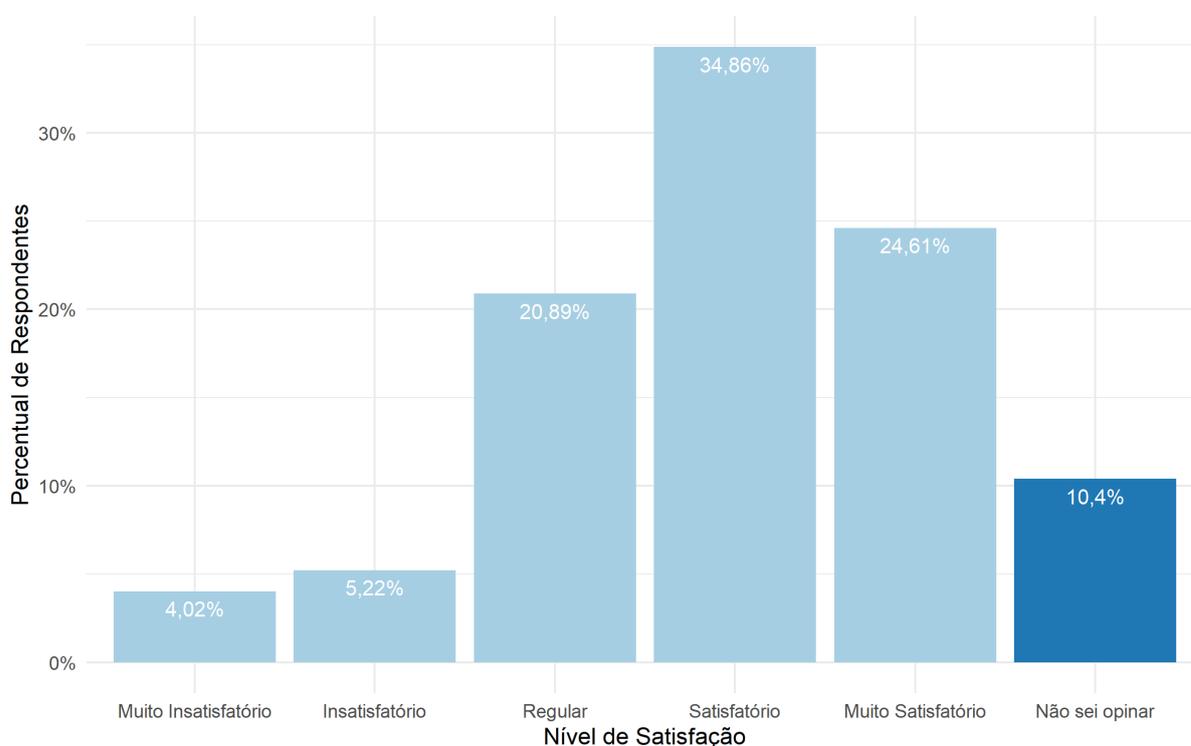
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,75). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,9). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,7."

Tabela 12. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,86	-	3,87	3,7	3,8	3,83	9,16
CAMPUS ALTAMIRA	2,86	4,33	3,76	4,15	3,33	3,72	13,95
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,82	3,57	3,17	3,74	11,32
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	3,73	4	4,25	4	4,17
CAMPUS BELÉM	3,8	4,28	3,55	3,37	3,19	3,65	13,13
CAMPUS BRAGANÇA	4,06	-	3,68	3,62	4,06	3,86	7,65
CAMPUS BREVES	4,47	4	3,88	4,04	4,14	4,03	6,4
CAMPUS CAMETÁ	-	4,5	3,73	4,08	4	3,86	8
CAMPUS CASTANHAL	4,14	4,55	3,69	3,65	4,09	3,98	5,09
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,53	5	3,8	3,9	3,71	3,67	3,47
CAMPUS ITAITUBA	3,72	-	3,46	3,96	3,64	3,67	7,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,9	4	3,59	4	3,67	3,69	16,9
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,83	4,33	3,6	3,68	3,67	3,7	4,48
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,95	3,63	2,9	3,79	6,14
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	4,05	4,28	4,75	4,08	12,24
CAMPUS PARAUPEBAS	3,35	4	3,66	3,88	3,56	3,65	14,72
CAMPUS SANTARÉM	3,88	3,33	3,8	3,62	3,82	3,78	9,17
CAMPUS TUCURUÍ	3,82	4,57	3,78	3,92	4,08	3,86	11,21
REITORIA	-	-	-	-	3,69	3,69	16
Total	3,84	4,32	3,77	3,74	3,7	3,79	10,4

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 10. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.3.7 Relacionamento do IFPA com o mundo do trabalho

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,44). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (3,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,73.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,31.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá

Rural (4,07). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,49). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,8.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46.

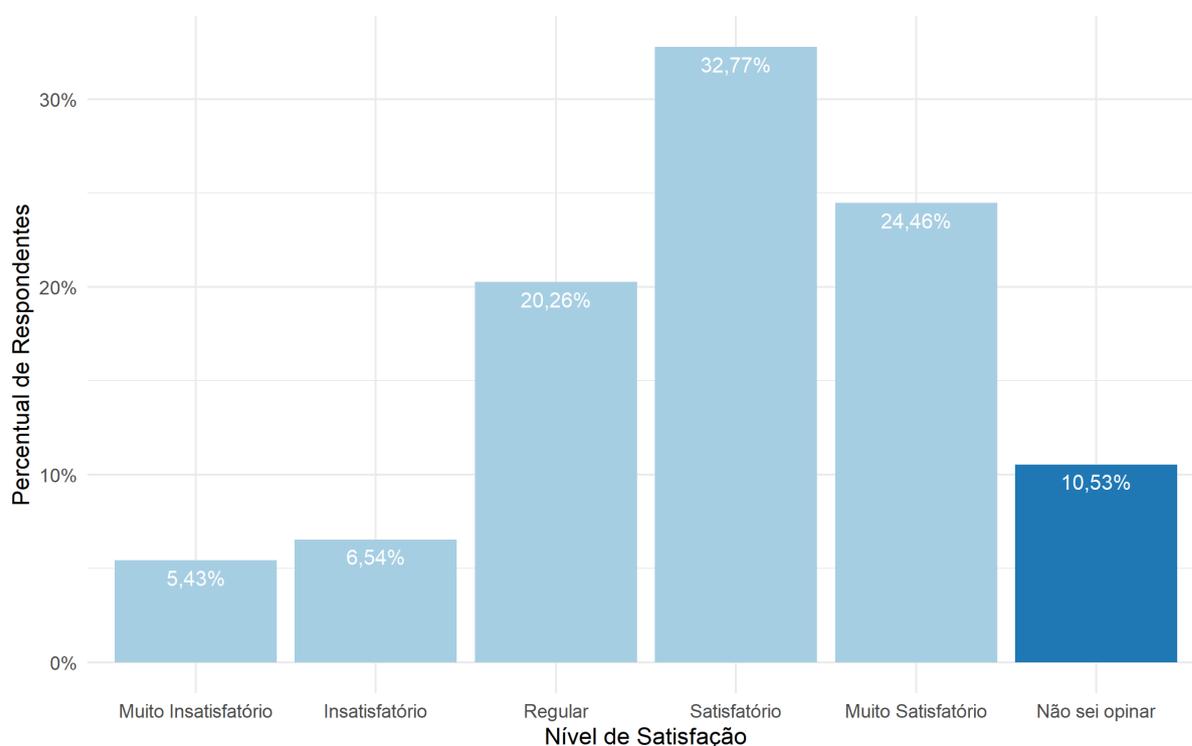
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,2). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (2,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5."

Tabela 13. Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,65	-	3,89	3,42	3,8	3,78	10,36
CAMPUS ALTAMIRA	3,57	4	3,89	4	3,33	3,82	11,63
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,82	3,6	2,4	3,71	13,21
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,75	3,6	3,75	3,75	0
CAMPUS BELÉM	3,67	4,17	3,49	3	3	3,49	12,67
CAMPUS BRAGANÇA	3,95	-	3,79	3,44	3,47	3,77	10,44
CAMPUS BREVES	4,44	4,25	4,03	3,8	3,79	4,03	4,8
CAMPUS CAMETÁ	-	4,5	4	3,6	4	3,9	10
CAMPUS CASTANHAL	3,89	4,6	3,86	3,39	4	3,88	5,56
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,48	5	3,8	3,35	3,93	3,59	3,47
CAMPUS ITAITUBA	3,62	-	3,68	3,97	3,46	3,71	9,45
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,78	4,25	3,74	3,62	3,33	3,71	18,31
CAMPUS MARABÁ RURAL	4,33	4,33	4,07	3,4	3,4	3,68	7,35
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,96	3,55	2,7	3,77	4,39
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,97	3,78	4,2	3,96	8,05
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,59	5	3,53	3,4	4,11	3,57	15,74
CAMPUS SANTARÉM	3,53	3,33	3,83	3,43	3,64	3,74	7,44
CAMPUS TUCURUÍ	3,76	4,57	3,75	3,76	3,58	3,77	11,21
REITORIA	-	-	-	-	3,47	3,47	28
Total	3,73	4,31	3,8	3,46	3,5	3,72	10,53

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 11. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.3.8 Parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,31). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,05.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou

satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,03). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (3,92). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34.

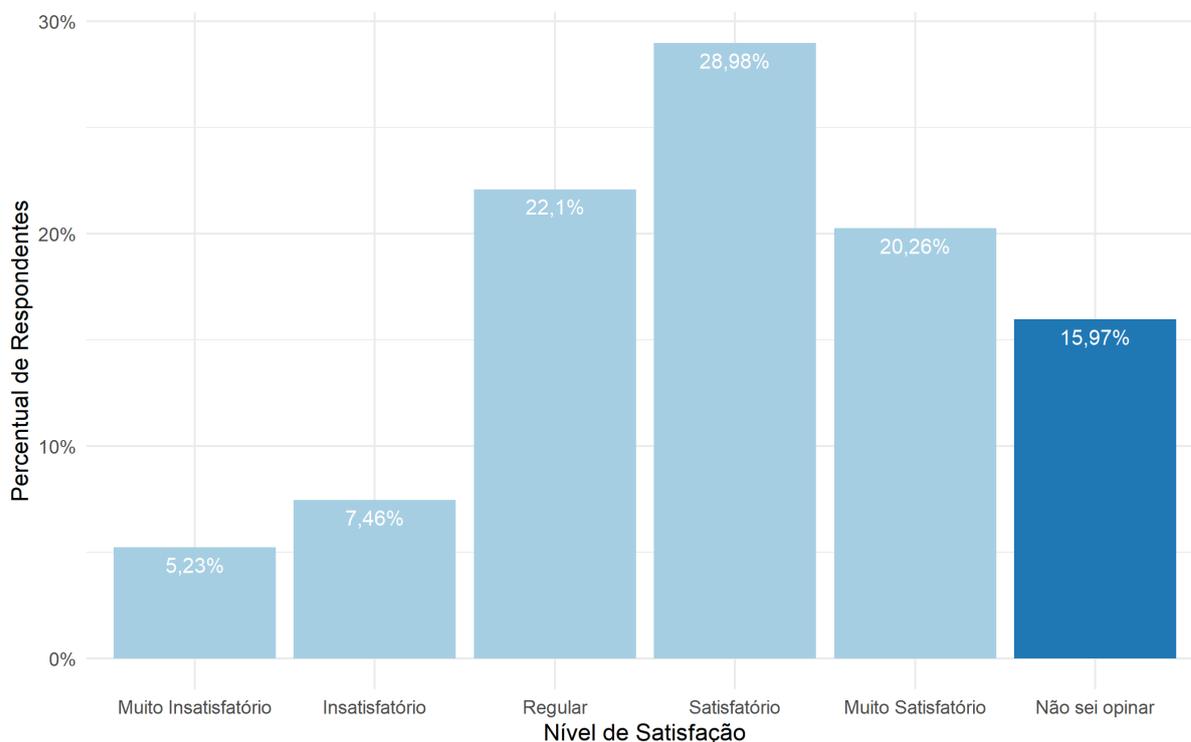
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Paragominas (4,4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47."

Tabela 14. Índice de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,64	-	3,8	3,42	3,8	3,71	14,86
CAMPUS ALTAMIRA	3,57	3,5	3,71	3,92	3,11	3,65	16,28
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,67	3,47	2,6	3,57	21,7
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,82	3,8	4	3,87	4,17
CAMPUS BELÉM	3,52	4,07	3,36	2,82	2,95	3,35	18,32
CAMPUS BRAGANÇA	3,8	-	3,75	3,36	3,72	3,7	12,15
CAMPUS BREVES	4,31	3,5	3,67	3,6	3,5	3,72	12
CAMPUS CAMETÁ	-	3,5	4	3,88	4,4	3,98	13
CAMPUS CASTANHAL	3,84	4,4	3,87	3,42	3,73	3,83	7,87
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,42	5	3,81	3,41	3,85	3,55	8,33
CAMPUS ITAITUBA	3,48	-	3,72	3,76	3,79	3,69	17,32
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,76	4	3,61	3,09	3,33	3,54	27,83
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,6	3,67	3,57	3,4	3,67	3,53	8,82
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,81	3,43	2,9	3,65	7,08
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	4,03	3,72	4,4	4	14,04
CAMPUS PARAUPEBAS	3,4	5	3,48	3,4	3,11	3,45	21,83
CAMPUS SANTARÉM	3,56	2	3,7	3,25	3,36	3,6	15,81
CAMPUS TUCURUÍ	3,65	4,33	3,55	3,35	3,31	3,55	17,49
REITORIA	-	-	-	-	3,41	3,41	26
Total	3,62	4,05	3,71	3,34	3,47	3,61	15,97

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 12. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes)

4.4.1 Conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,88). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3,31). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto

que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,09.

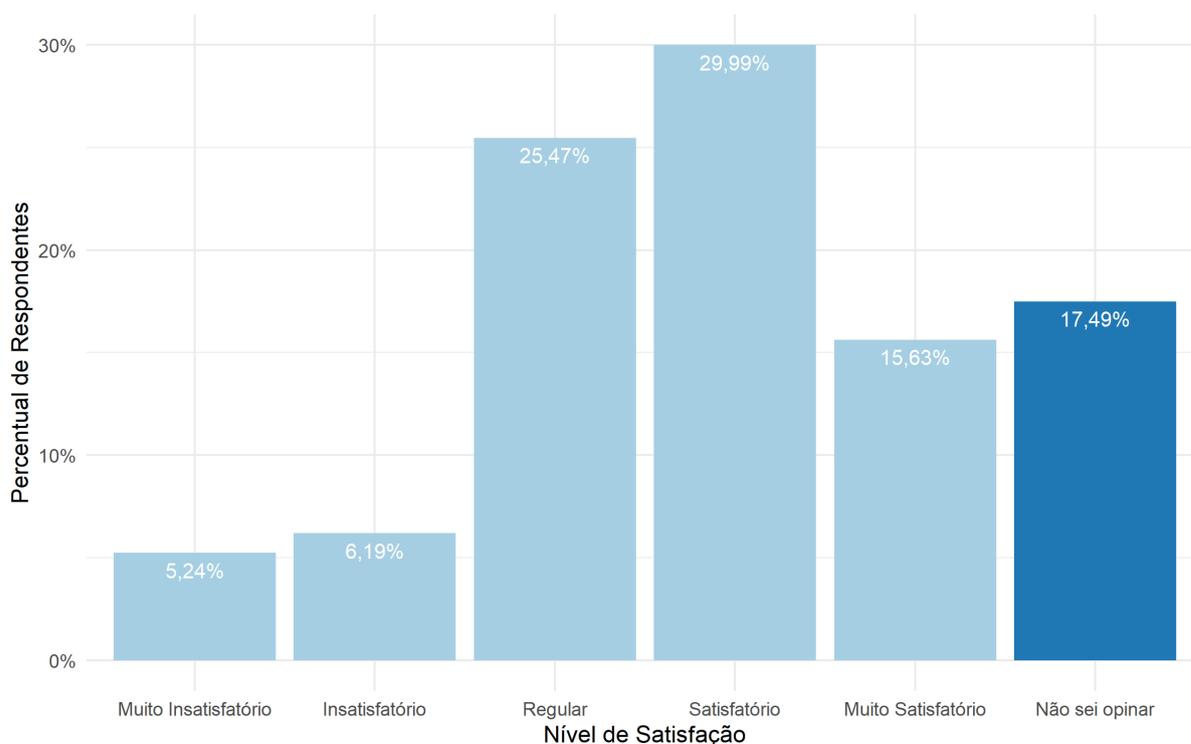
Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação dseu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,8). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (3,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45."

Tabela 15. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,54	-	3,62	-	-	3,6	24,12
CAMPUS ALTAMIRA	3,83	3,33	3,61	-	-	3,62	25
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,47	-	-	3,47	20,99
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,8	-	-	3,92	13,33
CAMPUS BELÉM	3,66	4,25	3,19	-	-	3,54	17,36
CAMPUS BRAGANÇA	3,85	-	3,41	-	-	3,65	11,85
CAMPUS BREVES	3,88	3,5	3,54	-	-	3,62	15,48
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,54	-	-	3,54	16,18
CAMPUS CASTANHAL	3,8	4,25	3,63	-	-	3,81	9,94
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,53	5	3,6	-	-	3,56	7,34
CAMPUS ITAITUBA	3,72	-	3,16	-	-	3,38	22,22
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,56	4	3,44	-	-	3,47	25,29
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,83	3,67	3,36	-	-	3,52	8
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,52	-	-	3,52	9,88
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,56	-	-	3,56	21,9
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,33	3	3,24	-	-	3,25	17,65
CAMPUS SANTARÉM	3,31	3	3,5	-	-	3,47	17,13
CAMPUS TUCURUÍ	3,55	4,29	3,38	-	-	3,49	15,88
Total	3,66	4,09	3,45	-	-	3,54	17,49

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 13. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.2 Da organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da organização e as ações de ensino implantadas no seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Rural (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da organização e as ações de ensino implantadas no seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,23.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da organização e as ações de ensino implantadas no seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus

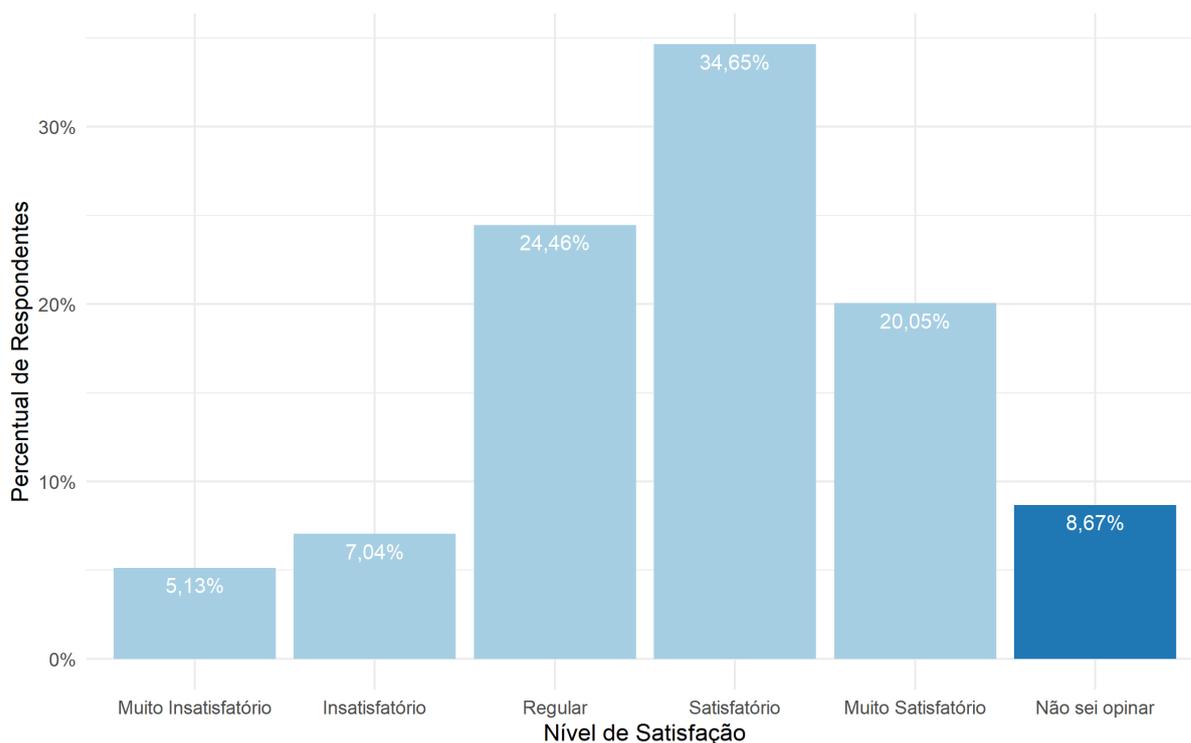
Altamira (3,93). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (3,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59."

Tabela 16. Índice de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,46	-	3,59	-	-	3,57	10,61
CAMPUS ALTAMIRA	2,83	3,33	3,93	-	-	3,78	8,47
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,68	-	-	3,68	8,64
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,25	-	-	3,47	0
CAMPUS BELÉM	3,64	4,27	3,29	-	-	3,56	9,68
CAMPUS BRAGANÇA	3,91	-	3,56	-	-	3,74	5,19
CAMPUS BREVES	3,83	3,5	3,75	-	-	3,76	7,14
CAMPUS CAMETÁ	-	4,5	3,63	-	-	3,66	8,82
CAMPUS CASTANHAL	3,86	4,55	3,62	-	-	3,86	5,88
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,56	5	3,52	-	-	3,56	1,83
CAMPUS ITAITUBA	3,38	-	3,58	-	-	3,5	8,64
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,68	4	3,68	-	-	3,69	16,76
CAMPUS MARABÁ RURAL	4	3,67	3,53	-	-	3,67	4
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,78	-	-	3,78	6,17
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,73	-	-	3,73	9,57
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,32	5	3,44	-	-	3,44	9,41
CAMPUS SANTARÉM	3,12	3,67	3,7	-	-	3,64	6,67
CAMPUS TUCURUÍ	3,57	4,29	3,34	-	-	3,47	8,82
Total	3,64	4,23	3,59	-	-	3,63	8,67

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 14. Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.4 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves e do Campus Marabá Rural (4,17). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,17.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,18). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,75.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (3,93). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,73). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,13.

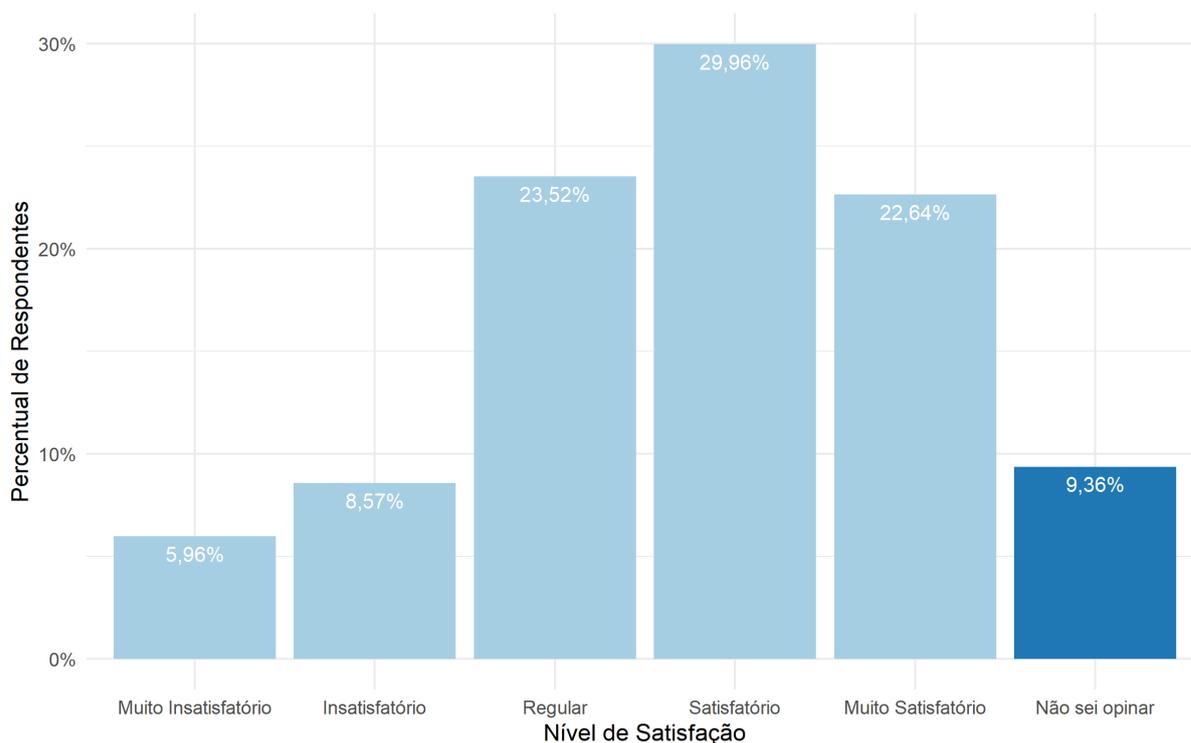
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39."

Tabela 17. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,57	-	3,74	2,84	3,78	3,56	12,1
CAMPUS ALTAMIRA	3	4	3,67	3,93	3	3,6	9,64
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,74	3,27	3,2	3,63	9,8
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,82	3,8	4	3,87	4,17
CAMPUS BELÉM	3,51	4,2	3,4	2,73	3,08	3,35	10,94
CAMPUS BRAGANÇA	3,83	-	3,63	3,04	3,61	3,61	6,15
CAMPUS BREVES	4,17	3,75	3,89	3,6	3,69	3,84	8,06
CAMPUS CAMETÁ	-	4	4,18	3,62	2,8	3,93	11
CAMPUS CASTANHAL	4,1	4,4	3,76	3,03	3,82	3,85	5,69
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,45	5	3,71	3,21	3,75	3,51	4,2
CAMPUS ITAITUBA	3,61	-	3,65	3,43	3,58	3,58	7,94
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,59	4	3,87	3,41	3,45	3,74	14,69
CAMPUS MARABÁ RURAL	4,17	3,67	4,06	3,23	3,2	3,53	2,94
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,87	2,95	2,5	3,56	3,57
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,95	3,28	3,4	3,88	8,66
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,44	5	3,6	3,31	3,62	3,57	10,71
CAMPUS SANTARÉM	3,22	3,33	3,82	2,88	3,4	3,62	7,91
CAMPUS TUCURUÍ	3,67	4,43	3,58	3,26	3,29	3,56	8,68
REITORIA	-	-	-	-	3,42	3,42	28
Total	3,64	4,17	3,75	3,13	3,39	3,6	9,36

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 15. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.5 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,17). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,07.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4).

Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (3,93). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23.

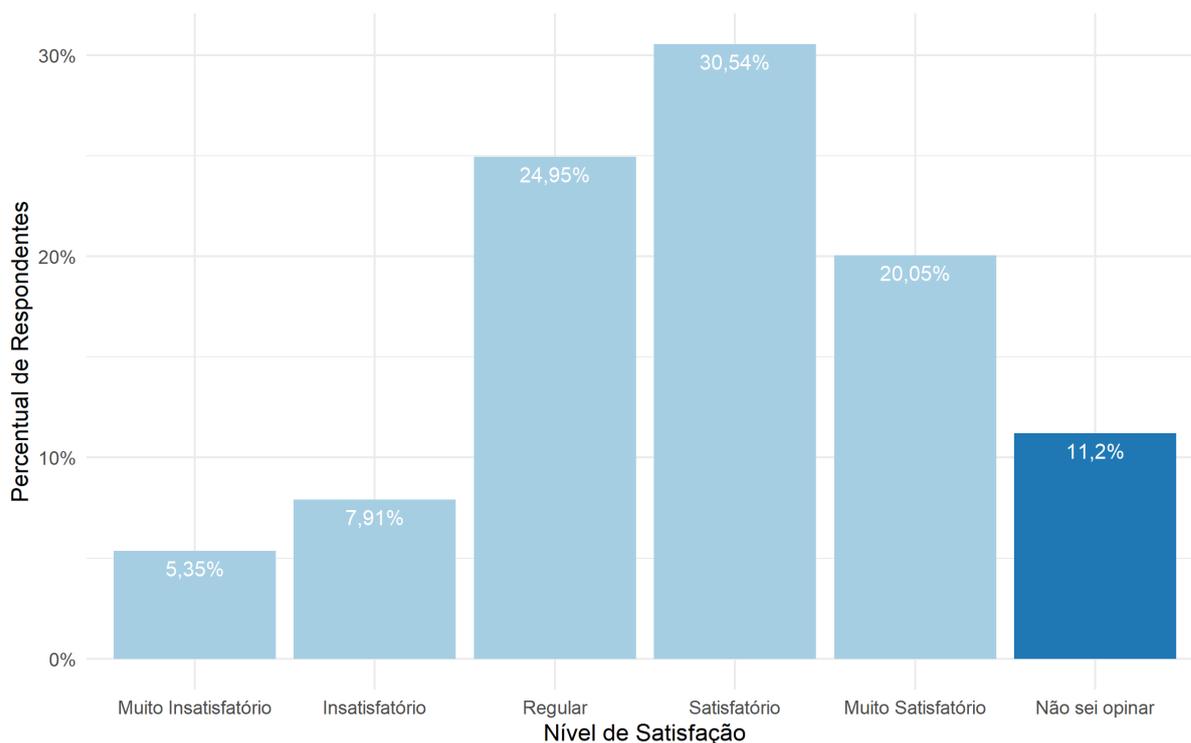
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,25). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39."

Tabela 18. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,48	-	3,65	3,1	3,78	3,53	14,52
CAMPUS ALTAMIRA	2,8	3,5	3,67	3,93	3,22	3,6	13,1
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,67	3,13	3,17	3,54	14,71
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,75	3,8	3,5	3,79	0
CAMPUS BELÉM	3,5	4,04	3,41	2,93	3,21	3,38	13,27
CAMPUS BRAGANÇA	3,83	-	3,88	3,15	3,72	3,73	8,47
CAMPUS BREVES	4,17	3,5	3,92	3,68	3,43	3,83	8,06
CAMPUS CAMETÁ	-	3	4	3,54	3,6	3,84	7,07
CAMPUS CASTANHAL	3,88	4,4	3,65	3,12	3,64	3,73	7,44
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,4	4	3,89	3,25	3,54	3,49	4,9
CAMPUS ITAITUBA	3,31	-	3,6	3,53	3,08	3,46	7,2
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,53	4	3,64	3,44	3,27	3,58	18,48
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,83	3,67	3,6	3,31	3,4	3,46	4,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,84	3,19	2,5	3,59	4,42
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,99	3	4,25	3,92	11,26
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,35	5	3,42	3,38	3,5	3,42	12,24
CAMPUS SANTARÉM	3,29	3	3,76	2,88	3,7	3,59	9,35
CAMPUS TUCURUÍ	3,8	4,33	3,78	3,33	3,47	3,7	11,42
REITORIA	-	-	-	-	3,31	3,31	28,57
Total	3,59	4,07	3,71	3,23	3,39	3,58	11,19

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 16. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.6 Incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,12). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,2.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de

congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,02). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,56). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,7). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,04.

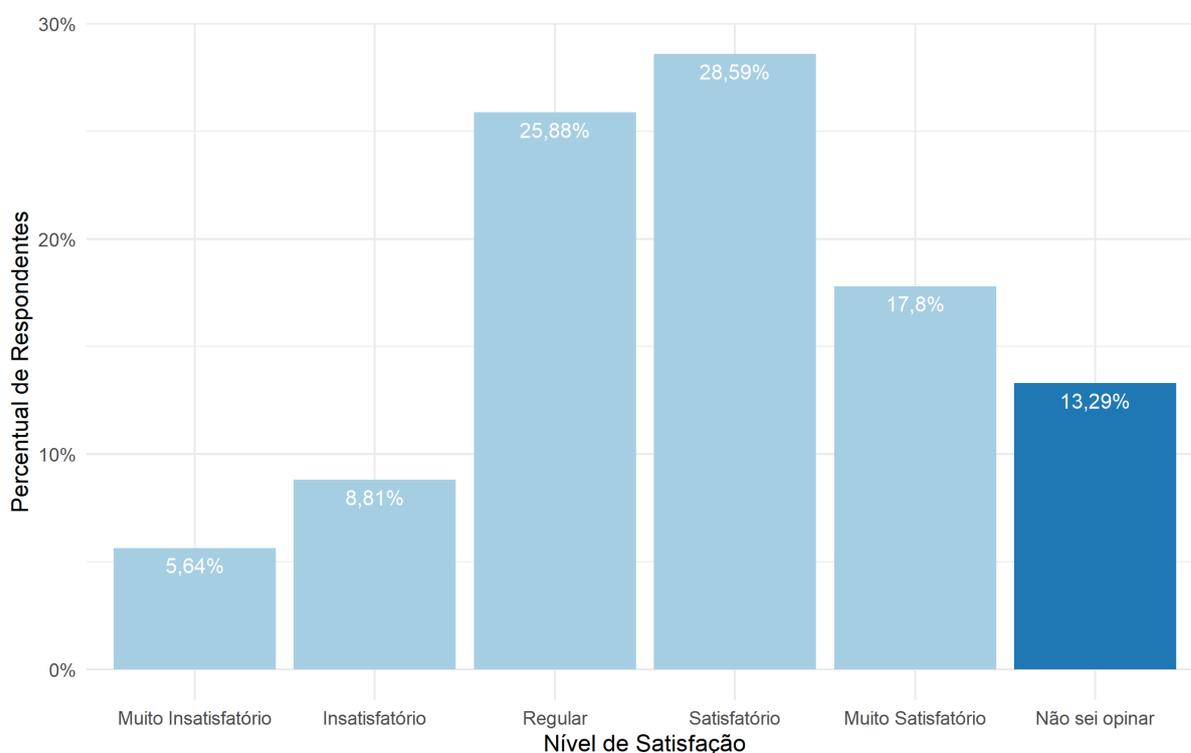
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,25). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,7). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34."

Tabela 19. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,48	-	3,71	2,88	3,4	3,5	15,79
CAMPUS ALTAMIRA	3,33	4	3,67	3,17	3,44	3,54	15,66
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,65	3,07	3	3,51	17,65
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,91	3,4	4,25	3,87	4,17
CAMPUS BELÉM	3,56	4,28	3,29	2,7	3,04	3,34	13,31
CAMPUS BRAGANÇA	3,65	-	3,67	2,96	3,44	3,52	10,73
CAMPUS BREVES	4,12	3,5	3,61	3,56	3,64	3,68	12,1
CAMPUS CAMETÁ	-	3	4,02	3,42	3,2	3,79	8,08
CAMPUS CASTANHAL	4	4,5	3,47	3,12	3,73	3,75	6,6
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,36	5	3,68	2,79	3,5	3,36	8,45
CAMPUS ITAITUBA	3,54	-	3,55	3,27	3,54	3,47	11,9
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,53	4	3,46	3,12	3,27	3,42	19,05
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,67	3,67	3,71	3,12	3,27	3,37	7,35
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,79	3,15	2,7	3,56	9,73
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,78	2,82	3,4	3,69	15,58
CAMPUS PARAUPEBAS	3,47	5	3,42	3,2	3	3,39	16,41
CAMPUS SANTARÉM	3,4	3,33	3,73	2,83	3,7	3,58	13,08
CAMPUS TUCURUÍ	3,65	4,29	3,6	3,44	3,38	3,6	13,24
REITORIA	-	-	-	-	3,24	3,24	30,61
Total	3,61	4,2	3,62	3,04	3,34	3,51	13,29

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 17. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.7 Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,12). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,09.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou

satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,05). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (3,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,7). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,08.

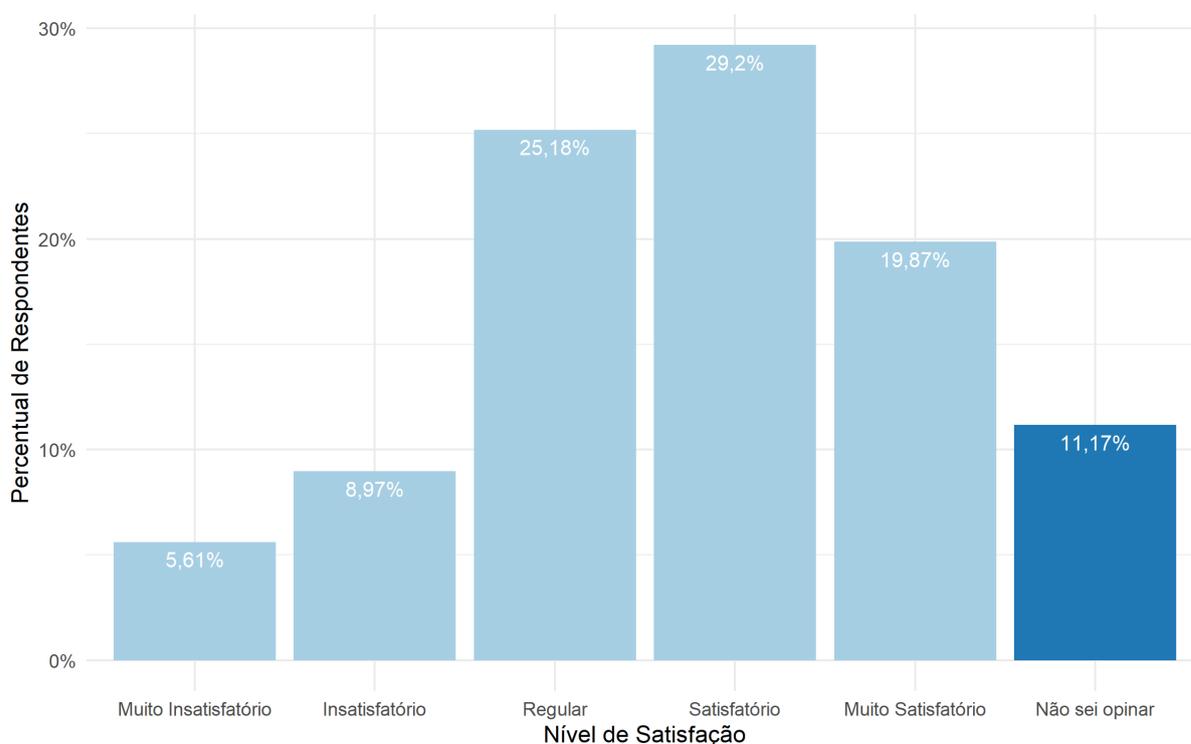
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32."

Tabela 20. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,61	-	3,73	3,08	3,67	3,59	15,79
CAMPUS ALTAMIRA	2,67	3,67	3,63	3,29	3,33	3,45	9,64
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,78	3,13	3,17	3,63	11,76
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,67	3,2	4	3,67	0
CAMPUS BELÉM	3,47	4,19	3,36	2,7	2,88	3,3	13,31
CAMPUS BRAGANÇA	3,7	-	3,76	2,77	3,44	3,55	5,68
CAMPUS BREVES	4,12	3,5	3,98	3,4	3,57	3,81	8,06
CAMPUS CAMETÁ	-	4	4,05	3,5	3,6	3,87	8,08
CAMPUS CASTANHAL	3,95	4,3	3,69	3,42	3,64	3,81	6,64
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,41	4	3,72	3	3,83	3,45	7,75
CAMPUS ITAITUBA	3,41	-	3,48	3,45	3,31	3,43	10,32
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,65	4	3,64	3,19	3,18	3,55	18,57
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,67	3,67	3,87	3,04	3,14	3,34	4,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,75	2,74	2,8	3,48	6,19
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,02	3,12	3,6	3,94	10,04
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,41	4	3,58	3,33	3,11	3,52	13,33
CAMPUS SANTARÉM	3,35	3	3,64	2,96	3,09	3,49	9,81
CAMPUS TUCURUÍ	3,75	4,29	3,6	3,33	3,5	3,61	11,42
REITORIA	-	-	-	-	3,29	3,29	22,45
Total	3,58	4,09	3,71	3,08	3,32	3,55	11,17

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 18. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.8 Atuação do coordenador do seu curso.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da atuação do coordenador do seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Itaituba (4,24). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,97.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da atuação do coordenador do seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,32.

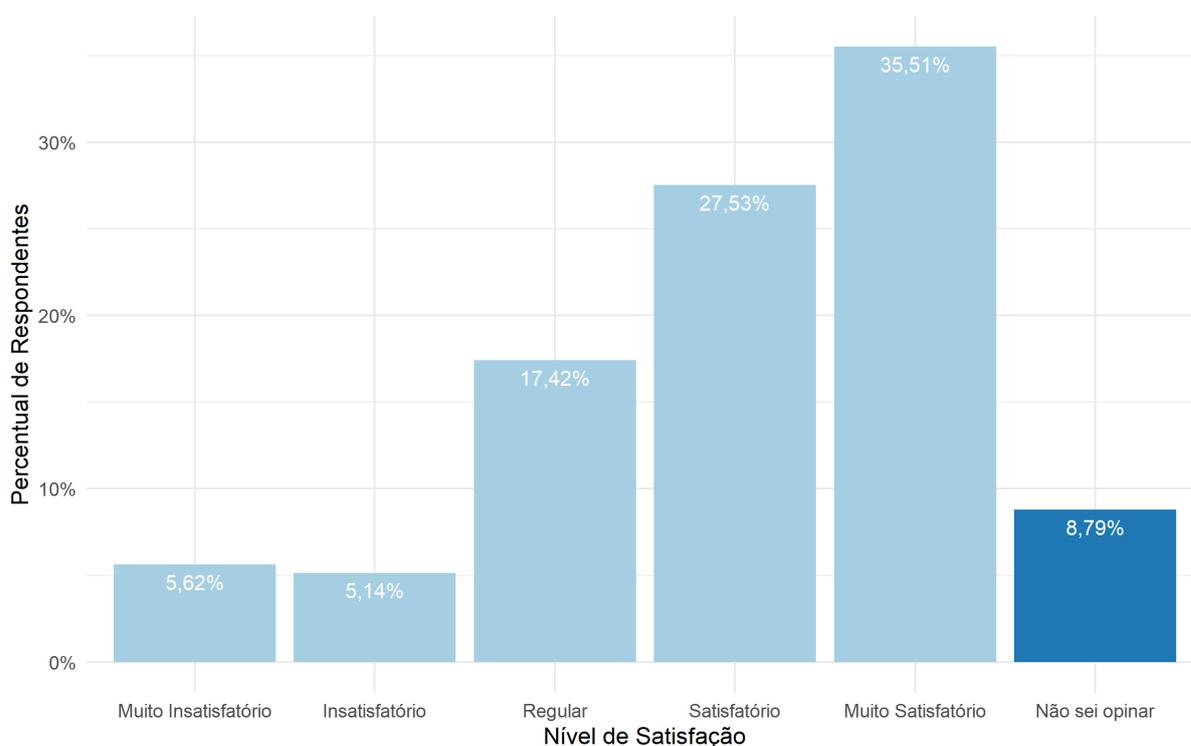
Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da atuação do coordenador do seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,08). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (3,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85."

Tabela 21. Índice de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,1	-	3,73	-	-	3,79	11,11
CAMPUS ALTAMIRA	3,17	4	4,07	-	-	3,96	6,78
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,78	-	-	3,78	16,25
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,58	-	-	3,67	0
CAMPUS BELÉM	4,08	4,34	3,59	-	-	3,92	10,54
CAMPUS BRAGANÇA	4,2	-	3,56	-	-	3,9	4,58
CAMPUS BREVES	4,22	4,25	4,04	-	-	4,09	6,02
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,97	-	-	3,98	11,94
CAMPUS CASTANHAL	4,01	4,6	3,97	-	-	4,07	4,19
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,51	1	3,72	-	-	3,55	3,7
CAMPUS ITAITUBA	4,24	-	3,38	-	-	3,71	6,17
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,21	4,25	3,86	-	-	3,93	16,76
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,83	4	4,07	-	-	4	4
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	4,05	-	-	4,05	6,1
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	4,08	-	-	4,08	9,22
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,63	5	3,67	-	-	3,68	9,58
CAMPUS SANTARÉM	3	3,67	3,98	-	-	3,87	6,15
CAMPUS TUCURUÍ	3,83	4,57	4,02	-	-	3,97	6,55
Total	3,97	4,32	3,85	-	-	3,9	8,79

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 19. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.9 Política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,26). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3,35). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,91.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,29.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,09). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76.

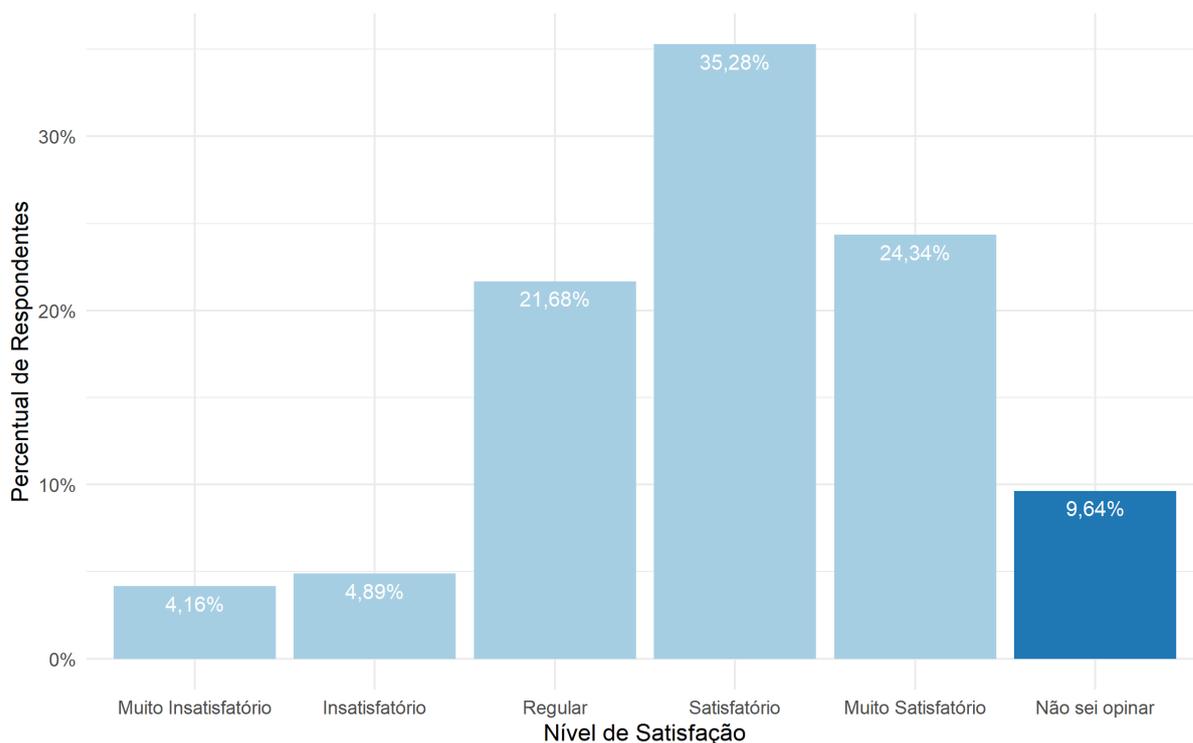
Entre os docentes o Índice de Satisfação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (4,15). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59."

Tabela 22. Índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,97	-	3,86	3,8	-	3,86	9,66
CAMPUS ALTAMIRA	3,83	4	3,96	4,15	-	3,99	9,46
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,86	3,47	-	3,79	11,58
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	4,09	3,8	-	4	5
CAMPUS BELÉM	3,86	4,41	3,61	3,43	-	3,74	11,51
CAMPUS BRAGANÇA	4,08	-	3,77	3,46	-	3,85	9,49
CAMPUS BREVES	4,06	3,75	4,04	3,8	-	3,97	6,48
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,98	3,81	-	3,93	7,53
CAMPUS CASTANHAL	4,12	4,5	3,72	3,45	-	3,93	4,55
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,62	5	3,86	3,89	-	3,73	3,94
CAMPUS ITAITUBA	3,82	-	3,68	3,43	-	3,65	8,93
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,26	4,25	3,83	3,76	-	3,89	16,58
CAMPUS MARABÁ RURAL	4	4	3,62	3	-	3,35	7,69
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,89	3,2	-	3,75	7,77
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,8	3,72	-	3,8	12
CAMPUS PARAUAPEBAS	4	5	3,27	3,94	-	3,42	9,34
CAMPUS SANTARÉM	3,35	3	3,9	3,48	-	3,78	7,88
CAMPUS TUCURUÍ	4,02	4,29	3,62	3,88	-	3,82	9,36
Total	3,91	4,29	3,76	3,59	-	3,78	9,64

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 20. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.10 Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,22). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,89.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira e do Campus Santarém (3,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,36.

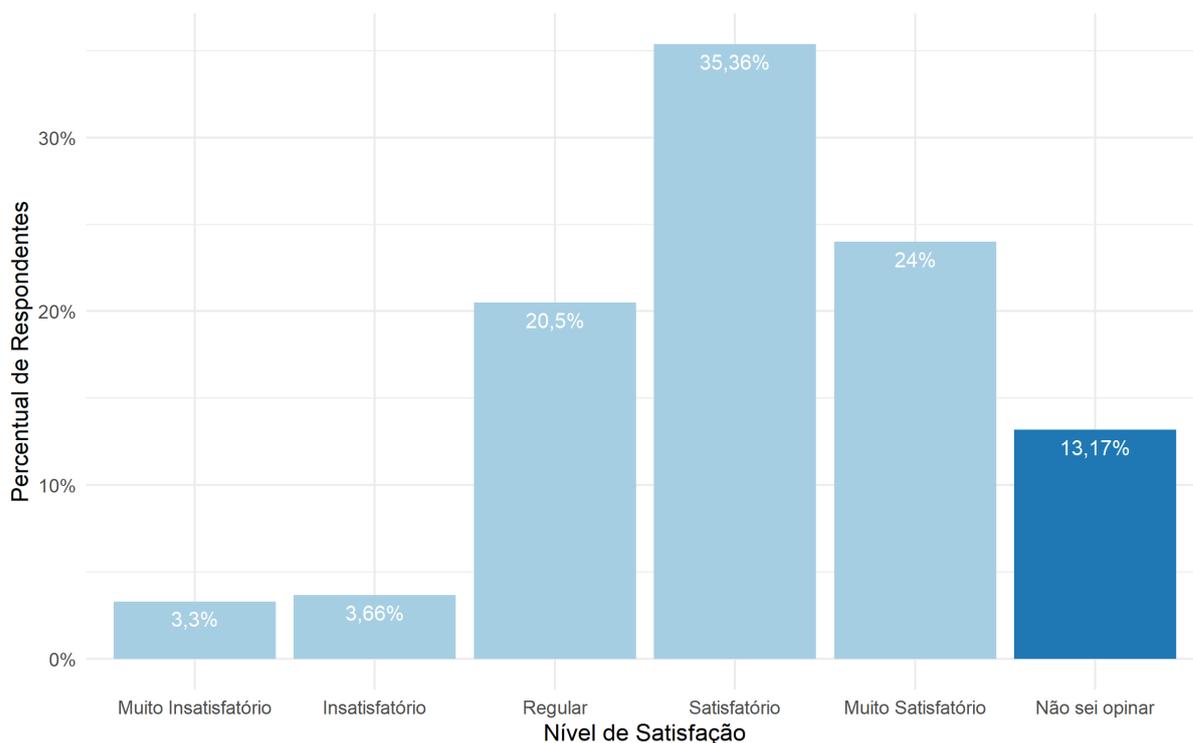
Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia e do Campus Breves (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,58). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,79."

Tabela 23. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,93	-	3,89	-	-	3,9	17,77
CAMPUS ALTAMIRA	3,5	3,67	3,72	-	-	3,69	11,86
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,88	-	-	3,88	18,75
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	4	-	-	4	6,67
CAMPUS BELÉM	3,89	4,34	3,66	-	-	3,85	15,43
CAMPUS BRAGANÇA	4,08	-	3,91	-	-	4	11,45
CAMPUS BREVES	4,22	4,25	4	-	-	4,07	9,76
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,9	-	-	3,9	7,46
CAMPUS CASTANHAL	4,08	4,6	3,76	-	-	4,03	7,78
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,53	4	3,82	-	-	3,62	5,56
CAMPUS ITAITUBA	3,76	-	3,61	-	-	3,67	13,58
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,17	4,25	3,79	-	-	3,87	20,93
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,83	4,67	3,77	-	-	3,91	12
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,79	-	-	3,79	10,98
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,9	-	-	3,9	15,53
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,88	5	3,58	-	-	3,63	9,64
CAMPUS SANTARÉM	3,73	3,67	3,8	-	-	3,79	11,24
CAMPUS TUCURUÍ	3,8	4,57	3,68	-	-	3,77	10,71
Total	3,89	4,36	3,79	-	-	3,84	13,17

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 21. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.11 Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,22). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,28.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,22). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,83.

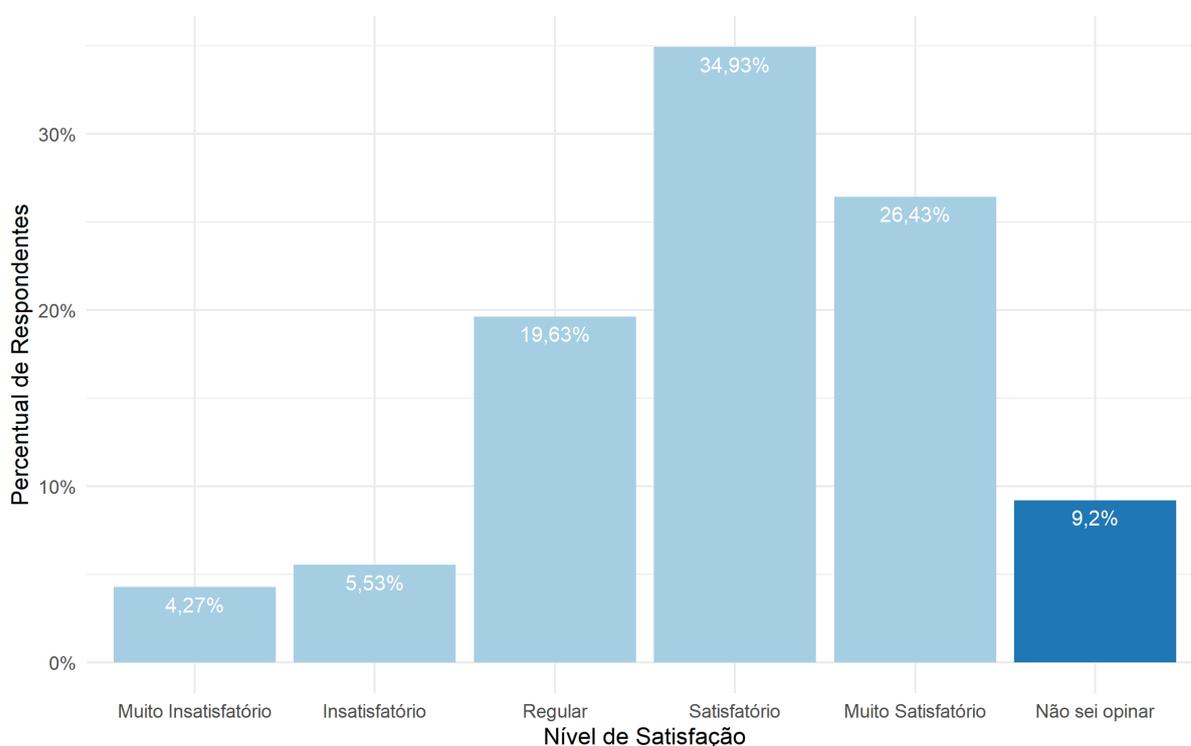
Entre os docentes o Índice de Satisfação da preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (4,23). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66."

Tabela 24. Índice de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4	-	3,82	3,67	-	3,81	9,28
CAMPUS ALTAMIRA	3,5	3,5	4,16	4,23	-	4,09	10,81
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,78	3,33	-	3,7	8,42
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,83	3,8	-	3,85	0
CAMPUS BELÉM	3,88	4,21	3,54	3,43	-	3,71	10,89
CAMPUS BRAGANÇA	4	-	3,97	3,65	-	3,93	6,96
CAMPUS BREVES	4,22	4,25	4,18	4	-	4,15	5,56
CAMPUS CAMETÁ	-	4	4,22	3,69	-	4,06	7,53
CAMPUS CASTANHAL	3,91	4,5	3,88	3,68	-	3,93	5,56
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,4	4	3,79	3,63	-	3,53	2,36
CAMPUS ITAITUBA	3,86	-	3,76	4	-	3,86	11,61
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,81	4,25	3,73	3,73	-	3,75	16,67
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,83	4,33	3,4	3,35	-	3,48	3,85
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,88	3,42	-	3,78	8,82
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	3,98	3,61	-	3,95	11,56
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,78	5	3,48	3,62	-	3,54	10,5
CAMPUS SANTARÉM	3,38	3,33	3,93	3,87	-	3,87	5,94
CAMPUS TUCURUÍ	3,96	4,57	3,8	3,91	-	3,9	9,36
Total	3,84	4,28	3,83	3,66	-	3,81	9,2

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 22. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.12. Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,19). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,77.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,03.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (4,15). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,64). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,79.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,03). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Bragança (2,73). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3.

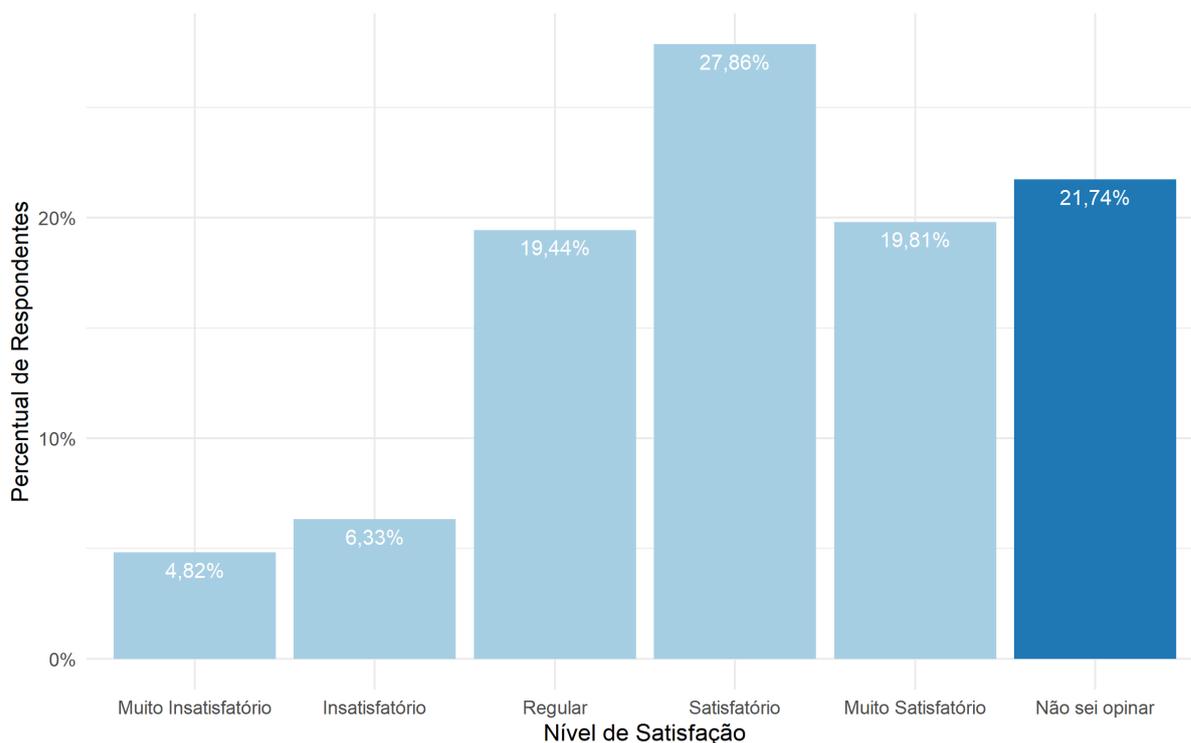
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,25). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,58). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,28."

Tabela 25. Índice de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,96	-	3,75	3,48	3,4	3,7	27,53
CAMPUS ALTAMIRA	3,5	3,5	3,54	3,62	2,67	3,43	19,28
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,81	3,13	2,8	3,62	23,53
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	4	2,8	3	3,65	16,67
CAMPUS BELÉM	3,64	3,96	3,56	3,26	3,27	3,54	24,88
CAMPUS BRAGANÇA	3,98	-	3,6	2,73	3,59	3,59	11,93
CAMPUS BREVES	4	2,25	3,98	2,75	2,58	3,48	13,93
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,7	3,36	2,8	3,57	17,17
CAMPUS CASTANHAL	3,96	4,32	3,86	3,34	3,73	3,85	15,31
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,69	5	4,15	3,74	3,79	3,81	7,75
CAMPUS ITAITUBA	3,29	-	3,61	3,33	2,83	3,37	21,6
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,81	4	3,72	3,17	3,27	3,62	28,71
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,67	4,33	2,64	2,8	2,79	2,82	8,82
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,69	2,78	2,62	3,39	25
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	4,05	3,44	4,25	3,99	22,71
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,75	-	3,58	3,57	2,78	3,55	32,98
CAMPUS SANTARÉM	3,6	3	4,02	3,64	3,82	3,91	18,87
CAMPUS TUCURUÍ	4,19	4,67	4,09	4,03	3,92	4,12	20,64
REITORIA	-	-	-	-	3,45	3,45	36,73
Total	3,77	4,03	3,79	3,3	3,28	3,66	21,74

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 23. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.13 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,94). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,03.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do

Campus Paragominas (3,84). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,23). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57.

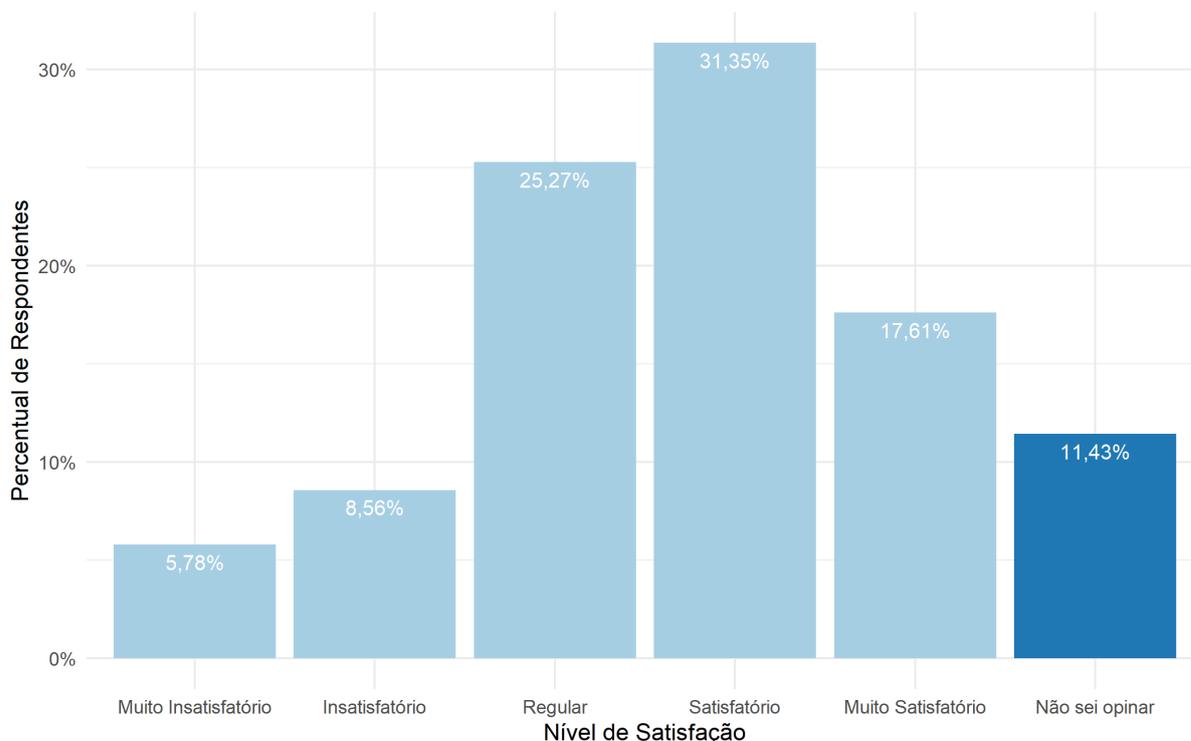
Entre os docentes o Índice de Satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,82). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,29."

Tabela 26. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,67	-	3,62	3,38	-	3,58	11,44
CAMPUS ALTAMIRA	3,4	3,67	3,62	3,71	-	3,62	13,51
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,55	3,33	-	3,51	14,74
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	3,5	2,8	-	3,4	0
CAMPUS BELÉM	3,44	4	3,23	3,08	-	3,33	15,17
CAMPUS BRAGANÇA	3,81	-	3,43	3,08	-	3,54	10,13
CAMPUS BREVES	3,94	3,75	3,7	3,5	-	3,7	6,54
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,76	3,19	-	3,59	7,53
CAMPUS CASTANHAL	3,64	4,25	3,55	3,23	-	3,61	7,07
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,41	3	3,79	3,11	-	3,45	3,15
CAMPUS ITAITUBA	3,5	-	3,48	3,8	-	3,58	11,71
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,55	4	3,48	3,38	-	3,49	17,77
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,33	4	3,53	3	-	3,26	1,96
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,75	3,05	-	3,59	9,8
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,84	3,17	-	3,78	11,56
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,56	-	3,31	3,25	-	3,33	14,36
CAMPUS SANTARÉM	3,47	3	3,73	3,48	-	3,66	7,96
CAMPUS TUCURUÍ	3,72	4,5	3,41	3,82	-	3,62	11,33
Total	3,55	4,03	3,57	3,29	-	3,52	11,43

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 24. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.14 Disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança e do Campus Castanhal (3,92). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) que mais se

destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,07.

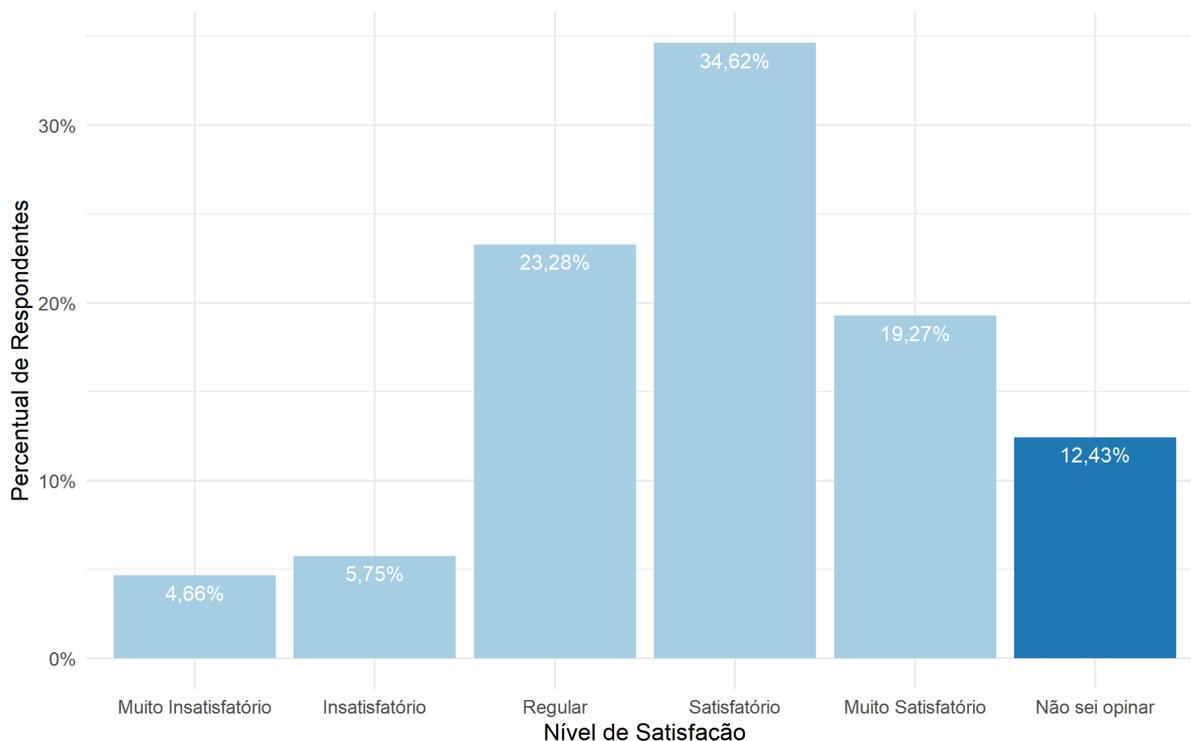
Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,08). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,68."

Tabela 27. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no (s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,54	-	3,73	-	-	3,69	19,9
CAMPUS ALTAMIRA	3,67	3,5	3,29	-	-	3,34	10,17
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,81	-	-	3,81	13,75
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	4,08	-	-	4,07	0
CAMPUS BELÉM	3,43	3,92	3,43	-	-	3,46	14,29
CAMPUS BRAGANÇA	3,92	-	3,65	-	-	3,79	6,92
CAMPUS BREVES	3,83	3,75	3,72	-	-	3,75	12,2
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,85	-	-	3,85	10,45
CAMPUS CASTANHAL	3,92	4,4	3,7	-	-	3,91	7,93
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,41	4	3,65	-	-	3,48	5,56
CAMPUS ITAITUBA	3,48	-	3,47	-	-	3,47	15
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,54	4	3,63	-	-	3,63	15,2
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,83	4	3,47	-	-	3,38	4
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,74	-	-	3,74	8,75
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,94	-	-	3,94	12,08
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,56	5	3,62	-	-	3,62	15,15
CAMPUS SANTARÉM	3,22	3	3,67	-	-	3,61	10,23
CAMPUS TUCURUÍ	3,78	4,5	3,72	-	-	3,78	12,5
Total	3,58	4,07	3,68	-	-	3,66	12,43

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 25. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no (s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.15 Eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,08.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (3,8). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,28). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,92). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,85). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,33). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,9). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55."

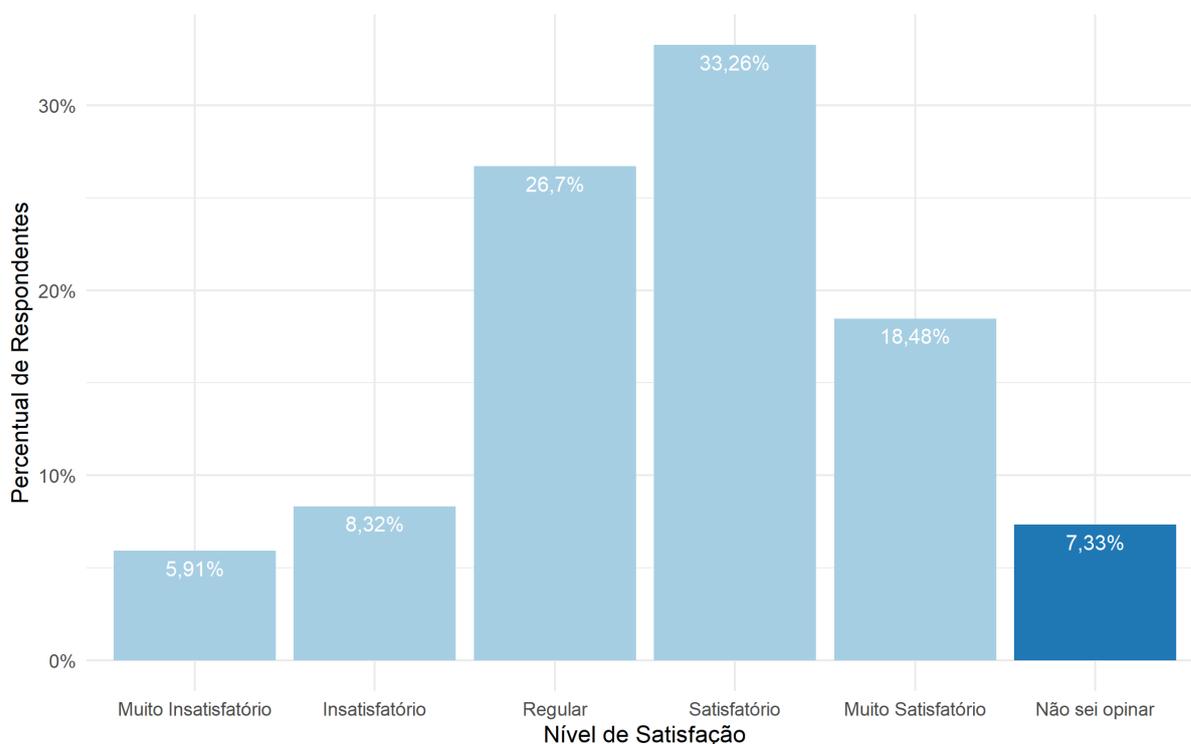
Tabela 28. Índice de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,5	-	3,72	3,52	3,7	3,66	7,35
CAMPUS ALTAMIRA	2,83	3,67	3,8	3,87	3,78	3,73	6,02
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,49	3,2	3,57	3,45	6,86
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,75	3,8	4,33	3,91	4,17
CAMPUS BELÉM	3,53	3,97	3,34	3,2	3,37	3,43	8,46
CAMPUS BRAGANÇA	3,79	-	3,39	3,48	4,11	3,64	5,14
CAMPUS BREVES	4	4,25	3,71	3,92	3,73	3,82	4,07
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,47	3,5	3,6	3,5	5,05
CAMPUS CASTANHAL	3,66	4,4	3,52	3,39	3,55	3,65	5,8
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,35	4	3,39	3,53	3,8	3,44	3,52
CAMPUS ITAITUBA	3,37	-	3,47	3,53	3,23	3,43	8,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,79	4	3,69	3,38	3,64	3,67	12,02
CAMPUS MARABÁ RURAL	3	4	3,6	2,85	3,13	3,15	2,99
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,62	3,38	2,9	3,5	6,25
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,69	3,28	3,4	3,65	9,61
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,79	4	3,28	3	3,22	3,31	7,33
CAMPUS SANTARÉM	3,12	2	3,61	3,17	3,45	3,48	5,69

CAMPUS TUCURUÍ	3,74	4,43	3,43	3,74	3,67	3,62	7,34
REITORIA	-	-	-	-	3,59	3,59	16,33
Total	3,57	4,08	3,55	3,39	3,55	3,54	7,33

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 26. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.16 Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,18). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,09.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,96). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,97). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,85). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia e do Campus Conceição do Araguaia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,7). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34."

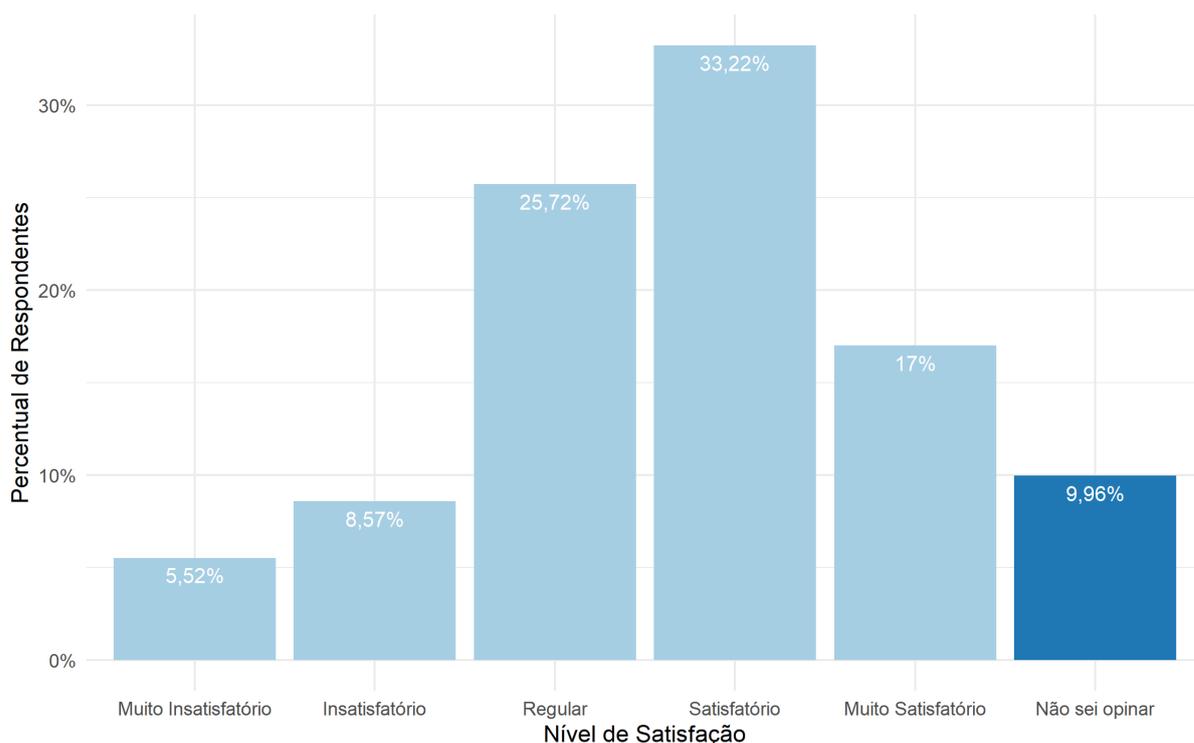
Tabela 29. Índice de Satisfação sobre Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,58	-	3,67	3,6	3,8	3,65	10,2
CAMPUS ALTAMIRA	2,67	4	3,54	3,62	2,78	3,39	12,35
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,76	3,2	3,57	3,66	8,82
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,67	3,2	4	3,71	0
CAMPUS BELÉM	3,49	3,93	3,38	2,91	2,89	3,34	11,3
CAMPUS BRAGANÇA	3,89	-	3,49	3,2	3,67	3,62	6,29
CAMPUS BREVES	4,18	4,5	3,96	3,92	3,36	3,93	6,56
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,71	3,36	3	3,58	6,06
CAMPUS CASTANHAL	3,72	4,3	3,48	3,13	3,3	3,6	6,31
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,29	4	3,52	3,05	4	3,39	4,93
CAMPUS ITAITUBA	3,15	-	3,66	3,24	3,15	3,36	11,29
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,68	4,25	3,51	3,21	3,27	3,49	15,87
CAMPUS MARABÁ RURAL	3	4	3,67	2,85	2,93	3,12	2,99
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,68	3,05	2,7	3,46	7,14
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,77	2,89	3,8	3,69	12,23
CAMPUS PARAUPEBAS	3,72	4	3,43	3,06	2,89	3,4	14,66
CAMPUS SANTARÉM	3,25	2,67	3,69	3,21	3,45	3,56	8,06

CAMPUS TUCURUÍ	3,88	4,43	3,64	3,97	3,67	3,79	6,88
REITORIA	-	-	-	-	3,5	3,5	34,69
Total	3,57	4,09	3,62	3,23	3,34	3,53	9,96

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 27. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.17 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,92). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,17). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,07.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,31). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,19.

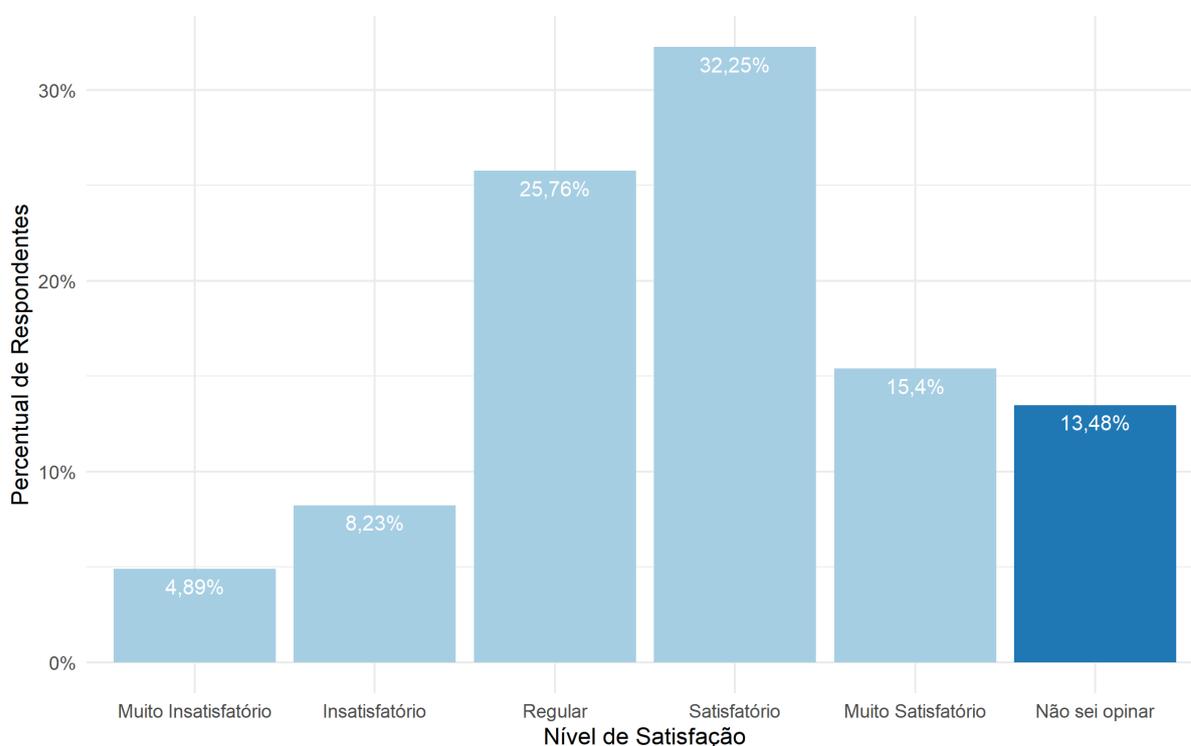
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,7). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,29."

Tabela 30. Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,62	-	3,75	3,42	3,89	3,68	15,16
CAMPUS ALTAMIRA	3,17	3,67	3,52	4	3,11	3,54	13,41
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,72	3,13	2,8	3,56	16
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	4	3,6	4	3,96	4,17
CAMPUS BELÉM	3,48	3,89	3,31	2,75	2,84	3,28	15,88
CAMPUS BRAGANÇA	3,92	-	3,48	3,23	3,72	3,63	11,43
CAMPUS BREVES	3,88	4	3,75	3,83	3,5	3,77	8,2
CAMPUS CAMETÁ	-	-	3,84	3,35	3,25	3,67	11,22
CAMPUS CASTANHAL	3,81	4,35	3,65	3,03	3,45	3,68	10,78
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,3	4	3,7	3,53	3,6	3,45	4,93
CAMPUS ITAITUBA	3,5	-	3,58	3,45	2,92	3,44	12,9
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,55	4	3,49	3,24	3,36	3,46	18,75
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,4	4	3,47	2,77	2,8	3,05	4,48
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,69	3,15	2,7	3,48	11,71
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,82	3,41	4,4	3,8	14,85
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,69	5	3,54	3,07	2,78	3,47	17,28
CAMPUS SANTARÉM	3,27	2,5	3,63	3,09	3,18	3,49	14,29
CAMPUS TUCURUÍ	3,76	4,43	3,57	3,45	3,67	3,64	10,09
REITORIA	-	-	-	-	3,33	3,33	20,41
Total	3,58	4,07	3,62	3,19	3,29	3,52	13,48

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 28. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.18 Imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,29). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,87.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,21.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do

Campus Paragominas (4,07). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira e do Campus Breves (4,23). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

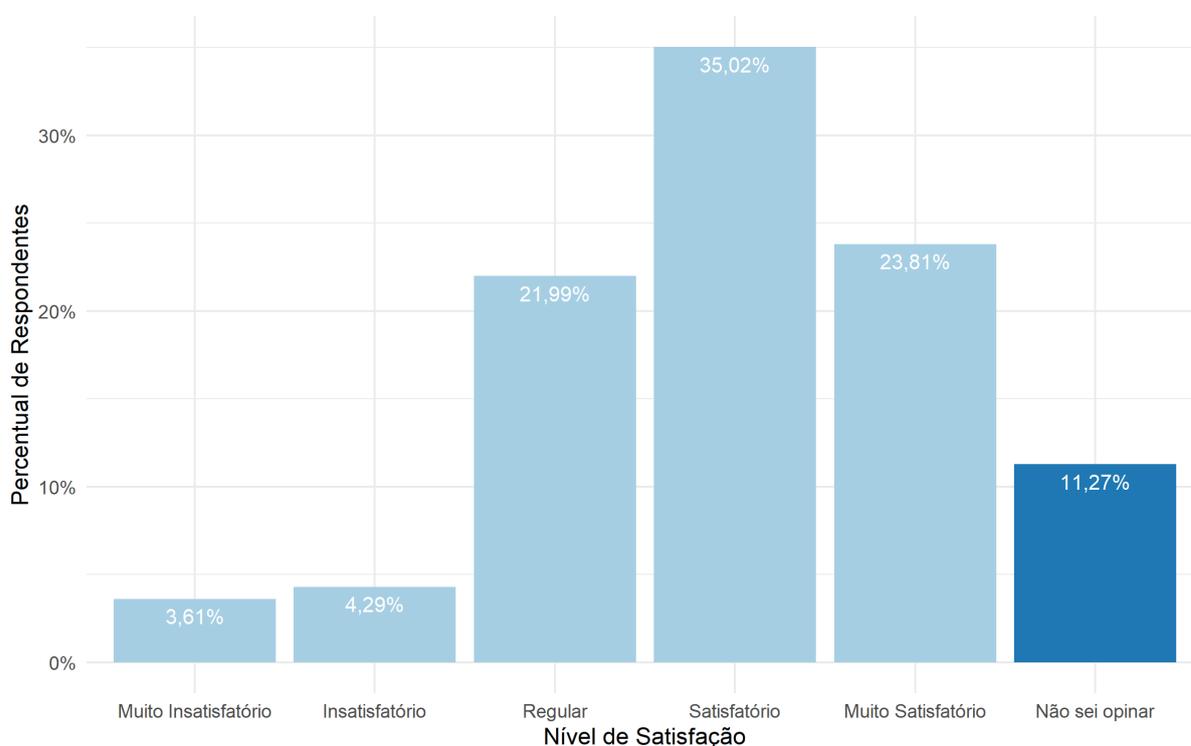
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59."

Tabela 31. Índice de Satisfação sobre imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4	-	3,98	3,8	4,11	3,96	15,98
CAMPUS ALTAMIRA	3	3,33	3,73	4,23	3,33	3,69	12,2
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,84	3,8	3,17	3,79	15,84
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	4	3,8	4,25	4,09	4,17
CAMPUS BELÉM	3,85	4	3,53	3,21	3,15	3,61	12,24
CAMPUS BRAGANÇA	4,1	-	3,91	3,64	3,94	3,94	10,29
CAMPUS BREVES	4,29	4	4,02	4,23	4,07	4,11	6,56
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,87	3,88	3,6	3,87	6,12
CAMPUS CASTANHAL	4,01	4,55	3,78	3,65	3,82	3,94	8,25
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,59	4	3,74	3,74	3,93	3,68	7,04
CAMPUS ITAITUBA	3,78	-	3,74	3,76	3,38	3,71	10,48
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,77	4	3,84	3,38	3,45	3,74	16,35
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,4	4,33	3,4	2,96	3,13	3,2	4,48
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,92	3,57	3	3,76	7,21
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	4,07	4,11	4,4	4,08	11,35
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,82	5	3,75	3,67	3,44	3,74	12,04
CAMPUS SANTARÉM	3,62	3	3,85	3,65	3,55	3,78	11,9
CAMPUS TUCURÚ	4,05	4,67	3,93	3,91	3,8	3,97	9,17
REITORIA	-	-	-	-	3,56	3,56	20,41
Total	3,87	4,21	3,85	3,62	3,59	3,8	11,27

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 29. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.4.19 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,25). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,67). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,92.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,86). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (3,75). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,92). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,31.

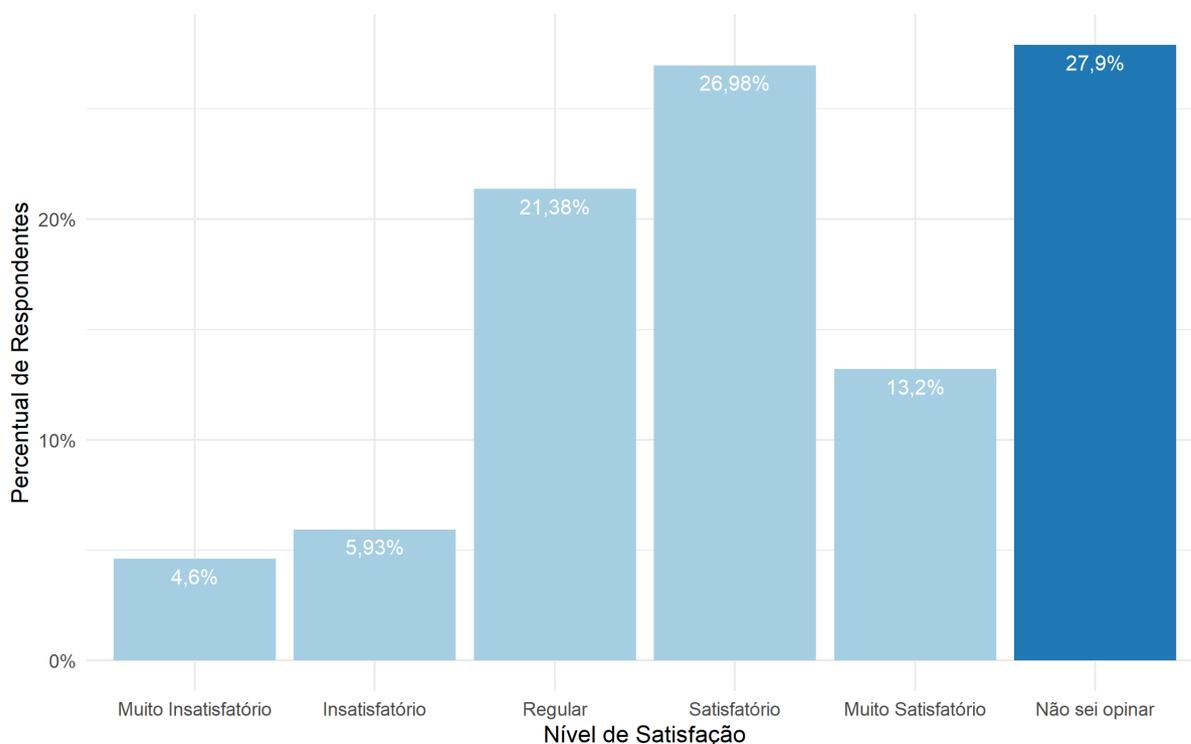
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,41."

Tabela 32. Índice de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,47	-	3,68	3,59	3,75	3,64	30,17
CAMPUS ALTAMIRA	3	4	3,47	3,75	3,43	3,49	30,49
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,74	3,29	3,25	3,62	29,7
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,8	3,2	3,5	3,7	16,67
CAMPUS BELÉM	3,48	3,71	3,27	2,92	3,27	3,33	29,36
CAMPUS BRAGANÇA	3,85	-	3,57	3,21	3,62	3,65	28,57
CAMPUS BREVES	4,25	3	3,86	3,6	3,5	3,81	19,67
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,4	3,5	4	3,45	21,43
CAMPUS CASTANHAL	3,79	4,29	3,58	3,55	3,6	3,73	23,41
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,23	4	3,52	3,62	3,27	3,35	20,42
CAMPUS ITAITUBA	3,38	-	3,51	3,47	3,89	3,51	32,26
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,79	4	3,64	3,35	3,4	3,6	31,25
CAMPUS MARABÁ RURAL	3	4	3,67	3,32	2,91	3,32	25,37
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,66	3,08	2,75	3,48	24,11
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,74	3,3	3,75	3,71	30,13
CAMPUS PARAUPEBAS	3,36	-	3,41	3,5	2,83	3,39	33,51
CAMPUS SANTARÉM	3,45	1	3,65	3,33	3,22	3,56	27,62
CAMPUS TUCURUÍ	3,83	4,67	3,46	3,29	3,42	3,59	26,61
REITORIA	-	-	-	-	3,54	3,54	28,57
Total	3,57	3,92	3,58	3,31	3,41	3,53	27,9

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 30. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 - Políticas de Pessoal; Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira)

4.5.1 Funcionamento dos Órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,06). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus

Tucuruí (4,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,06.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,88). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,35). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,13). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51.

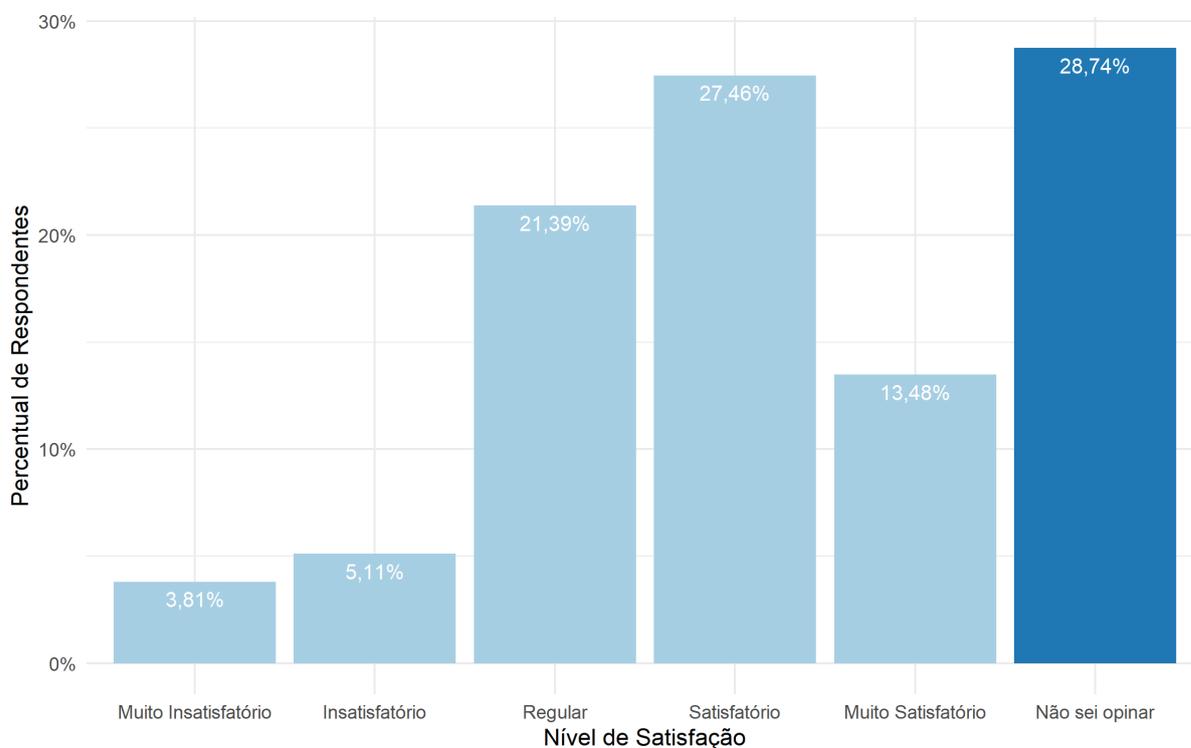
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba, do Campus Avançado Vigia e do Campus Paragominas (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47."

Tabela 33. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,67	-	3,78	3,49	4	3,71	33,47
CAMPUS ALTAMIRA	2,33	3,5	3,62	3,83	3,14	3,52	38,27
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,52	3,21	3,17	3,42	36,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,88	4	4	4	16,67
CAMPUS BELÉM	3,48	4	3,35	3,2	3,29	3,41	30,74
CAMPUS BRAGANÇA	3,8	-	3,59	3,38	3,61	3,64	22,86
CAMPUS BREVES	4,06	3,75	3,8	3,96	3,93	3,89	16,39
CAMPUS CAMETÁ	-	-	3,48	3,72	3,4	3,55	15,15
CAMPUS CASTANHAL	3,68	4,41	3,68	3,57	3,73	3,73	15,61
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,29	3	3,67	3,79	3,86	3,5	14,89
CAMPUS ITAITUBA	3,58	-	3,45	3,93	3,55	3,63	27,42
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,69	4	3,59	3,68	3,7	3,64	37,68
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,5	4	3,42	3,13	3,07	3,25	15,15
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,76	3,5	2,6	3,57	21,43
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,77	3,56	4	3,76	35,37
CAMPUS PARAUPEBAS	3,82	3	3,43	3,83	2,83	3,48	41,58
CAMPUS SANTARÉM	3,5	1	3,7	3,61	3,1	3,61	30,95
CAMPUS TUCURUÍ	3,7	4,5	3,65	3,43	3,46	3,64	32,57
REITORIA	-	-	-	-	3,51	3,51	20,41
Total	3,57	4,06	3,62	3,51	3,47	3,59	28,74

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 31. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.2 Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,89). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,12). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,26). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,65.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,17). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba e do Campus Paragominas (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22."

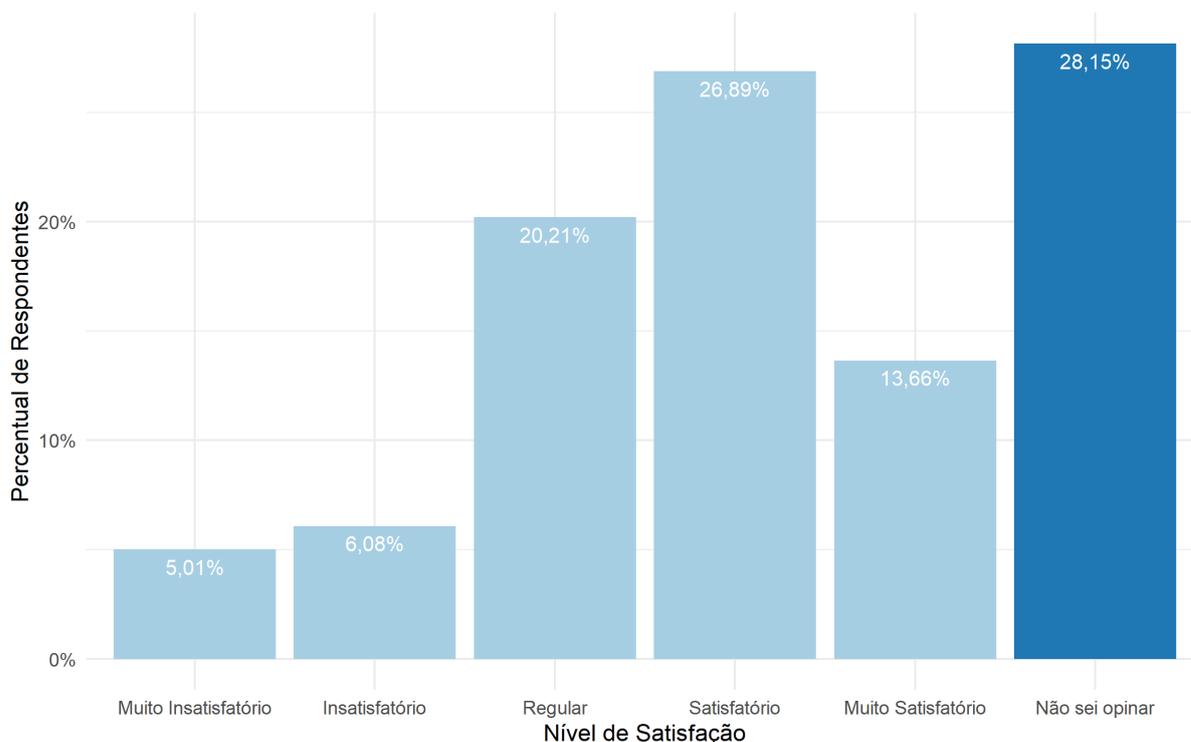
Tabela 34. Índice de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,74	-	3,91	3,63	4	3,83	30,45
CAMPUS ALTAMIRA	2,67	3	3,72	3,9	2,88	3,53	34,57
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,7	3,31	2,43	3,48	34,65
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	4,12	2,5	3,67	3,72	25
CAMPUS BELÉM	3,45	4,08	3,26	2,99	3,25	3,32	31,75
CAMPUS BRAGANÇA	3,89	-	3,53	3,29	3,71	3,65	22,29
CAMPUS BREVES	3,73	3,25	3,82	3,68	3,31	3,68	19,01
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,67	3,58	3,67	3,66	11,11
CAMPUS CASTANHAL	3,67	4,18	3,51	3,18	3,78	3,6	19,51
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,33	3	3,41	3,12	3,5	3,33	19,15
CAMPUS ITAITUBA	3,5	-	3,31	3,65	3,36	3,45	28,23
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,88	4	3,64	3,33	3,5	3,63	36,71
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,17	4	3,54	2,52	2,64	2,92	10,61
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,8	2,82	2,3	3,44	21,62
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,88	2,67	4	3,77	30,57
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,73	4	3,52	4,17	3	3,57	35,11
CAMPUS SANTARÉM	3,69	1	3,72	3,53	2,56	3,61	26,19

CAMPUS TUCURUÍ	3,67	4,5	3,57	2,92	2,85	3,45	35,32
Total	3,56	4	3,65	3,24	3,22	3,53	28,15

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 32. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.3 Representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,88). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (3,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de

membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,43). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,05.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,14). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira e do Campus Parauapebas (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37.

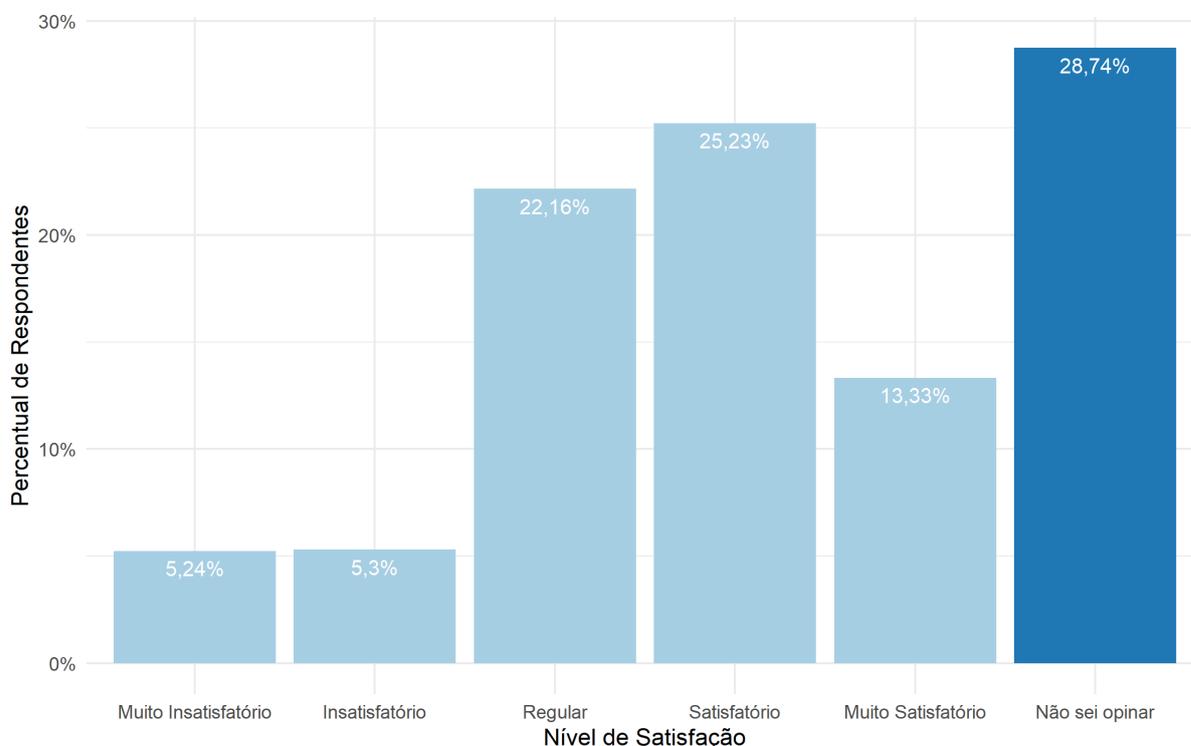
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16."

Tabela 35. Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,7	-	3,76	3,34	3,4	3,63	31,69
CAMPUS ALTAMIRA	3,4	3,5	3,59	4	3,22	3,58	35,8
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,63	3,23	3,4	3,54	31,68
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	4,14	3,4	3,67	3,83	25
CAMPUS BELÉM	3,46	4,09	3,27	3,09	2,83	3,33	32,12
CAMPUS BRAGANÇA	3,69	-	3,51	3,67	3,39	3,59	24,57
CAMPUS BREVES	3,88	3,5	3,64	3,86	3,55	3,72	18,85
CAMPUS CAMETÁ	-	-	3,42	3,56	2,83	3,42	16,16
CAMPUS CASTANHAL	3,66	4,19	3,61	3,39	4	3,67	19,12
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,29	4	3,64	3,58	3,64	3,44	13,48
CAMPUS ITAITUBA	3,5	-	3,36	3,65	3,56	3,49	28,46
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,73	4	3,55	3,42	3,44	3,56	37,2
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,67	4,33	3,2	2,91	2,87	3,11	15,15
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,73	2,88	2,11	3,38	26,79
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,79	3,07	3,6	3,72	32,31
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,7	4	3,55	4	2,43	3,54	40
CAMPUS SANTARÉM	3,43	1	3,6	3,68	3	3,54	30
CAMPUS TUCURUÍ	3,63	4,43	3,52	3,35	3,36	3,55	30,28
REITORIA	-	-	-	-	2,95	2,95	18,37
Total	3,54	4,05	3,59	3,37	3,16	3,51	28,74

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 33. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.4 Representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (4,38). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,06.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,23). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (4,12). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34.

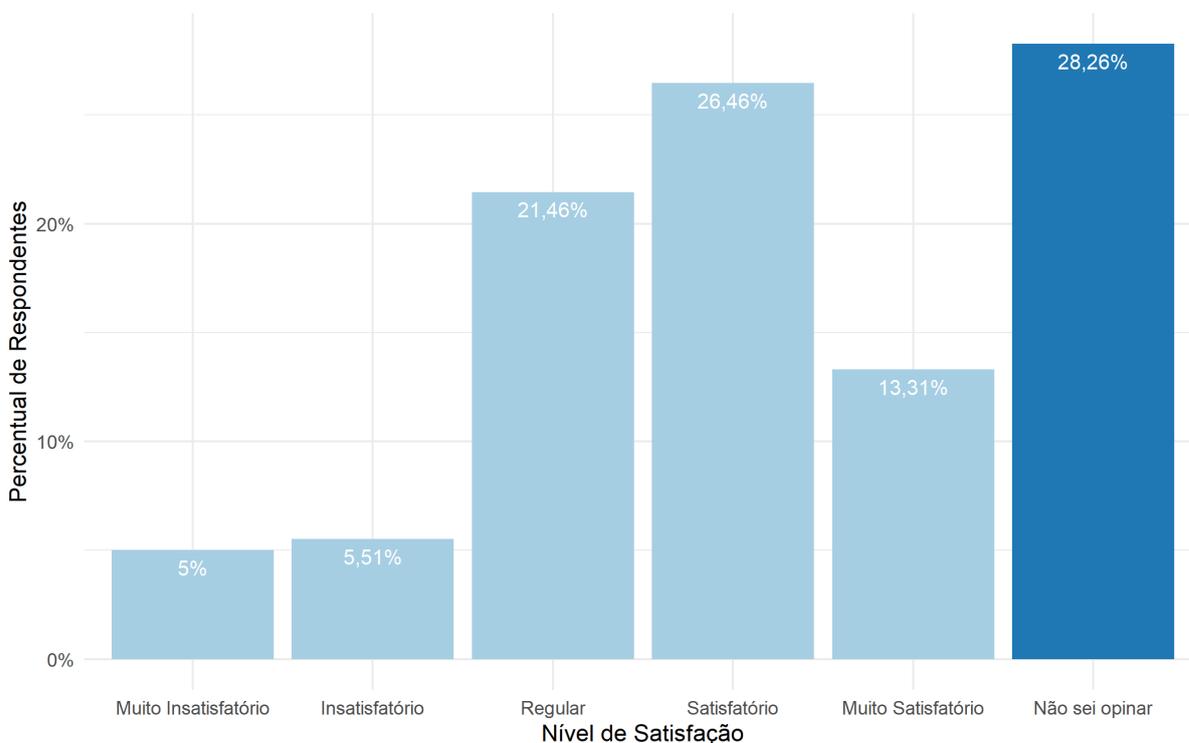
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança, do Campus Castanhal e do Campus Itaituba (3,78). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16."

Tabela 36. Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,7	-	3,78	3,45	3,4	3,68	30,04
CAMPUS ALTAMIRA	3	4	3,69	4,12	2,75	3,57	33,33
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,65	3,23	3,14	3,52	29,7
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	4	2,75	3,33	3,61	25
CAMPUS BELÉM	3,42	4,08	3,33	3,07	2,92	3,33	30,7
CAMPUS BRAGANÇA	3,65	-	3,34	3,54	3,78	3,55	22,86
CAMPUS BREVES	4	3,25	3,83	3,68	3	3,7	20,49
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,51	3,84	3,33	3,6	16,16
CAMPUS CASTANHAL	3,57	4,38	3,61	3,07	3,78	3,59	23,04
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,36	4	3,41	3,12	3,57	3,37	21,28
CAMPUS ITAITUBA	3,58	-	3,4	3,61	3,78	3,53	30,65
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,87	4	3,62	3,59	3,22	3,63	38,65
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,8	4,33	3,23	3,22	2,5	3,09	15,15
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,68	2,89	2,1	3,33	22,32
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,89	2,93	3,5	3,8	25,76
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,73	3	3,46	3,83	2,86	3,49	39,47
CAMPUS SANTARÉM	3,29	1	3,7	3,78	3,11	3,62	29,05
CAMPUS TUCURUÍ	3,79	4,29	3,51	3,28	3	3,55	28,44
Total	3,53	4,06	3,62	3,34	3,16	3,52	28,26

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 34. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.5 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Industrial (4,18). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,65.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,57). Enquanto que o índice de menor satisfação

foi do Campus Cametá e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,1.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (4,2). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55.

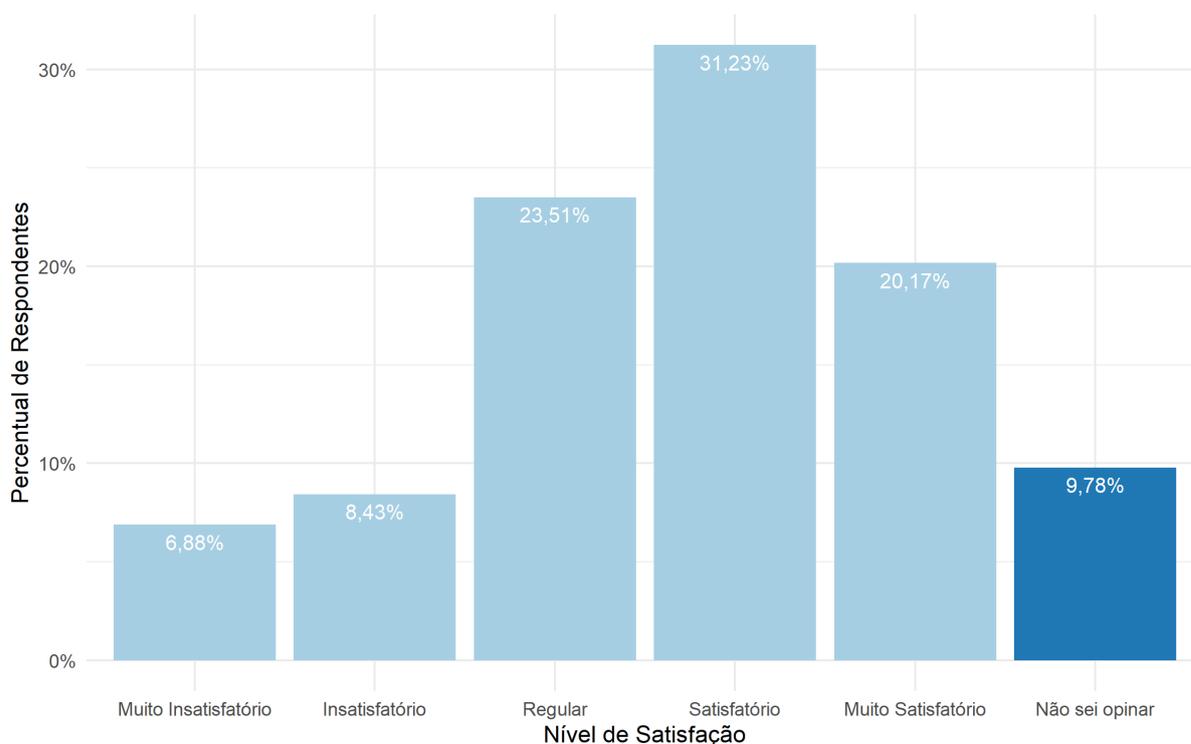
Entre os docentes o Índice de Satisfação do Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Avançado Vigia (3,8). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial e do Campus Marabá Rural (2,84). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33."

Tabela 37. Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,61	-	3,7	3,35	-	3,62	9,87
CAMPUS ALTAMIRA	2,33	3,33	3,68	3,58	-	3,52	9,72
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,32	3,33	-	3,32	8,42
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	4,2	3,8	-	4,06	10
CAMPUS BELÉM	3,59	4,21	3,51	3,6	-	3,6	12,38
CAMPUS BRAGANÇA	4,02	-	3,39	3,23	-	3,63	6,41
CAMPUS BREVES	4,11	3,25	3,61	3,15	-	3,57	5,56
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,43	3,19	-	3,36	6,45
CAMPUS CASTANHAL	3,87	4,3	3,65	3,47	-	3,78	5,76
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,58	4	3,67	3,32	-	3,56	2,38
CAMPUS ITAITUBA	3,52	-	3,67	3,23	-	3,5	9,91
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	4,18	3,75	3,62	2,84	-	3,58	17,86
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,33	4,33	3,57	2,84	-	3,21	4
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,58	3,14	-	3,48	8,82
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	3,67	2,89	-	3,6	11,16
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,5	4	3,2	3,73	-	3,29	12,22
CAMPUS SANTARÉM	3,38	3	3,59	3,38	-	3,54	8,54
CAMPUS TUCURUÍ	3,36	4,57	3,39	3,37	-	3,42	8,87
Total	3,65	4,1	3,55	3,33	-	3,55	9,78

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 35. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.6 Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

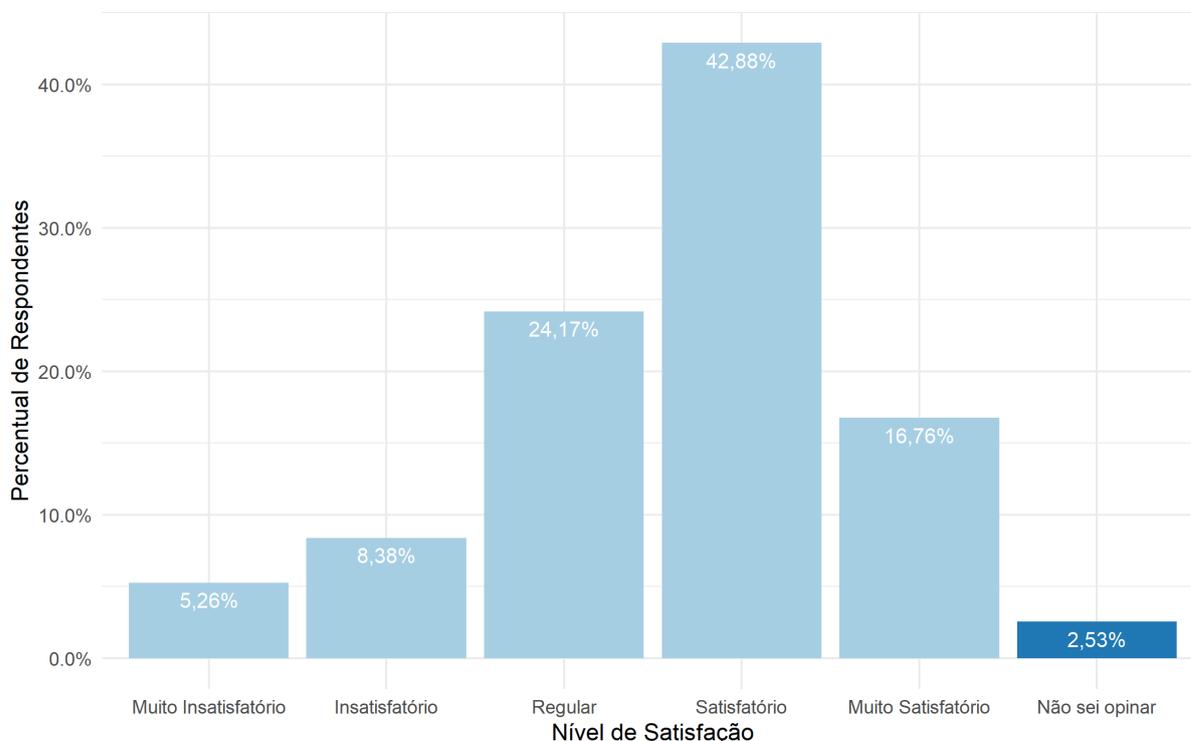
Entre os docentes o Índice de Satisfação do Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,04). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (3,07). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

Tabela 38. Índice de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,78	-	3,78	0
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	3,36	-	3,36	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	3,07	-	3,07	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,6	-	3,6	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	3,41	-	3,41	5,26
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	3,65	-	3,65	3,7
CAMPUS BREVES	-	-	-	4,04	-	4,04	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	3,88	-	3,88	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,61	-	3,61	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	3,47	-	3,47	0
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3,77	-	3,77	3,23
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,56	-	3,56	3,85
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,48	-	3,48	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,75	-	3,75	4,76
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	3,65	-	3,65	5,56
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3,75	-	3,75	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,35	-	3,35	4,17
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,62	-	3,62	2,86
Total	-	-	-	3,59	-	3,59	2,53

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 36. - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.7 Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

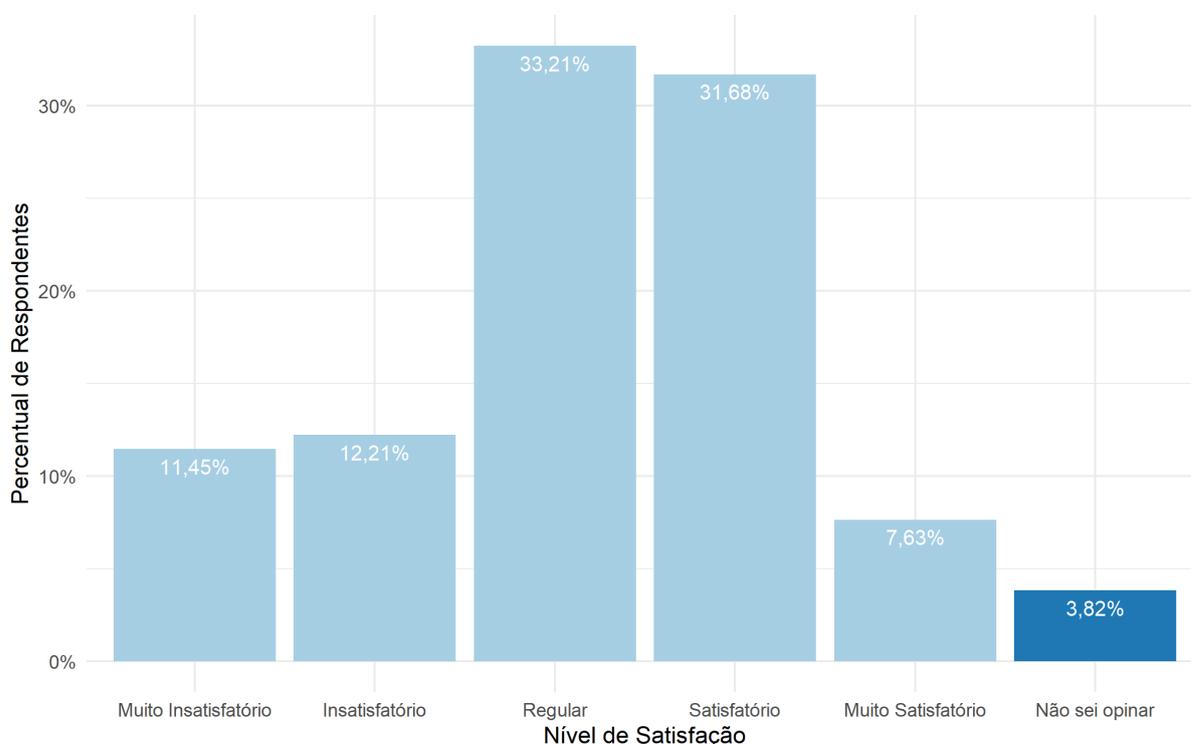
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,91). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,12.

Tabela 39. Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA
(Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,5	3,5	0
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	3,11	3,11	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	2,71	2,71	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,5	3,5	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	3,31	3,31	3,7
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,61	3,61	0
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,14	3,14	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	2,5	2,5	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,91	3,91	8,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,36	3,36	6,67
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	2,77	2,77	0
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,91	2,91	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	2,53	2,53	6,25
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,2	2,2	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	3,6	3,6	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	2,56	2,56	10
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	3,45	3,45	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,2	3,2	0
REITORIA	-	-	-	-	3,09	3,09	10,2
Total	-	-	-	-	3,12	3,12	3,82

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 37. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.8 Políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.

"Entre os docentes o Índice de Satisfação das políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (3,68). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24.

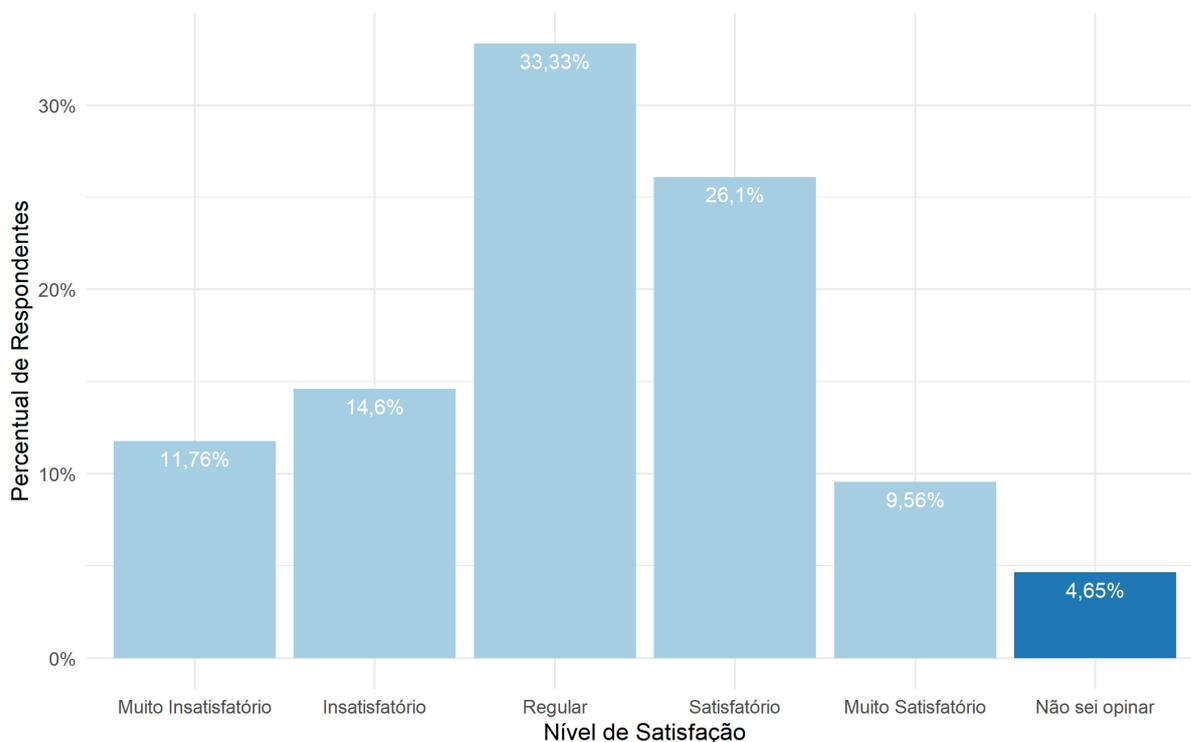
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,45). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (1,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,76."

Tabela 40. Índice de Satisfação sobre políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,29	3,2	3,27	4
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	3,43	2,88	3,23	4,35
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	2,93	2,29	2,73	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,4	2,5	3	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,91	2,78	2,88	4,96
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	3,15	3,06	3,11	2,22
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,48	2,93	3,28	2,5
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	3,54	1,67	3,19	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,43	3,45	3,44	2,38
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	3,68	3	3,39	2,94
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3,57	2,62	3,27	6,82
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,29	2,82	3,14	5,41
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,22	2,47	2,92	7,32
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,86	1,9	2,55	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	3,06	3	3,04	0
CAMPUS PARAUPEBAS	-	-	-	3,5	2,89	3,28	3,85
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,43	2,91	3,25	8,57
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,29	2,86	3,16	10
REITORIA	-	-	-	-	2,64	2,64	10,2
Total	-	-	-	3,24	2,76	3,07	4,65

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 38. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.9 Políticas/opportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.

"Entre os docentes o Índice de Satisfação das políticas/opportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,36). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,65). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,96.

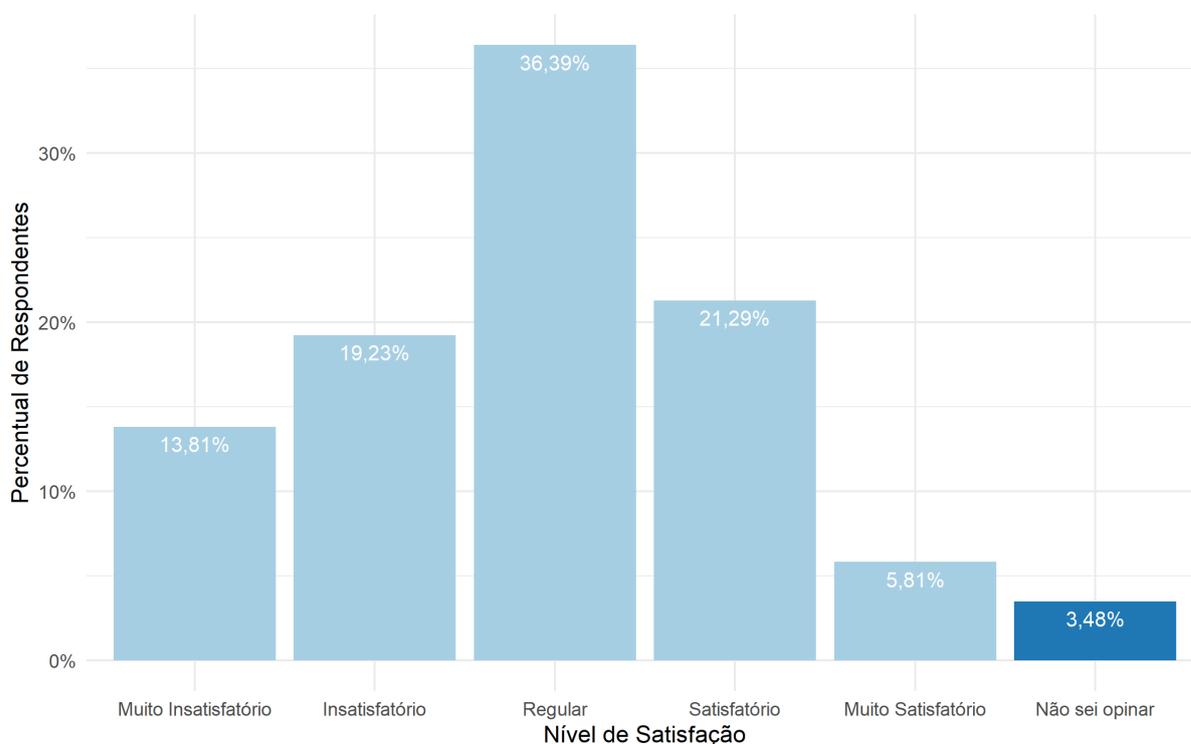
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das políticas/opportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,27). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (1,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,66."

Tabela 41. Índice de Satisfação sobre as políticas/opportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,1	2,9	3,06	0
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	3,14	3	3,09	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	2,79	1,86	2,48	4,55
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3	2,75	2,89	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,65	2,48	2,61	6,38
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	2,92	2,83	2,88	4,44
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,36	2,86	3,18	2,5
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	3,12	2,17	2,94	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,23	3,27	3,24	2,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	3,11	3,14	3,12	2,94
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3,28	2,46	3,02	4,55
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3	2,73	2,92	2,7
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,8	2,47	2,67	2,44
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,81	2	2,55	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	2,94	2,6	2,87	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	2,88	2,11	2,6	3,85
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,75	2,73	2,74	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,09	3	3,06	4
REITORIA	-	-	-	-	2,64	2,64	10,2
Total	-	-	-	2,96	2,66	2,86	3,48

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 39. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.10 Vida profissional no IFPA

"Entre os docentes o Índice de Satisfação dsua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,27). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,44). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86.

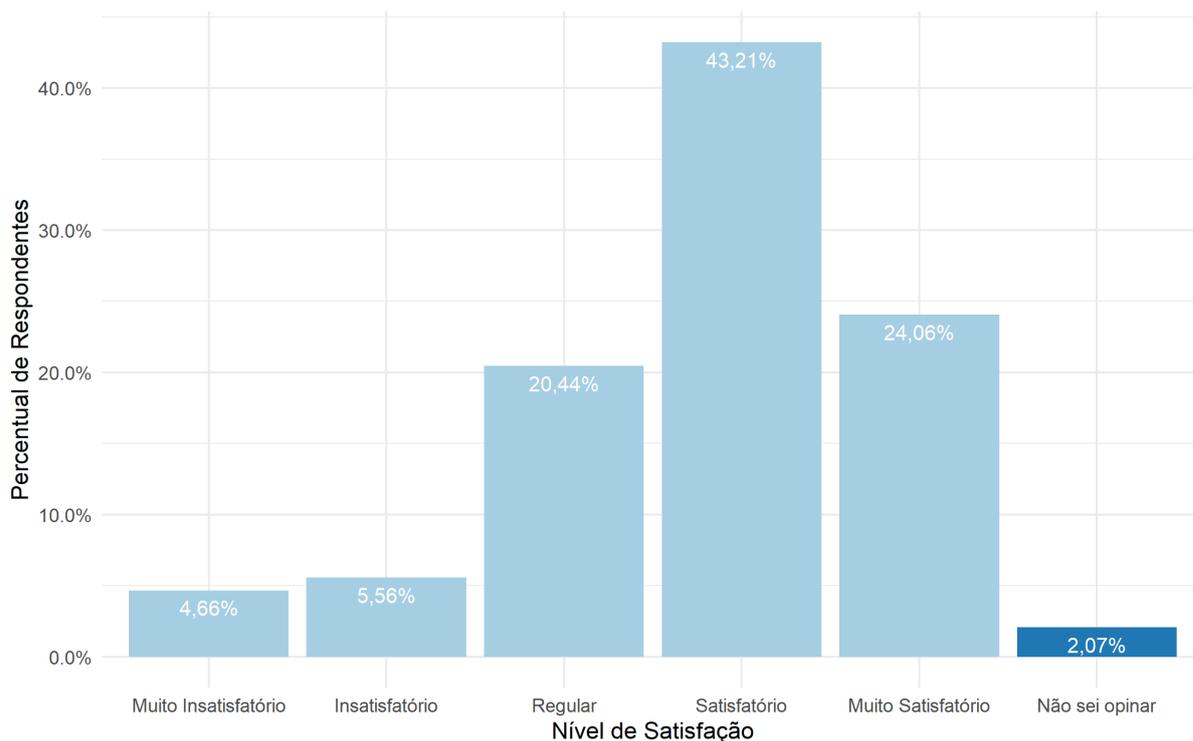
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação dsua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,11). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Parauapebas (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62."

Tabela 42. Índice de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,98	3,7	3,92	0
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	4,08	3,22	3,73	4,35
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	3,53	3,43	3,5	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	4	3,75	3,89	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	3,71	3,7	3,71	2,84
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	4,21	4,11	4,17	4,55
CAMPUS BREVES	-	-	-	4,27	3,57	4,03	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	3,96	3,33	3,84	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,86	4,08	3,93	2,38
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	4	3,64	3,85	2,94
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	4,07	3,54	3,91	2,27
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,77	3,55	3,7	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,44	3,13	3,33	2,44
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,67	3,2	3,52	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	4	3,8	3,96	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3,69	3	3,44	3,85
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	4	4,09	4,03	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,83	3,67	3,78	0
REITORIA	-	-	-	-	3,62	3,62	8,16
Total	-	-	-	3,86	3,62	3,78	2,07

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 40. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.11 Suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.

"Entre os docentes o Índice de Satisfação da suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Itaituba (3,33). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,76.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (3,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá e do Campus Óbidos (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,87."

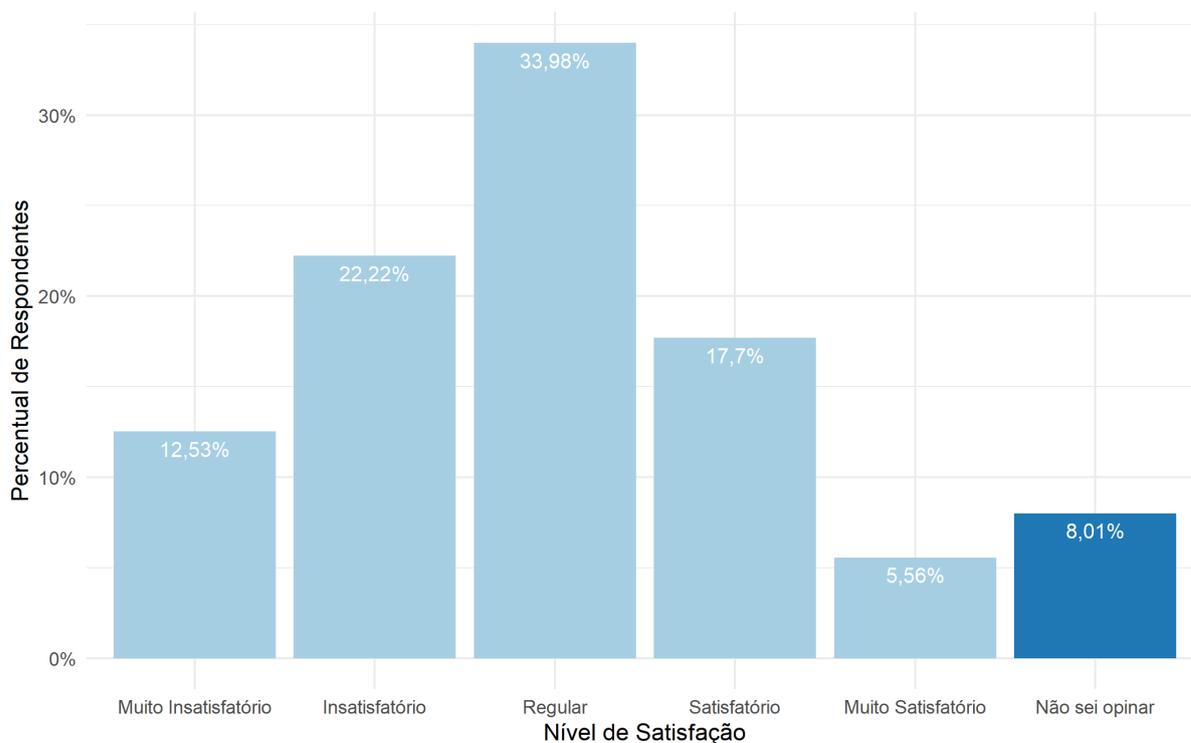
Tabela 43. Índice de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	2,55	2,9	2,62	0

CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	2,92	2,56	2,76	8,7
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	2,64	2,67	2,65	9,09
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	2,4	2,75	2,56	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,65	3,16	2,75	8,51
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	2,62	3,11	2,83	4,55
CAMPUS BREVES	-	-	-	2,65	2,73	2,68	7,32
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	2,77	2	2,62	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	2,76	3,18	2,88	4,76
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	2,44	3,5	2,91	5,88
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3,33	3	3,22	9,09
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,79	3,2	2,91	8,11
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,46	2,27	2,38	4,88
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,95	2	2,64	9,68
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	2,89	2,8	2,87	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3,29	2,38	2,95	15,38
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,71	2,6	2,68	11,43
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,17	3,31	3,21	14
REITORIA	-	-	-	-	2,9	2,9	20,41
Total	-	-	-	2,76	2,87	2,8	8,01

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 41. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.5.12 Aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.

"Entre os docentes o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos de recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (3,83). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,18.

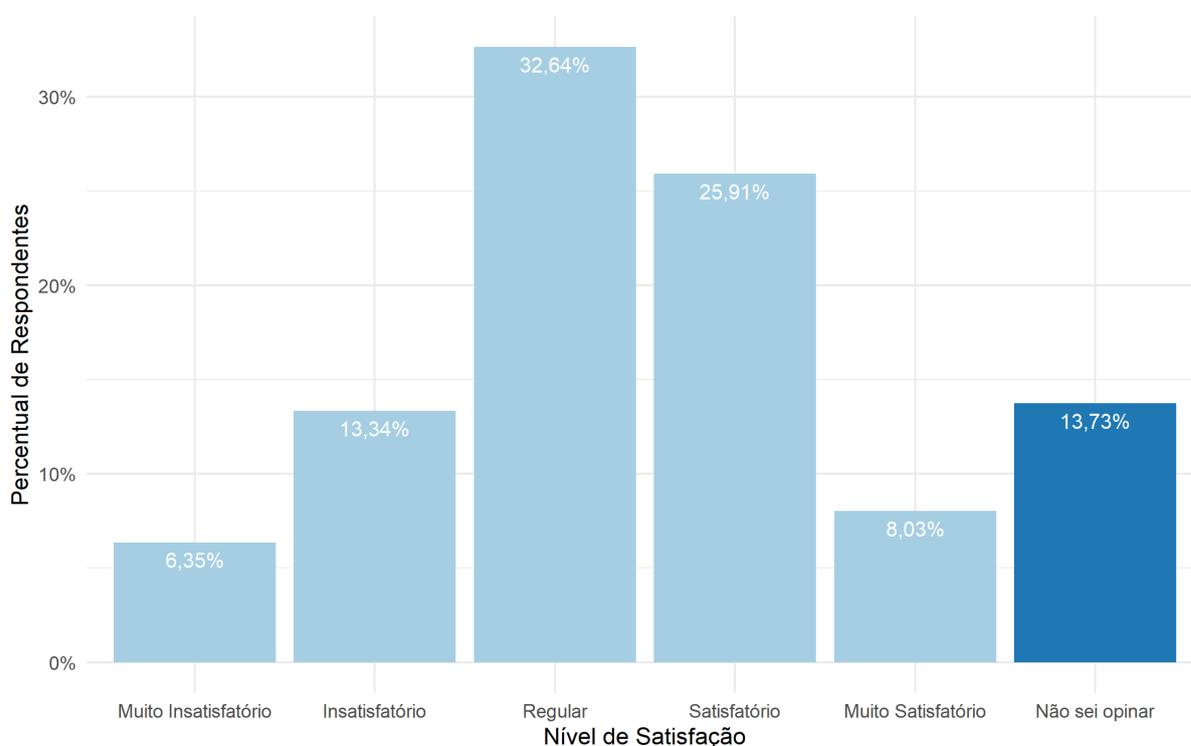
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos de recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá (4,33). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,19."

Tabela 44. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,33	3,5	3,37	2
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	3,17	3	3,1	13,04
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	3,38	3	3,26	13,64
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,6	3	3,33	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,8	3,05	2,85	17,02
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	3,21	3,61	3,38	4,55
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,1	3,21	3,15	15
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	3,46	4,33	3,63	6,25
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	3,28	3,36	3,31	12,2
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	3,28	3,75	3,47	11,76
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3,58	3,42	3,53	13,64
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,35	3,2	3,3	18,92
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,92	2,67	2,82	4,88
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,22	2,22	2,89	12,9
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	2,82	3,8	3,05	4,35
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	3,83	2,5	3,3	23,08
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,39	2,89	3,22	22,86
CAMPUS TUCURÚ	-	-	-	3,29	3,31	3,29	18
REITORIA	-	-	-	-	3,11	3,11	26,53
Total	-	-	-	3,18	3,19	3,18	13,73

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 42. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 - Infraestrutura Física)

4.6.1 Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,24). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,74.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,11.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,24). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (3,46). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,82.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,28). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (2,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57."

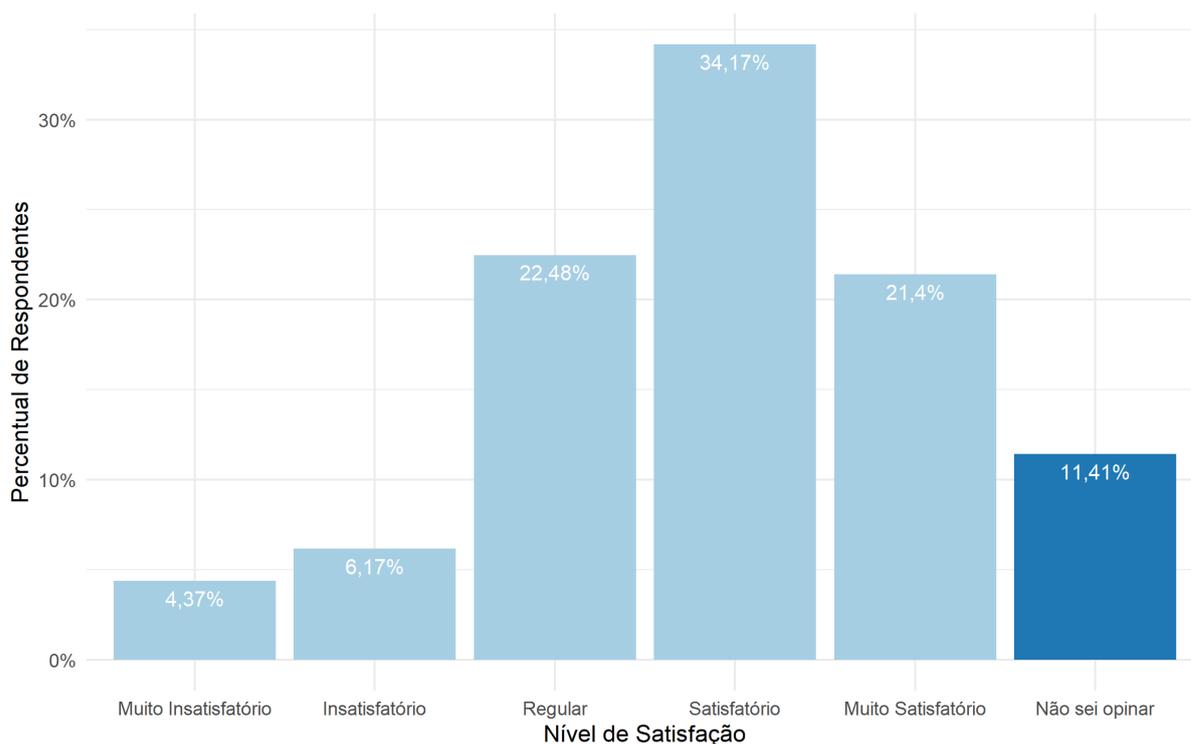
Tabela 45. Índice de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,04	-	4,02	3,67	4,1	3,95	23,55
CAMPUS ALTAMIRA	3	4	3,51	2,69	2,89	3,26	11,11
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,96	3,4	3,86	3,86	5,94
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,58	2,8	3,25	3,46	0
CAMPUS BELÉM	3,53	4,04	3,55	3,3	3,26	3,5	15,17
CAMPUS BRAGANÇA	4,05	-	3,85	3,54	4,06	3,9	10,34
CAMPUS BREVES	4,24	2,75	3,69	3,16	3,07	3,54	8,94
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,49	2,31	2,2	3,09	7,14
CAMPUS CASTANHAL	4,06	4,65	4,04	3,5	3,92	4,03	7,39
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,77	5	3,66	3,74	4,13	3,79	2,84
CAMPUS ITAITUBA	3,59	-	3,52	3,79	3,69	3,63	8,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,38	3,75	3,46	2,19	2,73	3,22	16,43
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,2	4	3,6	2,79	2,73	3,06	6,06
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,93	3,6	3,1	3,78	8,93
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	4,24	4,28	4,4	4,24	10,04
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,79	4	3,64	3,69	2,56	3,6	12,11

CAMPUS SANTARÉM	3,53	2,5	3,91	2,78	3	3,68	9,05
CAMPUS TUCURUÍ	3,92	4,14	4,03	4,06	4,2	4,02	7,8
REITORIA	-	-	-	-	4,18	4,18	8,16
Total	3,74	4,11	3,82	3,33	3,57	3,7	11,41

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 43. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020

4.6.2 Condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba e do Campus Breves (4,25). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de

refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,23.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,46). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86.

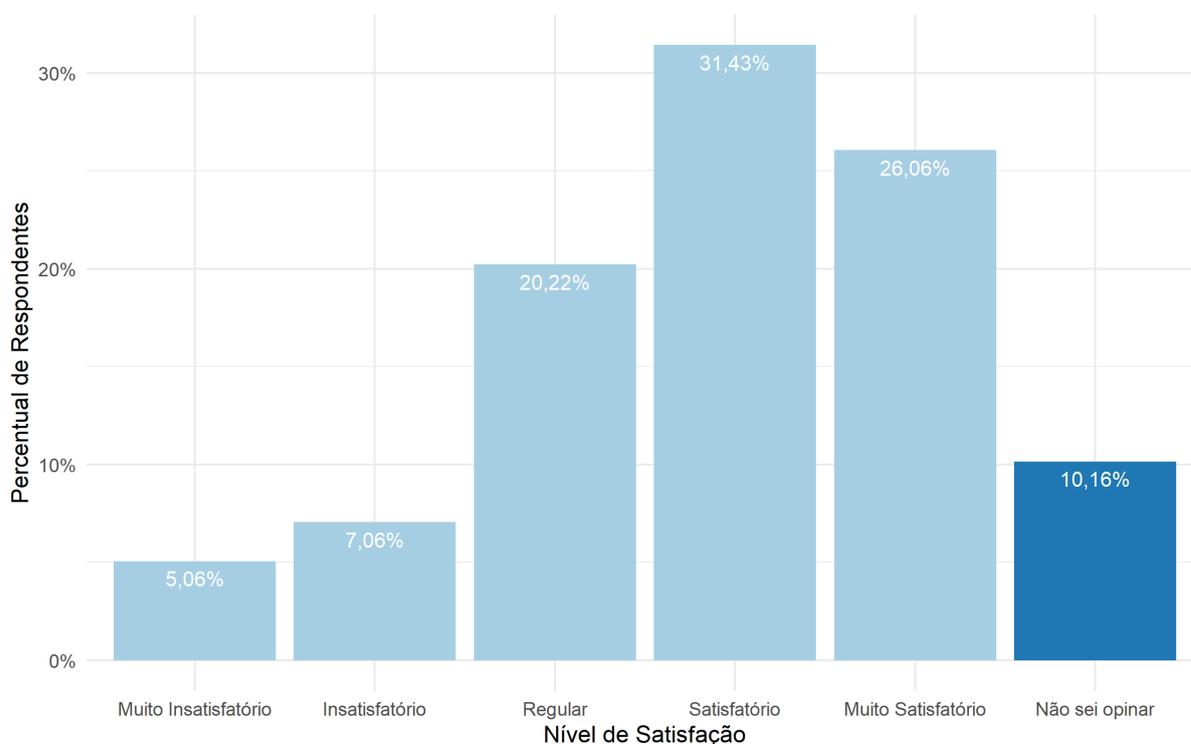
Entre os docentes o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,39). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (2,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46."

Tabela 46. Índice de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,25	-	4,01	4,15	-	4,08	26,29
CAMPUS ALTAMIRA	3,33	4,33	3,6	3,23	-	3,54	6,94
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	4,21	3,8	-	4,14	8,51
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	3,42	3	-	3,5	0
CAMPUS BELÉM	3,14	4,12	3,2	2,95	-	3,16	14,19
CAMPUS BRAGANÇA	4,21	-	3,98	3,8	-	4,05	6,45
CAMPUS BREVES	4,25	2,75	4	3,44	-	3,85	7,41
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,69	2,42	-	3,31	7,53
CAMPUS CASTANHAL	4	4,68	3,96	3,7	-	4,01	4,17
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,84	5	3,89	4,06	-	3,89	4,76
CAMPUS ITAITUBA	3,54	-	3,4	3,87	-	3,57	9,01
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,71	3,75	3,55	2,69	-	3,44	12,76
CAMPUS MARABÁ RURAL	3	4	3,53	2,84	-	3,14	2
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	4,01	3,85	-	3,98	9,8
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,46	4,39	-	4,45	9,38
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,57	4	3,83	3,87	-	3,82	9,44
CAMPUS SANTARÉM	3,41	3	3,79	3,67	-	3,74	4,55
CAMPUS TUCURUÍ	3,83	4,57	4,1	4,06	-	4,03	4,43
REITORIA	3,62	4,23	3,86	3,46	-	3,74	10,16
Total	4,25	-	4,01	4,15	-	4,08	26,29

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 44. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.3 Qualidade do (s) auditório (s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,44). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,81.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves, do Campus Cametá e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,14.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,31). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,92). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,33). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (4,4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61."

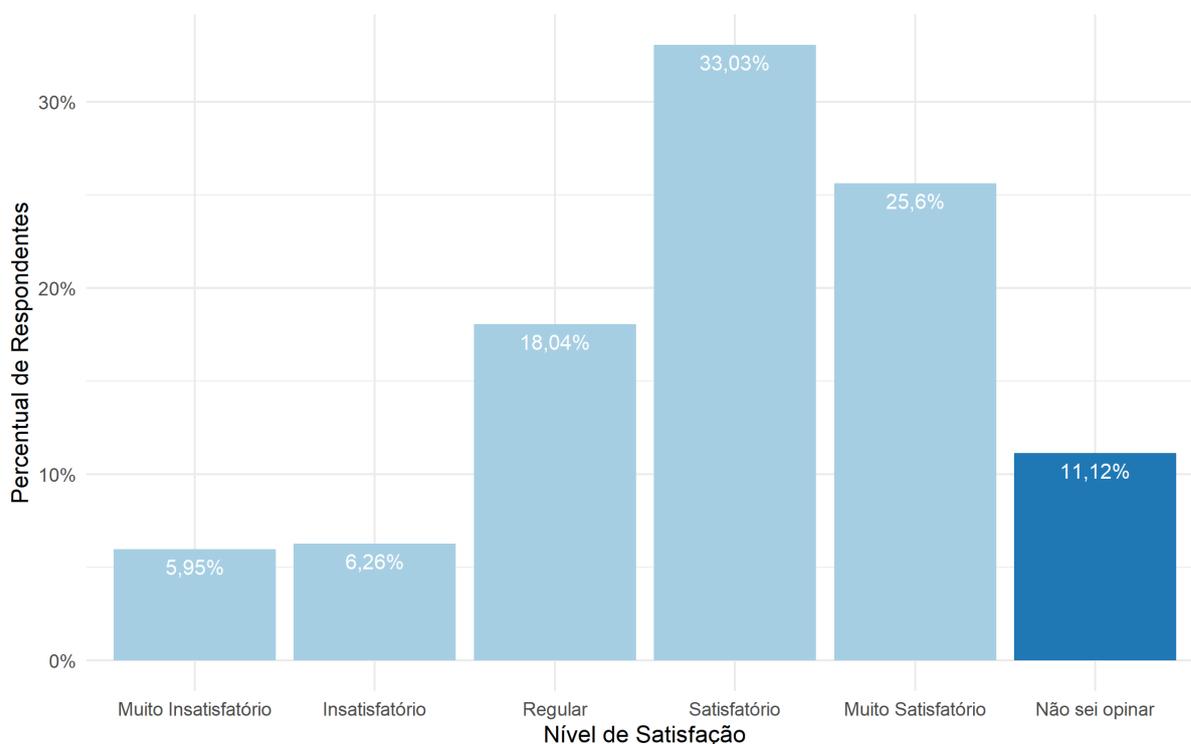
Tabela 47. Índice de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,22	-	3,95	3,95	3,5	3,96	23,55
CAMPUS ALTAMIRA	2,83	4,5	3,04	2,46	2,78	2,93	8,54
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,79	3	2,33	3,62	18,81
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	3,58	3	3,25	3,54	0
CAMPUS BELÉM	3,66	4	3,76	3,33	3,48	3,63	13,43
CAMPUS BRAGANÇA	4,14	-	4,05	3,84	4,11	4,06	5,17
CAMPUS BREVES	4,44	3	3,98	3,2	3,07	3,72	7,32
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,26	1,75	2,33	2,78	16,33
CAMPUS CASTANHAL	4	4,45	3,9	3,38	3,67	3,91	5,42
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,7	4	3,97	4,11	4,4	3,89	2,84
CAMPUS ITAITUBA	3,7	-	3,77	3,83	3,92	3,79	8,06
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,11	3,67	3,12	1,6	2,6	2,86	22,71
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,4	4	2,92	2	1,67	2,29	15,15
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,92	3,7	3,4	3,83	7,96
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,31	4,33	4,2	4,32	10,04
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,86	4	3,92	3,81	3,89	3,91	11,05
CAMPUS SANTARÉM	3,94	3	4,03	3,58	3,64	3,94	4,76

CAMPUS TUCURUÍ	3,98	4,71	4,14	4,31	4,27	4,15	4,13
REITORIA	-	-	-	-	4,13	4,13	6,12
Total	3,81	4,14	3,85	3,34	3,61	3,74	11,12

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 45. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.4 Qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

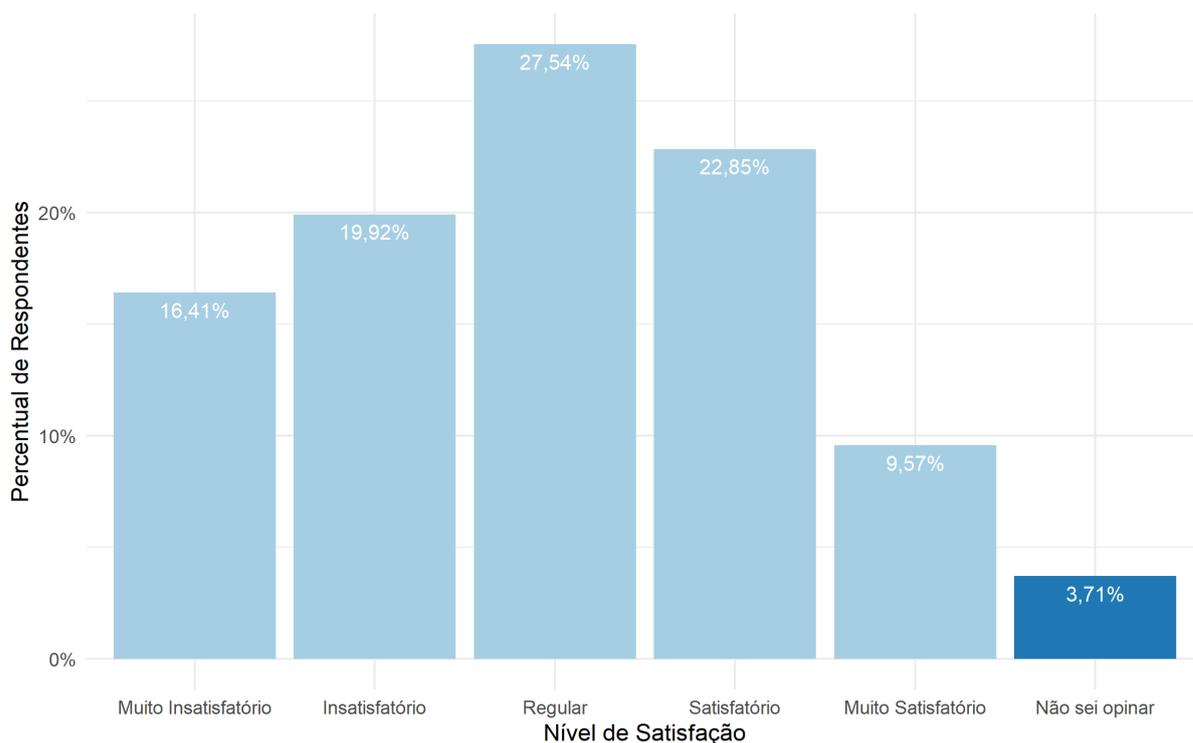
Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,89). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,89.

Tabela 48. Índice de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	3,62	-	3,62	2,5
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	2,75	-	2,75	14,29
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	3	-	3	6,67
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	2,4	-	2,4	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	2,89	-	2,89	5,26
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	2,8	-	2,8	3,85
CAMPUS BREVES	-	-	-	2,69	-	2,69	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	2,12	-	2,12	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	2,73	-	2,73	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	2,67	-	2,67	5,26
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	3,5	-	3,5	3,23
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,27	-	2,27	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,16	-	2,16	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,9	-	2,9	9,09
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	3,89	-	3,89	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	2,93	-	2,93	6,25
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2	-	2	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	3,78	-	3,78	8,57
Total	-	-	-	2,89	-	2,89	3,71

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 46. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.5 Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,38). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves e do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,08.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,18). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,75.

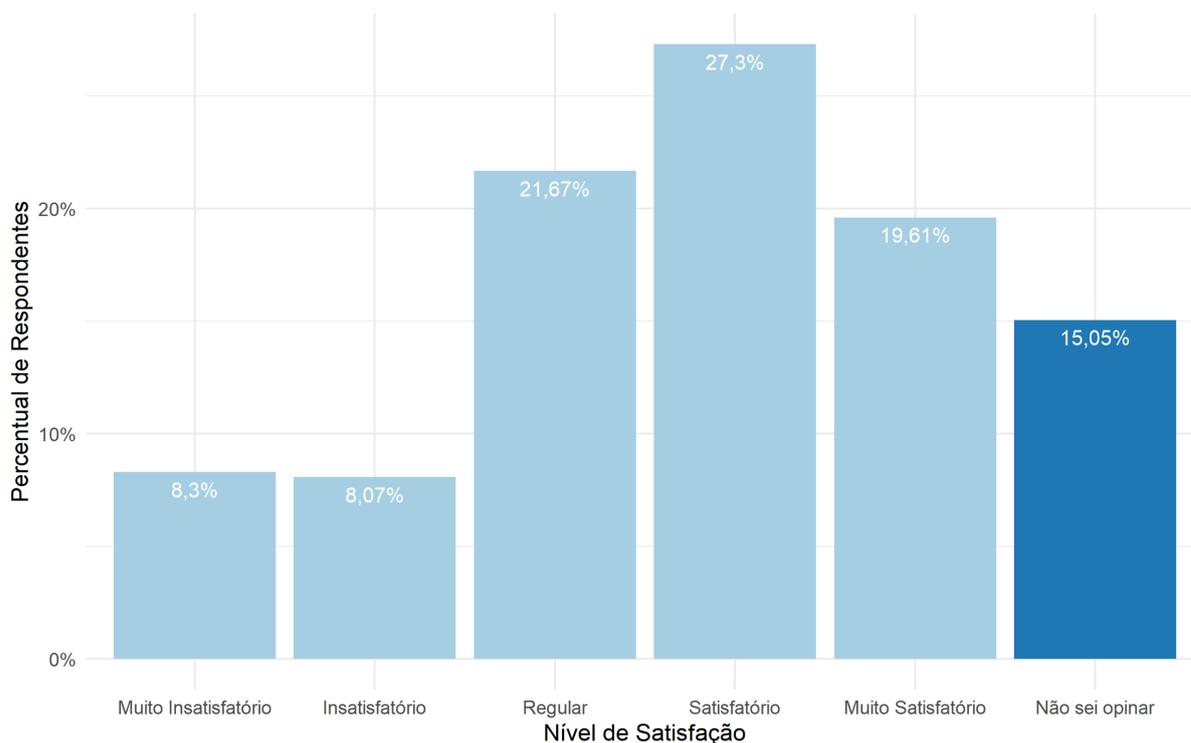
Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,32). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (1,68). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,58."

Tabela 49. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4	-	3,94	3,03	-	3,75	24,57
CAMPUS ALTAMIRA	3	4,5	3,38	2,54	-	3,21	16,44
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,95	3	-	3,78	15,96
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	3,83	2	-	3,5	0
CAMPUS BELÉM	3,31	3,83	3,5	2,54	-	3,23	20,86
CAMPUS BRAGANÇA	3,84	-	3,71	3,32	-	3,69	12,18
CAMPUS BREVES	4,38	3	3,8	2,2	-	3,45	8,33
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,34	1,68	-	2,86	9,68
CAMPUS CASTANHAL	3,84	4,42	3,82	2,41	-	3,66	10,42
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,48	5	3,59	2,44	-	3,36	7,14
CAMPUS ITAITUBA	3,64	-	3,58	3,07	-	3,45	7,21
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,47	3,75	3,43	2,23	-	3,25	16,84
CAMPUS MARABÁ RURAL	3	4	3,14	2,28	-	2,73	4
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,77	2,6	-	3,51	12,62
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,18	2,94	-	4,07	11,16
CAMPUS PARAUPEBAS	3,75	4	3,53	2,47	-	3,43	24,02
CAMPUS SANTARÉM	3,56	3	3,9	1,92	-	3,59	11,56
CAMPUS TUCURUÍ	3,61	4,57	4,01	3,09	-	3,75	11,33
Total	3,56	4,08	3,75	2,58	-	3,49	15,05

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 47. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.6 Infraestrutura para CPA

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,31). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,69.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,97.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,28).

Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (3,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (1,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,87.

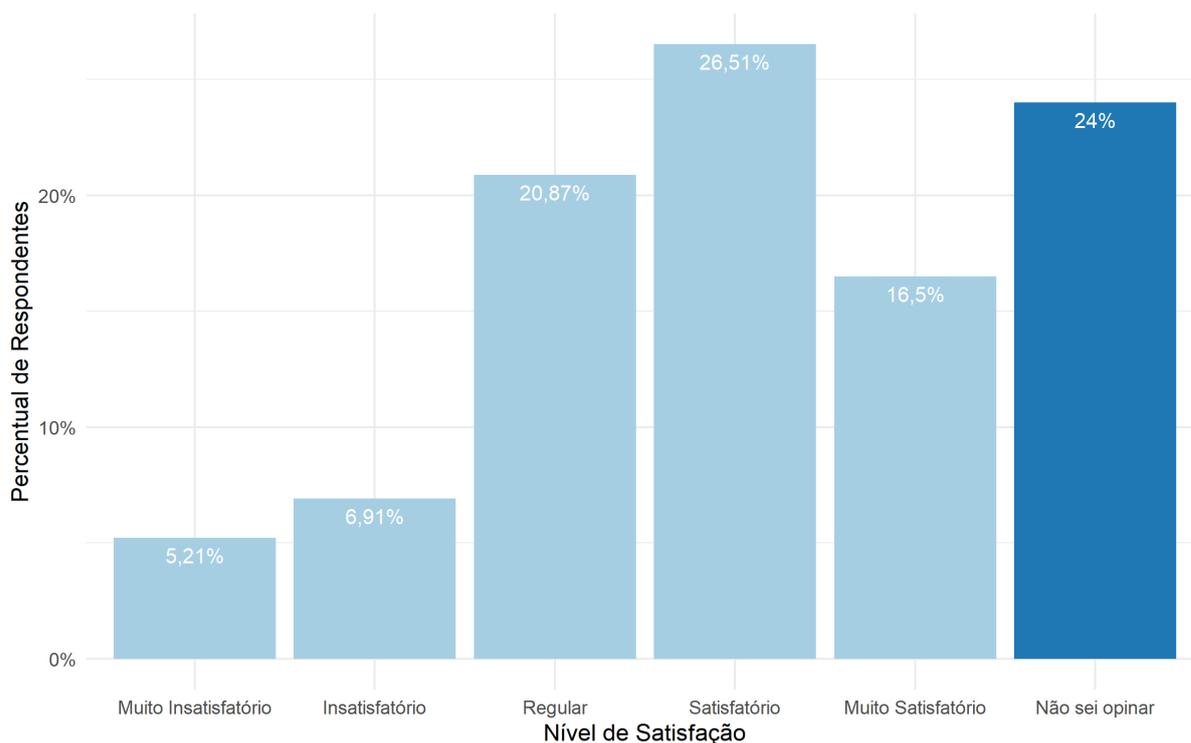
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,06."

Tabela 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA
(dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,21	-	3,89	3,35	3,4	3,8	30,17
CAMPUS ALTAMIRA	2,6	4,5	3,24	3	2,33	3,1	25,61
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	4,05	3,18	1,5	3,79	22,77
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	3,25	2,2	3	3,17	0
CAMPUS BELÉM	3,51	3,74	3,52	2,93	3,22	3,41	30,95
CAMPUS BRAGANÇA	3,89	-	3,71	2,92	3,12	3,58	14,37
CAMPUS BREVES	4,31	3,33	3,79	2,76	2,7	3,53	20,33
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,58	1,96	2	3,1	15,31
CAMPUS CASTANHAL	3,94	4,27	3,64	2,91	3,33	3,71	20,59
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,61	5	3,79	3,5	3,75	3,66	18,44
CAMPUS ITAITUBA	3,4	-	3,45	3,04	2,9	3,29	18,55
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,78	3,75	3,31	2,27	2,38	3,18	26,57
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,8	4	3	2,73	2,08	2,73	15,15
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,81	2,14	3,12	3,47	24,78
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	4,28	2,71	4	4,15	23,14
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,67	4	3,65	3,27	2,56	3,55	29,47
CAMPUS SANTARÉM	3,56	1,5	3,81	2,83	2,62	3,61	16,19
CAMPUS TUCURUÍ	3,85	4,57	4,01	3,42	3,4	3,88	21,56
REITORIA	-	-	-	-	3,77	3,77	46,94
Total	3,69	3,97	3,76	2,87	3,06	3,55	24

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 48. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA
(dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.7 Limpeza e a conservação dos banheiros

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,73.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,15.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,45). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,02.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,44). Enquanto que o

índice de menor satisfação foi do Campus Belém (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

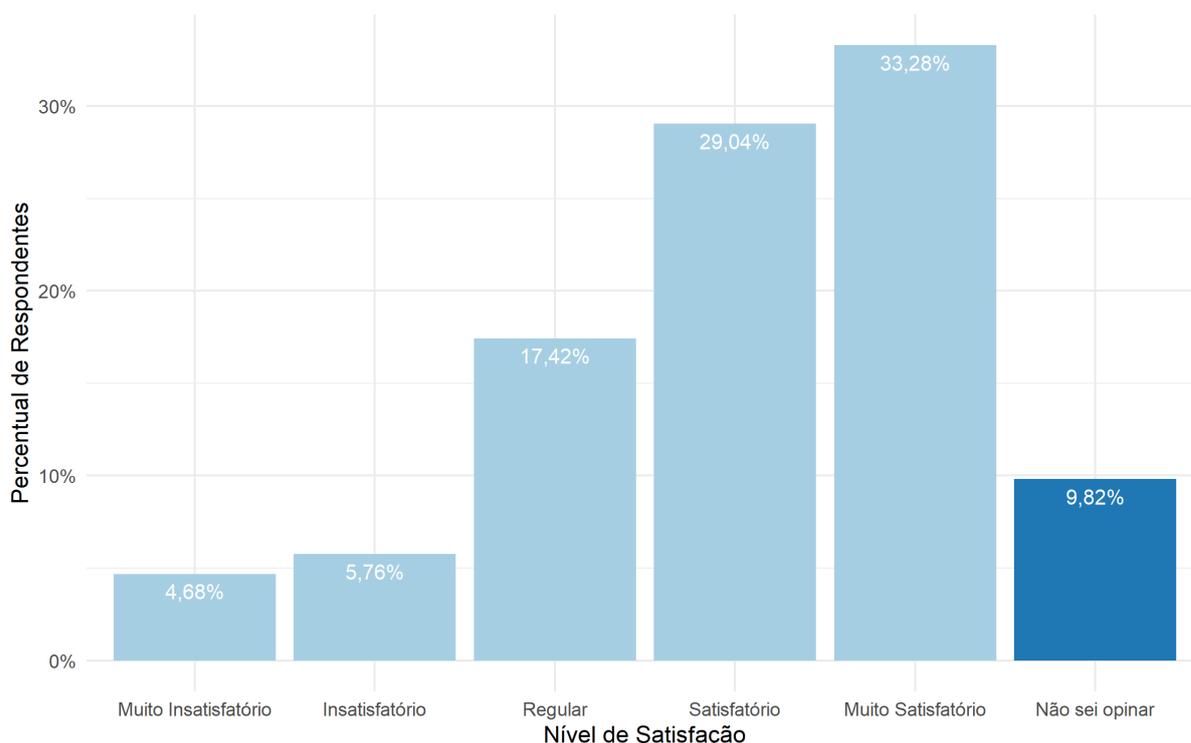
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,6). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4."

Tabela 51. Índice de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,36	-	4,14	4,31	4,3	4,22	25,21
CAMPUS ALTAMIRA	4,33	4,5	3,98	3,75	3,11	3,88	9,76
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	4,13	3,67	3,71	4,02	7,92
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	4,42	4,2	4,5	4,42	0
CAMPUS BELÉM	3,16	3,79	3,25	2,83	3,37	3,16	13,79
CAMPUS BRAGANÇA	4,42	-	4,24	3,92	4,22	4,26	4,02
CAMPUS BREVES	4,5	4,5	4,38	4,04	3,93	4,27	7,32
CAMPUS CAMETÁ	-	5	4,05	3,62	4,2	3,95	6,12
CAMPUS CASTANHAL	3,93	4,45	3,81	3,46	3,92	3,88	4,43
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,94	5	4,24	3,88	4,2	4,04	4,96
CAMPUS ITAITUBA	3,93	-	3,6	3,87	4	3,79	6,45
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,8	3,75	3,84	3,5	3,45	3,76	13,53
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,83	4,33	3,33	2,88	3,2	3,12	2,99
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	4,19	3,65	3,6	4,03	7,96
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	4,45	4,06	4,6	4,42	9,17
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,07	4	4,2	4,44	4,44	4,22	10,53
CAMPUS SANTARÉM	3,88	3	4,03	3,83	4	3,98	5,24
CAMPUS TUCURUÍ	4,05	4,33	4,03	4,38	4,47	4,13	5,94
REITORIA	-	-	-	-	4,52	4,52	6,12
Total	3,73	4,15	4,02	3,62	4	3,89	9,82

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 49. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.8 Biblioteca: infraestrutura física (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (4,22). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,77.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,16.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos,

mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,41). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (3,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,91.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,17). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

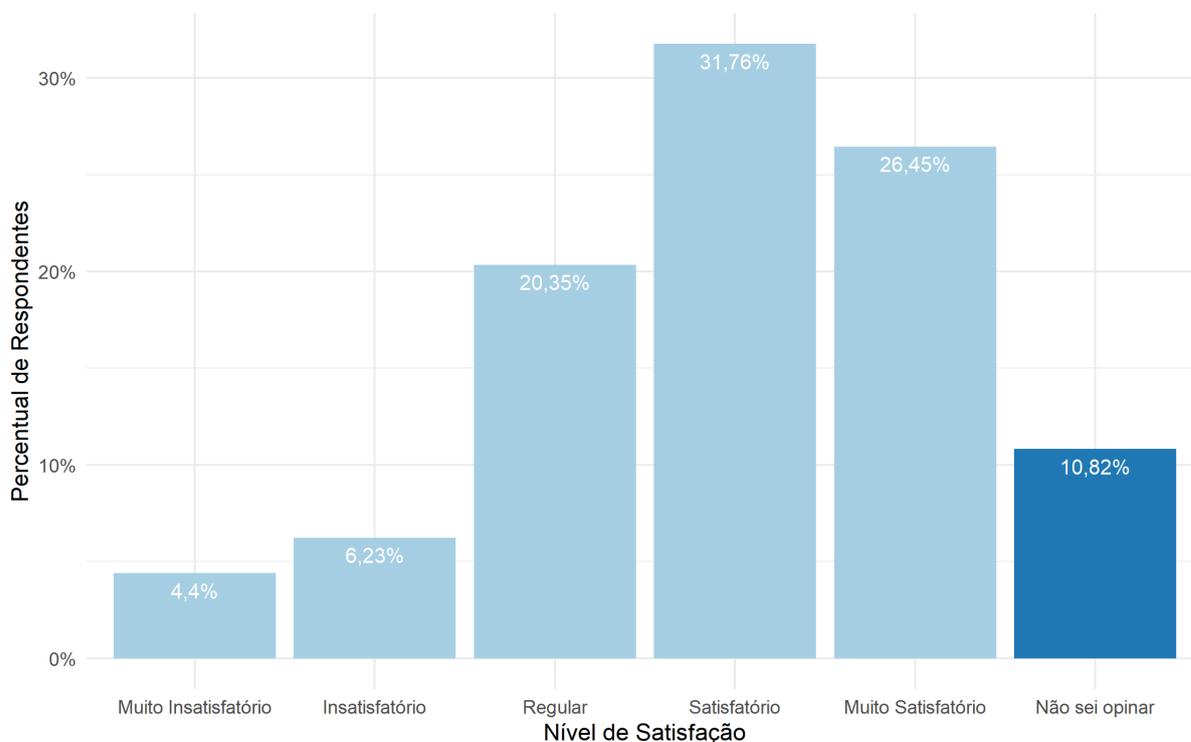
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia e do Campus Paragominas (4,4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (1,87). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66."

Tabela 52. Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4	-	3,91	3,97	3,8	3,93	26,45
CAMPUS ALTAMIRA	3,33	4,5	3,57	3,08	3	3,42	10,98
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,79	3,53	3,86	3,75	8,91
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	3,25	2,4	3,25	3,25	0
CAMPUS BELÉM	3,44	3,88	3,49	3,27	3,73	3,45	15,06
CAMPUS BRAGANÇA	4,12	-	4,21	3,64	4	4,07	5,17
CAMPUS BREVES	4	3,75	3,54	2,29	1,87	3,12	9,76
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,61	2,31	2,6	3,19	7,14
CAMPUS CASTANHAL	4,22	4,47	4,02	3,3	4,12	4,04	6,86
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,66	5	4,07	3,44	4,4	3,81	5,67
CAMPUS ITAITUBA	3,93	-	3,64	3,86	4,08	3,82	7,26
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,86	3,75	3,7	3,23	3,73	3,65	12,08
CAMPUS MARABÁ RURAL	4	4,33	3,53	2,96	3,73	3,43	2,99
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	4,05	3,29	2,8	3,78	6,19
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,41	4,17	4,4	4,39	10,92
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,71	4	3,92	3,6	3,56	3,85	10,53
CAMPUS SANTARÉM	4	2,5	4,2	4,12	4,09	4,15	6,19
CAMPUS TUCURUÍ	3,95	4,8	4,03	4,03	4,2	4,04	7,27
Total	3,77	4,16	3,91	3,4	3,66	3,78	10,82

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.9 Biblioteca: serviços e informatização

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,12). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,8). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,01.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,27). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,43). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas e do Campus Tucuruí (3,94). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3.

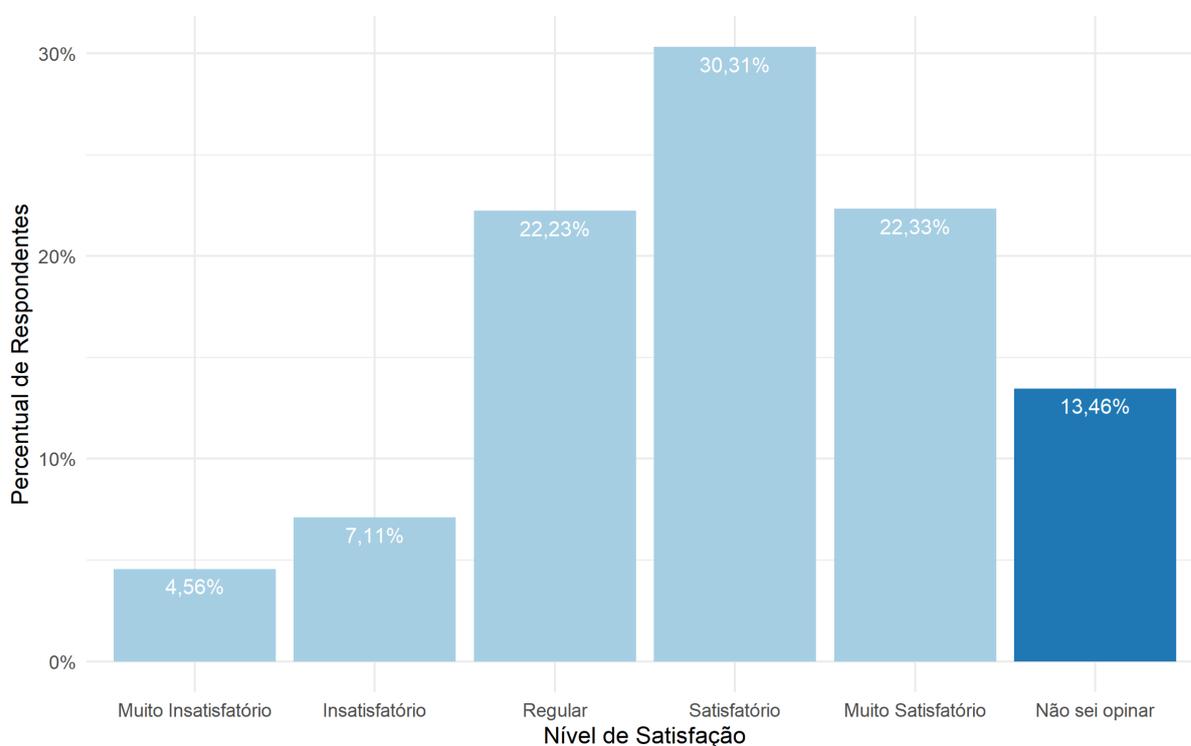
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,2). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46."

Tabela 53. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,86	-	3,85	3,61	3,6	3,78	27,27
CAMPUS ALTAMIRA	4	4,5	3,82	3,33	2,56	3,62	9,88
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,77	3	3,4	3,62	20,79
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,67	3,82	2,2	3,75	3,57	4,17
CAMPUS BELÉM	3,27	3,88	3,43	3,16	3,42	3,33	18,23
CAMPUS BRAGANÇA	3,87	-	3,9	3,12	3,81	3,76	6,86
CAMPUS BREVES	4,12	3	3,48	2,55	2,36	3,22	12,2
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,76	2,6	3,2	3,41	9,09
CAMPUS CASTANHAL	4,01	4,32	3,94	3,32	3,38	3,89	8,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,47	3	3,82	3,53	4,14	3,62	7,8
CAMPUS ITAITUBA	3,72	-	3,8	3,73	3,69	3,75	8,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,86	3,75	3,69	3,4	3,5	3,66	14,01
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,33	4	3,64	2,69	2,8	3,05	4,48
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,93	3,15	2,8	3,67	8,85
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	4,27	3,94	4,2	4,24	11,35
CAMPUS PARAUPEBAS	3,57	4	3,73	3,71	3,62	3,71	15,34
CAMPUS SANTARÉM	3,94	2,5	4,11	3,91	4,09	4,05	10
CAMPUS TUCURUÍ	3,81	4,8	3,88	3,94	4,14	3,91	10,91
Total	3,61	4,01	3,85	3,3	3,46	3,68	13,46

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 51. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.10 Biblioteca: acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros)

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Marabá Rural (4,17). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (3,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,04.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas e do Campus Santarém (4,12). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (3,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,77.

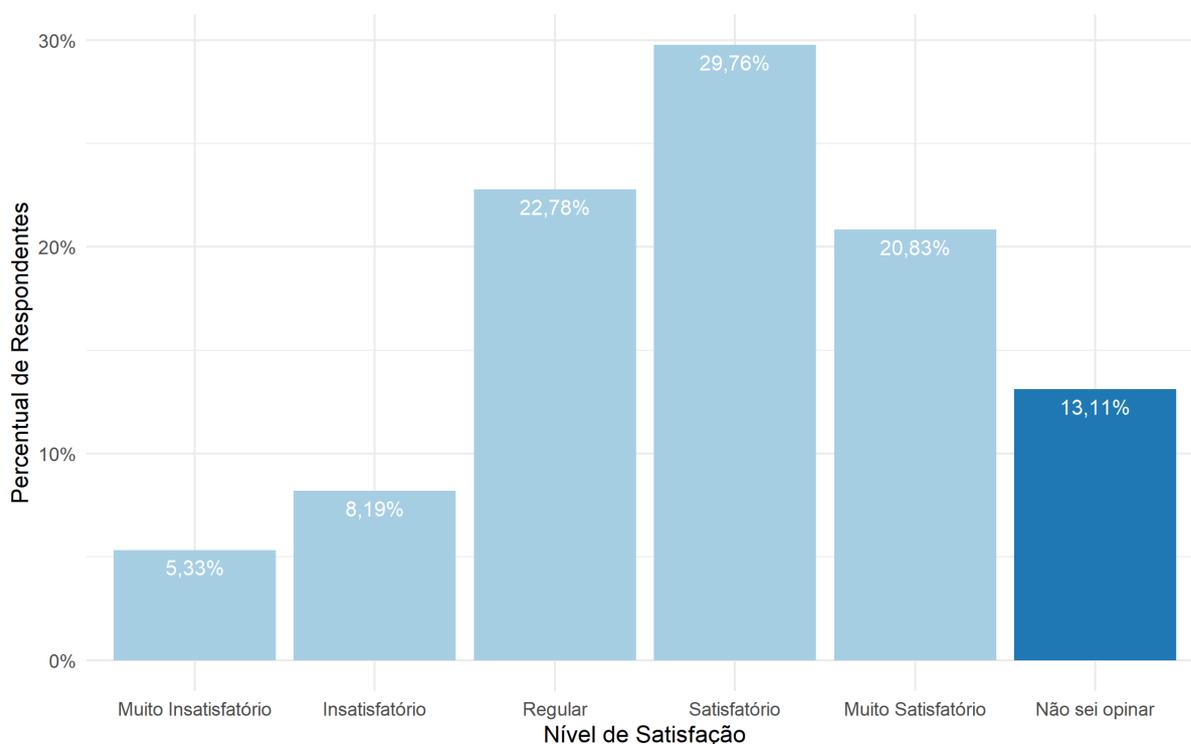
Entre os docentes o Índice de Satisfação do acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,69). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,02."

Tabela 54. - Índice de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,87	-	3,81	3,49	-	3,74	29,31
CAMPUS ALTAMIRA	3,67	4,5	3,53	2,92	-	3,46	13,7
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,33	2,57	-	3,19	16,13
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,82	2,5	-	3,61	5,26
CAMPUS BELÉM	3,43	4,04	3,59	3,16	-	3,45	17,38
CAMPUS BRAGANÇA	3,72	-	3,84	2,72	-	3,59	10,83
CAMPUS BREVES	4,12	3	3,45	2,12	-	3,21	12,04
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,62	2,16	-	3,21	7,45
CAMPUS CASTANHAL	4,08	4,26	3,96	3,1	-	3,9	5,73
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,25	4	3,79	2,82	-	3,32	7,14
CAMPUS ITAITUBA	3,36	-	3,55	3,31	-	3,43	11,71
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,86	3,67	3,68	2,62	-	3,54	13,78
CAMPUS MARABÁ RURAL	4,17	4	3,5	2,85	-	3,27	3,92
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,69	2,2	-	3,38	7,77
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	4,12	3,53	-	4,06	12,05
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,64	5	3,52	3,4	-	3,53	13,33
CAMPUS SANTARÉM	4	1	4,12	3,59	-	4,03	6,53
CAMPUS TUCURUÍ	3,95	4,6	3,96	3,69	-	3,92	9,27
Total	3,64	4,04	3,77	3,02	-	3,61	13,11

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 52. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.11 Sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,25). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,99.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou

satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,18). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Belém (3,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71.

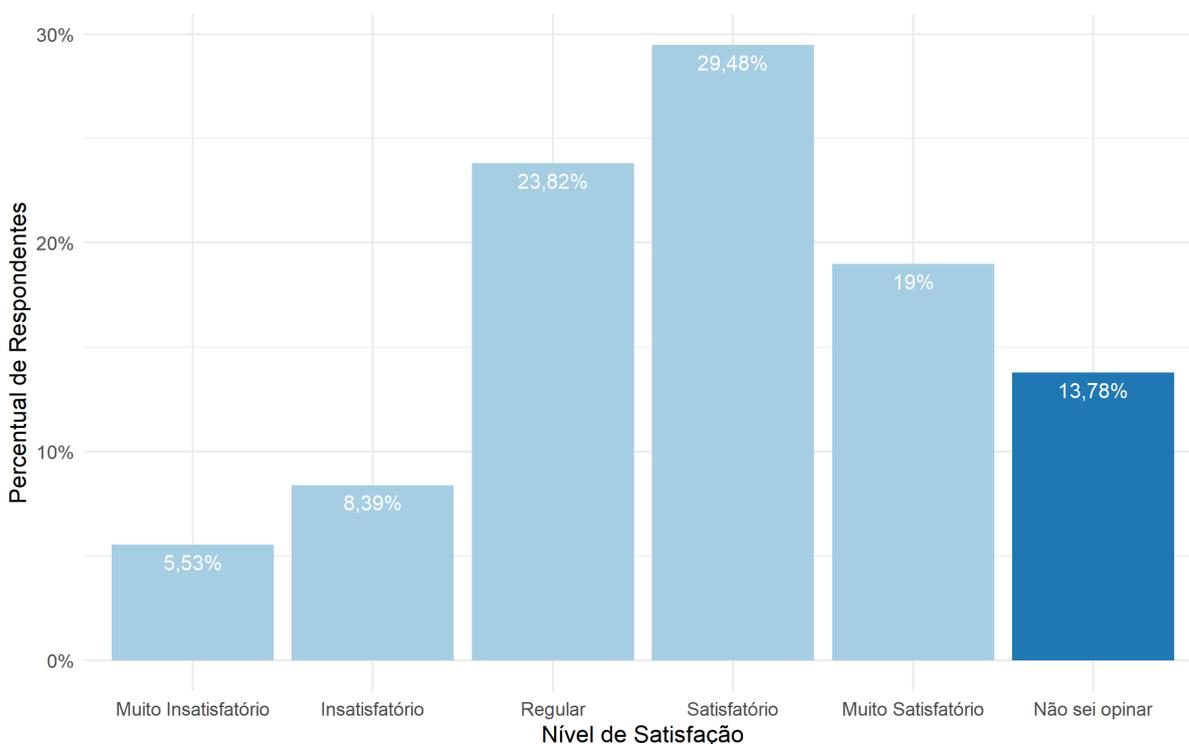
Entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,06). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,08."

Tabela 55. Índice de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala (s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do Campus.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,76	-	3,71	3,5	-	3,66	33,19
CAMPUS ALTAMIRA	2,83	4,5	3,57	2,85	-	3,38	10,96
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,71	3	-	3,58	19,15
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,42	2,5	-	3,37	0
CAMPUS BELÉM	3,22	3,7	3,29	2,75	-	3,17	19,67
CAMPUS BRAGANÇA	3,83	-	3,59	2,96	-	3,59	7,64
CAMPUS BREVES	4,25	2,75	3,64	2,88	-	3,51	7,41
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,33	2,29	-	3,06	8,51
CAMPUS CASTANHAL	3,85	4,47	3,73	3,27	-	3,8	7,85
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,51	4	3,71	3,59	-	3,57	7,14
CAMPUS ITAITUBA	3,63	-	3,48	3,6	-	3,56	10,81
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,68	3,67	3,53	2,88	-	3,45	14,8
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,67	4	3,33	2,38	-	2,8	1,96
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,78	2,84	-	3,59	9,71
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,18	4,06	-	4,18	11,61
CAMPUS PARAUPEBAS	3,71	4	3,78	3,73	-	3,78	11,11
CAMPUS SANTARÉM	3,83	2,5	3,85	3,19	-	3,76	6,53
CAMPUS TUCURUÍ	3,73	4,33	3,85	3,66	-	3,8	11,71
Total	3,54	3,99	3,71	3,08	-	3,56	13,78

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 53. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da (s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.12 Acesso à internet na instituição.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,6). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves e do Campus Santarém (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,76). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4.

Entre os docentes o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,65). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,02.

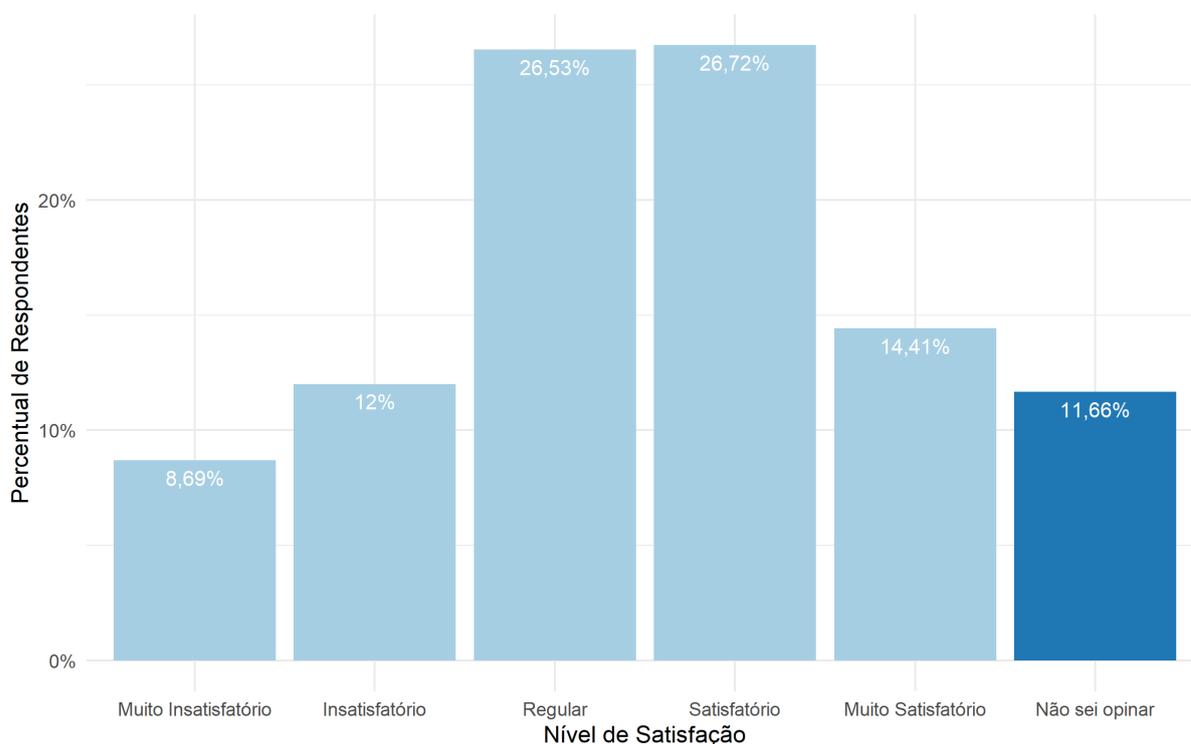
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do Reitoria (4,2). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural e do Campus Óbidos (2,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58."

Tabela 56. Índice de Satisfação sobre a qualidade do acesso à internet na instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,32	-	3,48	3,08	3,8	3,39	26,03
CAMPUS ALTAMIRA	2,33	4	2,95	2,85	3,22	2,95	9,76
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,05	2,87	3,57	3,06	17,65
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,33	2,5	3,5	3,35	0
CAMPUS BELÉM	2,82	3,83	3,15	3,16	3,59	3,06	14,74
CAMPUS BRAGANÇA	3,44	-	3,35	3	4,06	3,41	5,17
CAMPUS BREVES	4	2,5	3,65	2,67	2,73	3,32	10,4
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,44	2,5	2,8	3,14	6,06
CAMPUS CASTANHAL	3,43	4,1	3,33	2,97	3,92	3,43	3,45
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,89	4	2,97	3,11	3,73	3,04	5,67
CAMPUS ITAITUBA	3,15	-	3,34	3,13	3,31	3,24	8,06
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3	3,67	3,25	3,24	3,82	3,27	14,9
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,5	3,67	3	2,31	2,4	2,57	2,99
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,47	2,29	2,4	3,13	7,08
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,76	3,33	3,8	3,72	13,04
CAMPUS PARAUPEBAS	3,57	4	3,5	3,57	3,44	3,51	14,21
CAMPUS SANTARÉM	2,89	2,5	3,49	3,09	3,64	3,39	5,71
CAMPUS TUCURUÍ	3,47	4,6	3,47	3,65	3,93	3,57	13,12
REITORIA	-	-	-	-	4,2	4,2	6,12
Total	3,1	3,84	3,4	3,02	3,58	3,3	11,66

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 54. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre ao acesso à internet na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.13 Infraestrutura dos laboratórios de informática.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,19). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,48.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira e do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,98.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,19). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,72.

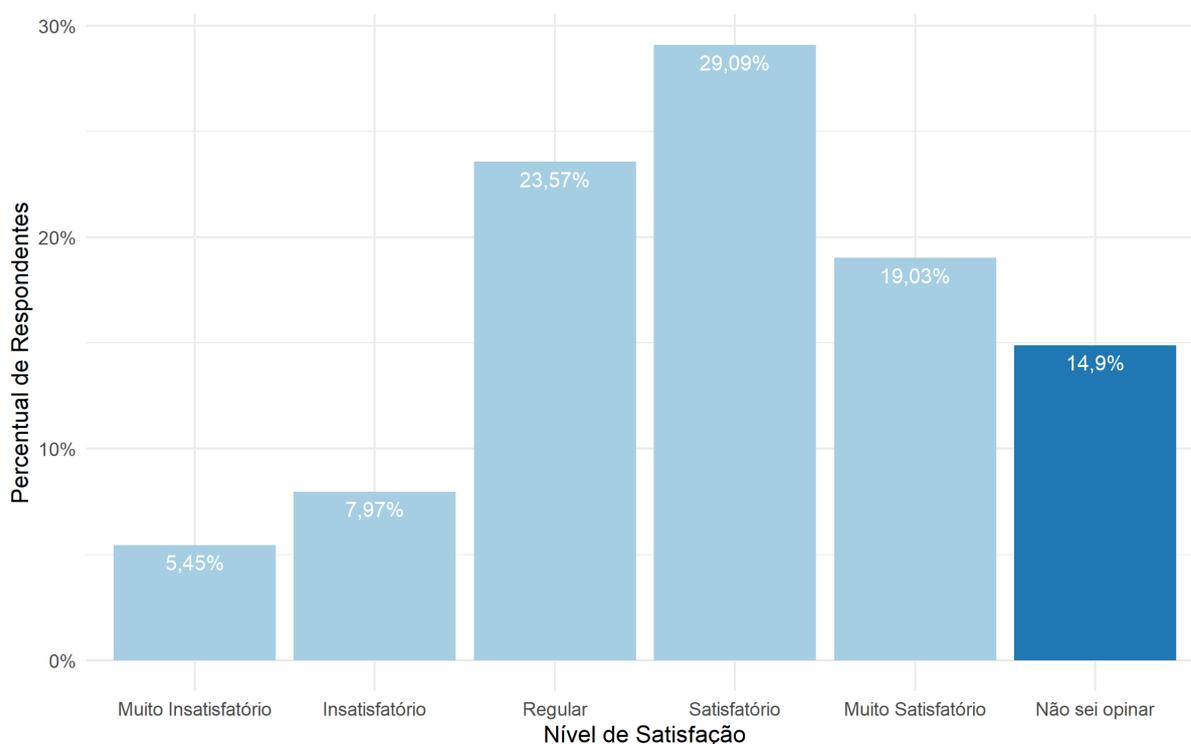
Entre os docentes o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Itaituba e do Campus Paragominas (3,83). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16."

Tabela 57. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios de informática.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,67	-	3,75	3,21	-	3,61	29,74
CAMPUS ALTAMIRA	2,67	5	3,43	3	-	3,3	13,7
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,63	3,38	-	3,59	20
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,75	2,5	-	3,58	0
CAMPUS BELÉM	3,26	3,83	3,55	2,93	-	3,3	21,69
CAMPUS BRAGANÇA	3,53	-	3,64	3,12	-	3,5	8,92
CAMPUS BREVES	4,19	2,75	3,62	3,08	-	3,54	9,09
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,27	2,38	-	3	12,77
CAMPUS CASTANHAL	3,86	4,33	3,82	3,42	-	3,83	9,9
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,34	4	3,48	3,44	-	3,4	6,35
CAMPUS ITAITUBA	3,59	-	3,53	3,83	-	3,63	7,21
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,53	3,33	3,56	3,12	-	3,48	15,74
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,33	4	3,47	2,65	-	2,94	1,96
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,69	3	-	3,55	8,74
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,19	3,83	-	4,16	15,11
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,57	4	3,85	3,67	-	3,81	13,33
CAMPUS SANTARÉM	3,71	3	3,81	3,11	-	3,72	8,04
CAMPUS TUCURUÍ	3,67	4,6	3,75	3,53	-	3,71	13,59
Total	3,48	3,98	3,72	3,16	-	3,57	14,9

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 55. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.14 Infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,23). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,97.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,94). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Cametá (3,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66.

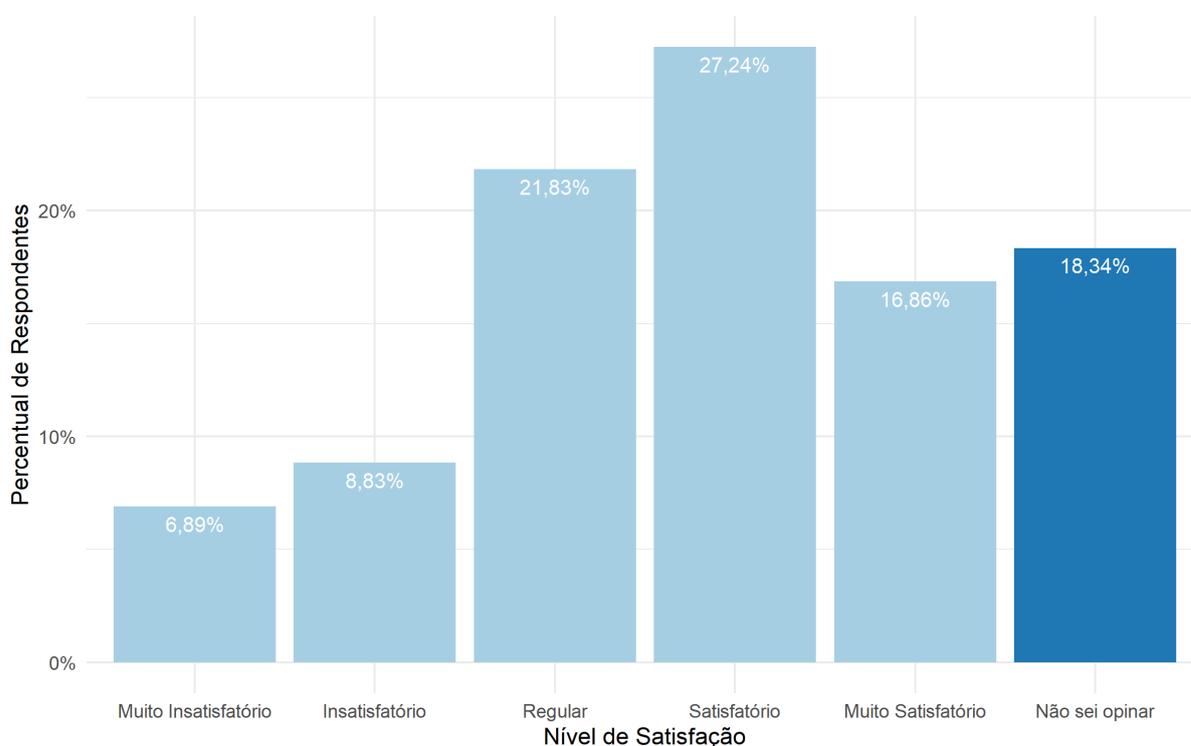
Entre os docentes o Índice de Satisfação da infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,62). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (1,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,85."

Tabela 58. Índice de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,69	-	3,83	3	-	3,63	30,6
CAMPUS ALTAMIRA	2,8	5	3,28	3	-	3,21	16,44
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,63	2,42	-	3,4	33,68
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,27	1,67	-	3,18	10,53
CAMPUS BELÉM	3,17	3,92	3,59	2,85	-	3,27	21,49
CAMPUS BRAGANÇA	3,61	-	3,76	2,82	-	3,55	12,74
CAMPUS BREVES	4,23	3	3,6	2,68	-	3,41	14,55
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,16	1,84	-	2,75	14,74
CAMPUS CASTANHAL	3,7	4,32	3,79	3,22	-	3,72	12,44
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,44	4	3,62	2,94	-	3,42	7,94
CAMPUS ITAITUBA	3,58	-	3,74	3,38	-	3,59	12,61
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,61	3,5	3,5	2,88	-	3,42	19,29
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,67	4	3,93	2,62	-	3,08	3,92
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,59	2,11	-	3,27	13,59
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,94	3,62	-	3,91	20
CAMPUS PARAUPEBAS	3,86	3	3,47	3,33	-	3,49	21,11
CAMPUS SANTARÉM	4	1	3,73	2,58	-	3,61	15,58
CAMPUS TUCURUÍ	3,68	4,6	3,86	3,19	-	3,71	16,02
Total	3,47	3,97	3,66	2,85	-	3,47	18,34

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 56. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.15 Infraestrutura do refeitório

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,03). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,87.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,2). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,37). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39.

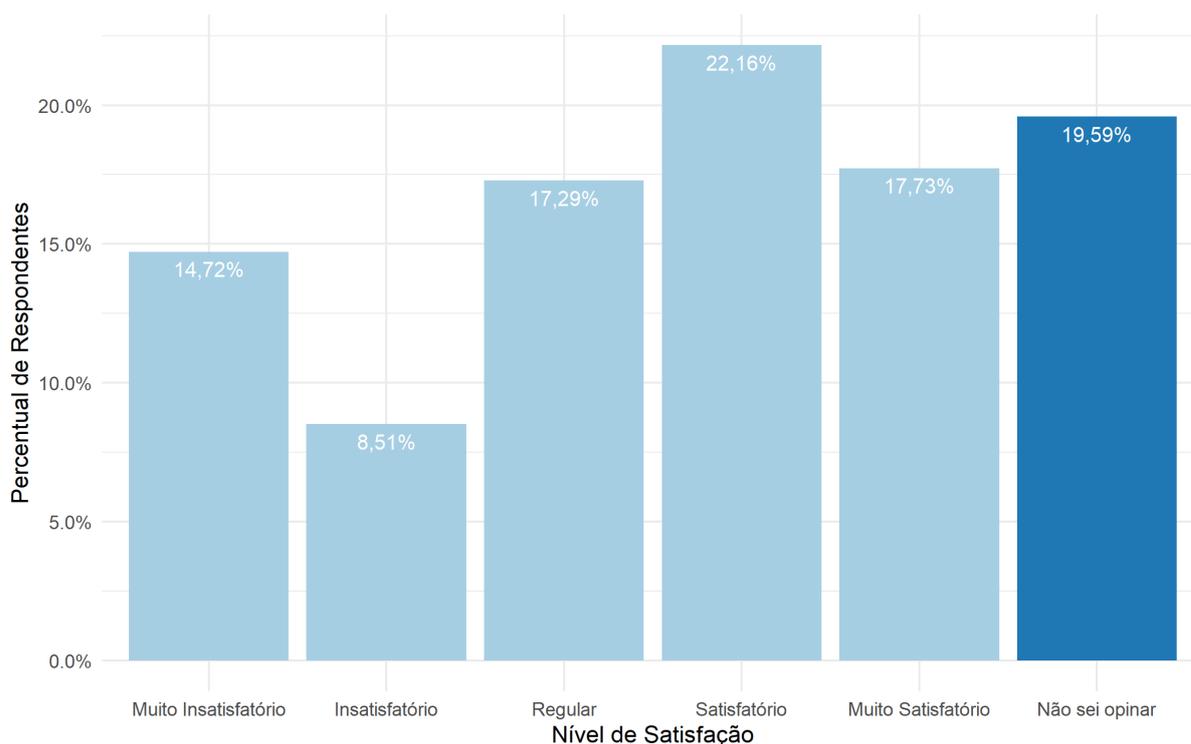
Entre os docentes o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,24). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (1,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,62.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da infraestrutura do refeitório (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,56). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua (1,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,79."

Tabela 59. Índice de Satisfação sobre a Infraestrutura do refeitório.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4	-	3,89	3,64	4,22	3,88	40,08
CAMPUS ALTAMIRA	2,6	5	3,14	1,82	1,5	2,76	18,29
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,35	2,5	1,33	3,15	21,57
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,18	2	2	3,18	26,09
CAMPUS BELÉM	3,22	3,78	3,28	2,77	2,52	3,15	17,75
CAMPUS BRAGANÇA	4,03	-	4,14	3,96	4,56	4,12	5,71
CAMPUS BREVES	3,77	2,67	2,85	1,38	1,45	2,6	25,2
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,15	1,82	2	2,77	16
CAMPUS CASTANHAL	4,02	4,2	3,98	3,19	3,55	3,91	8,82
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,03	4	3,04	1,88	3,1	2,96	21,28
CAMPUS ITAITUBA	2,36	-	2,37	2,19	1,83	2,29	29,84
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,45	3,5	2,66	1,78	1,43	2,43	37,98
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,67	4	3,27	2,54	2,6	2,8	2,99
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,05	1,58	1,62	2,61	20,35
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	4,2	4,24	4,4	4,2	10
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,23	4	2,47	1,69	1,6	2,45	22,11
CAMPUS SANTARÉM	2,69	1	3,24	1,53	2,14	2,94	20,95
CAMPUS TUCURÚÍ	3,6	4,43	4,08	3,15	3,5	3,76	7,69
Total	3,39	3,87	3,39	2,62	2,79	3,24	19,59

Figura 57. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura do refeitório



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.16 Serviços oferecidos pelo refeitório.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (4,08). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,92.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,2). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37.

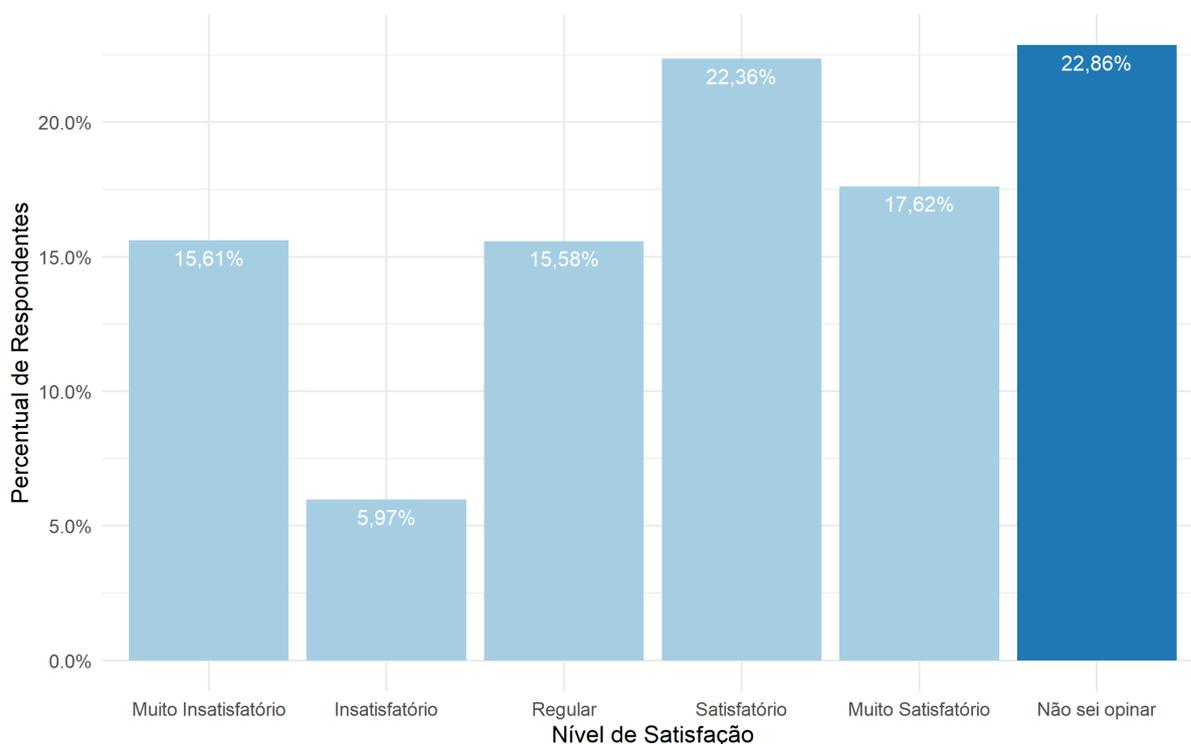
Entre os docentes o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (3,75). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (1,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,61.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4,44). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua, do Campus Avançado Vigia e do Campus Parauapebas (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,77."

Tabela 60 . Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,4	-	3,95	3,17	4,25	3,79	51,65
CAMPUS ALTAMIRA	3,2	5	3,24	1,91	1,33	2,86	20,73
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	2,8	1,9	1	2,63	28,43
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	2,64	2	1	2,71	26,09
CAMPUS BELÉM	3,58	3,91	3,76	2,9	3,04	3,51	20,29
CAMPUS BRAGANÇA	3,95	-	4,2	3,65	4,44	4,05	6,29
CAMPUS BREVES	3,62	3	2,76	1,38	1,64	2,56	23,58
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,58	2,38	3,67	3,27	16
CAMPUS CASTANHAL	4,08	4,11	4,04	3,65	4	4,02	11,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,71	4	2,92	1,62	2,7	2,69	24,82
CAMPUS ITAITUBA	2,29	-	2,29	2	1,71	2,17	33,06
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,64	3,5	2,6	1,61	1,25	2,35	38,46
CAMPUS MARABÁ RURAL	3,17	4	3,69	2,62	3	3,09	4,48
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	2,63	1,56	1,62	2,27	31,25
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,96	3,53	4,2	3,93	10,87
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,18	5	2,43	1,69	1	2,4	27,37
CAMPUS SANTARÉM	2,38	1	2,87	1,61	1,33	2,6	23,81
CAMPUS TUCURUÍ	3,8	4,83	4,19	3,75	3,3	3,98	10,41
Total	3,5	3,92	3,37	2,61	2,77	3,26	22,86

Figura 58. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.17 Serviços oferecidos pela cantina/lancheonete

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lancheonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,92). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lancheonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira e do Campus Parauapebas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lancheonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,14). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,31.

Entre os docentes o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lanchonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (3,41). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1,47). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,46.

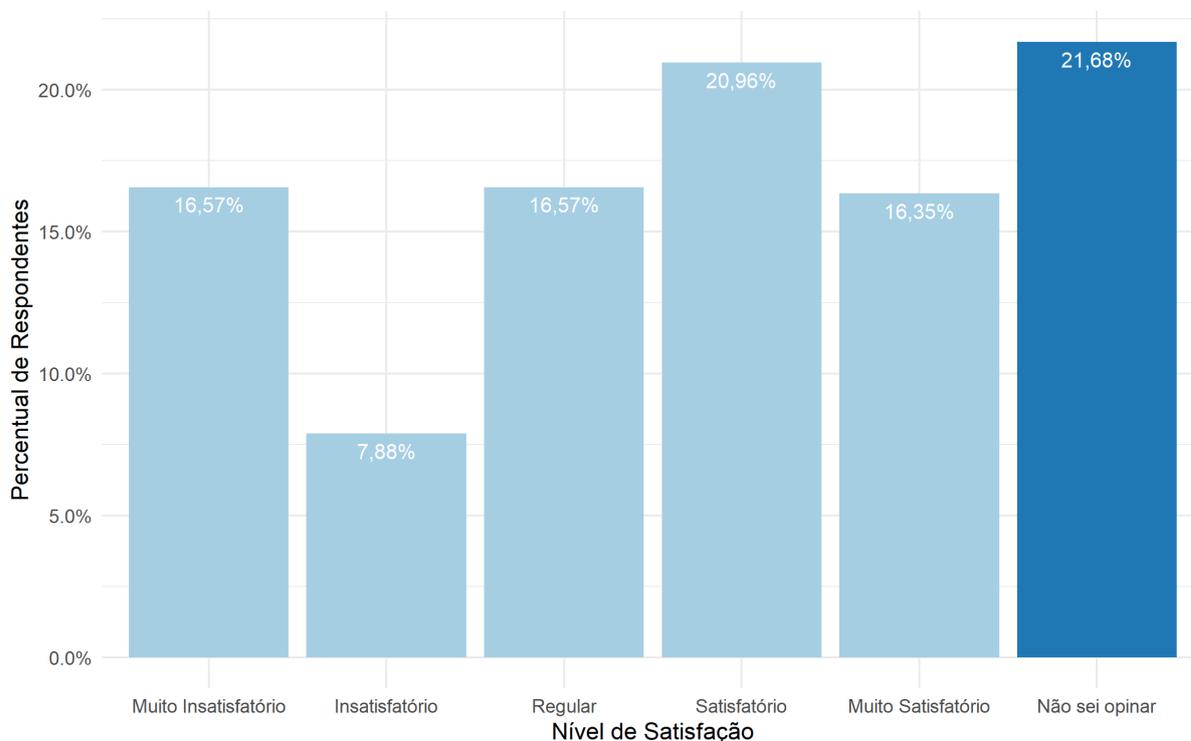
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação dos serviços oferecidos pela cantina/lanchonete que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Bragança (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia e do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,6."

Tabela 61. Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,91	-	4	3,21	3,5	3,79	32,37
CAMPUS ALTAMIRA	3,6	5	3,36	2,64	3	3,24	14,63
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	2,73	1,64	1,33	2,51	27,45
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	2,42	2	1	2,56	21,74
CAMPUS BELÉM	3,45	3,82	3,67	2,26	2,14	3,26	25,95
CAMPUS BRAGANÇA	3,78	-	4,08	3,41	4	3,86	7,43
CAMPUS BREVES	3,73	2,75	3,05	2,76	2,62	3,03	11,38
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,65	2,2	3	3,28	17
CAMPUS CASTANHAL	3,92	4,16	3,96	3,14	3,71	3,83	7,84
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,76	4	2,93	3,29	3,46	2,95	9,93
CAMPUS ITAITUBA	2,09	-	2,22	2,05	1,71	2,1	30,65
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,08	3,5	2,5	1,65	1	2,22	38,46
CAMPUS MARABÁ RURAL	3	4,5	3,36	1,88	1,82	2,42	14,93
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	2,6	1,71	1,62	2,32	27,43
CAMPUS PARAGOMINAS	-	2	3,88	3,38	3,67	3,82	10,87
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,08	5	2,36	2,15	1,2	2,38	25,79
CAMPUS SANTARÉM	2,29	1	2,6	1,47	1,33	2,36	25,71
CAMPUS TUCURUÍ	3,63	4,5	4,14	2,7	3,83	3,81	19,37
Total	3,39	3,85	3,31	2,46	2,6	3,16	21,68

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 59. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.18 Disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (3,93). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,77). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,29.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,9.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou

satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,97). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,79). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,83.

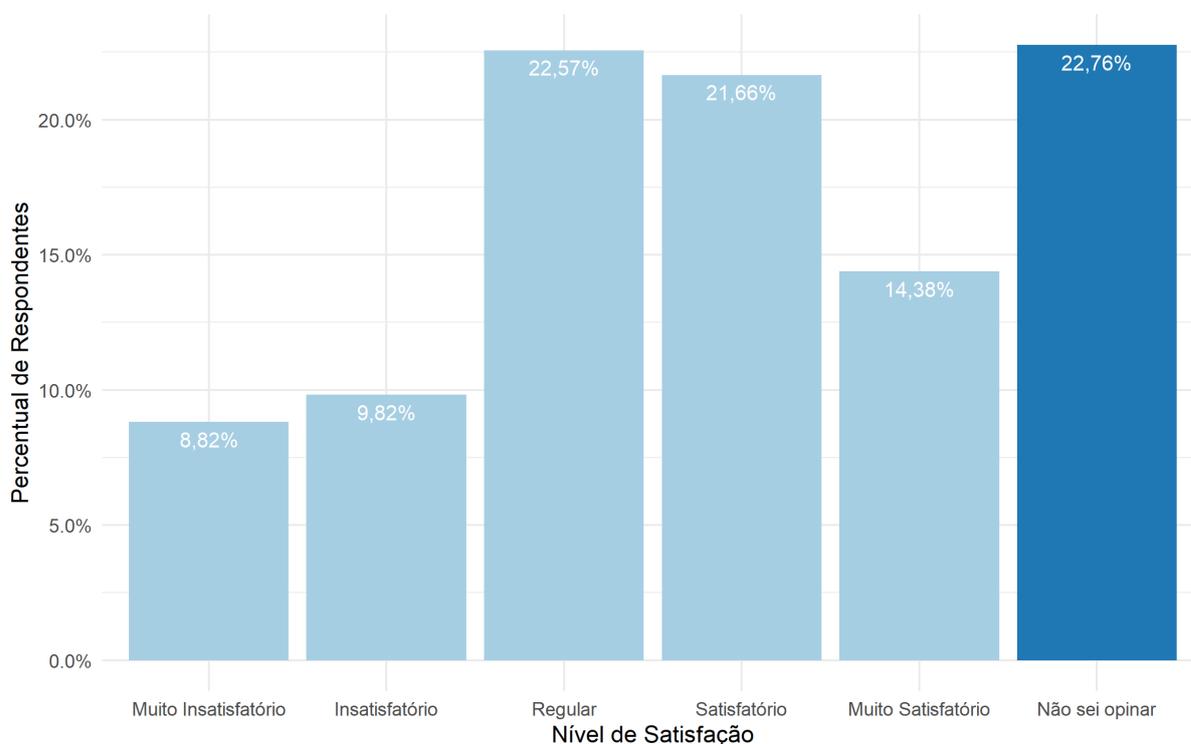
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (3,7). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,89."

Tabela 62. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,43	-	3,8	3,32	3,7	3,66	35,83
CAMPUS ALTAMIRA	3	5	3,29	3,25	3	3,26	25,61
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,46	2,38	2	3,21	21,57
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	2,5	2	2,25	2,57	0
CAMPUS BELÉM	3,06	3,95	3,29	2,89	2,71	3,13	31,96
CAMPUS BRAGANÇA	3,68	-	3,71	3,11	3,4	3,59	15,43
CAMPUS BREVES	3,93	2,5	3,28	2,25	1,92	2,98	15,45
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,39	2,48	3	3,13	11
CAMPUS CASTANHAL	3,74	4,35	3,69	3,2	3,56	3,71	19,61
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,02	1	3,33	2,69	3,46	3,09	15,6
CAMPUS ITAITUBA	3	-	3,53	3,19	3	3,29	24,19
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,77	3,5	3,06	1,96	1,8	2,79	27,4
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,8	4,5	3,27	2,67	3,14	3	10,45
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,25	1,88	1,89	2,86	20,35
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	3,97	3,79	3,6	3,94	16,09
CAMPUS PARAUPEBAS	3,17	-	2,83	2,17	2,5	2,79	21,05
CAMPUS SANTARÉM	3,5	2,5	3,61	3,18	3	3,51	15,71
CAMPUS TUCURUÍ	3,56	4,4	3,67	3,39	3,27	3,59	21,62
Total	3,29	3,9	3,46	2,83	2,89	3,3	22,76

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 60. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.19 Infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência)

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (3,9). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (2,47). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,29.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Altamira e do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Conceição do Araguaia (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,92.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,15). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Avançado Vigia (2,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (3,94). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1,46). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,75.

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (3,7). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,8."

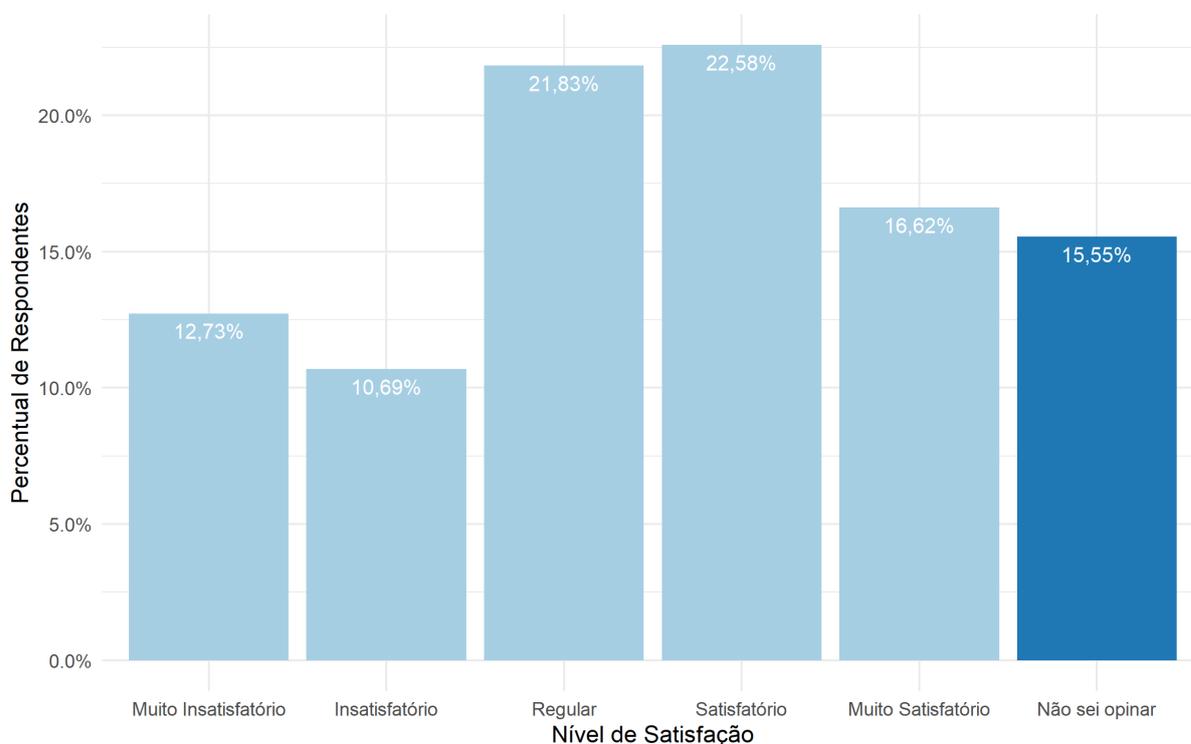
Tabela 63. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,9	-	3,8	3,65	3,7	3,78	31,54
CAMPUS ALTAMIRA	3,8	5	2,93	2,83	2,78	2,99	14,63
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,08	1,92	2,2	2,86	18,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4	2,42	1,75	2	2,43	0
CAMPUS BELÉM	3,13	3,83	3,45	2,89	2,89	3,2	21,29
CAMPUS BRAGANÇA	3,7	-	3,85	3	3,56	3,64	5,14
CAMPUS BREVES	3,75	2,5	2,92	1,88	1,5	2,67	15,45
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,11	1,96	2,75	2,79	10
CAMPUS CASTANHAL	3,74	4,39	3,79	3,3	3,5	3,74	11,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,91	2	3,07	2,69	3,23	2,94	9,93
CAMPUS ITAITUBA	3,04	-	3,4	3,22	3,58	3,29	13,71
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,47	3,5	2,67	1,46	1	2,35	23,56
CAMPUS MARABÁ RURAL	3	4,5	2,94	2,54	2,8	2,8	2,99
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,18	1,8	1,89	2,77	17,54
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,15	3,94	3,6	4,12	8,7
CAMPUS PARAUPEBAS	3,08	3	2,6	2,4	2	2,59	11,58
CAMPUS SANTARÉM	3,71	3	3,74	3,09	3,27	3,63	8,1

CAMPUS TUCURUÍ	3,24	4,4	3,51	2,97	3,17	3,35	14,41
Total	3,29	3,92	3,39	2,75	2,8	3,23	15,55

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 61. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.20 Condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário).

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves e do Campus Castanhal (3,85). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,91.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,01). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Itaituba (2,87). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Castanhal (3,5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Óbidos (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,44.

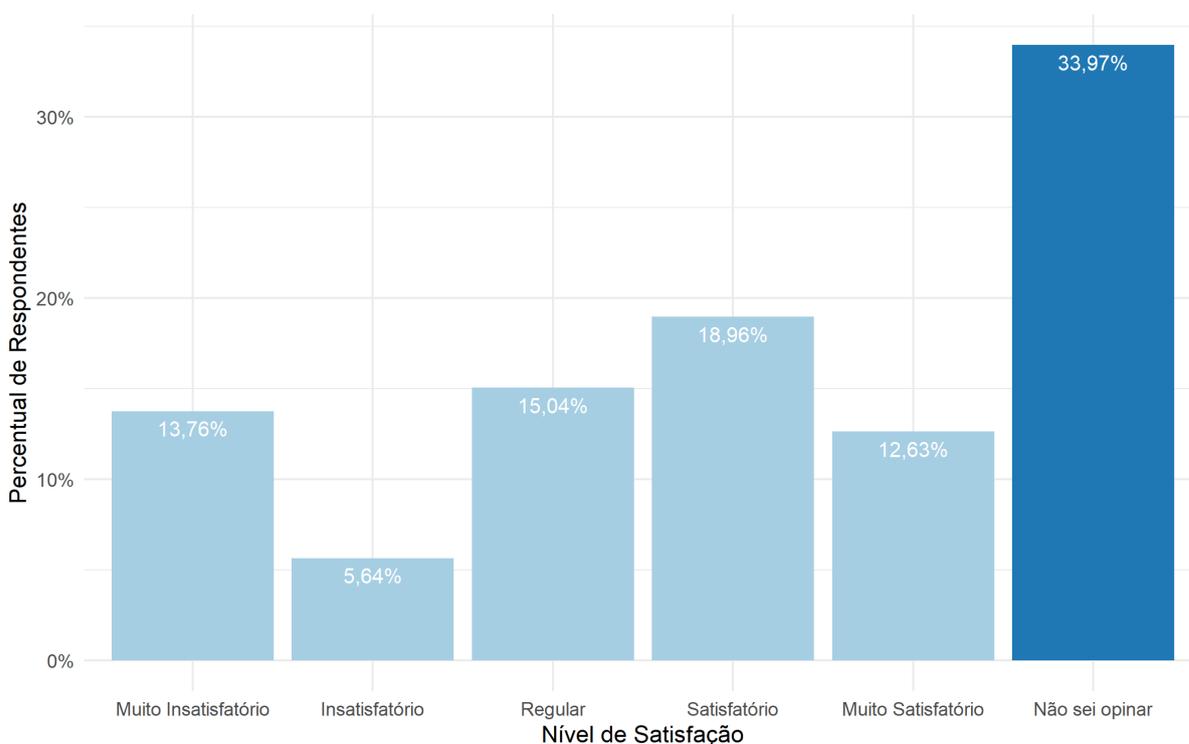
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Ananindeua, do Campus Avançado Vigia e do Campus Parauapebas (1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,61."

Tabela 64. Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,43	-	3,69	2,53	3,6	3,48	46,89
CAMPUS ALTAMIRA	1,5	4	2,94	1,8	2,5	2,68	31,71
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,54	1,82	1	3,2	31,37
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	2,89	2	1	2,93	34,78
CAMPUS BELÉM	3,32	4	3,16	3,1	3,22	3,27	42,34
CAMPUS BRAGANÇA	3,4	-	3,64	2,33	3,29	3,37	27,43
CAMPUS BREVES	3,85	2,33	2,88	1,58	1,36	2,64	26,83
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,24	1,69	1,5	2,83	30
CAMPUS CASTANHAL	3,85	4,33	3,68	3,5	3,88	3,78	27,18
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	2,77	2	3	2,43	3,29	2,83	32,62
CAMPUS ITAITUBA	2,69	-	2,87	2,05	1,83	2,56	36,29
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	2,91	4	3,07	1,59	1,22	2,73	31,73
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,67	4,5	3,06	3,04	3,5	3,16	4,48
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,24	1,5	1,29	2,75	25,44
CAMPUS PARAGOMINAS	-	5	4,01	3,12	4	3,97	32,61
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,4	-	2,93	1,85	1	2,84	38,95
CAMPUS SANTARÉM	3	1	3,42	1,73	1,6	3,11	32,38
CAMPUS TUCURUÍ	3,4	4,4	3,22	2,67	3,09	3,2	28,83
Total	3,3	3,91	3,34	2,44	2,61	3,17	33,97

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 62. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.21 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,21). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (1,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Tucuruí (4,57). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Paragominas (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,78.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,04). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,54). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63.

Entre os docentes o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (3,8). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1,84). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,96.

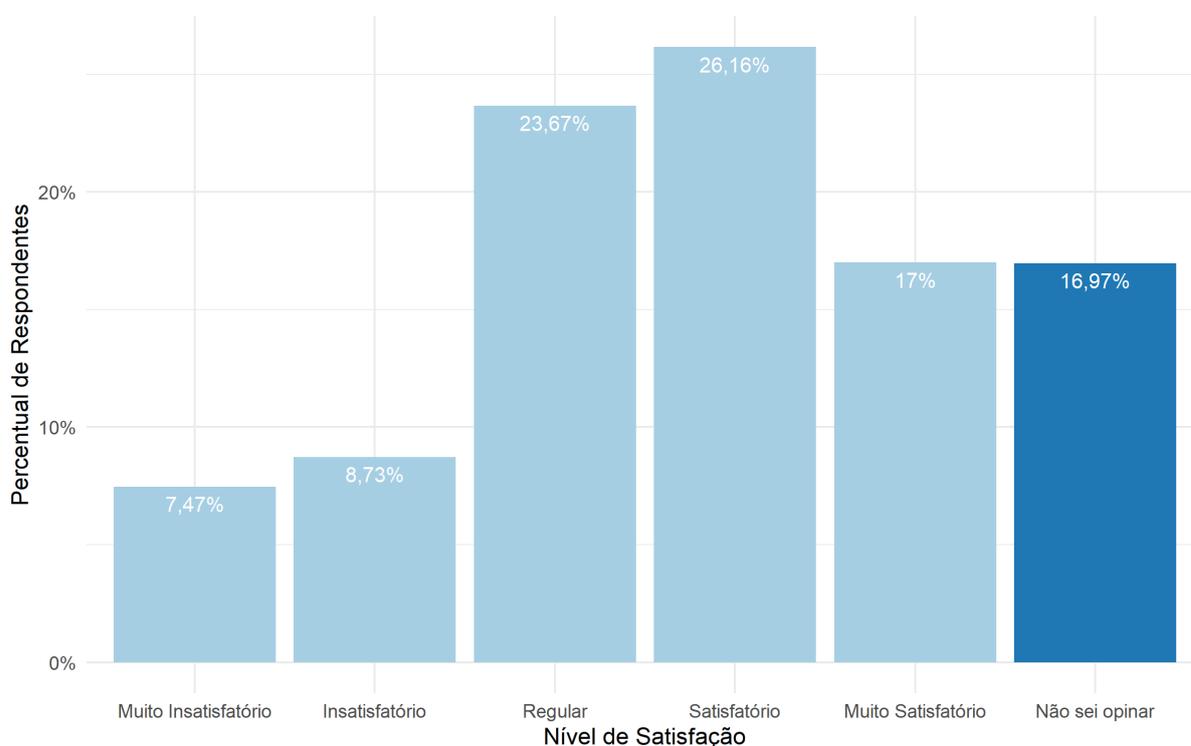
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência que mais se destacou satisfatoriamente foi do Reitoria (3,96). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Industrial (1,55). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23."

Tabela 65. Índice de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	3,65	-	3,8	3,26	3,4	3,63	30,29
CAMPUS ALTAMIRA	3,33	3	3,11	2,5	2,22	2,9	17,07
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,89	3,2	3,57	3,75	14,71
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,55	2,75	3,5	3,5	4,35
CAMPUS BELÉM	3,21	3,78	3,34	2,97	3,27	3,22	20,85
CAMPUS BRAGANÇA	3,75	-	3,45	2,72	3,33	3,44	9,14
CAMPUS BREVES	4,21	2,25	3,48	2,52	2,15	3,16	13,82
CAMPUS CAMETÁ	-	3	3,43	2,46	3,2	3,15	12,87
CAMPUS CASTANHAL	3,82	4	3,67	3,03	3,36	3,64	13,59
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,46	4	3,82	3,44	3,86	3,58	7,8
CAMPUS ITAITUBA	3,37	-	3,55	3,13	3,15	3,35	11,29
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,06	3,67	3,06	1,84	1,55	2,78	20,19
CAMPUS MARABÁ RURAL	1,83	4,5	2,54	2,23	2,33	2,35	7,46
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	3,75	2,74	2,62	3,43	22,81
CAMPUS PARAGOMINAS	-	2	4,04	3,29	3	3,94	19,13
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,46	-	3,65	3,8	2,89	3,6	23,68
CAMPUS SANTARÉM	3,82	3	3,86	3,57	3,73	3,8	12,86
CAMPUS TUCURUÍ	3,72	4,57	3,84	3,6	3,73	3,78	10,81
REITORIA	-	-	-	-	3,96	3,96	6,12
Total	3,47	3,78	3,63	2,96	3,23	3,44	16,97

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 63. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.22 Iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,12). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Santarém (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,93.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus

Paragominas (4,31). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Marabá Rural (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15.

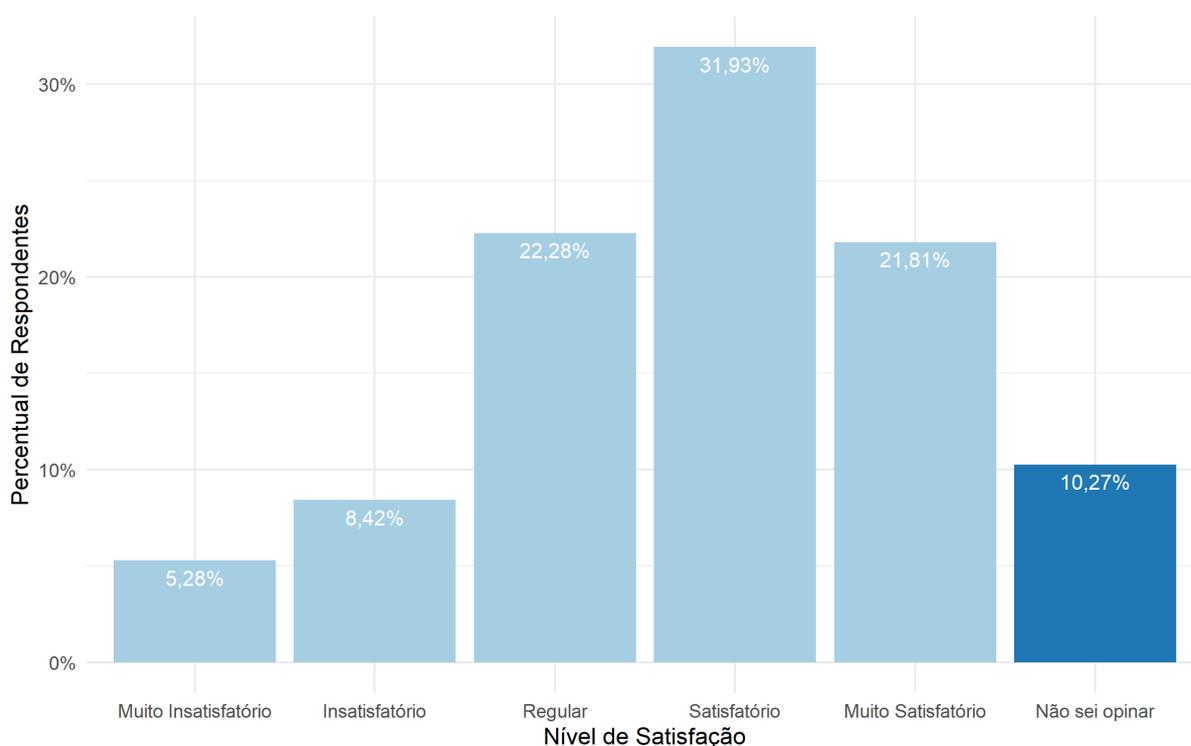
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi do Reitoria (3,96). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,43). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,31."

Tabela 66. Índice de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,04	-	4,06	3,56	3,8	3,94	23,97
CAMPUS ALTAMIRA	3	3,33	3,53	2,33	3,11	3,24	9,64
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,96	3	3,14	3,74	13,73
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	3,67	2,75	2,75	3,43	0
CAMPUS BELÉM	3,3	3,83	3,42	2,9	2,85	3,25	14,04
CAMPUS BRAGANÇA	3,87	-	3,93	3,28	3,44	3,76	2,86
CAMPUS BREVES	4,12	2,5	3,95	3,04	2,43	3,54	8,94
CAMPUS CAMETÁ	-	4	3,57	2,5	2,8	3,23	8
CAMPUS CASTANHAL	3,75	4,42	3,91	3,28	3,73	3,79	5,85
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,79	5	3,69	3,5	3,93	3,75	5,67
CAMPUS ITAITUBA	3	-	3,64	3,28	3,23	3,35	7,26
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,55	3,75	3,66	2,92	2,45	3,47	13,46
CAMPUS MARABÁ RURAL	2,33	4,5	2,67	2,46	2,93	2,67	4,48
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	4,04	3	2,67	3,73	10,53
CAMPUS PARAGOMINAS	-	3	4,31	3,94	3,6	4,25	6,96
CAMPUS PARAUAPEBAS	3,71	3	3,87	4	3,67	3,85	10,53
CAMPUS SANTARÉM	3,88	2	3,85	3,45	3,36	3,76	7,14
CAMPUS TUCURUÍ	3,95	4,43	3,98	3,71	3,27	3,89	6,33
REITORIA	-	-	-	-	3,96	3,96	6,12
Total	3,58	3,93	3,85	3,15	3,31	3,63	10,27

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 64. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

4.6.23 Segurança na Instituição.

"Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Breves (4,33). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira e do Campus Marabá Rural (3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,77.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Cametá e do Campus Conceição do Araguaia (5). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,06.

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Paragominas (4,29). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (3,34). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,95.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Parauapebas (4,4). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Breves (2,52). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33.

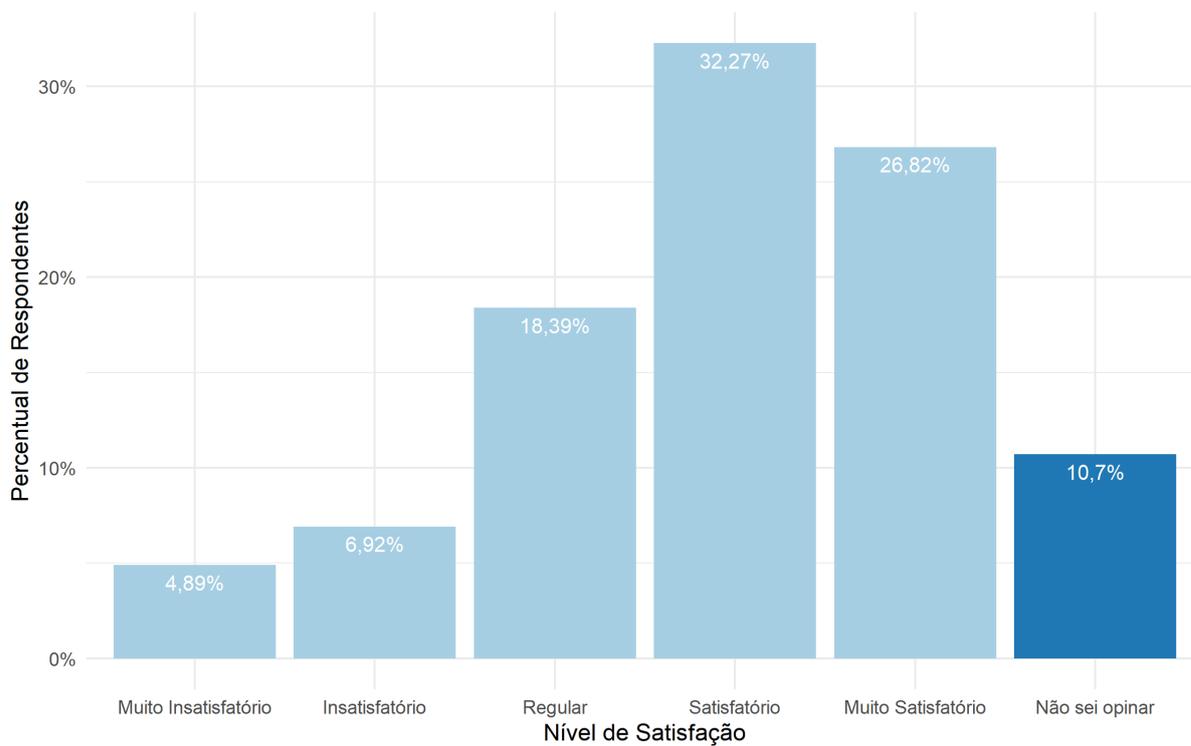
Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da segurança interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do Campus Abaetetuba (4,3). Enquanto que o índice de menor satisfação foi do Campus Altamira (2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56."

Tabela 67. Índice de Satisfação sobre a segurança interna.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA					ÍNDICE GERAL	NÃO SEI OPINAR (%)
	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	4,12	-	4,09	3,85	4,3	4,05	22,31
CAMPUS ALTAMIRA	3	4	3,34	2,75	2	3,07	12,05
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	3,91	3,4	3,29	3,78	9,8
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	4,33	4,25	3,75	4,25	4,17	0
CAMPUS BELÉM	3,51	4	3,59	2,89	3,07	3,41	14,78
CAMPUS BRAGANÇA	4,11	-	4,16	3,52	4,17	4,04	5,71
CAMPUS BREVES	4,33	2,5	3,91	2,52	2,29	3,43	8,94
CAMPUS CAMETÁ	-	5	3,95	3,31	3,6	3,77	6
CAMPUS CASTANHAL	3,8	4,25	3,93	3,27	3,25	3,76	5,8
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	3,66	5	3,76	3,5	3,93	3,7	3,55
CAMPUS ITAITUBA	4,11	-	3,95	4	4,15	4,03	9,68
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	3,85	3,75	3,73	3,08	2,91	3,6	13,46
CAMPUS MARABÁ RURAL	3	4,5	3,44	2,81	2,93	3,06	2,99
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	4,17	3,4	3,2	3,92	12,07
CAMPUS PARAGOMINAS	-	4	4,29	4,12	3,8	4,26	10,87
CAMPUS PARAUAPEBAS	4,21	4	4,02	4,4	4	4,07	11,52
CAMPUS SANTARÉM	4,18	3	4,14	3,83	4,27	4,1	6,67
CAMPUS TUCURUÍ	4,02	4,57	3,75	3,5	3,79	3,82	7,14
REITORIA	-	-	-	-	4	4	6,12
Total	3,77	4,06	3,95	3,33	3,56	3,78	10,7

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

Figura 65. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a segurança interna



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2020.

5. ANÁLISE COMPARATIVA DO TRIÊNIO DE 2018-2020.

A Tabela 68 apresenta um mapa comparativo da participação dos respondentes na Pesquisa de Autoavaliação, por categoria (docentes, técnico-administrativos e discentes) nos anos de 2018, 2019 e 2020.

Tabela 68 - Comparação do número de participantes da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA, no período 2018 - 2020, por categoria.

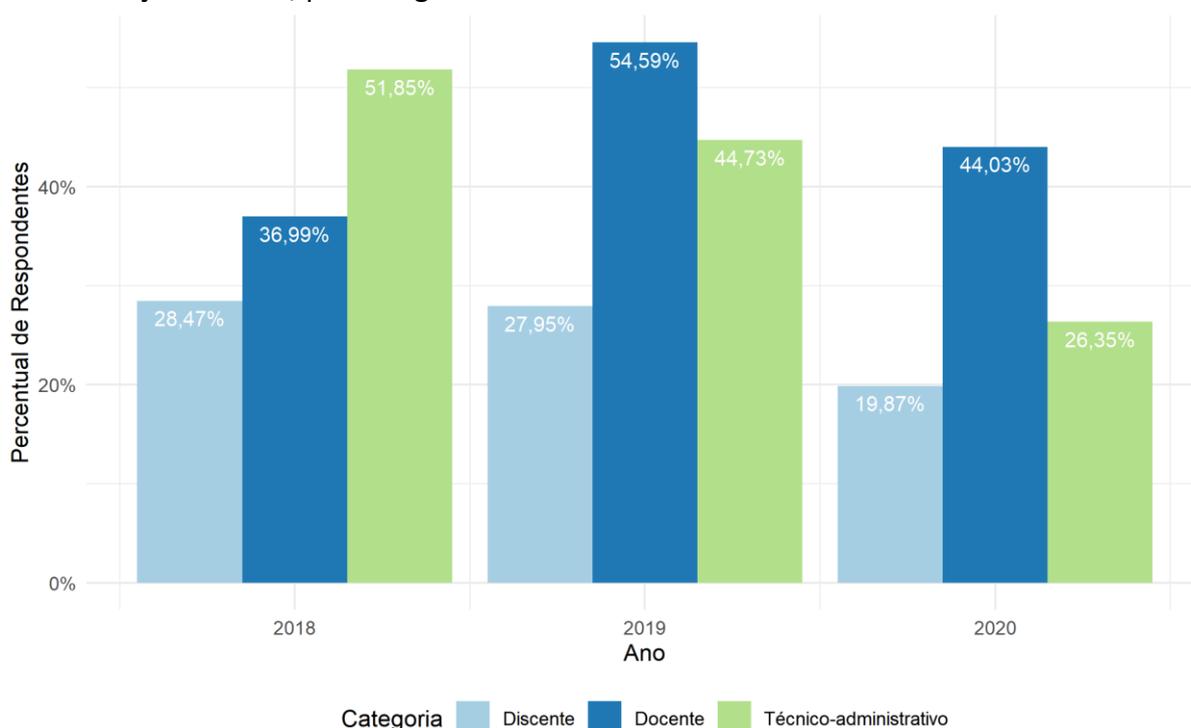
Categoria	2018			2019			2020		
	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%	Aptos	Participantes	%
Discente de Graduação	1108	3456	32,06	1145	3697	30,97	771	3912	19,71
Discente de Pós-graduação	97	624	15,54	231	893	25,87	88	881	9,99
Discente do Técnico	2719	9704	28,02	2804	10365	27,05	1845	8818	20,92
Discentes (todos os níveis)	3924	13784	28,47	4180	14955	27,95	2704	13611	19,87
Docente	486	1314	36,99	755	1383	54,59	542	1231	44,03
Técnico-administrativo	532	1026	51,85	471	1053	44,73	268	1017	26,35
Todas	4942	16124	30,65	5406	17391	31,09	3514	15741	22,32

Fonte: SIGAA e Pesquisa de Autoavaliação de 2018 a 2020.

Em 2020, foram registradas respostas para um total de 3517 questionários, sendo 2704 discentes (19,87% do total de discentes aptos), 542 docentes (44,03% do total dos docentes aptos) e 268 técnico-administrativos (26,35% do total dos técnicos aptos). Estes dados indicam que estava havendo um avanço na aceitação e da contribuição do público-alvo na Pesquisa de Autoavaliação do ano de 2018 para 2019, fruto do trabalho de divulgação, motivação e incentivo do Instituto, das CPAs locais, CPA Institucional em parceria com a Diretoria de Autoavaliação (DAI). Entretanto, em 2020 devido o prazo exíguo para realização da pesquisa e a supressão da etapa de sensibilização com atuação *in loco* da CPAs Locais, a participação na pesquisa reduziu consideravelmente.

A Figura 66 sistematiza a evolução de respondentes nas edições de 2018 e 2019, e posterior redução em 2020, notoriamente em decorrente da pandemia do coronavírus que fomos forçados a redimensionar as etapas e ações de autoavaliação planejadas para o ano de 2020.

Figura 66 - Comparativo do percentual de respondentes de 2018 a 2020 da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA, por categoria.



Fonte: SIGAA e Pesquisa de Autoavaliação de 2018 a 2020.

Pode-se constatar em destaque o crescimento da adesão dos alunos e docentes de 2018 para 2019. Esse fato reflete o engajamento das equipes de mobilização nas unidades que, para estas edições, contaram com a articulação conjunta entre a CPA local e a divulgação via demais meios de comunicação. Aliado a isso, houve uma sensibilização e conscientização em relação à seriedade do processo de autoavaliação como instrumento relevante para diagnóstico e planejamento institucional. Porém, como isso não ocorreu em 2020, houve uma grande redução no percentual participativo.

Quanto ao índice de satisfação, de acordo com os cinco Eixos e as dez dimensões do SINAES, foi realizada uma análise comparativa referente ao triênio de 2018-2020.

Na Tabela 69, encontra-se a análise referente ao Eixo 1-Planejamento e Avaliação Institucional que considera a Dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do SINAES.

Tabela 69 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do Eixo 1-Planejamento e Avaliação Institucional.

CATEGORIA	2018	2019	2020
-----------	------	------	------

	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto
Discente de Graduação	3,59	12,44	3,49	13,73	3,6	13,75
Discente de Pós-graduação	3,71	22,89	3,85	15,55	4,15	11,16
Discente do Técnico	3,61	15,15	3,52	15,98	3,53	18,49
Docente	3,34	7,12	3,24	9,83	3,36	9,97
Técnico-administrativo	3,31	6,5	3,33	9,6	3,31	12,42
Todas	3,55	12,97	3,46	14,03	3,52	15,46

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2018 a 2020.

Nota-se na Tabela 69, que o índice de satisfação não teve grande variação entre os anos avaliados, sendo todos no nível regular, com exceção dos Discentes de Pós-graduação, que aumentaram sua satisfação de 3,71, em 2018, para 4,15, em 2020. Observa-se também que a porcentagem de desconhecimento do assunto pertencente ao questionário referente a este eixo foi maior em 2020 que nos anos anteriores, impulsionado pelo desconhecimento do Discente do Técnico e os Técnicos-administrativos. Tal resultado pode ser devido ao ingresso de alunos que participaram pela primeira vez de uma pesquisa de autoavaliação, como também do aumento de contratação de servidores, o que pode gerar falta de conhecimento sobre determinados assuntos, como: as ações, metas e objetivos do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), bem como a função da CPA, a forma de como esta deve apresentar os resultados, e como os resultados estão sendo usados para a melhoria da Instituição.

Na Tabela 70, encontra-se a análise referente ao do Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do SINAES.

Tabela 70 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional.

CATEGORIA	2018		2019		2020	
	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto
Discente de Graduação	3,47	16,02	3,48	13,83	3,63	16,48
Discente de Pós-graduação	3,65	18,3	3,87	13,74	4,17	13,1
Discente do Técnico	3,63	15,3	3,53	15,01	3,63	20,92
Docente	3,44	3,65	3,36	8,27	3,57	7,86
Técnico-administrativo	3,43	6,25	3,48	9,21	3,55	10,46
Todas	3,55	13,4	3,5	13,28	3,63	16,86

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2018 a 2020.

É possível observar, de acordo com a Tabela 70, que o índice de satisfação dos respondentes em relação aos itens de desenvolvimento institucional teve um ligeiro aumento, sendo mais acentuado entre os Discentes de Pós-graduação. Talvez isso se justifique pelo fato da implementação do novo PDI do IFPA ter ocorrido durante o ciclo avaliativo 2018-2020. Na maioria das categorias, a porcentagem de pessoas respondentes do questionário, em relação a porcentagem de desconhecimento sobre o assunto tem oscilado ao passar dos anos, de 2018 a 2020. É importante propor ações para desenvolver mais atividades relacionadas à temática do PDI para uma ampla divulgação do mesmo, com o objetivo de melhorar o índice de satisfação do eixo em questão.

Na Tabela 71, encontra-se a análise referente ao do Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES.

Tabela 71 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do Eixo 3 – Políticas Acadêmicas.

CATEGORIA	2018		2019		2020	
	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconheço o Assunto
Discente de Graduação	3,55	6,93	3,45	11,77	3,69	10,37
Discente de Pós-graduação	3,59	9,5	3,81	16,49	4,15	7,74
Discente do Técnico	3,63	9,1	3,42	12,96	3,69	15,58
Docente	3,15	3,83	3,11	10,71	3,31	5,94
Técnico-administrativo	3,22	5,92	3,27	11,93	3,39	11,61
Todas	3,55	8	3,38	12,44	3,64	12,71

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2018 a 2020.

Nota-se na Tabela 71, que o índice de satisfação dos respondentes em relação aos itens de gestão acadêmica diminuiu de 2018 para 2019, mas aumentou em 2020, principalmente para os Discentes e Docentes. Na maioria das categorias a porcentagem de pessoas respondentes ao questionário, no que diz respeito a porcentagem de desconhecimento sobre o assunto, também oscilou ao passar dos anos, de 2018 a 2020, tendo redução em algumas categorias e aumento em outras. No geral, houve um ligeiro aumento. Ressalta-se a necessidade de maiores incentivos à pesquisa e extensão, bem como a expansão de cursos de graduação e pós-graduação, melhorar a interação da comunidade com a arte cultural e políticas que incluam os técnico-administrativos em atividades de pesquisa e extensão, buscando melhorar o índice de satisfação do eixo em questão.

Na Tabela 72, encontra-se a análise referente ao do Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES.

Tabela 72 - Comparativo do Triênio (2018-2020) Eixo 4 – Políticas de Gestão.

CATEGORIA	2018		2019		2020	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
Discente de Graduação	3,41	17,06	3,51	18,85	3,58	24,99
Discente de Pós-graduação	3,43	27,22	3,91	25,94	4,05	15,12
Discente do Técnico	3,55	19,09	3,51	19,66	3,6	30,63
Docente	3,18	6,27	3,13	9,55	3,31	8,85
Técnico-administrativo	2,99	6,82	3,04	9,82	3,12	8,68
Todas	3,35	14,46	3,38	16,55	3,45	20,6

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2018 a 2020.

Observa-se, na Tabela 72, que o índice de satisfação tem aumentado gradualmente em quase todas as categorias. Quanto ao desconhecimento sobre o assunto, observa-se uma redução entre os Discente de Pós-graduação, Docentes e Técnicos-administrativos, e aumento expressivo entre os Discente do Técnico e da Graduação. Destaca-se a necessidade de melhorar as políticas de gestão, como propor ações de divulgação do Regimento Geral do IFPA em cada *Campus*, sugerir estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos colegiados, bem como intensificar a oferta de oportunidades de qualificação e treinamento para todas as categorias de todos os *Campi*, com o intuito de melhorar o índice de satisfação do eixo em questão, e assim, diminuir a porcentagem de desconhecimento do assunto.

Na Tabela 73, encontra-se a análise referente ao do Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à Dimensão 7 (Infraestrutura Física) do SINAES.

Tabela 73 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do Eixo 5 – Infraestrutura Física.

CATEGORIA	2018		2019		2020	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
Discente de Graduação	3,37	9,84	3,17	13,19	3,54	16,37
Discente de Pós-graduação	3,36	17,85	3,38	18,1	4	17,02
Discente do Técnico	3,47	14,86	3,13	12,25	3,68	17,53
Docente	2,88	13,59	2,89	13,48	3,03	11,41
Técnico-administrativo	3,11	16,01	3,04	13,3	3,3	12,24
Todas	3,36	13,71	3,1	12,94	3,52	15,93

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2018 a 2020.

É possível observar, na Tabela 73, que o índice de satisfação em relação aos itens de Infraestrutura reduziu para maioria das categorias de 2018 para 2019, mas aumentou em todas as categorias para 2020. Quanto a porcentagem de desconhecimento sobre o assunto aumentou bastante para os Discente do Técnico e da Graduação. Isto se justifica pelo fato das atividades acadêmicas estarem sendo realizadas de forma remotas, sendo que a maiorias os discentes ingressantes em 2020 nem tiveram acesso as estruturas do IFPA de forma presencial. Ressalta-se a necessidade de propor melhorias nos espaços, pequenos reparos de manutenção, melhorias na segurança e iluminação, bem como realizar uma avaliação que identifique as carências particulares em cada *Campus* e se planeje um modo de saná-las, com o intuito de melhorar o índice de satisfação do eixo em questão.

Na Tabela 74, encontra-se a análise total referente ao triênio e de todos os eixos. Observa-se que a satisfação oscilou em todas as categorias durante os anos do ciclo, tendo reduzido de 2018 para 2019, e aumentado de 2019 para 2020.

Tabela 74 - Comparativo do Triênio (2018-2020) do total dos 5 Eixos do SINAES.

CATEGORIA	2018		2019		2020	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
Discente de Graduação	3,47	10,57	3,21	14,83	3,61	14,94
Discente de Pós-graduação	3,51	16,44	3,45	17,59	4,09	12,84
Discente do Técnico	3,57	13,45	3,17	15,06	3,65	18,46
Docente	3,11	8,27	3,02	13,98	3,24	9,14
Técnico-administrativo	3,19	9,42	3,1	13,84	3,32	11,07
Todas	3,46	11,96	3,16	14,84	3,56	15,5

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2018 a 2020.

Na opção dos que desconhecem o assunto, observa-se que aumentou para as categorias Discente do Técnico e da Graduação. Assim, faz-se necessário intensificar a comunicação e o diálogo entre a gestão e essas categorias para que as normas formais, tais como o PDI, estejam em consonância com os anseios da comunidade acadêmica.

Quando se avalia de forma ampla o questionário do último triênio que contempla os cinco Eixos, e as dez dimensões do SINAES, é possível notar um avanço em respondentes e no nível de satisfação em alguns quesitos. Porém é importante salientar que apesar desta melhoria, as principais causas da insatisfação ou desconhecimento do assunto é o conhecimento quanto as ações, metas e objetivos do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), bem como a função da CPA, algumas questões sobre a infraestrutura física, como sala de professores, salas de aula, acessibilidade a deficientes entre outros.

É importante ressaltar que o índice de satisfação ainda se encontra distante de uma avaliação satisfatória (acima de 4). Portanto, é preciso realizar um trabalho de conhecimento de normas, regimentos, políticas acadêmicas, tentar sanar as dificuldades de todos os *Campi* no quesito de infraestrutura, a fim de que os índices melhorem de maneira significativa os eixos que contemplem o SINAES ao longo dos anos da instituição.

6. SUGESTÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA

Considerando as análises realizadas pela pesquisa de autoavaliação, no atual cenário impactado por uma pandemia e diante da suspensão das atividades acadêmicas, apresenta-se uma síntese das sugestões de melhorias propostas no relatório de 2019 que não foi possível de serem aplicadas em 2020

EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

- Ajustar o formulário de avaliação de forma a contemplar dados do momento da pandemia causada pelo COVID-19, visando analisar o impacto causado nas dimensões pesquisadas na autoavaliação.
- Realizar a adaptação do formulário/questionários para avaliação das atividades acadêmicas realizadas por meio da plataforma EAD, a fim de identificar a percepção da comunidade acadêmica diante do Cenário Pandêmico.
- Fortalecer os trabalhos de divulgação e conscientização por parte da CPA Institucional e das CPAs locais junto a todas as categorias, sobre a importância da comissão e participação no processo de avaliação, sobre as ações, atribuições e trabalhos já realizados, por meio de palestras, de sítio eletrônico, salas de aula, e-mails, murais, redes sociais do IFPA.
- Elaborar diretrizes e cartilhas para os discentes, sobre os programas, comissões, coordenações, planos e projetos desenvolvidos e/ou existentes, inclusive explicando as siglas utilizadas por esta Comissão.
- Incorporar o plano de ações da CPA à gestão de cada *Campi* e formação de grupos de trabalho para implementar e avaliar ações de melhoria, com objetivo de melhorar o desempenho institucional.
- Reforçar a divulgação do PDI e do PDC para toda a comunidade acadêmica em semanas pedagógicas, semanas acadêmicas, semana de integração, dentre outros.
- Apresentar de que forma os resultados da CPA estão sendo utilizados para a melhoria da Instituição como um todo e criar meios mais eficazes para a divulgação dos resultados dos relatórios para a comunidade.

EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

- Rever a divulgação do PDI e do PDC em cada *Campus* junto à comunidade acadêmica e propor ações de aperfeiçoamento para os mesmos.
- Fazer apresentação do PDI e do PDC de cada *Campus* durante a semana de acolhimento e semana pedagógica dos ingressantes que é realizada no início de cada semestre e em outros eventos que vierem a ocorrer, além de se disponibilizarem diferentes canais para que o mesmo seja acessado pelos interessados, contribuindo para o surgimento de novas contribuições nos anos seguintes.
- Procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o PDI e as ações e atividades desenvolvidas pela Instituição.
- Desenvolver mais atividades artísticas e culturais, motivar a participação da comunidade acadêmica em atividades científicas, assim como continuar lançando Editais de Incentivo à Pesquisa e Iniciação Científica, sempre de acordo com o PDI.
- Propor ações para desenvolver mais atividades relacionadas às temáticas em pauta, por exemplo, promover eventos na semana do meio ambiente e eventos culturais, sempre de acordo com o PDI e já inserir esses eventos nos calendários acadêmicos de cada *Campi*.
- Aprimorar as políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a pesquisa ou iniciação científica, tecnológica, artística e cultural, com investimentos em laboratórios e submissão de projetos em editais internos e externos, contratação de um profissional na área da arte ou projetos de extensão dos docentes dessa área.

EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

- Garantir políticas mais eficazes de incentivo à participação nos projetos de pesquisa e extensão. Há necessidade de destinação de mais recursos para que ocorra maior participação docente e discente nos projetos de pesquisa e extensão. Propõem-se o

lançamento de mais editais ao longo do ano que promovam a oferta de bolsas de pesquisa e extensão a um maior número de discente, bem como a destinação de mais recursos para que os docentes possam desenvolver pesquisa e extensão, além do próprio ensino.

- É necessário pensar em políticas que incluam os técnico-administrativos em atividades de pesquisa e não apenas em trabalhos burocráticos e administrativos. Como instituição de ensino, pesquisa, extensão e inovação, é preciso que o IFPA possibilite e garanta meios para que todas as categorias tenham condições equivalentes, levando-se em consideração a expertise desses profissionais em suas áreas de formação acadêmica.
- Maior incentivo aos docentes, técnico-administrativos e discentes à produção e à difusão de conteúdo acadêmico por meio de revistas internas, bem como maior incentivo para participação em eventos científicos estaduais, nacionais e internacionais.
- Expansão da oferta de vagas no IFPA para os servidores nos cursos de pós-graduação ofertados pela Instituição.
- Promover uma mobilização junto aos *Campi* para que ocorra maior divulgação das matrizes curriculares e PPCs dos cursos, garantindo uma boa entrada dos estudantes e conseqüente permanência e êxito.
- Promover maior divulgação da Ouvidoria no IFPA, visto que neste item um expressivo percentual de respondentes afirmou desconhecerem o assunto;
- Elaborar estratégias para melhorar a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística.
- Fortalecimento das ações desenvolvidas pelo NAPNE.
- Garantir a contratação por meio de concurso de mais servidores técnicos que possam auxiliar nas ações do IFPA para suprir as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).
- Necessidade de melhorar os canais atuais de comunicação para que as atividades desenvolvidas pelo IFPA sejam cada vez mais conhecidas por todos da instituição e da sociedade.

EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

- Deve-se pensar em estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos colegiados e a atuação das categorias nesses órgãos, tais como maior divulgação e participação.
- Faz-se necessário treinamento para todas as categorias para a utilização *do* SIGAA.
- Buscar equivalência entre os Planos de Carreiras das categorias dos servidores, docentes e técnico-administrativos junto aos órgãos responsáveis.
- Intensificar a oferta de oportunidades de qualificação e treinamento para todas as categorias em todos os *Campi*, principalmente para os técnico-administrativos, que demonstraram-se mais insatisfeitos em relação a isso.
- Manter o equilíbrio do ambiente de trabalho e convívio entre os servidores com oferta de cursos, tais como o gerenciamento de conflitos, com o objetivo de aperfeiçoar as relações interpessoais, visto que o servidor passa de 1/3 a mais do seu dia no ambiente de trabalho.
- Divulgar distribuição dos recursos orçamentários, bem como a sustentabilidade financeira na Instituição para todas as categorias e criar canais alternativos para receber as críticas.

EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

- Realizar reformas e manutenções preventivas, como realocação de salas e setores para atendimento as comissões e núcleos criados.
- Realizar uma avaliação que identifique as carências particulares das salas de aula em cada *Campus* e realizar planejamento para saná-las.
- Em alguns *Campi*, realizar ações como a construção de novas salas para os docentes ou separação de local para gabinetes, contribuindo para melhor atendimento ao discente, de acordo com o orçamento de cada *Campi*. O mesmo vale para a biblioteca, espaço de alimentação, convivência e auditório, além dos recursos de informática.

- Deve-se pensar para instalações futuras, o planejamento de construção de espaços reservados para atendimento aos alunos.
- É necessário que todos os *Campi* possuam sua CPA local e a que a reitoria disponibilize um local para a CPA Institucional e que todas tenham uma estrutura física para a seu funcionamento. Nos *Campi* que já possuem a estrutura física, deve-se pensar em melhorias no espaço reservado para a CPA.
- Realizar manutenção das instalações sanitária em todos os *Campi*.
- Nos *Campi* novos é necessário melhorar a informatização e promover a atualização do acervo da biblioteca, principalmente para os novos cursos que foram ou estão sendo implantados.
- Necessidade de investimento em implantação e melhorias na infraestrutura das áreas de lazer, além das áreas de alimentação, com a implantação de refeitórios e cantinas que tenham preços acessíveis, com maior qualidade dos produtos oferecidos, bem com a implantação de bancos, cadeiras e árvores, proporcionando lugares sombreados para lazer e entretenimento.
- Ressalta-se a necessidade de viabilizar o acesso para deficientes visuais e auditivos, bem como instalação da sinalização específica, além de adaptações para deficientes físicos, como rampas e elevadores em todos os *Campi*.
- Há a necessidade de maiores investimentos em iluminação, na implantação e na manutenção desta, uma vez que este quesito está diretamente relacionado com a segurança do *Campus*.
- No que se refere à qualidade do(s) laboratório(s) de curso (s) é necessário maiores investimentos em equipamentos, reagentes e espaço físico, com infraestrutura adequada.

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional foi elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) a partir das orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 9 de outubro de 2014, sendo este o relatório final do ano base de 2020 e do triênio 2018-2020, partindo da premissa de que o objetivo da autoavaliação é possibilitar reflexões, tomada de decisões sobre as ações desenvolvidas após as constatações dos resultados obtidos. Esse processo autoavaliativo foram organizados por segmento (discentes, docentes e técnicos) envolvendo o Planejamento, Desenvolvimento e Avaliação Institucional, Políticas Acadêmicas, de Gestão e Infraestrutura física, apresentam tanto as médias obtidas em cada item avaliado quanto os respectivos números absolutos.

Quando se avalia de forma ampla o questionário do último triênio que contempla os cinco Eixos, e as dez dimensões do SINAES, se observa avanços em respondentes e no nível de satisfação em alguns quesitos. Apesar desse desenvolvimento, os resultados apontam algumas fragilidades (insatisfação ou desconhecimento do assunto) de compreensão quanto as ações, metas e objetivos do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), bem como a função da CPA, algumas questões sobre a infraestrutura física, como sala de professores, salas de aula, acessibilidade a deficientes entre outros.

Portanto, é preciso realizar um trabalho de conhecimento de normas, regimentos, políticas acadêmicas, tentar sanar as dificuldades de todos os Campi no quesito de infraestrutura, a fim de que os índices melhorem de maneira significativa os eixos que contemplem o SINAES ao longo dos anos da instituição

E para tanto, é fundamental que os resultados sejam amplamente divulgados e que se tornem objetos de análises individualizada por todos, da gestão do IFPA, dos colegiados dos cursos e de seus coordenadores, das equipes técnicas e comissões que integram o instituto como todo, a fim de que possam verificar como a qualidade educacional da instituição é percebida pela comunidade. Assim, a autoavaliação possibilita aos sujeitos avaliados a oportunidade de se transformar e, conseqüentemente transformamos nossa instituição.

Assumimos o compromisso na avaliação Institucional de 2021 de contemplar no processo dados que permitam analisar os principais desafios na educação levantados pelo COVID-19, visando analisar o impacto causado nas dimensões pesquisadas na autoavaliação.

Por fim, a Comissão Própria de Avaliação agradece o apoio recebido dos discentes, docentes, técnicos administrativos, dirigentes e das Pró-reitoras que contribuíram para o resultado dessa autoavaliação institucional.

Belém, 30 de março de 2021.

Comissão de avaliação Institucional do IFPA.

REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008. Provê sobre a criação da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências. Brasília, DF: Presidência da República, 2008. Disponível em: <https://www2.camara.leg.br/legin/fed/lei/2008/lei-11892-29-dezembro-2008-585085-norma-actualizada-pl.pdf>. Acesso em: 2 de março de 2021.

_____. **Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Brasília, DF, Presidência da República, 2004. Disponível em: <https://ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/cpa-1/3517-lei-n-10861-de-14-de-abril-de-2004/file> . Acesso: 2 março de 2021.

_____. Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. **Avaliação Institucional**. Brasília, DF: INEP, 2015. Disponível em: <http://portal.inep.gov.br/web/guest/avaliacao-institucional>. Acesso em: 15 maio 2020.

_____. Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior. Diretoria de Avaliação da Educação Superior. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065 , de 09 de outubro de 2014**. Brasília, DF: MEC, 2014. Disponível em: <https://www.ifpb.edu.br/cpa/documentos/nota-tecnica-no-65-conaes-daes-inep.pdf/view>. Acesso em: 17 maio 2020.

_____. **Sistema e-MEC**: cadastro nacional de cursos e instituições de educação superior. Brasília, DF: MEC, c2020. Disponível em: <http://emec.mec.gov.br/>. Acesso em: 17 maio 2020.
IBGE. **Censo 2010**. [Rio de Janeiro], 2010. Disponível em: <https://censo2010.ibge.gov.br/>. Acesso em: 16 maio 2020.

_____. **Plano de Desenvolvimento Institucional 2019-2022**. Belém: IFPA. Disponível em: <https://www.ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/pdi-2019-2022/4759-pdi-2019-2023/file> - acesso em 2 março de 2021.