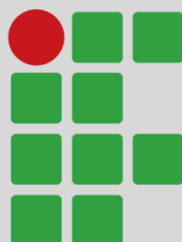




MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ



**INSTITUTO
FEDERAL**
Pará

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2017

Comissão Própria de Avaliação – CPA
cpa.institucional@ifpa.edu.br

Belém, 2018

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2017 (CICLO 2015-2017)
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ

CÓDIGO: 1813

REITOR
CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA

PRÓ-REITORA DE ENSINO
ELINILZE GUEDES TEODORO

PRÓ-REITOR DE EXTENSÃO
FABRÍCIO ALHO MEDEIROS

PRÓ-REITORA DE PESQUISA, PÓS-GRADUAÇÃO E INOVAÇÃO
ANA PAULA PALHETA SANTANA

PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL
RAIMUNDO NONATO SANCHES SOUZA

PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO
DANILSON LOBATO DA COSTA

COMPOSIÇÃO DA CPA INSTITUCIONAL DO IFPA

- **Presidente:** Ludmila de Freitas (Represente do Corpo Docente)
- **Vice-Presidente:** Nemer Vieira Zaire (Represente do Corpo Técnico)
- **Membro:** Diana Castro Pessoa (Represente do Corpo Técnico)
- **Membro:** Nívia Maria Vieira Costa (Represente do Corpo Docente)
- **Membro:** Edilene Cleia Segtowick (Represente do Corpo Discente)
- **Membro:** Lucas dos Santos Martins (Represente do Corpo Discente)

Equipe de Elaboração do Relatório:

Diana Castro Pessoa

Ludmila de Freitas

Nívia Maria Vieira Costa

Edilene Cleia Segtowitz

Colaboradores:

Diretoria de Avaliação Institucional – DAI

Diretoria de Tecnologia da Informação – DTI

Assessoria de Comunicação – ASCOM

CPAs dos *Campi*

LISTA DE QUADROS

Quadro 1 - Cronograma de ações do processo de autoavaliação 2017-2018.....	19
Quadro 2 - Instrumento de avaliação - CPA Institucional do IFPA, 2017.	21
Quadro 3 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2016.	33
Quadro 4 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.....	35

LISTA DE TABELAS

Tabela 1 - Número de participantes da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2017, por Unidade e por Categoria.	39
Tabela 2 - Número de discentes participantes, número de discentes aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2017, por Campus, Nível e Curso.	40
Tabela 3 - Índice de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA.	52
Tabela 4 - Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional.	55
Tabela 5 - Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.	58
Tabela 6 - Índice de Satisfação sobre a forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação.	61
Tabela 7 - Índice de Satisfação sobre os relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações.	64
Tabela 8 - Índice de Satisfação sobre a análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.	67
Tabela 9 - Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA.	70
Tabela 10 - Índice de Satisfação sobre o PDI do IFPA (objetivos, estratégias e ações).	73
Tabela 11 - Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI.	76
Tabela 12 - Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI.	79
Tabela 13 - Índice de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional.	82
Tabela 14 - Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.	85
Tabela 15 - Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho.	88
Tabela 16 - Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais.	91
Tabela 17 - Índice de Satisfação sobre as políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA.	94
Tabela 18 - Índice de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural.	97
Tabela 19 - Índice de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão.	99
Tabela 20 - Índice de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural.	102
Tabela 21 - Índice de Satisfação sobre as políticas de incentivo à participação de estudantes em projetos de pesquisa e extensão.	105

Tabela 22 - Índice de Satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos, e à produção discente.....	108
Tabela 23 - Índice de Satisfação sobre a oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes no IFPA.....	110
Tabela 24 - Índice de Satisfação sobre a oferta de projeto/programa de extensão aos docentes no IFPA.....	112
Tabela 25 - Índice de Satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes.....	115
Tabela 26 - Índice de Satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão.	118
Tabela 27 - Índice de Satisfação sobre a atuação do Coordenador do curso de graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA.	121
Tabela 28 - Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional.	124
Tabela 29 - Índice de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho.....	127
Tabela 30 - Índice de Satisfação sobre a estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação.....	130
Tabela 31 - Índice de Satisfação sobre expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação.....	132
Tabela 32 - Índice de Satisfação sobre a expansão dos programas de pós-graduação.....	134
Tabela 33 - Índice de Satisfação sobre a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística.	137
Tabela 34 - Índice de Satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA.....	140
Tabela 35 - Índice de Satisfação sobre a política e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos.	143
Tabela 36 - Índice de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.....	146
Tabela 37 - Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).....	149
Tabela 38 - Índice de Satisfação sobre os canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA.	152
Tabela 39 - Índice de Satisfação sobre o portal do IFPA como canal de comunicação utilizado para divulgar as atividades da instituição.	155
Tabela 40 - Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica.	158
Tabela 41 - Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.	161
Tabela 42 - Índice de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA.	164
Tabela 43 - Índice de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.	167
Tabela 44 - Índice de Satisfação sobre o incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de pesquisa.....	169

Tabela 45 - Índice de Satisfação sobre o incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de extensão.	171
Tabela 46 - Índice de Satisfação sobre o Regimento Geral do IFPA.	174
Tabela 47 - Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.	177
Tabela 48 - Índice de Satisfação sobre a atuação da sua categoria nos colegiados quanto à representatividade, à indicação e à recondução de seus membros.	180
Tabela 49 - Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento de suas atividades.	183
Tabela 50 - Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).	185
Tabela 51 - Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).	187
Tabela 52 - Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.	189
Tabela 53 - Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.	191
Tabela 54 - Índice de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.	194
Tabela 55 - Índice de Satisfação sobre a sustentabilidade financeira do IFPA e sua coerência com as metas do PDI.	196
Tabela 56 - Índice de Satisfação sobre a execução orçamentária do IFPA (Informações disponíveis no Portal da Transparência, Site institucional e Serviço de Informações ao Cidadão).	199
Tabela 57 - Índice de Satisfação sobre a distribuição de recursos orçamentários aos setores da instituição.	202
Tabela 58 - Índice de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA.	205
Tabela 59 - Índice de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, dentre outros) disponibilizadas para o seu curso.	208
Tabela 60 - Índice de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s).	211
Tabela 61 - Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores do <i>Campus</i>	214
Tabela 62 - Índice de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos no <i>Campus</i>	217
Tabela 63 - Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA.	220
Tabela 64 - Índice de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.	223
Tabela 65 - Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca do <i>Campus</i>	226
Tabela 66 - Índice de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do <i>Campus</i>	229
Tabela 67 - Índice de Satisfação sobre o acervo da biblioteca do <i>Campus</i>	232
Tabela 68 - Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i>	235

Tabela 69 - Índice de Satisfação sobre a qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação.....	238
Tabela 70 - Índice de Satisfação sobre o acesso à internet na instituição.	241
Tabela 71 - Índice de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do <i>Campus</i>	244
Tabela 72 - Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do <i>Campus</i>	247
Tabela 73 - Índice de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer.....	250
Tabela 74 - Índice de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.....	253
Tabela 75 - Índice de Satisfação sobre a iluminação na instituição.	256
Tabela 76 - Índice de Satisfação sobre a segurança na instituição.	259
Tabela 77 - Comparação do número de participantes da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA, no período 2014 - 2016, por categoria.....	268
Tabela 78 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do Eixo 1-Planejamento e Avaliação Institucional.....	270
Tabela 79 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional.	271
Tabela 80 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do Eixo 3 – Políticas Acadêmicas.	271
Tabela 81 - Comparativo do Triênio (2015-2017) Eixo 4 – Políticas de Gestão.....	272
Tabela 82 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do Eixo 5 – Infraestrutura Física.	273
Tabela 83 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do total dos 5 Eixos do SINAES.....	274

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA.	53
Figura 2 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional.	56
Figura 3 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da Instituição.	59
Figura 4 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação.	62
Figura 5 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA.	65
Figura 6 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.	68
Figura 7 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA.	71
Figura 8 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o PDI do IFPA (objetivos, estratégias e ações).	74
Figura 9 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI.	77
Figura 10 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI.	80
Figura 11 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional.	83
Figura 12 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.	86
Figura 13 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho	89
Figura 14 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais.	92
Figura 15 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA.	95
Figura 16 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural.	98
Figura 17 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão.	100
Figura 18 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural.	103
Figura 19 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas de incentivo à participação de estudantes em projetos de pesquisa e extensão.	106

Figura 20 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos, e à produção discente.....	109
Figura 21 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes no IFPA.	111
Figura 22 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a oferta de projeto/programa de extensão aos docentes no IFPA.	113
Figura 23 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes.....	116
Figura 24 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão.	119
Figura 25 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação do Coordenador do curso de graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA.	122
Figura 26 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional.	125
Figura 27 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho.	128
Figura 28 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação.	131
Figura 29 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação.....	133
Figura 30 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a expansão dos programas de pós-graduação.	135
Figura 31 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística.	138
Figura 32 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA.	141
Figura 33 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a política e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos.	144
Figura 34 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.	147
Figura 35 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).....	150
Figura 36 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA.	153
Figura 37 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o portal do IFPA como canal de comunicação utilizado para divulgar as atividades da instituição.	156
Figura 38 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica.	159
Figura 39 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.	162
Figura 40 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA.....	165

Figura 41 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.	168
Figura 42 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo do IFPA para a sua participação em atividades de pesquisa.	170
Figura 43 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo do IFPA para a sua participação em atividades de extensão.	172
Figura 44 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Regimento Geral do IFPA.	175
Figura 45 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.	178
Figura 46 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação da sua categoria nos colegiados quanto à representatividade, à indicação e à recondução de seus membros.	181
Figura 47 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento de suas atividades.	184
Figura 48 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).	186
Figura 49 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).	188
Figura 50 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.	190
Figura 51 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.	192
Figura 52 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.	195
Figura 53 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a sustentabilidade financeira do IFPA e sua coerência com as metas do PDI.	197
Figura 54 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a execução orçamentária do IFPA (Informações disponíveis no Portal da Transparência, Site institucional e Serviço de Informações ao Cidadão).	200
Figura 55 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a distribuição de recursos orçamentários aos setores da instituição.	203
Figura 56 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA.	206
Figura 57 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, dentre outros) disponibilizadas para o seu curso.	209
Figura 58 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s).	212
Figura 59 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores do <i>Campus</i>	215
Figura 60 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos no <i>Campus</i>	218

Figura 61 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA.	221
Figura 62 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.	224
Figura 63 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca do <i>Campus</i>	227
Figura 64 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do <i>Campus</i>	230
Figura 65 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acervo da biblioteca do <i>Campus</i>	233
Figura 66 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i>	236
Figura 67 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação.	239
Figura 68 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acesso à internet na instituição.	242
Figura 69 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do <i>Campus</i>	245
Figura 70 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do <i>Campus</i>	248
Figura 71 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer.	251
Figura 72 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.	254
Figura 73 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a iluminação na instituição.	257
Figura 74 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a segurança na instituição.	260
Figura 75 - Comparativo do percentual de respondentes de 2015 a 2017 da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA, por categoria.	269

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	15
2. METODOLOGIA.....	17
2.1 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação	17
2.2 Planejamento Estratégico da Autoavaliação.....	18
2.3 Instrumentos de avaliação.....	20
2.4 Coleta e análise dos dados	31
2.5 Consolidação do Relatório Integral referente ao triênio de 2015-2017	32
3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO <i>IN LOCO</i>	32
3.1 Índice Geral de Cursos (IGC)	32
3.2 Conceito do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações <i>in loco</i>	33
4. AVALIAÇÃO INTERNA.....	38
4.1 Participação da comunidade acadêmica	38
4.2 Eixo 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação).....	51
4.2.1 Evolução institucional a partir dos processos de Planejamento e Avaliação Institucional.....	51
4.2.2 Conhecimento sobre a Comissão Própria de Autoavaliação (CPA) e o processo de autoavaliação institucional	54
4.2.3 Uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição	56
4.2.4 Autoavaliação institucional: participação da comunidade acadêmica	59
4.2.5 Relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações	63
4.2.6 Análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.....	66
4.3 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição)....	69
4.3.1 Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA	69
4.3.2 Objetivos, estratégias e ações do PDI do IFPA (objetivos, estratégias e ações)... ..	72
4.3.3 Coerência entre o PDI e as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto no PDI.	75
4.3.4 Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto no PDI	78

4.3.5 Articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional	81
4.3.6 Responsabilidade Social da Instituição.....	84
4.3.7 Relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho.....	87
4.3.8 Relacionamento do IFPA com os órgãos Municipais, Estaduais e Federais.....	89
4.4 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes)	92
4.4.1 Políticas de Ensino e as Ações Acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA.....	93
4.4.2 Políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural	95
4.4.3 Políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a extensão.....	98
4.4.4 Políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural.....	101
4.4.5 Políticas de incentivo à participação de estudantes em Projetos de Pesquisa e Extensão	104
4.4.6 Programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos e à produção discente.....	106
4.4.7 Oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes no IFPA	109
4.4.8 Oferta de projeto/programa de extensão aos docentes no IFPA.....	111
4.4.9 Programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes	113
4.4.10 Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão	116
4.4.11 Atuação do Coordenador do Curso de Graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA	119
4.4.12 Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Regional, Estadual e Nacional	122
4.4.13 Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho..	126
4.4.14 Estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação	129
4.4.15 Expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação	131
3.4.16 Expansão dos programas de Pós-Graduação.....	133
4.4.17 Interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística.....	135
4.4.18 Atividades culturais promovidas pelo IFPA.....	138
4.4.19 Política e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos	141
4.4.20 Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)	144

4.4.21 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)	148
4.4.22 Canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA	150
4.4.23 O Portal do IFPA como canal de comunicação utilizado para divulgar as atividades da instituição	153
4.4.24 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica.....	156
4.4.25 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.....	159
4.4.26 Formas de comunicação/informação visual no <i>Campus</i> (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA	162
4.4.27 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.....	165
4.4.28 Incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de pesquisa	168
4.4.29 Incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de extensão	170
4.5 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 - Políticas de Pessoal; Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira)	173
4.5.1 Regimento Geral do IFPA	173
4.5.2 Funcionamento dos Órgãos Colegiados Superiores do IFPA.....	175
4.5.3 Atuação das Categorias nos Colegiados.....	178
4.5.4 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA)	181
4.5.5 Coerência entre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente	184
4.5.6 Coerência entre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo.....	186
4.5.7 Políticas e oportunidades de qualificação oferecidas aos servidores.....	188
4.5.8 Políticas e oportunidades de cursos de treinamentos oferecidas aos servidores.	191
4.5.9 Vida profissional no IFPA.	193
4.5.10 Sustentabilidade Financeira.	195
4.5.11 Execução orçamentária do IFPA.	198
4.5.12 Distribuição de recursos orçamentários na Instituição.....	201
4.6 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	203
4.6.1 Instalações administrativas	203
4.6.2 Salas de aula.....	206
4.6.3 Auditório(s)	209
4.6.4 Sala(s) de professores.....	212
4.6.5 Espaços para atendimento aos alunos	215

4.6.6 Infraestrutura para CPA.....	218
4.6.7 Limpeza e a conservação dos banheiros	221
4.6.8 Biblioteca: infraestrutura física.	224
4.6.9 Biblioteca: serviços e informatização	227
4.6.10 Biblioteca: plano de atualização do acervo	230
4.6.11 Sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente.....	233
4.6.12 Recursos de Tecnologias de Informação e Comunicação	237
4.6.13 Laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas: infraestrutura física.	243
4.6.14 Serviços oferecidos pela cantina	246
4.6.15 Infraestrutura das áreas de lazer.....	249
4.6.16 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.	251
4.6.17 Iluminação na Instituição.....	255
4.6.18 Segurança na Instituição.....	257
4.7 Análise da questão discursiva	261
5. ANÁLISE COMPARATIVA DO TIÊNIO DE 2015-2017.....	268
6. SUGESTÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA.....	275
7. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	280

1.INTRODUÇÃO

Este é um relatório integral referente à autoavaliação do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará (IFPA) do triênio de 2015-2017, no qual reúne dados, análises e informações, que oportunizam à Instituição uma reflexão crítica de seu percurso no período avaliado, para o planejamento de ações tendo em vista a consecução de seus objetivos e metas. Os dados serão apresentados de forma comparativa do período de 2015 a 2017 e informações específicas referentes ao ano de 2017.

O IFPA é uma Instituição de Educação Superior, Básica e Profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino. Busca-se ainda a articulação do ensino, pesquisa, extensão e inovação para o desenvolvimento regional sustentável, valorizando a diversidade e a integração dos saberes, além de desenvolver e difundir conhecimento científico e tecnológico, formando profissionais capacitados para o exercício da profissão e da cidadania plena.

A Autoavaliação Institucional compreende uma pesquisa coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), por meio de questionário eletrônico aplicado às diferentes categorias que integram essa instituição de ensino: docentes, discentes e técnico-administrativos. Seu objetivo é avaliar diversos aspectos e indicadores que compõem as dimensões institucionais articuladas às dimensões estabelecidas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Tal pesquisa possui caráter descritivo-exploratório, pois visa gerar conhecimento sobre a opinião de diversos públicos acerca das ações desenvolvidas, gerando subsídios para as políticas institucionais e, ainda, um caráter descritivo, pois envolve a classificação, descrição e interpretação dos dados levantados.

A CPA do IFPA planejou e executou o processo de Autoavaliação Institucional no ano de 2017, apoiando-se em diretrizes delineadas pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), visando alcançar os objetivos estratégicos elaborados pela Comissão supramencionada. A saber:

- Identificar os motivos de suas deficiências;
- Fortalecer as relações de cooperação entre as diversas categorias institucionais;
- Tornar mais efetiva a vinculação da IES com a comunidade;
- Avaliar a relevância científica e social de suas atividades e produtos;

- Prestar contas à sociedade.

Dessa forma, neste relatório, apresenta-se o resultado da autoavaliação dos 18 *Campi* que compõem o IFPA na versão Integral do triênio de 2015-2017. O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Institucional articuladas com as CPAs locais (em cada *Campus*) e com o apoio dos dirigentes da instituição. A metodologia utilizada, o percentual de participação das categorias, a descrição e a discussão dos resultados da avaliação realizada, no qual se busca identificar as potencialidades e fragilidades e os resultados propriamente ditos, são elementos práticos, utilizados como ferramenta norteadora das ações dos processos de gestão do IFPA, além de identificar em quais itens a instituição precisa melhorar na visão dos alunos, docentes e técnico-administrativos. Deste modo, a comunidade acadêmica poderá conhecer e analisar o perfil de cada categoria sobre os diferentes aspectos da instituição, apresentados nas dimensões recomendadas pelo SINAES.

É possível observar que desde o ano de 2008, quando a CPA do IFPA promoveu a primeira autoavaliação realizada apenas no *Campus* Belém, por tratar-se, na época, do único *Campus* que ofertava cursos de graduação, até a avaliação de 2017 houve um aumento de respondentes do questionário em todas as categorias, o que caracteriza um aumento na participação desses sujeitos no processo de autoavaliação institucional. Tal resultado se deve à importância, à compreensão e ao envolvimento de todos os membros da comunidade educativa em se apropriar da finalidade da ação da Comissão, ao melhor entendimento sobre o papel da autoavaliação e ao apoio da gestão do IFPA.

Porém, é importante ressaltar que ainda há necessidade de uma maior divulgação e conhecimento da real finalidade da autoavaliação pela comunidade acadêmica mesmo com algumas dificuldades que o IFPA possui. Dificuldades essas, em decorrência das distâncias entre os *Campi* e do acesso a alguns deles para que a CPA possa visitar, instruir e divulgar a importância dessa avaliação. Salienta-se também a importância de cada *Campus* ter sua CPA local, não só apenas para otimizar o trabalho da CPA Institucional, mas também promover a sua própria autoavaliação.

Ressalta-se que este Relatório Integral foi elaborado seguindo o roteiro proposto pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), para a elaboração do Relatório de Autoavaliação através da Nota Técnica N° 65/ 2014, com

as adaptações que foram necessárias em decorrência das mudanças dos procedimentos de avaliação e particularidades da instituição.

2. METODOLOGIA

A metodologia da pesquisa foi dividida em etapas, sendo que cada fase representou uma base para o momento da autoavaliação.

2.1 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação

Iniciou-se as etapas com a reestruturação do questionário da autoavaliação de forma a atender a proposição da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014 para elaboração do Relatório de Autoavaliação. O questionário da avaliação ficou organizado em cinco eixos, contemplando as dez dimensões do SINAES. Desta forma, tem-se:

- Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do SINAES.
- Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do SINAES.
- Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES.
- Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES.
- Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física) do SINAES.

O questionário elaborado contém questões diferenciadas, considerando cada segmento respondente, a saber: discentes, técnico-administrativos e docentes. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em níveis de satisfação, definidas como: Muito Insatisfatório; Insatisfatório, Regular, Satisfatório e Muito Satisfatório. Também foi apresentada a alternativa “Desconhece o assunto” para os casos em que os respondentes preferem não opinar por desconhecimento do assunto abordado pela pergunta.

2.2 Planejamento Estratégico da Autoavaliação

O Quadro1 mostra as etapas do processo de autoavaliação desenvolvido no período de abril de 2017 a março de 2018 no Instituto Federal do Pará.

Quadro 1 - Cronograma de ações do processo de autoavaliação 2017-2018.

ATIVIDADE	RESPONSÁVEL	PERÍODO
Divulgação do Relatório de Autoavaliação de 2016 e sensibilização da comunidade sobre a importância da avaliação interna e da participação da comunidade	CPA Institucional, CPAs Locais e Assessorias de Comunicação	01/04/2016 a 31/08/2017
Elaboração da Oficina: “Avaliação e qualificação institucional: aperfeiçoando o processo de autoavaliação do IFPA”.	Pró-reitora de Planejamento e Desenvolvimento Institucional (PRODIN) e Diretoria de Avaliação Institucional (DAI)	12/06/2017 a 14/06/2017
Elaboração e envio do Relatório de Autoavaliação de 2016 dos <i>Campi</i> para a CPA Institucional	CPAs Locais	Até 15/09/2017
Revisão do questionário para 2017	CPA Institucional, CPAs Locais e Diretoria de Avaliação Institucional	Até 10/08/2017
Realização da pesquisa e nova sensibilização da comunidade acadêmica	CPA Institucional, CPAs Locais, Assessorias de Comunicação e Diretoria de Tecnologia de Informação	20/11/2017 a 22/12/2017
Extração da base de dados da Pesquisa de Autoavaliação	Diretoria de Tecnologia de Informação	26/12/2017 a 03/01/2018
Organização e tabulação dos dados da Pesquisa de Autoavaliação	Diretoria de Avaliação Institucional	03/01/2018 a 14/01/2018
Envio dos dados para as CPAs Locais e a CPA Institucional	Diretoria de Avaliação Institucional e CPA Institucional	15/01/2018
Análise dos resultados da Pesquisa de Autoavaliação	CPAs Locais	15/01/2018 a 26/02/2018
Análise dos resultados da Pesquisa de Autoavaliação	CPA Institucional	15/01/2018 a 11/03/2018
Reunião de consolidação do Relatório de Autoavaliação	CPA Institucional	12/03/2018 a 14/03/2018
Formatação e ajustes finais do Relatório de Autoavaliação	CPA Institucional	15/03/2018 a 25/03/2018
Encaminhamento do Relatório Integral de Autoavaliação do triênio de 2015-2017 para o MEC por meio do Sistema e-MEC	CPA Institucional e Procurador Educacional Institucional	30/03/2018 a 31/03/2018

Fonte: Elaborado pela CPA Institucional (2017).

A consolidação desse planejamento é apresentada neste Relatório da CPA que será discutido com a comunidade acadêmica e a sociedade.

2.3 Instrumentos de avaliação

No processo de autoavaliação institucional, o instrumento utilizado foi o questionário, o qual foi elaborado com questões diferenciadas por cada segmento respondente, a saber: discentes, técnico-administrativos e docentes.

Para a coleta de dados, utilizaram-se como instrumentos avaliativos questionários em formato eletrônico disponibilizados no Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) do IFPA. O processo de avaliação se efetivou no ambiente virtual do IFPA, no qual o questionário ficou disponível por um prazo de vinte dias, período em que cada *Campus* ficou responsável por sensibilizar e mobilizar a participação da comunidade no processo de avaliação institucional.

Na etapa de sensibilização, a CPA Institucional estimulou a participação envolvendo as representações das CPAs Locais de cada *Campus* e/ou dirigentes a fim de sensibilizar e contar com o compromisso do coletivo com o processo de avaliação. Enfim, as informações foram difundidas por meio de formas e canais diferenciados. Além disso, a CPA Institucional divulgou suas atividades nesse exercício de 2017 com divulgação no site do IFPA e por outras redes sociais para servidores e alunos, incentivando-os à participação na avaliação institucional.

Nos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, para cada tema, conforme proposto pelo CONAES, foi elencada pelo menos uma pergunta referente ao assunto. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em níveis de satisfação, definidas como: Muito Insatisfatório; Insatisfatório, Regular, Satisfatório e Muito Satisfatório. Também foi apresentada a opção “Desconhece o assunto” para os casos em que os respondentes preferem não opinar por desconhecimento do assunto abordado pela pergunta.

A relação de perguntas dos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, por eixo, dimensão, tema, e categoria respondente, segue no Quadro 2.

Quadro 2 - Instrumento de avaliação - CPA Institucional do IFPA, 2017.

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	Planejamento e Avaliação	1.1 Contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA.	Como você avalia a contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA?	Todos
EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	Planejamento e Avaliação	1.2. Seu conhecimento sobre a Comissão Própria de Autoavaliação (CPA) e o processo de autoavaliação institucional.	Como você avalia o seu conhecimento sobre a Comissão Própria de Autoavaliação (CPA) e o processo de autoavaliação institucional?	Todos
EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	Planejamento e Avaliação	1.3. Uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.	Como você avalia o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição?	Todos
EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	Planejamento e Avaliação	1.4. A forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação.	Como você avalia a forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação?	Todos
EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	Planejamento e Avaliação	1.5. Os relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações.	Como você avalia os relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações?	Todos
EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	Planejamento e Avaliação	1.6 A análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.	Como você avalia a análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica?	Docentes e Discentes
EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação)	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2.1. Seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA	Como você avalia o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPA (objetivos, estratégias e ações)?	Todos
EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação)	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2.2. Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPA (objetivos, estratégias e ações)	Como você avalia a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?	Todos
EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação)	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2.3. Coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI	Como você avalia a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI?	Todos

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação)	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2.4. Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)	Como você avalia a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?	Todos
EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação)	Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2.5 Articulação das metas e objetivos do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPA para atendimento de sua missão institucional	Como você avalia a articulação das metas e objetivos do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPA para atendimento de sua missão institucional?	Todos
EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação)	Responsabilidade Social da Instituição	2.6 Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social	Como você avalia as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social?	Todos
EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação)	Responsabilidade Social da Instituição	2.7. Relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho	Como você avalia o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho?	Todos
EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação)	Responsabilidade Social da Instituição	2.8. Relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais	Como você avalia o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.1. Políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA	Como você avalia as políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA?	Docentes e Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.2. Políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural	Como você avalia as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural?	Docentes e Discentes

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.3. Políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão	Como você avalia as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão?	Docentes e Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.4. Políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural	Como você avalia as políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural?	Docentes e Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.5. Políticas de incentivo à participação de estudantes em projetos de pesquisa e extensão	Como você avalia as políticas de incentivo à participação de estudantes em projetos de pesquisa e extensão?	Docentes e Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.6. Programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos, e à produção discente	Como você avalia os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos, e à produção discente?	Docentes e Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.7. Oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes no IFPA	Como você avalia a oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes no IFPA?	Docentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.8. Oferta de projeto/programa de extensão aos docentes no IFPA	Como você avalia a oferta de projeto/programa de extensão aos docentes no IFPA?	Docentes

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.9. Programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes.	Como você avalia os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes de graduação?	Docentes e Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.10. Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão.	Como você avalia a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.11. Atuação do Coordenador do curso de graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA.	Como você avalia a atuação do Coordenador do curso de graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA?	Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.12. Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional	Como você avalia a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional?	Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.13. Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho	Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho?	Docentes e Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.14 Estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação em que você atua	Como você avalia a estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação em que você atua?	Docentes

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.15 Expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação	Como você avalia expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação?	Docentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.16 Expansão dos programas de pós-graduação	Como você avalia a expansão dos programas de pós-graduação?	Docentes e Técnicos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.17 Interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística	Como você avalia a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.18 Atividades culturais promovidas pelo IFPA	Como você avalia as atividades culturais promovidas pelo IFPA?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Política de Atendimento aos Discentes	3.19 Política e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos	Como você avalia a política e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Política de Atendimento aos Discentes	3.20 Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)	Como você avalia o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)?	Todos

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Política de Atendimento aos Discentes	3.21 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)	Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)?	Docentes e Discentes
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Comunicação com a Sociedade	3.22 Canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA	Como você avalia os canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Comunicação com a Sociedade	3.23 Portal do IFPA como canal de comunicação utilizado para divulgar as atividades da instituição	Como você avalia o portal do IFPA como canal de comunicação utilizado para divulgar as atividades da instituição?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Comunicação com a Sociedade	3.24 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos e outros)	Como você avalia a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos e outros)?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Comunicação com a Sociedade	3.25 Comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa	Como você avalia a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Comunicação com a Sociedade	3.26 Formas de comunicação/informação visual no <i>Campus</i> (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA	Como você avalia as formas de comunicação/informação visual no <i>Campus</i> (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA?	Todos

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Comunicação com a Sociedade	3.27 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA	Como você avalia a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA?	Todos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.28 Incentivo do IFPA para a sua participação em atividades de pesquisa.	Como você avalia o incentivo do IFPA para a sua participação em atividades de pesquisa?	Técnicos
EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES)	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	3.29 Incentivo do IFPA para a sua participação em atividades de extensão.	Como você avalia o incentivo do IFPA para a sua participação em atividades de extensão?	Técnicos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Organização e Gestão da Instituição	4.1. Regimento Geral do IFPA.	Como você avalia o Regimento Geral do IFPA?	Docentes e Técnicos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Organização e Gestão da Instituição	4.2. Funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.	Como você avalia o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna?	Todos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Organização e Gestão da Instituição	4.3. Atuação da sua categoria nos colegiados quanto à representatividade, à indicação e à recondução de seus membros.	Como você avalia a atuação da sua categoria nos colegiados quanto à representatividade, à indicação e à recondução de seus membros?	Todos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Organização e Gestão da Instituição	4.4. Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento de suas atividades.	Como você avalia o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento de suas atividades?	Todos

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Políticas de Pessoal	4.5.Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).	Como você avalia o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA? (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	Docentes
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Políticas de Pessoal	4.6. Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).	Como você avalia o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA? (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)	Técnicos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Políticas de Pessoal	4.7. Políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.	Como você avalia as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA?	Docentes e Técnicos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Políticas de Pessoal	4.8. Políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.	Como você avalia as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA?	Docentes e Técnicos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Políticas de Pessoal	4.9Sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.	Como você avalia sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA?	Docentes e Técnicos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Sustentabilidade Financeira	4.10Sustentabilidade financeira do IFPA e sua coerência com as metas do PDI.	Como você avalia a sustentabilidade financeira do IFPA e sua coerência com as metas do PDI?	Docentes e Técnicos
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Sustentabilidade Financeira	4.11Execução orçamentária do IFPA(Informações disponíveis no Portal da Transparência, Site institucional e Serviço de Informações ao Cidadão).	Como você avalia a execução orçamentária do IFPA? (Informações disponíveis no Portal da Transparência, Site institucional e Serviço de Informações ao Cidadão)	Docentes e Técnicos

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES)	Sustentabilidade Financeira	4.12 Distribuição de recursos orçamentários aos setores da instituição.	Como você avalia a distribuição de recursos orçamentários aos setores da instituição?	Docentes e Técnicos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.1. Qualidade das instalações administrativas do IFPA.	Como você avalia a qualidade das instalações administrativas do IFPA?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.2. Condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, dentre outros) disponibilizadas para o seu curso.	Como você avalia as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, dentre outros) disponibilizadas para o seu curso?	Docentes e Discentes
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.3. Qualidade do(s) auditório(s).	Como você avalia a qualidade do(s) auditório(s)?	Docentes e Discentes
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.4. Qualidade da(s) sala(s) dos professores do <i>Campus</i> .	Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores do <i>Campus</i> ?	Docentes e Discentes
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.5. Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos no <i>Campus</i> .	Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos no <i>Campus</i> ?	Docentes e Discentes
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.6. Qualidade da infraestrutura para a CPA.	Como você avalia a qualidade da infraestrutura para a CPA?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.7. Limpeza e a conservação dos banheiros.	Como você avalia a limpeza e a conservação dos banheiros?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.8. Qualidade da infraestrutura física da biblioteca do <i>Campus</i> .	Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca do <i>Campus</i> ?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.9. Qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do <i>Campus</i> .	Como você avalia a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do <i>Campus</i> ?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.10. Acervo da biblioteca do <i>Campus</i> .	Como você avalia o acervo da biblioteca do <i>Campus</i> ?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.11. Qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i> .	Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i> ?	Docentes e Discentes

EIXO	DIMENSAO	ASSUNTO	PERGUNTA	QUEM RESPONDE
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.12. Qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação.	Como você considera a qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação do seu <i>Campus</i> ou Reitoria?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.13. Acesso à internet na instituição.	Como você avalia o acesso à internet na instituição?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.14. Infraestrutura dos laboratórios do <i>Campus</i> .	Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios do <i>Campus</i> ?	Docentes e Discentes
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.15. Serviços oferecidos pela cantina do <i>Campus</i> .	Como você avalia os serviços oferecidos pela cantina do <i>Campus</i> ?	Docentes e Discentes
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.16. Infraestrutura das áreas de lazer.	Como você avalia a infraestrutura das áreas de lazer?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.17 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.	Como você avalia as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência?	Docentes e Discentes
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.18 Iluminação na instituição.	Como você avalia a iluminação na instituição?	Todos
EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física)	Infraestrutura Física	5.19 Segurança na instituição	Como você avalia a segurança na instituição?	Todos

Fonte: Elaborado pela CPA Institucional (2017).

2.4 Coleta e análise dos dados

Para a coleta de dados, foi utilizado o questionário em formato eletrônico disponibilizado no SIGAA do IFPA. O processo de avaliação se efetivou no ambiente virtual do IFPA, no qual o questionário ficou disponível por um prazo de trinta e dois dias, período em que a sensibilização e mobilização foi realizada concomitantemente.

Após o período de coleta de dados, a fim de quantificar o grau de satisfação dos respondentes da Pesquisa de Autoavaliação em escala mensurável, adotou-se o **Índice de Satisfação**. Para aferição do Índice de Satisfação, adotou-se as seguintes medidas:

- Atribuiu-se notas aos níveis de satisfação (opções das respostas) apresentados aos respondentes da pesquisa, de tal forma que o nível “Muito Insatisfatório” equivale a nota 1, “Insatisfatório” equivale a nota 2, “Regular” equivale a nota 3, “Satisfatório” a nota 4 e “Muito Satisfatório” equivale a nota 5.
- Cálculo do Índice de Satisfação (IS) utilizando a seguinte fórmula:

$$\text{Índice de Satisfação} = \frac{N_1 \times 1 + N_2 \times 2 + N_3 \times 3 + N_4 \times 4 + N_5 \times 5}{N_1 + N_2 + N_3 + N_4 + N_5}$$

Onde: N_1 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Muito Insatisfatório”, N_2 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Insatisfatório”, N_3 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Regular”, N_4 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Satisfatório” e N_5 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Muito Satisfatório”.

O índice varia de 1 a 5, sendo que quanto mais próximo de 1 indica que o assunto abordado pela pergunta é avaliado como “Muito Insatisfatório” e quanto mais próximo de 5 indica que o assunto é classificado como “Muito Satisfatório”. Se o índice for de **1 a 2,99**, considera-se que o item é avaliado como **insatisfatório** pelos respondentes e se for de **3 a 5**, considerou-se que o item é avaliado como **satisfatório** pelos respondentes.

Os que optaram pela opção “Desconhece o assunto” são desconsiderados no cálculo para aferição do Índice de Satisfação, sendo utilizados como estatística paralela para verificação da proporção de respondentes que desconhecem os respectivos assuntos abordados nas perguntas.

Os dados e análises de cada pergunta dos formulários utilizados foram organizados em Tabelas que apresentam os Índices de Satisfação por nível de ensino / curso e por categoria de respondentes. Nas mesmas Tabelas, também constam as respectivas proporções de respondentes que desconhecem o assunto em relação ao total de respondentes por Unidade.

Vale ressaltar que os campos das Tabelas que apresentam um hífen(-) se justificam porque a pergunta não foi aplicada à(s) respectiva(s) categoria(s) ou não houve respondentes na(s) respectiva(s) categoria(s) e unidade(s).

Além das Tabelas com os Índices de Satisfação, o relatório apresenta para cada pergunta do formulário utilizado um gráfico de setores (gráfico de pizza) com o percentual do Nível de Satisfação dos respondentes.

2.5 Consolidação do Relatório Integral referente ao triênio de 2015-2017

Este relatório contempla as informações e as ações desenvolvidas pela CPA no ano de 2017, bem como discussão do conteúdo relativo aos dois relatórios parciais anteriores dos anos de 2015 e 2016, explicitando uma análise global em relação ao PDI e a todos os eixos do instrumento, de acordo com as atividades acadêmicas e de gestão, além de apresentar sugestões de melhorias para o IFPA, de acordo com a Nota Técnica do INEP/DAES/CONAES nº 065/2014.

3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO *IN LOCO*

3.1 Índice Geral de Cursos (IGC)

As ofertas de cursos superiores de Licenciatura, Bacharelado e Tecnologia fazem parte da recente história da Instituição e correspondem às mudanças consolidadas a partir da sua transformação em Instituto Federal ocorrida no final de 2008. Tal transformação trouxe o desafio de desenvolver a verticalização da Educação Profissional, gerando grandes mudanças e todo um processo de aprendizagem institucional voltado para a educação superior. Essa construção é percebida através dos resultados obtidos nas edições do IGC de 2008 a 2013 que

apresentam pequenas variações, sendo superadas de fato com o resultado obtido em 2014 e mantido nos anos de 2015 e 2016, conforme demonstra o Quadro 3.

O resultado do IGC do IFPA em 2016 foi de 3 (três), publicado na Portaria INEP/MEC nº 917, de 24 de novembro de 2016. O IGC está ligado diretamente à nota do Conceito Preliminar de Cursos(CPC) no qual a instituição vem apresentando uma evolução contínua em seus *Campi* e nos diversos cursos ofertados.

Quadro 3 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2016.

Ano	Conceito Contínuo	Conceito Faixa	Observação
2007	-	-	Atualizado em 20/07/2015
2008	1,8900	2	Atualizado em 20/07/2015
2009	1,8914	2	Atualizado em 26/01/2011
2010	1,8914	2	
2011	1,8183	2	Atualizado em 15/01/2013
2012	1,8183	2	Atualizado em 26/02/2013
2013	1,8605	2	
2014	2,0348	3	
2015	2,0847	3	
2016	2,1346	3	Atualizado em 21/02/2018

Fonte: INEP

3.2 Conceito do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações *in loco*

O CPC se refere a cada curso e tem três dimensões: a primeira é dada pelo desempenho dos concluintes no ENADE (formação geral e componente específico); a segunda dada por características do corpo docente (proporção de mestres, doutores e regime de trabalho); a terceira dimensão é a percepção do aluno em relação às suas condições de formação, opinião levantada por meio do Questionário do Estudante (QE). Todos os indicadores obtidos são convertidos para uma nota padronizada contínua, que vai de 0 a 5. No Quadro 4, são apresentados os resultados do IFPA de 2011 a 2016. Quanto ao ENADE, obteve-se o conceito 4 em um curso em 2013, em três cursos em 2014, um curso em 2015 e um curso em 2016.

O Conceito de Curso (CC) é a nota final de qualidade dada pelo MEC em decorrência da avaliação *in loco* (Reconhecimento ou Renovação de Reconhecimento). No triênio 2012-2014, obteve-se o conceito 3 para 23 cursos e 4 para 7 cursos. No exercício 2015, obteve-se 2 para um curso, 3 para 26 cursos e conceito 4 para 08 cursos em 11 (onze) *Campi* que ofertaram cursos superiores. No

exercício de 2016, o curso que foi avaliado obteve o conceito 3. Em 2017, dois cursos obtiveram conceito 4 e um obteve o conceito 3.

No CPC do triênio 2012-2014, associado à renovação de reconhecimento, a instituição obteve conceito 3 em 17 Cursos e conceito 2 para dois cursos. Em 2016, um curso obteve conceito 2, um curso obteve conceito 3 e dois cursos obtiveram conceito 3.

Quadro 4 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Abaetetuba	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2014)	3 (2014)	4 (2014)
Abaetetuba	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Abaetetuba	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Abaetetuba	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Abaetetuba	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Extinto	-	-	-
Altamira	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Altamira	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Altamira	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	0 (2014)	-	3 (2015)
Belém	Bacharelado	ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2014)
Belém	Bacharelado	ENGENHARIA DE MATERIAIS	Presencial	Em atividade	3 (2014)	3 (2014)	4 (2012)
Belém	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2014)	3 (2014)	4 (2015)
Belém	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Belém	Licenciatura	FÍSICA	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	3 (2014)	3 (2015)
Belém	Licenciatura	GEOGRAFIA	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	3 (2014)	4 (2014)
Belém	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	3 (2014)	3 (2011)
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Presencial	Em atividade	3 (2014)	3 (2014)	3 (2012)
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	3 (2014)	3 (2011)
Belém	Licenciatura	QUÍMICA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	QUÍMICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	3 (2014)	3 (2012)
Belém	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	Em atividade	3 (2014)	3 (2014)	3 (2016)
Belém	Tecnológico	ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2017)
Belém	Tecnológico	GESTÃO DE SAÚDE	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Tecnológico	GESTÃO PÚBLICA	Presencial	Em atividade	4 (2015)	3 (2015)	3 (2015)
Belém	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	3 (2011)	3 (2011)	3 (2011)
Belém	Tecnológico	SAÚDE PÚBLICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Tecnológico	SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Bragança	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Bragança	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Bragança	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	3 (2014)	3 (2012)
Bragança	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Bragança	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Bragança	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	4 (2015)
Bragança	Tecnológico	AGROECOLOGIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Bragança	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	3 (2016)	3 (2016)-	3 (2015)
Breves	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	-
Breves	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Breves	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Castanhal	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	4 (2016)	4 (2016)	4 (2013)
Castanhal	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Castanhal	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Castanhal	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Castanhal	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Castanhal	Tecnológico	AQUICULTURA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2017)
Conceição do Araguaia	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	3 (2016)	3 (2016)	4 (2017)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Conceição do Araguaia	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	1 (2016)	2 (2016)	4 (2015)
Itaituba	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Itaituba	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Itaituba	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	Em atividade	1 (2014)	2 (2014)	3 (2013)
Itaituba	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Marabá	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Marabá	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Santarém	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Santarém	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2015)
Santarém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Tecnológico	REDES DE COMPUTADORES	Presencial	Em atividade	3 (2014)	3 (2014)	4 (2013)

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Tucuruí	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)

4. AVALIAÇÃO INTERNA

4.1 Participação da comunidade acadêmica

Foram registradas respostas para um total de 2.477 questionários, sendo 1.583 estudantes (14,4% do total de matriculados), 582 docentes (53,8% do total dos docentes) e 312 técnico-administrativos (8,15% do total dos técnicos).

A Tabela 1 apresenta um mapa da participação na Pesquisa de Autoavaliação por unidade e a Tabela 2 traz uma caracterização do número de participantes discentes, por *Campus*, Nível e Curso. Pode-se observar que, dentre os discentes de cursos de Formação Inicial Continuada (FIC), o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Ananindeua, com 34,8%, dentre os discentes de curso de graduação, o *Campus* que teve maior percentual de participação foi o *Campus* Castanhal com 33,4%, dentre os discentes de curso de Pós-Graduação foi o *Campus* de Parauapebas com 29,63% o de maior percentual de participação, dentre os discentes de curso técnico, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Santarém com 37,95%, dentre os docentes, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Ananindeua com 83,3% e, dentre os técnico-administrativos, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Avançado Vigia com 78,57%.

Tabela 1 - Número de participantes da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2017, por Unidade e por Categoria.

UNIDADE	CATEGORIA																		TOTAL		
	DISCENTE DO FIC			DISCENTE DA GRADUAÇÃO			DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO			DISCENTE DO TÉCNICO			DOCENTE			TÉCNICO-ADMINISTRATIVO					
	PART.	APTOS	%	PART.	APTOS	%	PART.	APTOS	%	PART.	APTOS	%	PART.	APTOS	%	PART.	APTOS	%	PART.	APTOS	%
CAMPUS ABAETETUBA	0	2	0	39	177	22,03	-	-	-	62	1094	5,67	44	85	51,8	18	43	41,86	163	1401	11,6
CAMPUS ALTAMIRA	13	66	19,7	0	1	0	-	-	-	86	259	33,2	16	20	80	8	29	27,59	123	375	32,8
CAMPUS ANANINDEUA	16	46	34,8	-	-	-	-	-	-	77	245	31,43	25	30	83,3	17	26	65,38	135	347	38,9
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	0	4	0	-	-	-	-	-	-	122	288	42,36	11	19	57,9	11	14	78,57	144	325	44,3
CAMPUS BELÉM	-	-	-	398	1724	23,09	29	148	19,59	303	2612	11,6	205	395	51,9	39	187	20,86	974	5066	19,2
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	104	384	27,08	0	8	0	147	442	33,26	54	78	69,2	27	46	58,7	332	958	34,7
CAMPUS BREVES	1	26	3,85	0	2	0	-	-	-	112	301	37,21	26	36	72,2	25	36	69,44	164	401	40,9
CAMPUS CAMETÁ	2	10	20	-	-	-	3	56	5,36	25	282	8,87	24	32	75	11	20	55	65	400	16,3
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	165	494	33,4	4	55	7,27	133	807	16,48	85	131	64,9	43	114	37,72	430	1601	26,9
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	61	232	26,29	0	2	0	87	350	24,86	30	64	46,9	22	49	44,9	200	697	28,7
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	32	110	29,09	0	1	0	97	294	32,99	39	55	70,9	23	34	67,65	191	494	38,7
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	0	4	0	-	-	-	0	1	0	90	579	15,54	27	60	45	7	37	18,92	124	681	18,2
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	0	4	0	-	-	-	45	273	16,48	16	53	30,2	11	51	21,57	72	381	18,9
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	101	309	32,69	15	27	55,6	18	21	85,71	134	357	37,5
CAMPUS PARAGOMINAS	0	2	0	-	-	-	1	42	2,38	58	316	18,35	23	31	74,2	20	22	90,91	102	413	24,7
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	11	33	33,33	8	27	29,63	115	316	36,39	24	30	80	16	25	64	174	431	40,4
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	0	2	0	-	-	-	200	527	37,95	32	57	56,1	7	50	14	239	636	37,6
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	86	303	28,38	0	1	0	247	781	31,63	50	91	55	16	54	29,63	399	1230	32,4
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-	67	175	38,29	67	175	38,3
TOTAL	32	160	20	896	3466	25,85	45	341	13,2	2107	10075	20,91	746	1294	57,7	406	1033	39,3	4232	16369	25,9

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Tabela 2 - Número de discentes participantes, número de discentes aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2017, por Campus, Nível e Curso.

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS ABAETETUBA	FORMAÇÃO COMPL.	778 - INCLUSÃO, TECNOLOGIA ASSISTIVA E LIBRAS BÁSICO	-	2	-
CAMPUS ABAETETUBA	GRADUAÇÃO	327 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	3	-
CAMPUS ABAETETUBA	GRADUAÇÃO	85 - CIÊNCIAS BIOLÓGICAS, LICENCIATURA	39	171	22,81
CAMPUS ABAETETUBA	GRADUAÇÃO	93 - INFORMÁTICA, LICENCIATURA	-	3	-
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	109 - SEGURANÇA DO TRABALHO	5	74	6,76
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	6	77	7,79
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	150 – SANEAMENTO	4	90	4,44
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	151 - MEIO AMBIENTE	2	49	4,08
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	156 – PESCA	2	72	2,78
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	157 – AQUICULTURA	6	87	6,9
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	10	106	9,43
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	204 - EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	2	159	1,26
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	208 - MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	5	108	4,63
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	220 - MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	6	101	5,94
CAMPUS ABAETETUBA	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	14	171	8,19
CAMPUS ALTAMIRA	FORMAÇÃO COMPL.	603 - AUXILIAR ADMINISTRATIVO	5	25	20
CAMPUS ALTAMIRA	FORMAÇÃO COMPL.	665 - MONTADOR E REPARADOR DE COMPUTADORES	-	3	-
CAMPUS ALTAMIRA	FORMAÇÃO COMPL.	773 - ESPANHOL BÁSICO	-	4	-
CAMPUS ALTAMIRA	FORMAÇÃO COMPL.	774 - CADISTA PARA A CONSTRUÇÃO CIVIL	8	34	23,53
CAMPUS ALTAMIRA	GRADUAÇÃO	327 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	134 – EVENTOS	18	29	62,07
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	30	110	27,27
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	11	83	13,25
CAMPUS ALTAMIRA	TÉCNICO	198 – ADMINISTRAÇÃO	27	37	72,97

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS ANANINDEUA	FORMAÇÃO COMPL.	601 - AGENTE DE COMBATE ÀS ENDEMIAS	8	14	57,14
CAMPUS ANANINDEUA	FORMAÇÃO COMPL.	613 - MESTRE DE OBRAS	7	10	70
CAMPUS ANANINDEUA	FORMAÇÃO COMPL.	778 - ESPANHOL BÁSICO	1	11	9,09
CAMPUS ANANINDEUA	FORMAÇÃO COMPL.	787 - ASSISTENTE EM ADMINISTRAÇÃO	-	11	-
CAMPUS ANANINDEUA	TÉCNICO	109 - SEGURANÇA DO TRABALHO	28	88	31,82
CAMPUS ANANINDEUA	TÉCNICO	151 - MEIO AMBIENTE	6	60	10
CAMPUS ANANINDEUA	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	43	97	44,33
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	FORMAÇÃO COMPL.	649 - MONITOR AMBIENTAL	-	4	-
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	134 – EVENTOS	43	80	53,75
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	157 – AQUICULTURA	26	37	70,27
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	159 - RECURSOS PESQUEIROS	13	64	20,31
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	40	107	37,38
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	301 - TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL	22	92	23,91
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	302 - ENGENHARIA DE MATERIAIS	30	116	25,86
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	303 - TECNOLOGIA EM SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES	31	92	33,7
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	306 - TECNOLOGIA EM ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	19	86	22,09
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	308 - LETRAS-LÍNGUA PORTUGUESA, LICENCIATURA	24	136	17,65
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	310 - ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO	43	126	34,13
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	79 - TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	42	199	21,11
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	83 - GEOGRAFIA, LICENCIATURA	36	153	23,53
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	84 - MATEMÁTICA, LICENCIATURA	35	141	24,82
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	85 - CIÊNCIAS BIOLÓGICAS, LICENCIATURA	24	102	23,53
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	86 - QUÍMICA, LICENCIATURA	28	152	18,42
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	88 - FÍSICA, LICENCIATURA	13	71	18,31
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	89 - TECNOLOGIA EM GESTÃO PÚBLICA	11	98	11,22
CAMPUS BELÉM	GRADUAÇÃO	91 - PEDAGOGIA, LICENCIATURA	40	160	25

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	307 - EDUCAÇÃO PARA RELAÇÕES ETNICORRACIAIS	1	22	4,55
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	342 - REDES ELÉTRICAS INTELIGENTES - SMART GRID TECHNOLOGIES	2	24	8,33
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	343 - INFORMÁTICA APLICADA À EDUCAÇÃO	3	21	14,29
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	345 - SAUDE PUBLICA	6	28	21,43
CAMPUS BELÉM	LATO-SENSU	353 - SABERES, LINGUAGENS E PRÁTICAS EDUCACIONAIS NA AMAZÔNIA	7	28	25
CAMPUS BELÉM	MESTRADO	341 - MESTRADO PROFISSIONAL EM ENGENHARIA DE MATERIAIS	10	25	40
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	101 – MECÂNICA	10	57	17,54
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	102 – METALURGIA	6	65	9,23
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	103 – ELETRÔNICA	15	107	14,02
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	104 - AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	-	1	-
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	108 – ELETROTÉCNICA	18	63	28,57
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	109 - SEGURANÇA DO TRABALHO	22	103	21,36
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	133 - GUIA DE TURISMO	5	14	35,71
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	134 – EVENTOS	4	72	5,56
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	136 - TELECOMUNICAÇÕES	14	74	18,92
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	146 - ESTRADAS (CONSTRUÇÃO DO SISTEMA RODOVIÁRIO)	2	24	8,33
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	13	89	14,61
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	150 – SANEAMENTO	3	65	4,62
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	156 – PESCA	3	24	12,5
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	157 – AQUICULTURA	9	57	15,79
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	162 – QUÍMICA	6	86	6,98
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	166 – AGRIMENSURA	11	67	16,42
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	167 - GEODÉSIA E CARTOGRAFIA	10	92	10,87
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	173 – MINERAÇÃO	11	82	13,41
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	178 - DESIGN INDUSTRIAL	-	1	-

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	179 - DESIGN DE INTERIORES	8	88	9,09
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	-	28	-
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	196 - AGENTE COMUNITÁRIO DE SAÚDE	3	45	6,67
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	202 - QUÍMICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	11	110	10
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	203 - ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO (PROEJA)	-	4	-
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	204 - EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	13	142	9,15
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	205 - ESTRADAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	10	103	9,71
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	207 - AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	10	107	9,35
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	208 - MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	13	100	13
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	210 - ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	13	116	11,21
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	211 - ELETRÔNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	9	120	7,5
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	212 - TELECOMUNICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	15	132	11,36
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	215 - MINERAÇÃO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	1	36	2,78
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	22 – ELETROTÉCNICA	-	2	-
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	224 - EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	7	113	6,19
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	226 - DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	16	46	34,78
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	227 - DESIGN DE INTERIORES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	5	86	5,81
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	7	90	7,78
CAMPUS BELÉM	TÉCNICO	41 - GEODÉSIA E CARTOGRAFIA	-	1	-
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	313 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	2	-
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	324 - TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	25	127	19,69
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	327 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	331 - TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA	35	125	28
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	88 - FÍSICA, LICENCIATURA	44	126	34,92
CAMPUS BRAGANÇA	GRADUAÇÃO	91 - PEDAGOGIA, LICENCIATURA	-	3	-

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS BRAGANÇA	LATO-SENSU	350 - CIÊNCIAS AMBIENTAIS E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL DA AMAZÔNIA	-	6	-
CAMPUS BRAGANÇA	LATO-SENSU	DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	-	2	-
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	128 – HOSPEDAGEM	-	1	-
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	129 - HOSPEDAGEM INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	-	2	-
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	134 – EVENTOS	3	36	8,33
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	14	50	28
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	156 – PESCA	2	18	11,11
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	157 – AQUICULTURA	-	25	-
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	1	29	3,45
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	192 - SECRETARIA ESCOLAR	-	1	-
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	204 - EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	49	87	56,32
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	216 - AQUICULTURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	-	2	-
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	217 - PESCA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	10	35	28,57
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	218 - AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	4	7	57,14
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	224 - EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	20	46	43,48
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	226 - DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	39	67	58,21
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	1	3	33,33
CAMPUS BRAGANÇA	TÉCNICO	35 – AGROPECUÁRIA	4	33	12,12
CAMPUS BREVES	FORMAÇÃO COMPL.	608 - DESENHISTA DA CONSTRUÇÃO CIVIL	-	1	-
CAMPUS BREVES	FORMAÇÃO COMPL.	613 - MESTRE DE OBRAS	-	1	-
CAMPUS BREVES	FORMAÇÃO COMPL.	665 - MONTADOR E REPARADOR DE COMPUTADORES	1	22	4,55
CAMPUS BREVES	FORMAÇÃO COMPL.	667 - ORGANIZADOR DE EVENTOS	-	2	-
CAMPUS BREVES	GRADUAÇÃO	313 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS BREVES	GRADUAÇÃO	91 - PEDAGOGIA, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	134 – EVENTOS	-	1	-

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	-	10	-
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	150 – SANEAMENTO	23	59	38,98
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	151 - MEIO AMBIENTE	14	73	19,18
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	-	15	-
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	184 - INFORMÁTICA – EAD	2	15	13,33
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	185 - INFORMÁTICA PARA INTERNET	17	35	48,57
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	18	35	51,43
CAMPUS BREVES	TÉCNICO	35 – AGROPECUÁRIA	38	58	65,52
CAMPUS CAMETÁ	FORMAÇÃO COMPL.	605 - AGRICULTOR FAMILIAR	2	9	22,22
CAMPUS CAMETÁ	FORMAÇÃO COMPL.	673 - OPERADOR DE BENEFICIAMENTO DE PESCADO	-	1	-
CAMPUS CAMETÁ	LATO-SENSU	351 – AGROECOLOGIA	1	27	3,7
CAMPUS CAMETÁ	LATO-SENSU	352 - INFORMÁTICA EDUCATIVA	2	29	6,9
CAMPUS CAMETÁ	TÉCNICO	159 - RECURSOS PESQUEIROS	6	23	26,09
CAMPUS CAMETÁ	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	9	179	5,03
CAMPUS CAMETÁ	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	10	33	30,3
CAMPUS CAMETÁ	TÉCNICO	35 – AGROPECUÁRIA	-	47	-
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	313 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	6	-
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	322 - TECNOLOGIA EM AQUICULTURA	26	97	26,8
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	323 – AGRONOMIA	70	212	33,02
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	343 - ENGENHARIA DE ALIMENTOS	10	31	32,26
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	344 - ENGENHARIA DE PESCA	10	35	28,57
CAMPUS CASTANHAL	GRADUAÇÃO	93 - INFORMÁTICA, LICENCIATURA	49	113	43,36
CAMPUS CASTANHAL	MESTRADO	340 - MESTRADO PROFISS. EM DESENVOL. RURAL E GESTÃO DE EMPREENDIMENTOS AGROALIMENTARES	4	55	7,27
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	151 - MEIO AMBIENTE	3	49	6,12
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	160 – FLORESTAS	9	39	23,08
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	183 - REDES DE COMPUTADORES	6	79	7,59

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	-	2	-
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	191 – AGROINDÚSTRIA	5	96	5,21
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	218 - AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	79	276	28,62
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	13	26	50
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	231 - AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO – PROEJA	9	80	11,25
CAMPUS CASTANHAL	TÉCNICO	35 – AGROPECUÁRIA	9	160	5,62
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	323 – AGRONOMIA	45	129	34,88
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	324 - TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL	16	100	16
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	91 - PEDAGOGIA, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	GRADUAÇÃO	93 - INFORMÁTICA, LICENCIATURA	-	2	-
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	LATO-SENSU	348 - DOCÊNCIA PARA EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	-	2	-
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	109 - SEGURANÇA DO TRABALHO	11	76	14,47
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	134 – EVENTOS	1	20	5
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	-	3	-
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	150 – SANEAMENTO	3	47	6,38
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	166 – AGRIMENSURA	-	3	-
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	-	3	-
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	197 – MARKETING	-	2	-
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	204 - EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	46	102	45,1
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	218 - AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MEDIO	5	23	21,74
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	224 - EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	17	25	68

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	TÉCNICO	35 – AGROPECUÁRIA	4	46	8,7
CAMPUS ITAITUBA	GRADUAÇÃO	301 - TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL	5	52	9,62
CAMPUS ITAITUBA	GRADUAÇÃO	79 - TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	27	57	47,37
CAMPUS ITAITUBA	GRADUAÇÃO	91 - PEDAGOGIA, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS ITAITUBA	LATO-SENSU	DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	-	1	-
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	-	2	-
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	192 - SECRETARIA ESCOLAR	-	1	-
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	204 - EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	34	111	30,63
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	206 - SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	13	47	27,66
CAMPUS ITAITUBA	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	50	133	37,59
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	FORMAÇÃO COMPL.	603 - AUXILIAR ADMINISTRATIVO	-	1	-
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	FORMAÇÃO COMPL.	660 - CADISTA PARA A CONSTRUÇÃO CIVIL	-	1	-
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	FORMAÇÃO COMPL.	665 - MONTADOR E REPARADOR DE COMPUTADORES	-	1	-
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	FORMAÇÃO COMPL.	728 - ELETRICISTA INDUSTRIAL	-	1	-
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	LATO-SENSU	344 - DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	-	1	-
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	04 – EDIFICAÇÕES	-	2	-
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	101 – MECÂNICA	3	50	6
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	102 – METALURGIA	2	28	7,14
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	104 - AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	5	23	21,74
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	108 – ELETROTÉCNICA	1	17	5,88
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	14	78	17,95
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	162 – QUÍMICA	7	39	17,95
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	166 – AGRIMENSURA	5	22	22,73
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	-	21	-
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	24	124	19,35

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	237 - CONTROLE AMBIENTAL INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	18	123	14,63
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	TÉCNICO	37 - ELETROMECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	11	52	21,15
CAMPUS MARABÁ RURAL	GRADUAÇÃO	313 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	3	-
CAMPUS MARABÁ RURAL	GRADUAÇÃO	327 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS MARABÁ RURAL	TÉCNICO	157 – AQUICULTURA	-	1	-
CAMPUS MARABÁ RURAL	TÉCNICO	191 – AGROINDÚSTRIA	-	7	-
CAMPUS MARABÁ RURAL	TÉCNICO	230 - AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	44	256	17,19
CAMPUS MARABÁ RURAL	TÉCNICO	233 - AGROECOLOGIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	-	3	-
CAMPUS MARABÁ RURAL	TÉCNICO	35 – AGROPECUÁRIA	1	6	16,67
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	151 - MEIO AMBIENTE	13	36	36,11
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	175 – GEOLOGIA	-	1	-
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	186 - MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA	32	170	18,82
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	187 - DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	18	27	66,67
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	222 - FLORESTAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	5	38	13,16
CAMPUS ÓBIDOS	TÉCNICO	226 - DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	33	37	89,19
CAMPUS PARAGOMINAS	FORMAÇÃO COMPL.	665 - MONTADOR E REPARADOR DE COMPUTADORES	-	2	-
CAMPUS PARAGOMINAS	LATO-SENSU	308 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, AGROECOLOGIA E QUESTOES PEDAGÓGICAS	1	42	2,38
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	10	208	4,81
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	192 - SECRETARIA ESCOLAR	-	1	-
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	220 - MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	13	34	38,24
CAMPUS PARAGOMINAS	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	35	73	47,95
CAMPUS PARAUAPEBAS	GRADUAÇÃO	345 - TECNOLOGIA EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL	11	33	33,33
CAMPUS PARAUAPEBAS	LATO-SENSU	348 - DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	8	27	29,63
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	101 – MECÂNICA	3	26	11,54
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	151 - MEIO AMBIENTE	9	38	23,68

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	199 - ELETROELETRÔNICA	16	89	17,98
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	208 - MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	57	80	71,25
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	222 - ELETROELETRÔNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	14	45	31,11
CAMPUS PARAUAPEBAS	TÉCNICO	37 – ELETROMECHANICA	16	38	42,11
CAMPUS SANTARÉM	GRADUAÇÃO	313 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS SANTARÉM	GRADUAÇÃO	327 - EDUCAÇÃO DO CAMPO, LICENCIATURA	-	1	-
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	128 – HOSPEDAGEM	-	4	-
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	129 - HOSPEDAGEM - PROEJA	7	21	33,33
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	133 - GUIA DE TURISMO	1	28	3,57
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	13	30	43,33
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	150 – SANEAMENTO	29	64	45,31
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	157 – AQUICULTURA	15	30	50
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	173 – MINERAÇÃO	-	1	-
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	192 - SECRETARIA ESCOLAR	-	1	-
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	204 - EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	50	113	44,25
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	218 - AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	38	117	32,48
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	47	114	41,23
CAMPUS SANTARÉM	TÉCNICO	35 – AGROPECUÁRIA	-	4	-
CAMPUS TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	301 - TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL	23	102	22,55
CAMPUS TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	325 - TECNOLOGIA EM REDES DE COMPUTADORES	21	60	35
CAMPUS TUCURUÍ	GRADUAÇÃO	85 - CIÊNCIAS BIOLÓGICAS, LICENCIATURA	42	141	29,79
CAMPUS TUCURUÍ	LATO-SENSU	DOCÊNCIA PARA A EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA	-	1	-
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	108 – ELETROTÉCNICA	4	52	7,69
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	148 – EDIFICAÇÕES	-	33	-
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	151 - MEIO AMBIENTE	10	68	14,71
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	157 – AQUICULTURA	-	21	-

CAMPUS	NÍVEL	CURSO	Nº DE PARTICIPANTES	Nº DE APTOS	PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%)
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	184 – INFORMÁTICA	1	8	12,5
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	186 - MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA	1	30	3,33
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	192 - SECRETARIA ESCOLAR	-	1	-
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	204 - EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	53	127	41,73
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	206 - SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	55	91	60,44
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	207 - AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	17	26	65,38
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	209 - AQUICULTURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO-PROEJA	4	35	11,43
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	210 - ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	30	135	22,22
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	220 - MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	21	32	65,62
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	228 - MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	51	114	44,74
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	229 - INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	-	3	-
CAMPUS TUCURUÍ	TÉCNICO	232 - AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO-PROEJA	-	5	-
TOTAL	TOTAL	TOTAL	3080	14042	21,93

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

4.2 Eixo 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação)

4.2.1 Evolução institucional a partir dos processos de Planejamento e Avaliação Institucional

De acordo com a Tabela 3, entre os discentes de cursos FIC o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de Avaliação Institucional para evolução do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Altamira (4,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,24.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de Avaliação Institucional para evolução do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,26). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,52 (Tabela 3).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,25). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,03 (Tabela 3).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,96). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,24). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53 (Tabela 3).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,79). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45 (Tabela 3).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,91). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6 (Tabela 3).

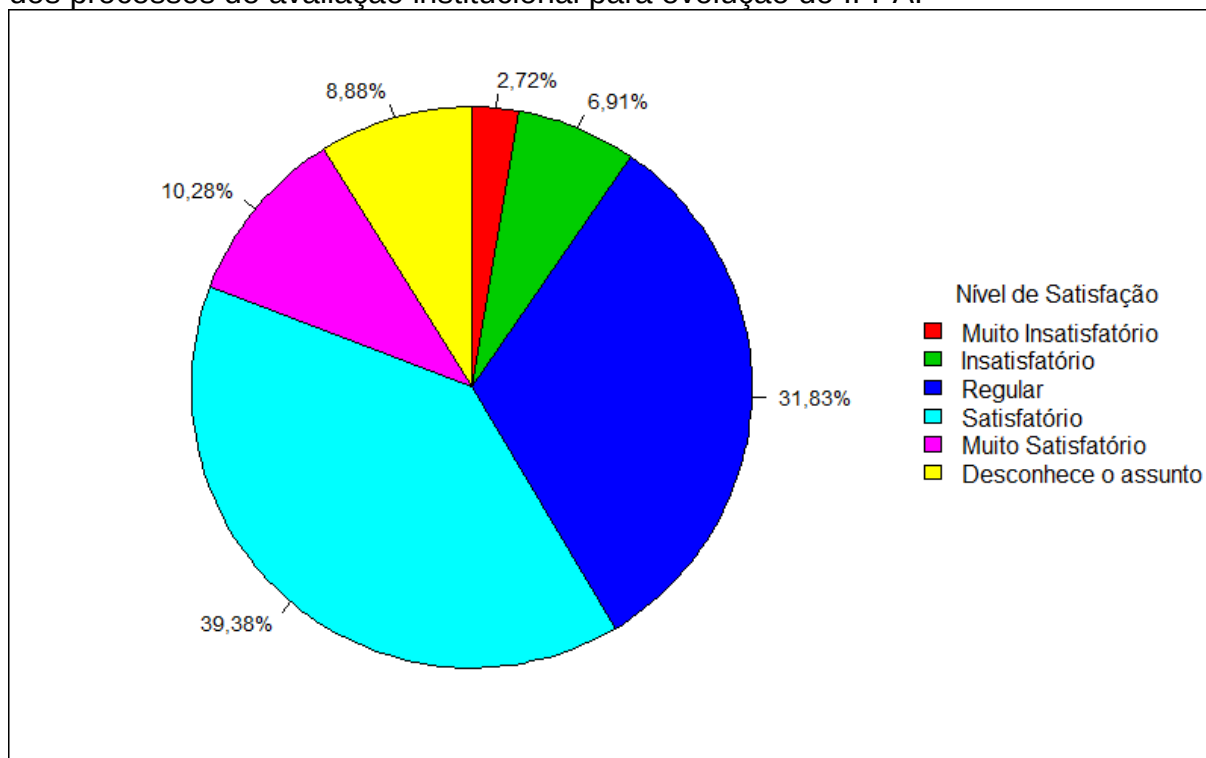
Tabela 3 - Índice de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,76	-	3,62	3,69	3,88	3,7	11,04
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	-	3,94	2,79	3,25	3,77	6,5
CAMPUS ANANINDEUA	4,31	-	-	3,49	3,88	3,75	3,69	9,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,45	4	3,91	3,53	0,69
CAMPUS BELÉM	-	3,41	3,96	3,38	3,21	3,14	3,36	11,65
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,65	-	3,62	3,62	3,69	3,63	4,23
CAMPUS BREVES	5	-	-	3,87	3,76	3,83	3,85	9,76
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,96	3,63	3,4	3,78	9,23
CAMPUS CASTANHAL	-	3,26	4,33	3,24	3,48	3,62	3,34	8,16
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,35	-	3,67	3,43	3,86	3,56	7
CAMPUS ITAITUBA	-	3,79	-	3,61	3,56	3,44	3,61	8,9
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,41	3,22	3,6	3,38	12,2
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,44	3,5	3,89	3,52	9,86
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,34	3,27	3,71	3,39	13,43
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,74	3,61	3,74	3,7	1,96
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	4,25	3,71	3,52	3,93	3,75	6,36
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,33	3,26	3,5	3,32	9,62
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,86	-	3,54	3,57	3,4	3,61	8,77
REITORIA	-	-	-	-	-	3,47	3,47	13,43
TOTAL	4,24	3,49	4,03	3,53	3,45	3,6	3,52	8,88

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA (Figura 1), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 39,38% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 2,72% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,88%.

Figura 1 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com os números expressos na Tabela 3 e na Figura 1, pode-se constatar que é necessário intensificar o trabalho da CPA, pois ainda não é de conhecimento de todos sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional para o IFPA. Uma das possíveis causas para este fato é que o número do quadro de servidores aumentou de 2016 para 2017, além do contínuo ingresso de novos estudantes nos *Campi* da Instituição. Nesse sentido, para sanar essa lacuna, é necessário a intensificação dos trabalhos de divulgação e conscientização, por parte da CPA Institucional e das CPAs locais, junto à comunidade acadêmica e servidores sobre a importância da participação no processo de avaliação interna. Recomenda-se a avaliação dos resultados obtidos na autoavaliação desse relatório, além de uma campanha de sensibilização e divulgação dos trabalhos da CPA, informando a sua definição, atribuições e trabalhos já realizados, destacando, ainda, a importância de divulgação por meio de sítio eletrônico, salas de aula, e-mails, murais, redes sociais do IFPA, elaboração de manuais e cartilhas ilustrativas, inclusive explicando as siglas utilizadas por esta Comissão.

4.2.2 Conhecimento sobre a Comissão Própria de Autoavaliação (CPA) e o processo de autoavaliação institucional

De acordo com a Tabela 4, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foram dos *Campi* Breves e Cametá (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,54), conforme mostra a Tabela 5. Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,2.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54 (Tabela 4).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (3,74). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Marabá Industrial (3,03). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,25 (Tabela 4).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Altamira (3,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,19 (Tabela 4).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,64). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24 (Tabela 4).

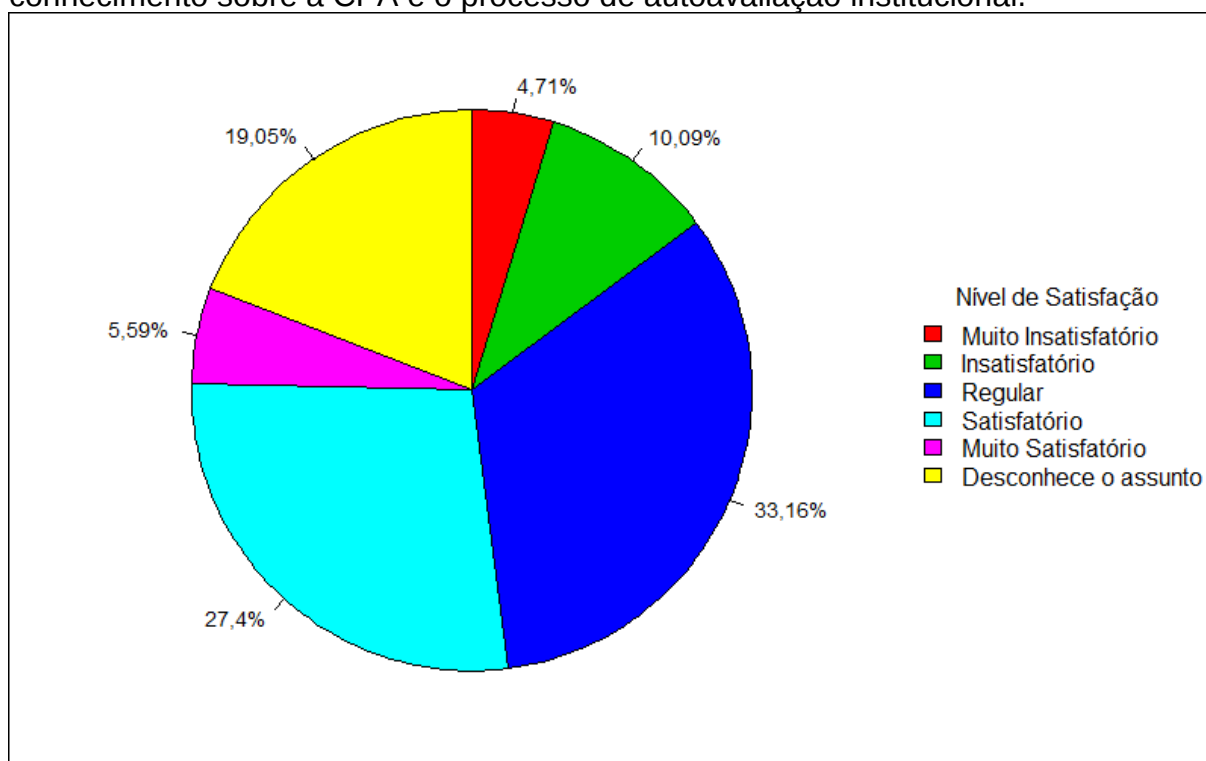
Tabela 4 - Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,5	-	3,5	3,37	3,5	3,46	19,02
CAMPUS ALTAMIRA	3,92	-	-	3,74	2,71	3	3,57	15,57
CAMPUS ANANINDEUA	3,75	-	-	3,17	3,6	3,13	3,33	18,52
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,38	4	3,64	3,46	6,94
CAMPUS BELÉM	-	3,09	3,5	3,05	3,08	2,89	3,07	21,22
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,46	-	3,41	3,31	3,46	3,41	11,59
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,56	3,54	3,28	3,51	14,63
CAMPUS CAMETÁ	4	-	3,67	3,65	3,05	3,3	3,4	12,31
CAMPUS CASTANHAL	-	2,96	4	3,14	3,14	3,35	3,1	17,1
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,35	-	3,28	3,29	3,52	3,33	17,59
CAMPUS ITAITUBA	-	3,36	-	3,14	3,43	3,06	3,23	21,99
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,03	2,76	3,4	2,99	24,17
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,19	3	3	3,11	26,39
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,13	2,86	3,12	3,11	37,59
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,22	3,3	3,58	3,31	4,9
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,5	3,5	3,41	3,2	3,36	3,39	14,62
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,08	3,03	3,5	3,09	24,79
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,54	-	3,17	3,08	3,17	3,24	23,68
REITORIA	-	-	-	-	-	3	3	14,93
TOTAL	3,86	3,2	3,54	3,25	3,19	3,24	3,24	19,05

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se o Índice de Satisfação do seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional do IFPA (Figura2), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,16% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,71% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 19,05%.

Figura 2 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre a CPA e o processo de autoavaliação institucional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A análise desses dados nos permite aferir que o trabalho da CPA foi considerado pela maioria das categorias dos opinantes como Regular (Figura 2). Logo, esses dados demonstram a necessidade de intensificar ainda mais na divulgação das atividades relacionadas ao item avaliado. Ressalta-se que é necessário continuar fortalecendo e divulgando o trabalho da CPA, pois todo semestre temos novos estudantes ingressando no IFPA, assim como novos servidores. Dessa forma, é necessário que as informações a respeito do processo de autoavaliação sejam constantemente repassadas para a comunidade acadêmica em semanas de integração, bem como semanas pedagógicas.

4.2.3 Uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição

De acordo com a Tabela 5, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Breves e Cametá (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor

índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,54), conforme mostra a Tabela 6. Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,2.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,05 (Tabela 5).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (3,83). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5 (Tabela 5).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (4,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,7 (Tabela 5).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,14). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Itaituba (3,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76 (Tabela 5).

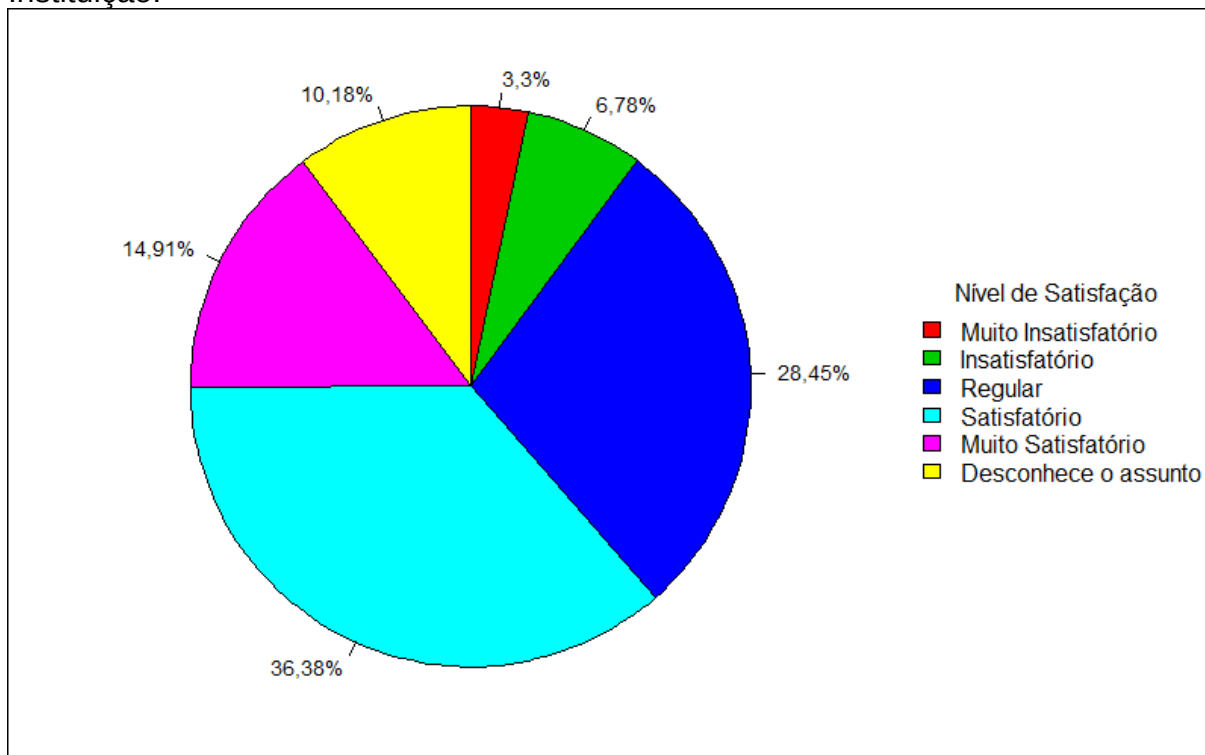
Tabela 5 - Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,88	-	3,63	3,85	3,76	3,76	11,73
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,83	2,86	3,38	3,7	7,44
CAMPUS ANANINDEUA	3,77	-	-	3,5	4,04	3,62	3,66	8,96
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,38	4,27	4	3,5	2,78
CAMPUS BELÉM	-	3,53	3,96	3,43	3,53	3,42	3,51	11,57
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,64	-	3,68	3,85	4,04	3,73	4,89
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,82	4,15	4,04	3,91	8,59
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4,33	3,75	4	3,4	3,83	9,23
CAMPUS CASTANHAL	-	3,31	4	3,14	3,71	3,98	3,42	9,6
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,51	-	3,59	3,76	3,73	3,61	6,57
CAMPUS ITAITUBA	-	3,67	-	3,48	3,84	3,11	3,55	14,66
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,21	3,5	3,83	3,31	14,29
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,53	3,6	4	3,62	12,5
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,33	3,33	4	3,44	24,06
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,5	3,86	4,11	3,7	3
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,4	4,25	3,77	3,48	4,14	3,83	9,36
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,3	3,45	3,29	3,32	10,55
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,93	-	3,57	3,88	3,44	3,69	11,62
REITORIA	-	-	-	-	-	3,74	3,74	7,46
TOTAL	3,93	3,57	4,05	3,5	3,7	3,76	3,59	10,18

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se o Índice de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria do IFPA (Figura3), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,38% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,3% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 10,18%.

Figura 3 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da Instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A análise dos dados nos permite aferir que o uso da autoavaliação como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da Instituição foi considerado pela maioria das categorias dos opinantes como Satisfatório (Figura 3). Esse resultado é provavelmente devido à melhoria contínua na divulgação das atividades relacionadas ao item avaliado. Porém, para obter melhor resultado, ressalta-se que é necessário continuar fortalecendo e divulgando os resultados decorrentes do processo de autoavaliação institucional da CPA juntamente com os gestores. Além disso, devem ser discutidos os resultados com a comunidade acadêmica, e que a gestão utilize os relatórios como embasamento para as tomadas de decisões. Outros mecanismos também são utilizados neste processo de divulgação, tais como: envio de e-mails para todas as categorias, site da instituição, boletim acadêmico, panfletos.

4.2.4 Autoavaliação institucional: participação da comunidade acadêmica

De acordo com a Tabela 6, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Breves* (5,0).

Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Altamira (3,92). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,07.

Entre os discentes, de curso de graduação o Índice de Satisfação da forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,82). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,06). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,19(Tabela 6).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,33). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,67 (Tabela 6).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foram dos *Campi* Cametá e Breves (3,76). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35 (Tabela 6).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Itaituba (3,38). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,43). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,03 (Tabela 6).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,75). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,19 (Tabela 6).

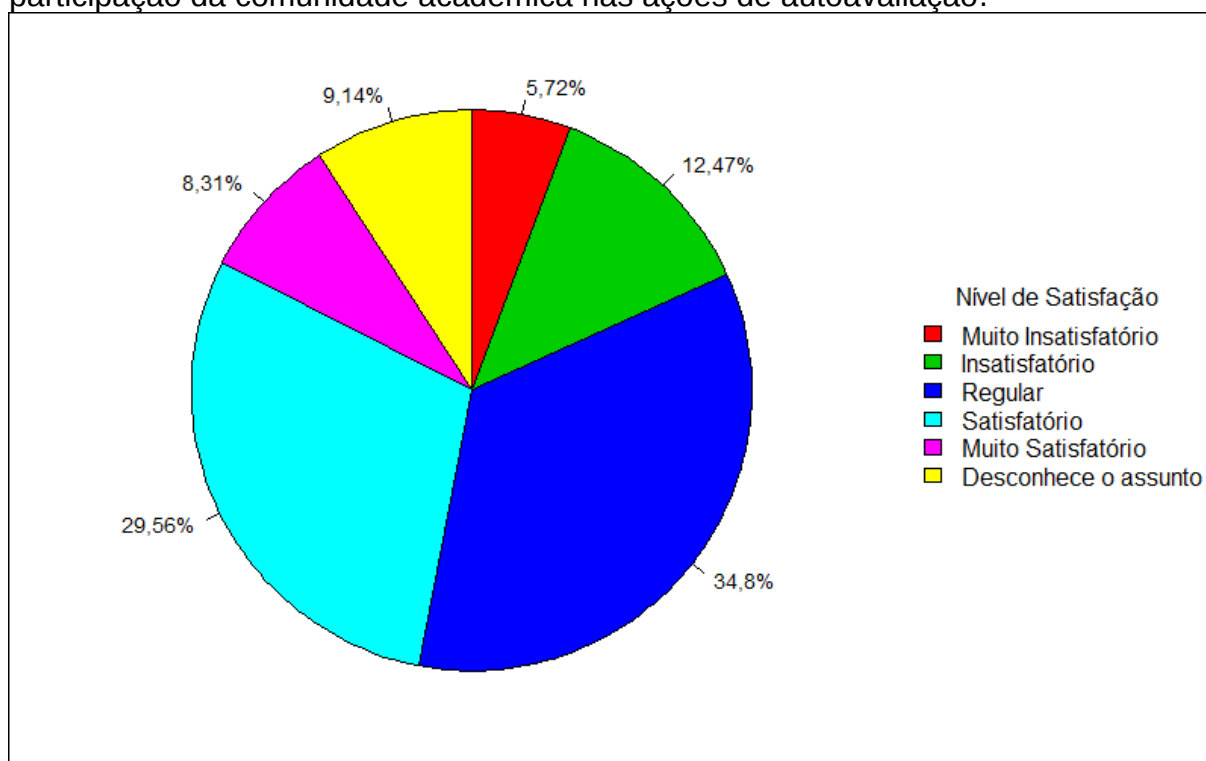
Tabela 6 - Índice de Satisfação sobre a forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,55	-	3,53	3,16	3,41	3,42	11,8
CAMPUS ALTAMIRA	3,92	-	-	3,64	2,43	2,38	3,43	7,44
CAMPUS ANANINDEUA	4,08	-	-	3,35	3,12	3,27	3,37	6,72
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,38	3,27	2,82	3,32	3,47
CAMPUS BELÉM	-	3,11	3,62	3,08	2,88	2,42	3,03	11,7
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,3	-	3,53	3,14	3,33	3,38	5,79
CAMPUS BREVES	5	-	-	3,72	3,22	3,75	3,66	6,13
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4,33	3,72	3,32	3	3,53	9,23
CAMPUS CASTANHAL	-	3,06	3	3,21	3,01	3,28	3,12	5,66
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,06	-	3,57	3,3	3,24	3,34	8,59
CAMPUS ITAITUBA	-	3,31	-	3,36	3,38	3,06	3,32	11,58
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,22	2,84	2,83	3,11	11,86
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,44	3	3,7	3,38	11,11
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,06	2,67	3,27	3,05	15,79
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	3,56	3,27	3,28	3,43	4
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,82	4	3,58	3,24	3,57	3,57	9,36
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,09	2,79	2,4	3,04	8,44
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,5	-	3,33	3,07	2,75	3,31	9,11
REITORIA	-	-	-	-	-	3,05	3,05	16,42
TOTAL	4,07	3,19	3,67	3,35	3,03	3,12	3,24	9,14

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação (Figura 4), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,8% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,72% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 9,14%.

Figura 4 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Os resultados mostram que a participação da comunidade acadêmica foi considerada pela maioria dos opinantes como Regular, provavelmente em detrimento de muitos não conhecerem a CPA e a importância do processo de avaliação da instituição a qual estão inseridos. Nesse sentido, constata-se que é necessário intensificar os trabalhos de divulgação e conscientização sobre o papel da CPA. Ressalta-se que esta conscientização já vem ocorrendo junto à comunidade acadêmica, para que esta possa vir a ter maior participação nas ações da autoavaliação. Logo, espera-se atingir um maior índice de respondentes do questionário. Além disso, salienta-se que o plano de ações da CPA deve ser incorporado à gestão de cada *Campus* e para as CPAs Locais e implementado e avaliado ações de melhoria pelas CPAs Locais. É também necessário apresentar de que forma os resultados da CPA estão sendo usados para a melhoria da Instituição como um todo.

4.2.5 Relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações

De acordo com a Tabela 7, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação sobre relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,73). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,0.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação em relação aos relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,88). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,06). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,29 (Tabela 7).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação dos relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações que mais se destacou satisfatoriamente foram dos *Campi* Cametá, Castanhal e Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Parauapebas (3,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,88 (Tabela 7).

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação, relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,52). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35 (Tabela 7).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação dos relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as

ações que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Avançado Vigia* (3,9). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Altamira* (2,73). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 7).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Avançado Vigia* (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Conceição do Altamira* (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47 (Tabela 7).

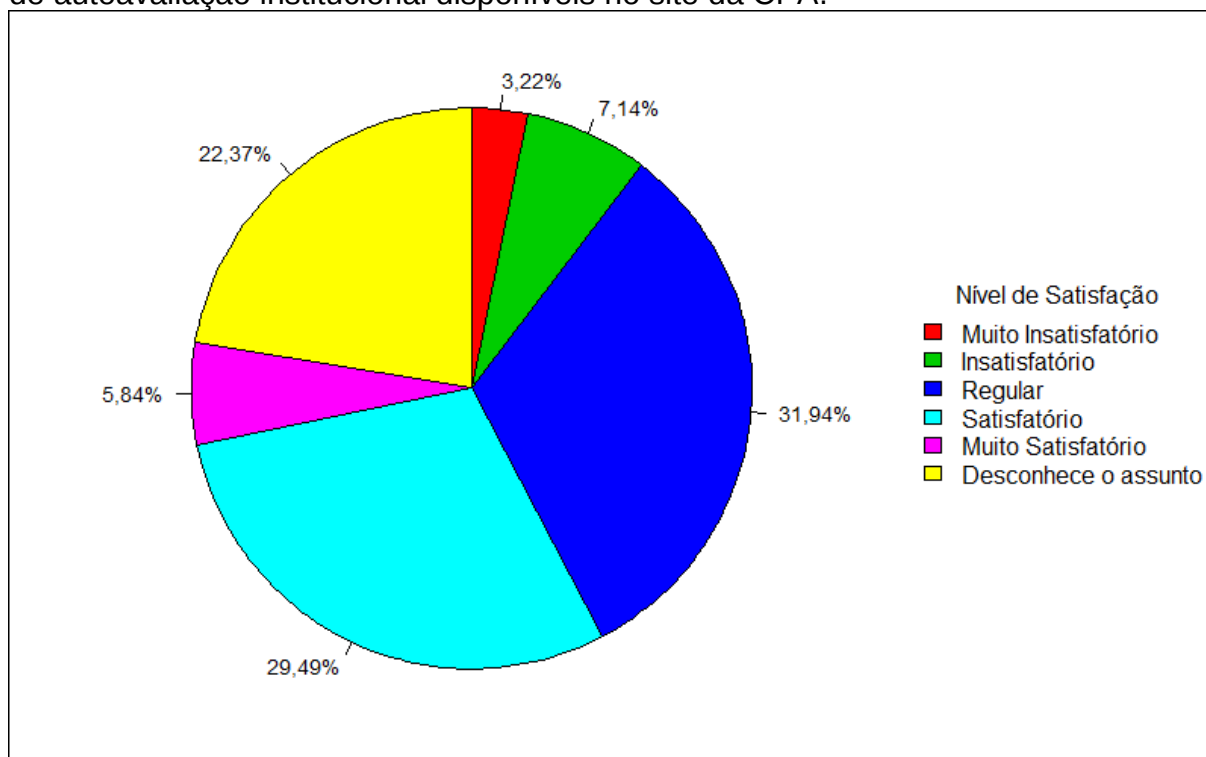
Tabela 7 - Índice de Satisfação sobre os relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,59	-	3,51	3,5	3,35	3,5	19,88
CAMPUS ALTAMIRA	4,15	-	-	3,7	2,73	2,83	3,59	20,66
CAMPUS ANANINDEUA	3,73	-	-	3,12	3,32	3,5	3,29	29,32
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,39	3,9	4	3,48	6,94
CAMPUS BELÉM	-	3,22	3,94	3,26	3,2	3,13	3,24	24,47
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,46	-	3,51	3,48	3,58	3,49	13,8
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,46	3,89	3,94	3,6	24,54
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,52	3,59	3,75	3,64	17,19
CAMPUS CASTANHAL	-	3,06	4	3,08	3,29	3,48	3,16	19,71
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,09	-	3,47	3,36	3,6	3,36	20,2
CAMPUS ITAITUBA	-	3,52	-	3,4	3,42	3,2	3,4	26,32
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,32	3,11	3,33	3,27	27,59
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,18	3,15	3,33	3,2	22,22
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,17	3	3,38	3,19	31,3
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,4	3,32	3,47	3,4	15
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,88	3,62	3,56	3,42	3,75	3,58	16,96
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,14	3,24	3	3,14	23,63
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,72	-	3,38	3,45	3,62	3,47	27,16
REITORIA	-	-	-	-	-	3,42	3,42	40,3
TOTAL	4	3,29	3,88	3,35	3,33	3,47	3,36	22,37

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se o Índice de Satisfação relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações (Figura 5), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 31,94% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,22% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 22,37%.

Figura 5 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Destaca-se que a divulgação dos resultados é útil para fornecer subsídios ao Planejamento Institucional. No entanto, os resultados mostram uma situação regular na análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica além de um elevado número de respondentes que desconhecem o assunto. Ressalta-se que é necessário propor ações que visem à melhoria quanto a este quesito, além dos membros da CPA participarem de congressos, eventos e encontros das CPAs promovidos pelo MEC. Dessa forma, é

imprescindível criar meios mais eficazes para a divulgação dos resultados dos relatórios para a comunidade. Assim, todas as categorias compreenderão a importância que a CPA possui para o seu *Campus* e para a instituição como um todo. Seria interessante o representante do IFPA no Conselho Nacional das Instituições da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica (CONIF) levar uma proposta para que se criasse um treinamento on-line compulsório, podendo ser realizado pela Escola Nacional de Administração pública (ENAP) para todos os eleitos para as CPAs com direito a certificação, abordando módulos, tais como o estudo dos eixos e dimensões do SINAES, estudo da legislação pertinente, elaboração do questionário, elaboração de relatório anual e trimestral, o que poderia melhorar o processo de autoavaliação na Instituição.

4.2.6 Análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica

De acordo com a Tabela 8, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação a análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Breves e Cametá (4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,89.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação referente à análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,09 (Tabela 8).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre a análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71 (Tabela 8).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação em relação à análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para

comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (3,72). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32 (Tabela 8).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação que se refere à análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,6). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,01 (Tabela 8).

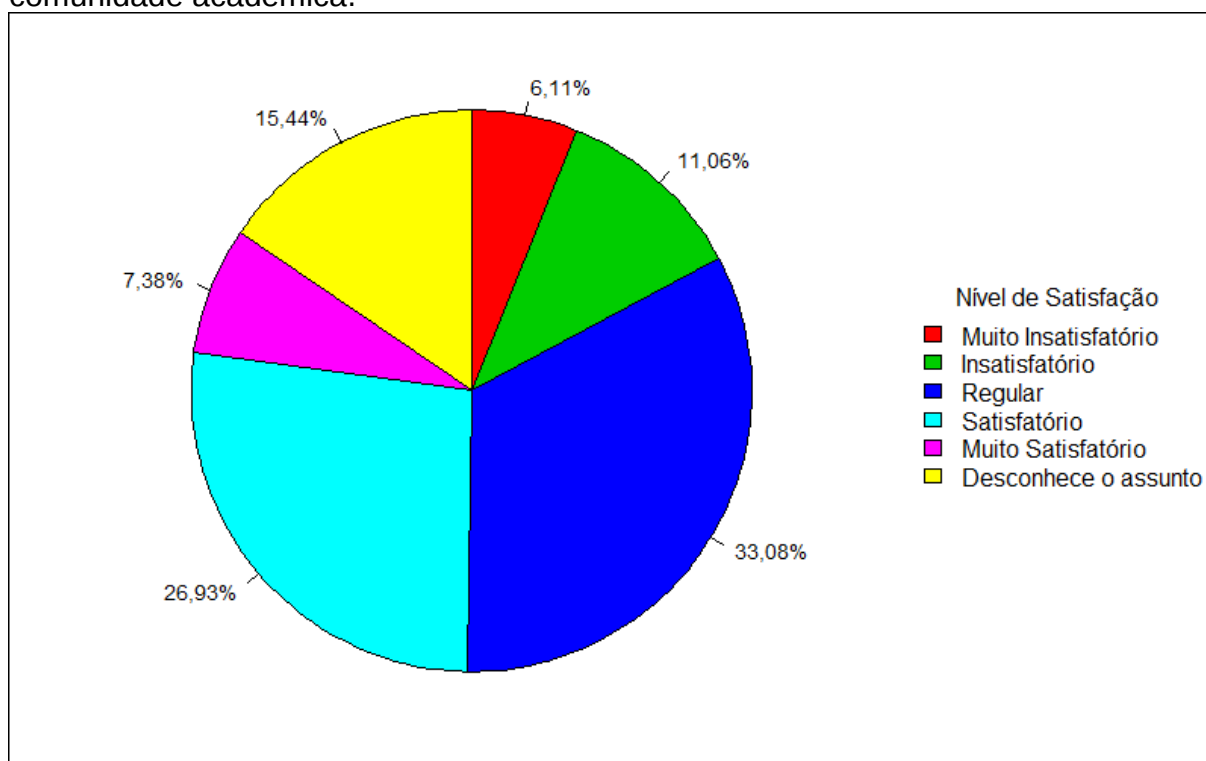
Tabela 8 - Índice de Satisfação sobre a análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,42	-	3,48	3,18	-	3,38	17,61
CAMPUS ALTAMIRA	3,92	-	-	3,72	2,27	-	3,53	9,73
CAMPUS ANANINDEUA	3,82	-	-	2,96	3,3	-	3,15	26,09
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,31	3,6	-	3,33	3,01
CAMPUS BELÉM	-	3,03	3,75	3,17	2,79	-	3,03	19,54
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,28	-	3,54	3,22	-	3,4	7,67
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,65	3,33	-	3,6	15,22
CAMPUS CAMETÁ	4	-	3,67	3,67	3,47	-	3,61	13,21
CAMPUS CASTANHAL	-	2,88	4	3,06	3,07	-	3	13,42
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3	-	3,45	2,91	-	3,22	12,5
CAMPUS ITAITUBA	-	3,12	-	3,39	3,27	-	3,32	16,77
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,26	2,77	-	3,14	20,18
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,14	2,86	-	3,06	16,39
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,2	2,25	-	3,11	22,32
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,53	3,1	-	3,4	2,53
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	3,57	3,57	3,4	-	3,57	12,26
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,13	2,79	-	3,09	17,9
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,32	-	3,22	3,21	-	3,24	15,87
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,89	3,09	3,71	3,32	3,01	-	3,22	15,44

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se o Índice de Satisfação relacionado à análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica (Figura 6), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,08% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,11% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 15,44%.

Figura 6 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A análise dos dados e das informações apresentadas nos permite aferir que devido à maioria das categorias terem considerado como Regular a eficácia dos resultados, análises, reflexões e proposições do relatório de autoavaliação é necessário intensificar os trabalhos de divulgação dos resultados verificados na avaliação interna, para toda a comunidade acadêmica, principalmente entre os discentes. Dessa forma, os mesmos poderão vir a ter conhecimento do relatório elaborado pela CPA e assim compreender os benefícios que a referida avaliação pode vir a trazer para o seu *Campus* e para a Instituição como um todo.

4.3 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição)

4.3.1 Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA

De acordo com a Tabela 9, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação de conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Altamira (3,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,91.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação de conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,56). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,09 (Tabela 9).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação de conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Castanhal e Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Cametá (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4 (Tabela 9).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação de conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,7). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22 (Tabela 9).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação de conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Santarém (2,81). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,21 (Tabela 9).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação de conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA para atendimento de sua missão institucional que

mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,62). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,36 (Tabela 9).

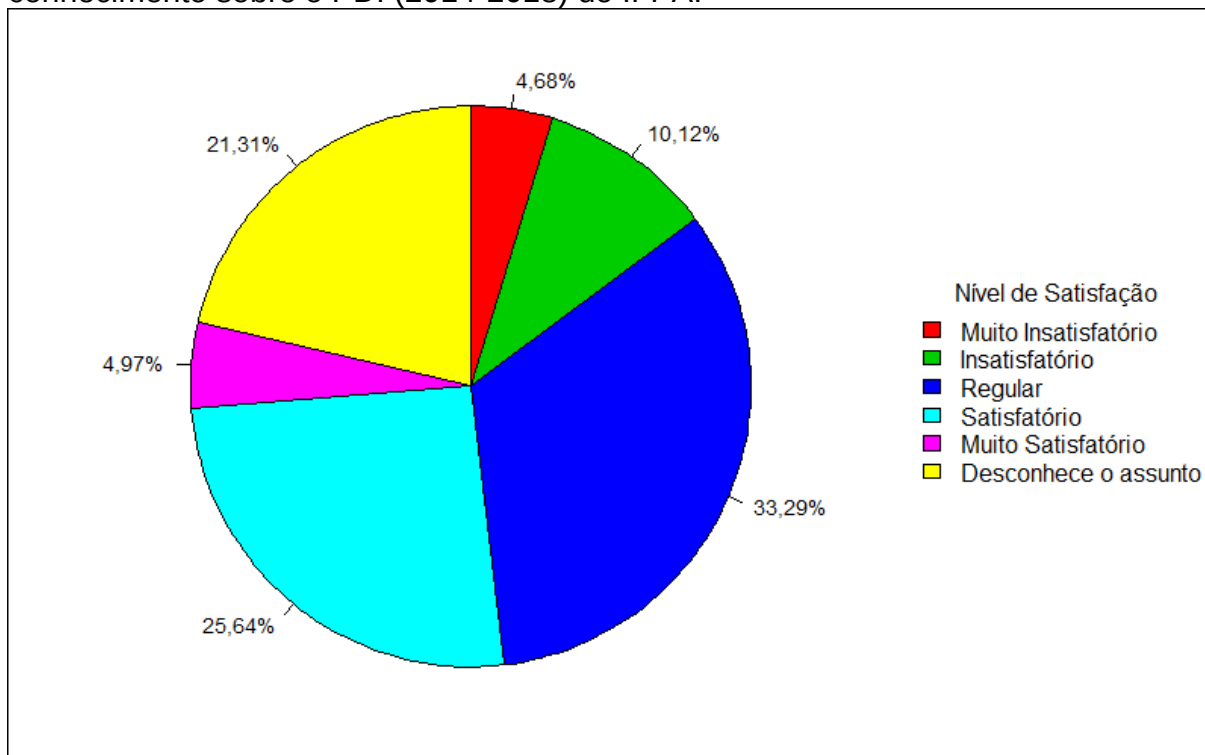
Tabela 9 - Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,48	-	3,34	3,39	3,19	3,37	17,61
CAMPUS ALTAMIRA	3,8	-	-	3,45	3,27	3,43	3,45	18,18
CAMPUS ANANINDEUA	3,89	-	-	2,83	3,36	3,53	3,18	28,57
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,29	3,67	3,33	3,32	12,59
CAMPUS BELÉM	-	3,02	3,33	3,12	3,08	2,82	3,06	24,66
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,13	-	3,43	3,17	3,36	3,28	21,1
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,5	3,64	3,62	3,55	22,09
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	3	3,7	3,14	3,2	3,4	6,25
CAMPUS CASTANHAL	-	2,91	4	2,95	3,14	3,55	3,04	17,73
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,11	-	3,23	3,19	3,37	3,2	15,74
CAMPUS ITAITUBA	-	3,05	-	3,25	3,58	2,85	3,25	23,16
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,11	3,24	3,2	3,15	23,48
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,08	2,86	3,12	3,03	19,44
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,24	3,42	3,19	3,26	27,69
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,52	3,19	2,94	3,33	16
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,56	3,38	3,53	3,53	3,38	3,51	14,12
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,06	2,81	3,83	3,04	26,69
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,42	-	3,05	3,44	2,93	3,19	25,13
REITORIA	-	-	-	-	-	3,33	3,33	10,45
TOTAL	3,91	3,09	3,4	3,22	3,22	3,26	3,2	21,31

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação de conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA (Figura 7), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,29% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,68% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 21,31%.

Figura 7 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o PDI (2014-2018) do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se, a partir da Figura 7, que o percentual dos que estão insatisfeitos e/ou muito insatisfeitos ao PDI (aproximadamente 15%) chama a atenção. Nesse contexto, é necessário rever o modo como o PDI está sendo divulgado à comunidade acadêmica. Diante disso, evidencia-se a necessidade da intensificação das atividades de divulgação e reflexões sobre os objetivos do PDI, por parte da diretoria e comissões responsáveis pelo mesmo, divulgando a importância deste para o futuro do IFPA, reforçando a necessidade de participação de todos os segmentos na elaboração do PDI.

Nesse sentido, sugere-se que ocorra a apresentação do PDI durante a semana de integração dos discentes e a semana pedagógica dos servidores que é realizada no início de cada semestre nos *Campi*. Essa ação pode auxiliar e fortalecer a divulgação desse documento essencial para a Instituição, fazendo com que a comunidade acadêmica e servidores tenham melhor conhecimento sobre o mesmo. Dessa forma, acredita-se que será possível contemplar todas as categorias, para que de fato os índices sejam satisfatórios. Percebe-se que esse processo já melhorou, mas ainda há muito a se fazer.

4.3.2 Objetivos, estratégias e ações do PDI do IFPA (objetivos, estratégias e ações)

De acordo com a Tabela 10, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação sobre o PDI (2014-2018) em relação ao objetivos, estratégias e ações do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Breves e Cametá (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Altamira (3,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,88.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre o PDI (2014-2018) em relação aos objetivos, estratégias e ações do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,89). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,06). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3 (Tabela 10).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o PDI (2014-2018) em relação aos objetivos, estratégias e ações do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Castanhal e Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Parauapebas (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64 (Tabela 10).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre o PDI (2014-2018) em relação aos objetivos, estratégias e ações do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,79). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,36 (Tabela 10).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre o PDI (2014-2018) em relação aos objetivos, estratégias e ações do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,62). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Marabá Industrial (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39 (Tabela 10).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre PDI (2014-2018) em relação aos objetivos, estratégias e ações do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Santarém (3,83). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Tucuruí (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5 (Tabela 10).

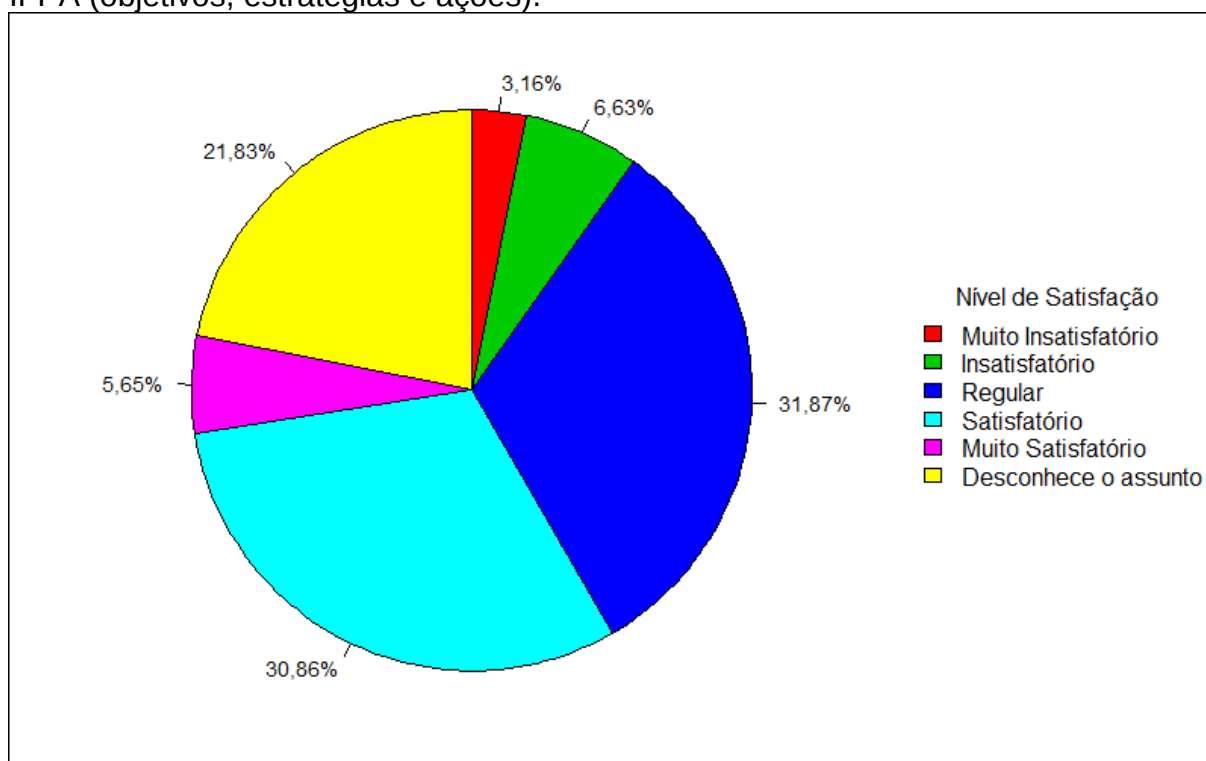
Tabela 10 - Índice de Satisfação sobre o PDI do IFPA (objetivos, estratégias e ações).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,58	-	3,34	3,57	3,44	3,47	20,75
CAMPUS ALTAMIRA	3,82	-	-	3,61	3,07	3,57	3,56	15,7
CAMPUS ANANINDEUA	3,9	-	-	3,11	3,39	3,62	3,34	27,82
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,42	3,7	3,67	3,46	11,89
CAMPUS BELÉM	-	3,2	3,62	3,22	3,32	3,24	3,25	26,48
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,46	-	3,38	3,57	3,73	3,47	21,95
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,79	3,64	3,65	3,74	18,4
CAMPUS CAMETÁ	4	-	3,67	3,82	3,41	3,75	3,65	10,94
CAMPUS CASTANHAL	-	3,06	4	3	3,41	3,52	3,17	20,33
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,22	-	3,39	3,54	3,53	3,38	16,24
CAMPUS ITAITUBA	-	3,58	-	3,54	3,62	3,2	3,52	24,74
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,16	3	3,4	3,14	22,81
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,16	3,18	3,14	3,16	21,43
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,31	3,42	3,2	3,31	27,69
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,69	3,14	3,47	3,51	16
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,89	3,5	3,6	3,37	3,81	3,61	13,45
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,21	3,08	3,83	3,21	27,12
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,69	-	3,31	3,51	3,08	3,42	21,37
REITORIA	-	-	-	-	-	3,6	3,6	16,67
TOTAL	3,88	3,3	3,64	3,36	3,39	3,5	3,37	21,83

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação de conhecimento sobre o PDI (2014-2018) em relação aos objetivos, estratégias e ações do IFPA (Figura 8), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 31,87% dos participantes da pesquisa, porém muito próximo do Satisfatório (30,86%) enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,16% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecem o assunto é de 21,83%.

Figura 8 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o PDI do IFPA (objetivos, estratégias e ações).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se, a partir da Figura 8, que há um equilíbrio entre os que estão satisfeitos e regulares. Porém, o percentual dos desconhecem o assunto com relação ao PDI (21,83%) é preocupante. Nesse contexto, é necessário rever o modo como o PDI está sendo divulgado à comunidade acadêmica. Diante disso, evidencia-se a necessidade da intensificação das atividades de divulgação sobre os objetivos, estratégias e ações do PDI, divulgando a importância deste documento para a Instituição. Nesse sentido, sugere-se que ocorra a apresentação do PDI durante a semana de integração dos discentes com uma linguagem mais simples e na semana pedagógica dos servidores que é realizada no início de cada semestre nos *Campi*. Essa ação pode auxiliar e fortalecer a divulgação desse documento essencial para a Instituição, fazendo com que a comunidade acadêmica e servidores tenham melhor conhecimento sobre o mesmo. Dessa forma, acredita-se que será possível contemplar todas as categorias, para que de fato os índices sejam satisfatórios.

4.3.3 Coerência entre o PDI e as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto no PDI.

De acordo com a Tabela 11, entre os discentes de cursos de FIC o Índice de Satisfação coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foram dos *Campi* Breves e Cametá (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,9). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,1.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,9). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,97). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,18 (Tabela 11).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Castanhal e Cametá (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,4 (Tabela 11).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,73). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,25 (Tabela 11).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,54). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,18 (Tabela 11).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI para atendimento de sua missão institucional que mais se destacou

satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (2,92). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 11).

Tabela 11 - Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI.

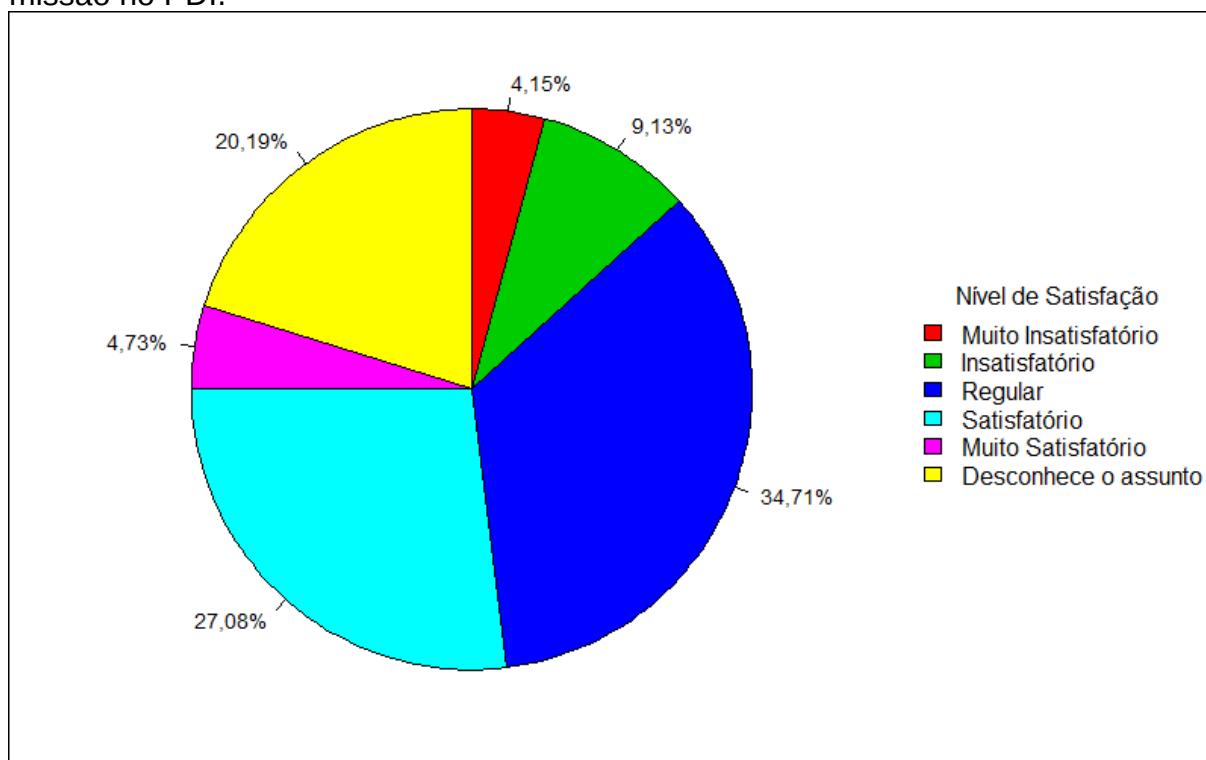
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,56	-	3,42	3,35	3,06	3,38	18,99
CAMPUS ALTAMIRA	4,1	-	-	3,63	2,67	3	3,5	13,33
CAMPUS ANANINDEUA	3,9	-	-	3,06	3,52	3,18	3,26	22,56
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,31	3,5	3,62	3,34	12,59
CAMPUS BELÉM	-	3,11	3,67	3,08	2,99	3,06	3,08	25,11
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,25	-	3,41	3,33	3,65	3,36	19,51
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,68	3,54	3,45	3,62	20,25
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4	3,73	3,45	3,22	3,57	9,38
CAMPUS CASTANHAL	-	2,97	4	3	3,11	3,31	3,05	17,81
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3	-	3,24	3,5	3,58	3,25	15,74
CAMPUS ITAITUBA	-	3,4	-	3,27	3,42	3,21	3,32	24,87
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,15	2,9	3,2	3,1	25
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,08	3,27	3,38	3,16	19,44
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,01	2,62	3,47	3,03	22,31
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,43	3,24	3,06	3,31	12
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,9	3,88	3,58	3,3	4	3,62	10,53
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,07	2,93	3,33	3,06	25,42
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,59	-	3,1	3,38	2,92	3,25	19,29
REITORIA	-	-	-	-	-	3,38	3,38	18,46
TOTAL	4	3,18	3,77	3,25	3,18	3,33	3,24	20,19

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI (2014-2018) (Figura 9), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,17% dos participantes da pesquisa, porém muito próximo do Satisfatório (30,86%) enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por

4,15% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 20,19%.

Figura 9 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Os dados obtidos evidenciam a necessidade de a direção dos *Campi*, junto com a comissão responsável pelo PDI, fazer um trabalho com a comunidade para divulgação e explanação do mesmo. Nota-se que devido à falta de conhecimento deste documento, e assim, de seus objetivos e metas, tanto discentes como servidores, não possuem conhecimento satisfatório do PDI e, desta forma, faltam-lhes conhecimento se há ou não coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA. Nesse sentido, reafirma-se a proposta de que essa divulgação ocorra durante a semana de acolhimento dos ingressantes, semana pedagógica e outras que vierem a ocorrer. Dessa forma, entende-se que é necessário procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o referido documento e as ações desenvolvidas além da ampla divulgação do documento e fazer um trabalho de melhoria constante, objetivando atingir um nível de satisfação maior nesse quesito.

4.3.4 Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto no PDI

De acordo com a Tabela 12, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,09.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,7). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Conceição do Araguaia (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,28 (Tabela 12).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Cametá, Castanhal e Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84 (Tabela 12).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,86). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,97). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 12).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,64). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,26 (Tabela 12).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Bragança* (3,61). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Paragominas* (2,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,36 (Tabela 12).

Tabela 12 - Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI.

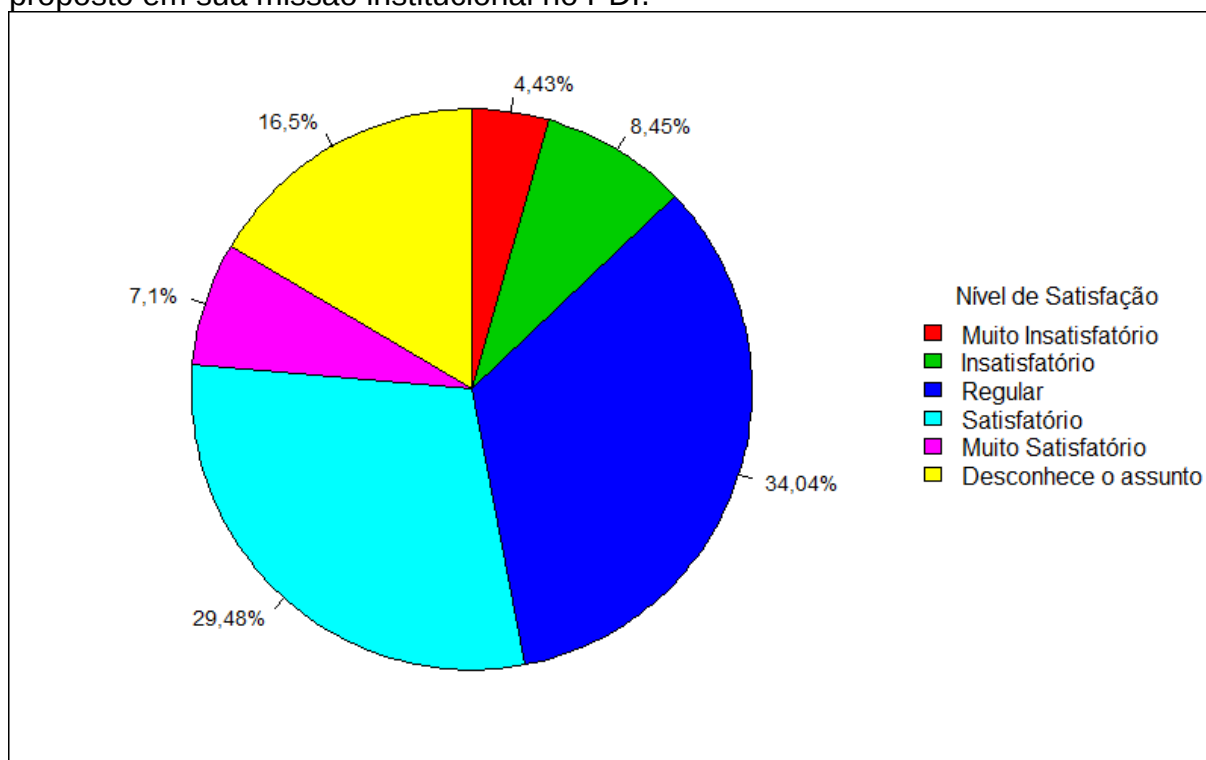
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,5	-	3,46	3,38	3,12	3,4	17,09
CAMPUS ALTAMIRA	4,18	-	-	3,61	2,8	3,29	3,53	11,57
CAMPUS ANANINDEUA	3,89	-	-	2,98	3,5	3,5	3,25	17,29
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,37	3,55	3,56	3,4	8,39
CAMPUS BELÉM	-	3,28	3,75	3,07	3,05	2,94	3,16	21,82
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,35	-	3,54	3,43	3,61	3,47	15,6
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,76	3,48	3,6	3,69	14,72
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,86	3,64	2,9	3,64	6,35
CAMPUS CASTANHAL	-	3,05	4	2,97	3,44	3,43	3,16	14,39
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3	-	3,52	3,44	3,33	3,34	10,2
CAMPUS ITAITUBA	-	3,57	-	3,27	3,26	3,32	3,32	19,05
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,13	2,95	3,4	3,1	21,1
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,27	3	3,5	3,25	16,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,18	2,57	3,25	3,11	20,16
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,48	3,24	2,88	3,32	9
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,7	3,88	3,49	3,37	4	3,56	8,77
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,25	3,19	3,33	3,24	15,68
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,52	-	3,35	3,45	3,08	3,39	17,86
REITORIA	-	-	-	-	-	3,51	3,51	18,46
TOTAL	4,09	3,28	3,84	3,33	3,26	3,36	3,32	16,5

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI (Figura 10), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este

questito, escolhido por 34,04% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,43% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 16,05%.

Figura 10 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise dos dados, verifica-se que o nível de satisfação Regular teve o maior percentual de respondentes, resultado esse semelhante à coerência das diretrizes relacionadas ao PDI, verificados anteriormente. Nesse sentido, deve-se procurar receber as críticas dos docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o PDI e as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA. Além disso, é necessário estimular o desenvolvimento de projetos de pesquisa e extensão nos *Campi* por meio de Editais de extensão e pesquisa internos e externos, consequentemente, melhorando a coerência com o PDI e a divulgação para todas as categorias da Instituição. Dessa forma, depreende-se que é necessário propor ações com o intuito de desenvolver mais atividades motivadas a

participação da comunidade acadêmica em atividades científicas, sempre de acordo com o PDI.

4.3.5 Articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional

De acordo com a Tabela 13, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que os *Campi* que apresentaram o menor índice de satisfação foram dos *Campi* Ananindeua e Breves (4,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,17.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,63). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,01). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27 (Tabela 13).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Castanhal e Cametá (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,68 (Tabela 13).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,64). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,31 (Tabela 13).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,8). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,29 (Tabela 13).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação de seu conhecimento sobre o PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Avançado Vigia* (3,78). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Belém* (2,87). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37 (Tabela 13).

Tabela 13 - Índice de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional.

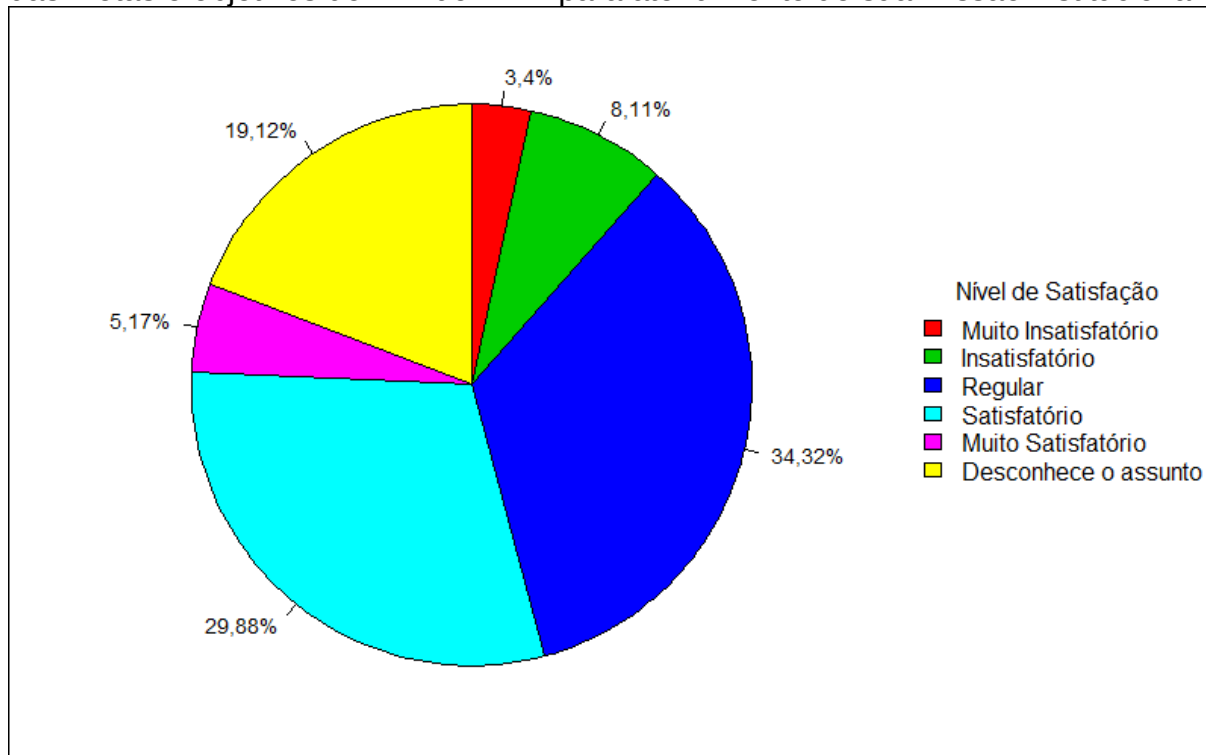
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,57	-	3,35	3,51	3,19	3,43	17,83
CAMPUS ALTAMIRA	4,3	-	-	3,66	2,6	3,14	3,54	12,4
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	2,94	3,45	3,59	3,26	22,56
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,39	3,8	3,78	3,45	6,29
CAMPUS BELÉM	-	3,23	3,5	3,14	3,08	2,87	3,16	24,79
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,4	-	3,4	3,47	3,68	3,43	18,4
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,62	3,56	3,65	3,62	16,56
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,7	3,36	3,2	3,53	6,25
CAMPUS CASTANHAL	-	3,01	4	3,04	3,45	3,27	3,14	16,99
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,1	-	3,49	3,46	3,44	3,37	16,84
CAMPUS ITAITUBA	-	3,43	-	3,24	3,44	3,28	3,32	23,81
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,14	2,9	3,2	3,09	24,07
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,1	3,08	3,56	3,17	15,49
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,12	2,77	3,06	3,07	18,6
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,59	3,25	3,24	3,44	11,22
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,7	3,88	3,64	3,53	3,75	3,65	10,59
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,17	3,1	3,67	3,18	24,36
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,63	-	3,3	3,51	2,92	3,39	18,11
REITORIA	-	-	-	-	-	3,53	3,53	21,54
TOTAL	4,17	3,27	3,68	3,31	3,29	3,37	3,31	19,12

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional (Figura 8), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,22% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor

representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,4% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 19,12%.

Figura 11 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a articulação das metas e objetivos do PDI do IFPA para atendimento de sua missão institucional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

É possível observar na Figura 11 que a maioria dos respondentes julgou este quesito como Regular. Nesse contexto, é necessário rever o modo como o PDI é divulgado à comunidade acadêmica e ter mais atenção às metas estipuladas. Da mesma forma, é necessário divulgar a importância do PDI para o futuro do IFPA e promover discussões do referido documento com os discentes, principalmente com as turmas de alunos ingressantes. O IFPA cresce em número de servidores e alunos e estes ainda não estão totalmente familiarizados no que diz respeito à filosofia de trabalho e à missão da Instituição expressa no PDI, bem como às diretrizes pedagógicas que orientam suas ações. Diante disso, muito das estruturas organizacionais e atividades acadêmicas que se pretendem desenvolver ainda estão sendo engendradas pelos servidores. Acredita-se que essas articulações tendem a melhorar, se houver ações voltadas para o esclarecimento da comunidade acadêmica quanto ao PDI, por parte da direção do *Campus* e outros setores

pertinentes. Além disso, é necessário haver ações futuras das CPAs Locais e a Institucional quanto a este quesito. Isso, provavelmente, refletirá nas melhorias dos índices em avaliações futuras.

4.3.6 Responsabilidade Social da Instituição

De acordo com a Tabela 14, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (4,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,18.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,09). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39 (Tabela 14).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacaram satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,33). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,88 (Tabela 14).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,05). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,03). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46 (Tabela 14).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,96). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35 (Tabela 14).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,08). Enquanto que o *Campus* que

apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49 (Tabela 14).

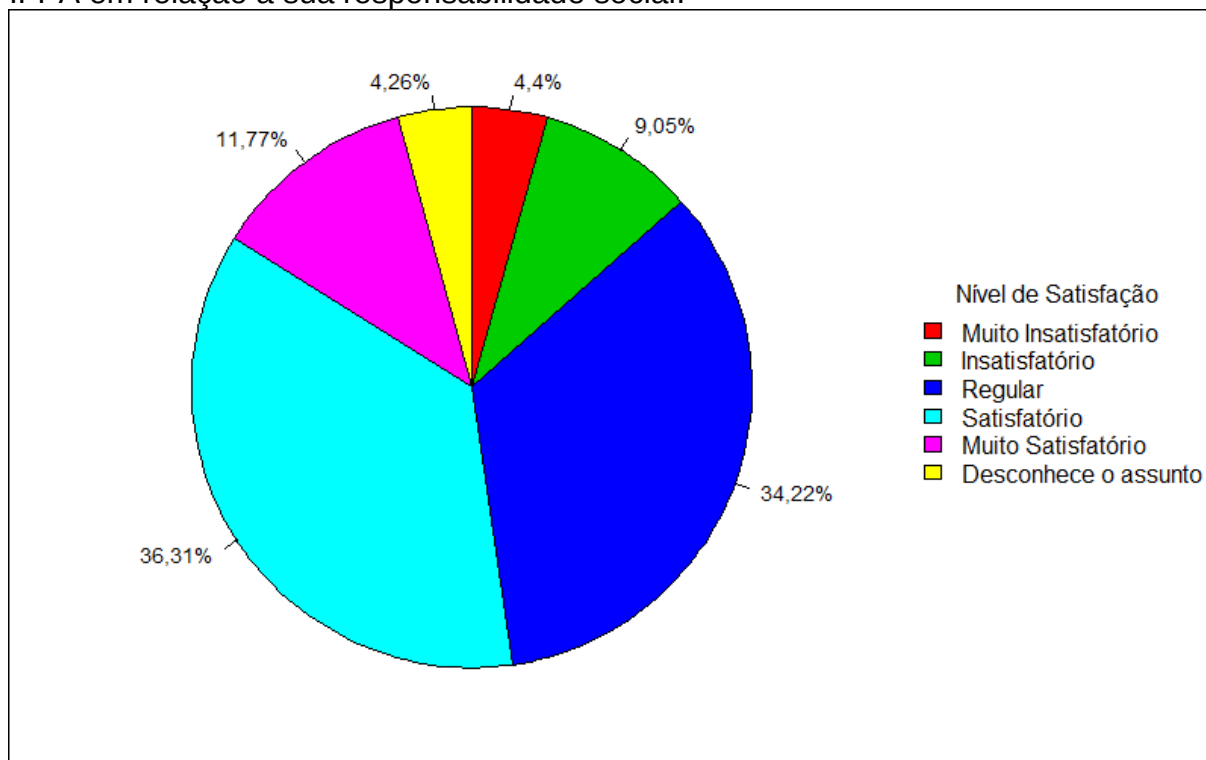
Tabela 14 - Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,66	-	3,51	3,82	3,59	3,64	5,1
CAMPUS ALTAMIRA	4,23	-	-	3,76	2,75	3,14	3,64	1,65
CAMPUS ANANINDEUA	4,08	-	-	3,22	3,26	3,31	3,33	6,02
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,56	3,8	3,89	3,6	2,8
CAMPUS BELÉM	-	3,35	3,88	3,14	3,03	3	3,21	6,51
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,58	-	3,59	3,37	3,81	3,57	3,07
CAMPUS BREVES	-	-	-	4,05	3,96	4,08	4,04	2,45
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4,33	3,75	3,83	3,45	3,78	0
CAMPUS CASTANHAL	-	3,14	3,75	3,03	3,29	3,48	3,18	3,12
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,17	-	3,67	3,79	3,5	3,51	1,53
CAMPUS ITAITUBA	-	3,48	-	3,43	3,31	3,24	3,39	5,29
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,27	2,73	3,33	3,15	12,96
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,14	3,4	3,55	3,26	4,23
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,3	2,67	3,44	3,25	3,1
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,67	3,64	3,89	3,7	2,02
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,09	3,88	3,79	3,7	3,94	3,82	5,29
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,47	3,63	3,43	3,49	3,42
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,69	-	3,5	3,75	3,19	3,56	1,53
REITORIA	-	-	-	-	-	3,33	3,33	9,38
TOTAL	4,18	3,39	3,88	3,46	3,35	3,49	3,44	4,26

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à responsabilidade social (Figura 12), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,31% dos participantes da pesquisa, porém muito próximo do Regular (34,22%) enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,4% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,26%.

Figura 12 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise dos dados, verifica-se que o nível Satisfatório teve o maior percentual dos respondentes, porém o nível Regular está bem próximo. A Instituição busca abordar a inclusão social de diversas formas, dentre elas pode-se citar o fortalecimento das políticas de acesso, permanência e inclusão social no IFPA, atendimento dos alunos com especificidades e/ou desigualdades educacionais e criação dos NAPNE (Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais) e NEAB (Núcleos de Estudos Afrobrasileiros). Além disso, a responsabilidade social da instituição se expressa através da oferta dos cursos em regiões do Estado que são de difícil acesso e no qual a educação gratuita e de qualidade é escassa. Dessa forma, a instituição colabora para o desenvolvimento do estado do Pará e na formação e inserção de jovens e adultos no mundo de trabalho. Outras ações que podem ser citadas, nesse sentido, são: realização de processos seletivos com cotas, disponibilização de auxílio moradia e alimentação respeitando a vulnerabilidade social do discentes, realização de reformas de adaptação da infraestrutura física para facilitar a locomoção de portadores de necessidades especiais em vários *Campi*

do IFPA.

4.3.7 Relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho

De acordo com a Tabela 15, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Altamira (3,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,0.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Abaetetuba (3,57). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22 (Tabela 15).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Cametá, Paragominas e Parauapebas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,79 (Tabela 15).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho que mais se destacaram satisfatoriamente foi dos *Campi* Cametá e Paragominas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5 (Tabela 15).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho a que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,68). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1 (Tabela 15).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi dos *Campi* Avançado de Vigia e Altamira (2,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37 (Tabela 15).

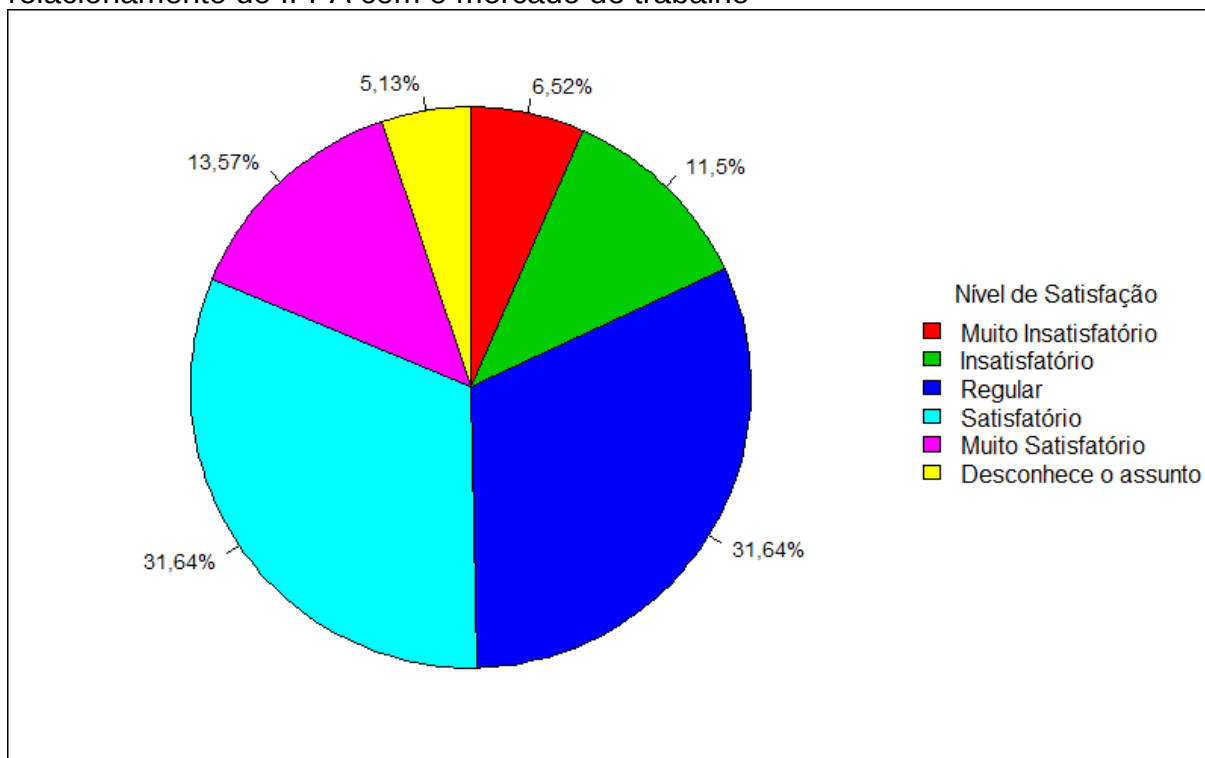
Tabela 15 - Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,57	-	3,6	3,35	3,53	3,52	5,1
CAMPUS ALTAMIRA	3,83	-	-	3,71	2,69	2,88	3,52	6,61
CAMPUS ANANINDEUA	4,08	-	-	2,82	3,25	3,56	3,13	6,77
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,46	3,4	4	3,5	2,8
CAMPUS BELÉM	-	3,2	3,73	3,05	2,72	2,94	3,05	7,14
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,5	-	3,6	3,31	3,62	3,52	4,01
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,93	3,44	3,79	3,83	3,68
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	4	3,54	3,27	3,72	0
CAMPUS CASTANHAL	-	3,05	3,5	3,36	3,18	3,37	3,21	4,57
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,75	-	3,86	3,28	3,36	3,37	2,04
CAMPUS ITAITUBA	-	2,85	-	3,66	2,97	3	3,31	6,35
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,17	2,74	2,83	3,05	8,33
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,14	3,12	3,45	3,18	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,5	2,67	3,28	3,37	3,1
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	4	3,62	3,6	3,83	4,04
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,18	4	3,77	3,68	4	3,82	2,94
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,42	3,31	3	3,4	5,13
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,4	-	3,72	3,31	3,27	3,58	5,34
REITORIA	-	-	-	-	-	3,22	3,22	9,38
TOTAL	4	3,22	3,79	3,5	3,1	3,37	3,36	5,13

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação de conhecimento sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho (Figura 13), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular e o Satisfatório foram iguais para este quesito, escolhido por 31,64% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório entre os participantes para este quesito é de 6,52% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 5,13%.

Figura 13 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise dos dados, verifica-se que o nível Regular e o Satisfatório foram iguais para este quesito. Há uma grande expectativa dos discentes quanto ao seu futuro com relação ao mercado de trabalho. Diante disso, a instituição busca promover ações e cursos pensados para atender as demandas das realidades locais e que o aluno possa se inserir no mercado de trabalho. Deve-se receber as críticas das categorias para melhorar o relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho, através de ações que visem à visibilidade da instituição no mercado de trabalho. Deve-se também intensificar o trabalho de divulgação, objetivando evidenciar as ações realizadas e, assim, o nível de satisfação.

4.3.8 Relacionamento do IFPA com os órgãos Municipais, Estaduais e Federais

De acordo com a Tabela 16, entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Altamira* (4,15). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus Ananindeua* (3,93). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,03.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,36). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,99). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22 (Tabela 16).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais que mais se destacaram satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,73 (Tabela 16).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,9). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39 (Tabela 16).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,88). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,11 (Tabela 16).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (4,3). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,41 (Tabela 16).

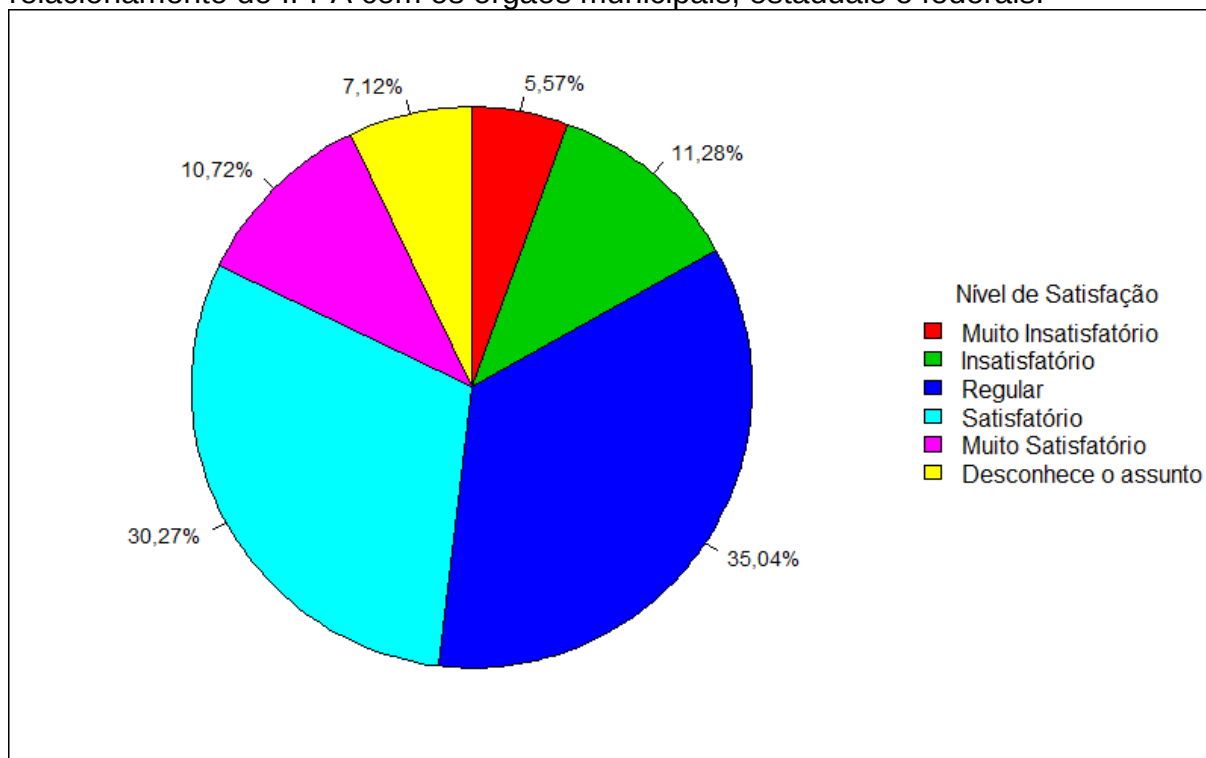
Tabela 16 - Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,56	-	3,51	3,6	3,59	3,55	7,01
CAMPUS ALTAMIRA	4,15	-	-	3,5	2,56	2,75	3,39	3,31
CAMPUS ANANINDEUA	3,93	-	-	2,9	3,09	3,5	3,13	9,77
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,32	3,36	3,89	3,36	4,2
CAMPUS BELÉM	-	3,04	3,65	2,95	2,6	2,77	2,92	12,26
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,53	-	3,51	3,43	3,85	3,53	5,54
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,81	3,27	3,42	3,65	6,13
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4	3,96	3,88	3,55	3,86	0
CAMPUS CASTANHAL	-	2,99	3,5	3,17	3,06	3,26	3,09	6,49
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,23	-	3,66	3,61	3,95	3,55	2,55
CAMPUS ITAITUBA	-	3,37	-	3,67	3,35	3,55	3,54	6,88
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,27	2,48	2,57	3,02	12,96
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,11	3,31	3,27	3,18	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,1	3,13	3,28	3,13	6,98
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	4	3,68	4,3	4	2,02
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,36	3,83	3,71	3,45	4,06	3,76	4,12
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,22	3	3,14	3,19	8,12
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,63	-	3,63	3,41	3,06	3,58	3,56
REITORIA	-	-	-	-	-	3,19	3,19	9,38
TOTAL	4,03	3,22	3,73	3,39	3,11	3,41	3,32	7,12

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais (Figura 14), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,04% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,57% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 7,12%.

Figura 14 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise dos dados, verifica-se que o nível Regular teve o maior percentual dos respondentes. Esses resultados indicam que há a necessidade de maior dedicação às ações de parcerias e convênios com os órgãos municipais, estaduais e federais, além das ações já existentes. Por meio dessa inserção, busca-se promover maior interação por meio de convênios de estágios com as secretarias estaduais e municipais de educação e diversas ações e projetos desenvolvidos em parceria com instituições educacionais da comunidade a fim de assegurar atividades que desenvolvem a integração entre a prática e a teoria, mantendo um estreito relacionamento com a sociedade local e regional, estimulando a participação dos servidores e dos discentes nessas ações.

4.4 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes)

4.4.1 Políticas de Ensino e as Ações Acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA

O índice de satisfação das políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA pelos discentes dos cursos FIC, foi o maior dentre as categorias (4,25). Todavia foi a categoria com menor número de alunos a responder o questionário, estes estão regularmente matriculados em quatro dos dezoito *Campi* do IFPA, conforme Tabela 17.

Os alunos dos cursos de graduação, avaliaram este item, de modo geral, como satisfatório (3,34) apresentando o maior índice o *Campus* Parauapebas (4,0) e o menor o *Campus* Castanhal (3,07).

Entre os discentes dos cursos técnicos, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o de Cametá (4,0). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,09). O índice de satisfação total da categoria foi 3,41 (Tabela 17).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação das políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (3,82), enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,87). Já o Índice de Satisfação total foi o menor de todas as categorias avaliadas (3,32).

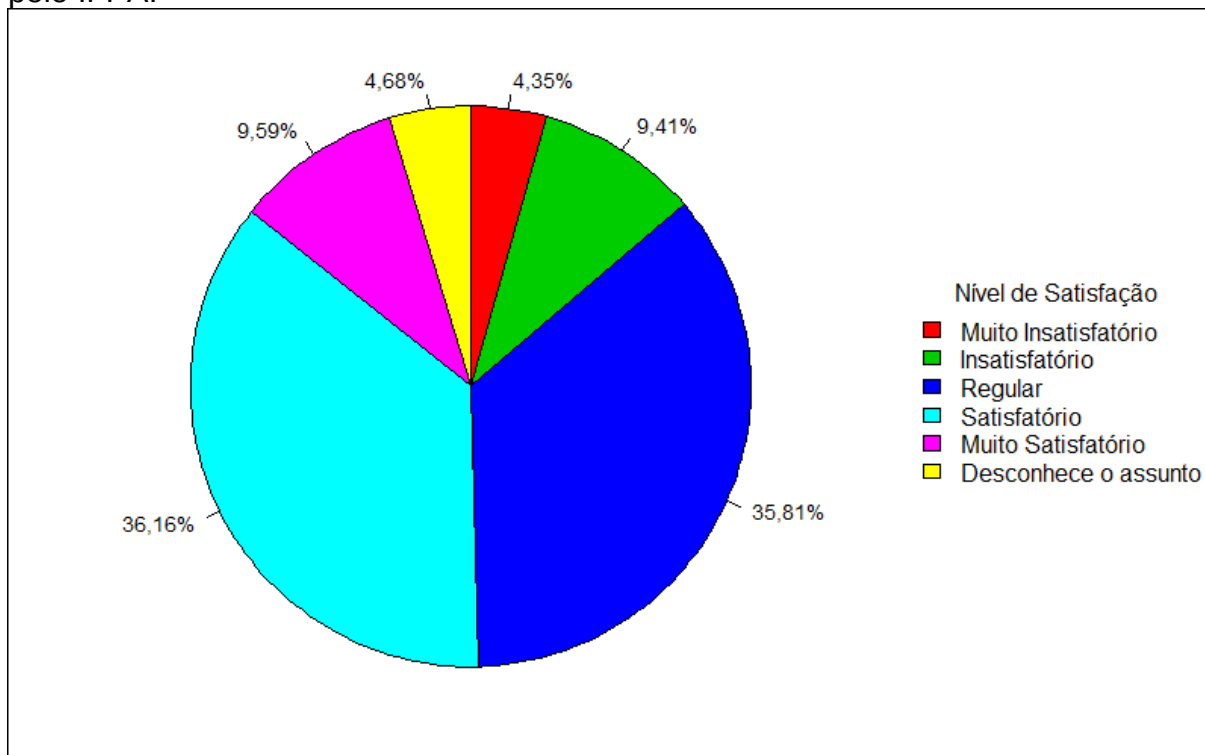
Tabela 17 - Índice de Satisfação sobre as políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,54	-	3,45	3,58	-	3,52	5,8
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,62	3,13	-	3,59	0,89
CAMPUS ANANINDEUA	4,46	-	-	3,15	3,54	-	3,39	5,17
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,42	3,82	-	3,46	1,5
CAMPUS BELÉM	-	3,34	3,8	3,09	3,04	-	3,21	6,6
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,41	-	3,52	3,53	-	3,48	2,7
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,97	3,65	-	3,91	2,17
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4,33	4	3,65	-	3,88	1,89
CAMPUS CASTANHAL	-	3,07	3,67	3,22	3,3	-	3,18	3,51
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,15	-	3,61	3,64	-	3,45	4,02
CAMPUS ITAITUBA	-	3,41	-	3,22	3,34	-	3,29	7,83
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,42	3	-	3,3	12,75
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,33	3,5	-	3,38	3,33
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,4	2,87	-	3,32	9,91
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	3,63	3,41	-	3,58	2,53
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	3,88	3,56	3,46	-	3,59	1,3
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,28	3,25	-	3,28	3,96
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,66	-	3,52	3,53	-	3,55	3,45
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4,25	3,34	3,88	3,41	3,32	-	3,39	4,68

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre as políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito dos participantes da pesquisa (36,16%), seguido do nível Regular (35,81%), Muito Satisfatório (9,59%), Insatisfatório (9,41%), Desconhecem o assunto (4,68%) e Muito Insatisfatório (4,35%), conforme observa-se na Figura 15.

Figura 15 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A análise dos resultados apresentados na Tabela 17 e na Figura 15 demonstram que o nível geral de avaliação de todas as categorias sobre as políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA é satisfatório, uma vez que a soma dos índices Satisfatório + Muito Satisfatório (45,75%) é maior do que a soma dos resultados Regular + Insatisfatório (45,22%) provando que a satisfação supera a insatisfação, todavia a média dos que avaliaram como Regular esse serviço é muito alta (35,81%) o que merece atenção especial e ação imediata para melhorar esse índice avaliativo.

4.4.2 Políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural

De acordo com a Tabela 18, ao se avaliar a satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural os discentes dos cursos FIC, avaliaram de modo geral positivamente esse item, merecendo destaque para o *Campus Ananindeua* (4,09), os demais se mantiveram na mesma média (4,0).

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, merece destaque satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (4,09). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,98). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27 (Tabela 18).

Ao se tratar da avaliação dos discentes de pós-graduação, sobre o índice de satisfação das políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural, o *Campus* Paragominas avaliou esse item com nota máxima (5,0), avaliação que não reflete os demais *Campi* que alcançaram como média geral uma nota mediana (3,89), com os menores índices sendo dos *Campi* de Cametá e Castanhal (ambos com 3,67).

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação das políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,97). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35 (Tabela 18).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação das políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,82). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16 (Tabela 18).

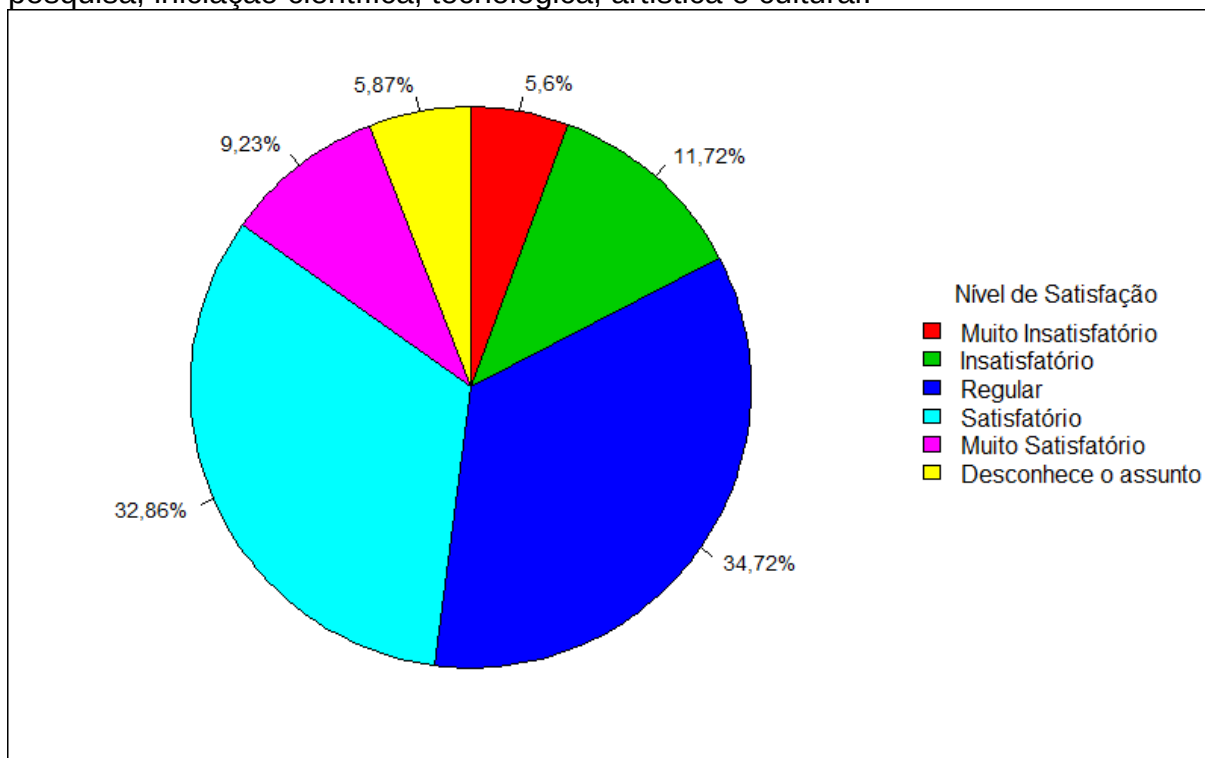
Tabela 18 - Índice de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,5	-	3,51	3,51	-	3,51	5,88
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,43	2,87	-	3,41	2,68
CAMPUS ANANINDEUA	4,09	-	-	2,97	3,32	-	3,17	8,62
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,28	3,82	-	3,32	2,26
CAMPUS BELÉM	-	3,24	3,91	3,04	2,87	-	3,11	7,59
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,49	-	3,51	3,27	-	3,46	5,76
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,61	3,12	-	3,51	5,07
CAMPUS CAMETÁ	4	-	3,67	4	3,39	-	3,7	5,66
CAMPUS CASTANHAL	-	3,05	3,67	3,05	3,34	-	3,12	4,32
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,98	-	3,58	3,41	-	3,34	2,31
CAMPUS ITAITUBA	-	3,5	-	3,32	3,24	-	3,33	7,27
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,38	3,12	-	3,31	11,88
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,19	3,06	-	3,16	3,33
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,04	2,6	-	2,97	11,71
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	3,69	3,05	-	3,52	5,06
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,09	3,88	3,55	3,32	-	3,57	2,6
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,48	3	-	3,41	4,85
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,42	-	3,46	3,43	-	3,44	5,32
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4,04	3,27	3,89	3,35	3,16	-	3,3	5,87

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,72% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,6% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 5,87%, conforme Figura 16.

Figura 16 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Merece destaque positivo o número significativo dos que avaliaram como satisfatório esse item (32,86%). Todavia, não anula o fato da maioria ter indicado a necessidade melhorar esse serviço visto que os resultados indicam a necessidade de atenção quanto às políticas da Instituição para que as ações sempre reflitam tais diretrizes a fim de atender os 23,19% que consideram o alinhamento insatisfatório, muito insatisfatório e/ou desconhecem o assunto.

4.4.3 Políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a extensão

Ao avaliar as políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a extensão, os discentes do FIC, avaliaram positivamente com média geral da categoria significativa (4,13) com destaque para o *Campus* Cametá (4,5) e com menor atribuição de nota o *Campus* Ananindeua (4,0).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação das políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus*

Parauapebas (3,73). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,17, conforme Tabela 19.

Tabela 19 - Índice de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,47	-	3,38	3,58	-	3,46	6,62
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,45	2,69	-	3,4	5,36
CAMPUS ANANINDEUA	4,22	-	-	2,9	3	-	3,04	11,3
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,24	3,73	-	3,28	4,51
CAMPUS BELÉM	-	3,15	4	3,04	2,76	-	3,05	10,85
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,33	-	3,48	3,2	-	3,37	7,82
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,62	3,38	-	3,57	8,7
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	3,33	3,78	3,43	-	3,63	3,77
CAMPUS CASTANHAL	-	3,04	3,67	3,09	3,26	-	3,11	7,84
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,8	-	3,42	3,43	-	3,2	4,05
CAMPUS ITAITUBA	-	3,11	-	3,22	3,03	-	3,15	10,84
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,22	2,83	-	3,11	18,81
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,24	3	-	3,18	5
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,09	2,85	-	3,05	16,36
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,46	3,32	-	3,43	5,06
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,73	3,88	3,52	3,13	-	3,49	6,49
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,2	3,19	-	3,2	3,96
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,41	-	3,39	3,35	-	3,39	9,87
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4,13	3,17	3,89	3,28	3,1	-	3,23	8,73

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, houve um empate entre os *Campi* Belém e Paragominas (4). Enquanto que o menor índice de avaliação foi do *Campus* Cametá (3,3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,89 (Tabela 19).

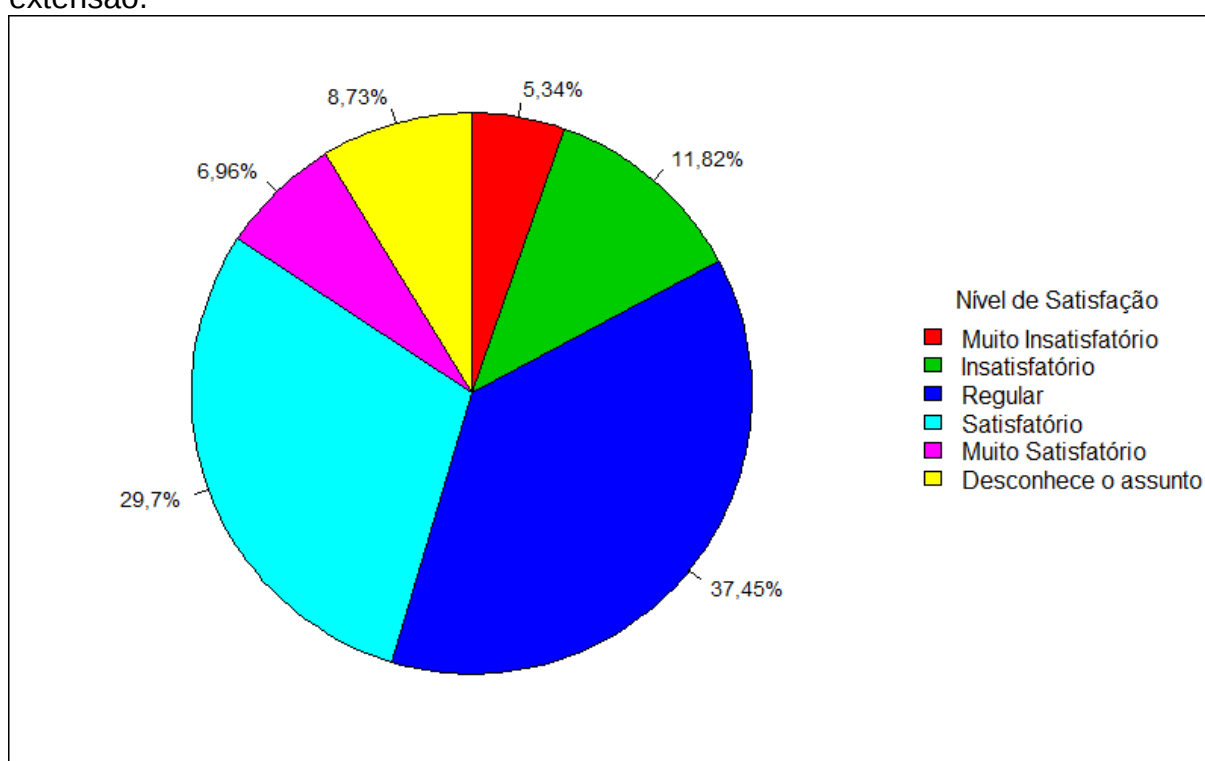
Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação das políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a

extensão que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,78). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,9). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,28 (Tabela 19).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação das políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,73). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,69). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1 (Tabela 19).

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão (Figura 17) respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 37,45% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,34% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,73%.

Figura 17 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise da figura apresenta, fica claro a necessidade de melhorar as políticas institucionais e acadêmicas voltadas para a extensão no IFPA, por meio de editais com mais bolsas de extensão para que se incentive o desenvolvimento de mais projetos que integrem IFPA e sociedade ou mesmo da divulgação das ações de extensão já existentes no IFPA e para que todos tomem conhecimento do que já tem sido realizado na extensão.

4.4.4 Políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural

Quanto às políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para o estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural (Tabela 20) os discentes do FIC do *Campus* Cametá atribuíram a melhor avaliação (4,5) e as menos satisfatórias foram dos discentes do *Campus* Altamira (3,83), no geral essa categoria avaliou com 3,91 esse item.

Entre os discentes de curso de graduação, o índice de satisfação das políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o índice que merece destaque por menor avaliação foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23 (Tabela 20)

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação das políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural que mais se destacou satisfatoriamente foi dos *Campi* Cametá e Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85 (Tabela 20).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação das políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,82).

Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,98). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3 (Tabela 20).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação das políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,73). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,02.

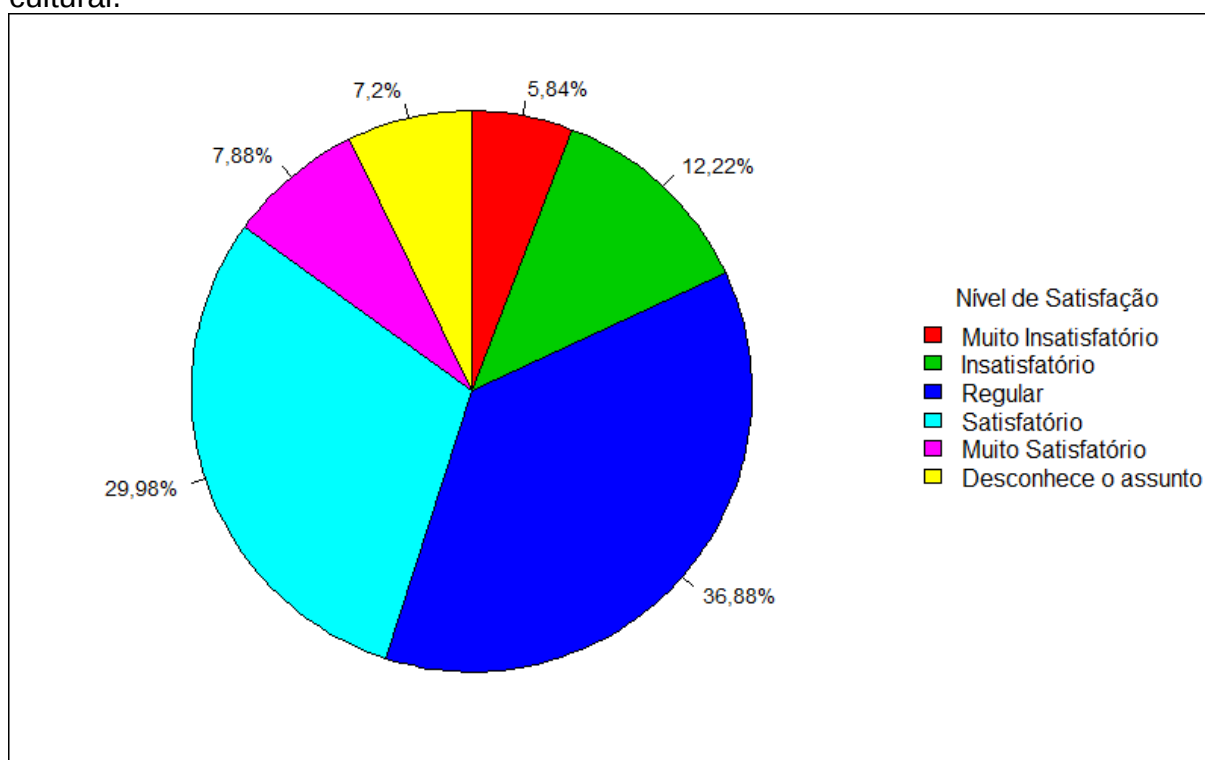
Tabela 20 - Índice de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,63	-	3,49	3,33	-	3,48	5,97
CAMPUS ALTAMIRA	3,83	-	-	3,39	2,19	-	3,26	4,46
CAMPUS ANANINDEUA	3,89	-	-	3,06	3,04	-	3,13	11,4
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,24	3,73	-	3,29	5,26
CAMPUS BELÉM	-	3,18	3,88	2,98	2,85	-	3,06	7,96
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,42	-	3,4	3,14	-	3,36	7,14
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,65	3	-	3,52	5,07
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,82	3,17	-	3,55	3,77
CAMPUS CASTANHAL	-	3,12	3,67	3,06	3,06	-	3,09	4,88
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,83	-	3,4	3,28	-	3,18	4,62
CAMPUS ITAITUBA	-	3,21	-	3,35	3,05	-	3,25	9,04
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,38	2,87	-	3,24	13,86
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,15	2,94	-	3,09	6,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,18	2,58	-	3,1	19,09
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,57	2,91	-	3,38	3,8
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	3,75	3,51	3,32	-	3,53	3,92
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,2	2,94	-	3,16	5,31
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,48	-	3,44	3,31	-	3,43	8
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,91	3,23	3,85	3,3	3,02	-	3,24	7,2

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,88% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,84% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 7,2% (Figura 18).

Figura 18 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise da Figura 18, constata-se que a maioria dos respondentes julga este quesito como Regular. É importante ressaltar que ações devem ser tomadas para incentivar docentes e discentes à produção e à difusão de conteúdo acadêmico por meio de revistas internas indexadas, bem como maior incentivo para participação em eventos científicos nacionais e estaduais além da promoção de atividades artísticas e culturais ainda escassas no IFPA. É necessário também

verificar, junto aos responsáveis, diretos e indiretos, as razões dos resultados obtidos nos níveis Regular, Insatisfatório e Muito Insatisfatório e, assim, tomar as devidas ações.

4.4.5 Políticas de incentivo à participação de estudantes em Projetos de Pesquisa e Extensão

De acordo com a Tabela 21, quanto às políticas de incentivo à participação de estudantes em projetos de pesquisa e extensão os discentes do FIC do *Campus* Cametá atribuíram a melhor avaliação (4,5) e as menos satisfatórias foram dos discentes do *Campus* Altamira (3,91), no geral essa categoria avaliou com 4,07 esse item.

Entre os discentes de curso de graduação, o índice de satisfação quanto às políticas de incentivo à participação de estudantes em projetos de pesquisa e extensão se destacou satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Conceição do Araguaia (3,02). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,13 (Tabela 21).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,95 (Tabela 21).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de satisfação quanto as políticas de incentivo à participação dos estudantes em projetos de pesquisa e extensão que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,75). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 21).

Entre os docentes, destaca-se com melhor avaliação o *Campus* Avançado de Vigia (3,64). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,75). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1 (Tabela 21).

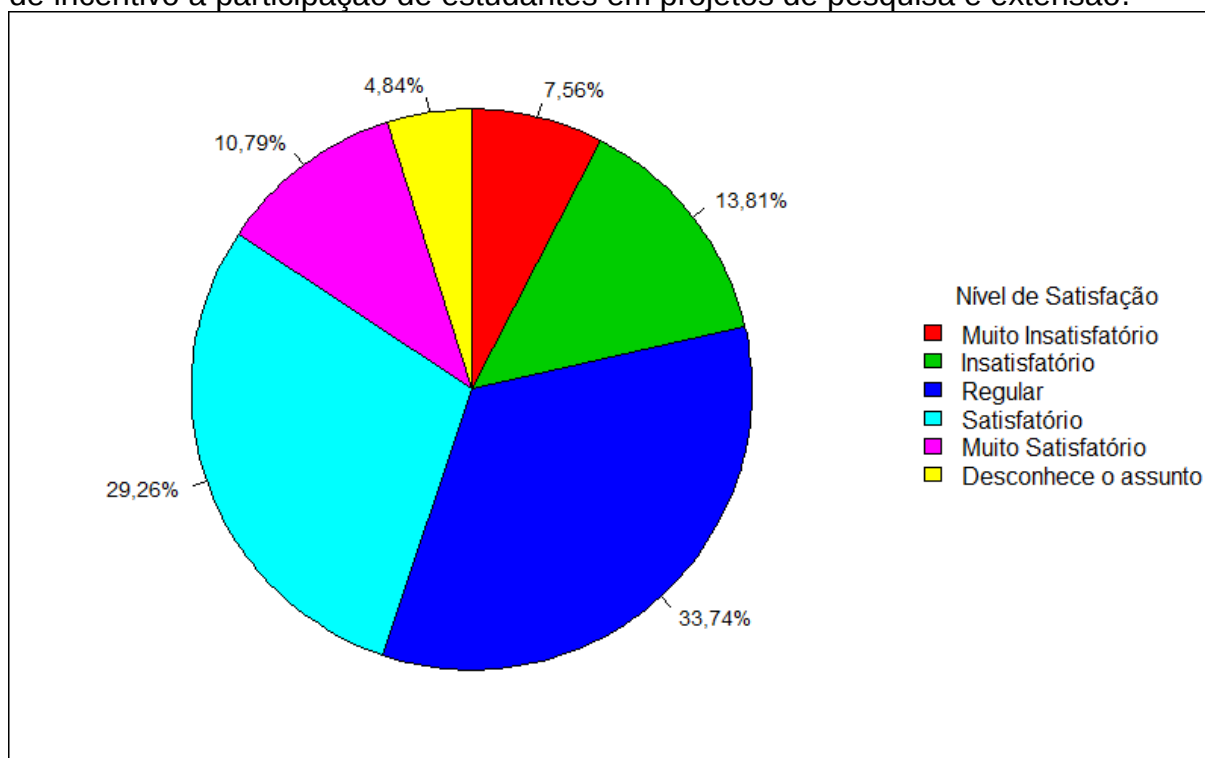
Tabela 21 - Índice de Satisfação sobre as políticas de incentivo à participação de estudantes em projetos de pesquisa e extensão.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,29	-	3,44	3,33	-	3,36	5,22
CAMPUS ALTAMIRA	3,91	-	-	3,45	2,75	-	3,39	7,14
CAMPUS ANANINDEUA	4,15	-	-	3,08	3	-	3,19	3,51
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,38	3,64	-	3,4	4,51
CAMPUS BELÉM	-	3,05	3,95	2,89	2,81	-	2,97	7,3
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,27	-	3,38	3,06	-	3,28	4,08
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,74	3,27	-	3,65	1,45
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,75	3,38	-	3,62	0
CAMPUS CASTANHAL	-	3,03	3,67	3,08	3,24	-	3,1	2,99
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,02	-	3,55	3,45	-	3,34	4,05
CAMPUS ITAITUBA	-	3,21	-	3,34	3,26	-	3,3	6,02
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,31	3,29	-	3,3	11,88
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,44	3,25	-	3,39	1,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,19	3	-	3,17	7,27
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	3,55	2,91	-	3,38	2,56
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	3,88	3,42	3,09	-	3,44	2,61
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,17	2,94	-	3,14	1,33
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,35	-	3,42	3,35	-	3,39	4,28
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4,07	3,13	3,95	3,3	3,1	-	3,23	4,84

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a satisfação quanto as políticas de incentivo à participação dos estudantes em projetos de pesquisa e extensão respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,74% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 29,26%, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,56% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 4,84%.

Figura 19 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas de incentivo à participação de estudantes em projetos de pesquisa e extensão.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise dos resultados, constata-se que a maioria da população respondente considera como Regular este quesito. Os resultados apontam para a necessidade de criação urgente de mecanismos que possibilitem políticas mais eficazes de incentivo à participação nos projetos de pesquisa e extensão. Há de se pensar na destinação de mais recursos para que ocorra maior participação docente e discente nos projetos de pesquisa e extensão. A oferta de mais editais ao longo do ano que promovam a oferta de bolsas de pesquisa e extensão a um maior número de alunos, já pode ser um caminho a se trilhar, bem como recursos para que os docentes possam desenvolver mais pesquisa e extensão no IFPA.

4.4.6 Programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos e à produção discente

Quanto ao índice de satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos e à produção discente os alunos do FIC avaliaram de modo geral bem esse quesito com empate quanto às melhores avaliações os alunos dos *Campi* de Ananindeua, Breves e Cametá (4,0), o

Campus com menor índice de satisfação foi o de Altamira (3,83), sendo o índice geral de satisfação dessa categoria 3,93.

Entre os discentes de curso de graduação, o que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,6). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,08 (Tabela 22).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos e à produção discente que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas, alcançando o índice máximo de satisfação (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,92 (Tabela 22).

Entre os discentes de curso técnico, mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,96). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,98). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24 (Tabela 22).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos e à produção discente que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,82). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,04 (Tabela 22).

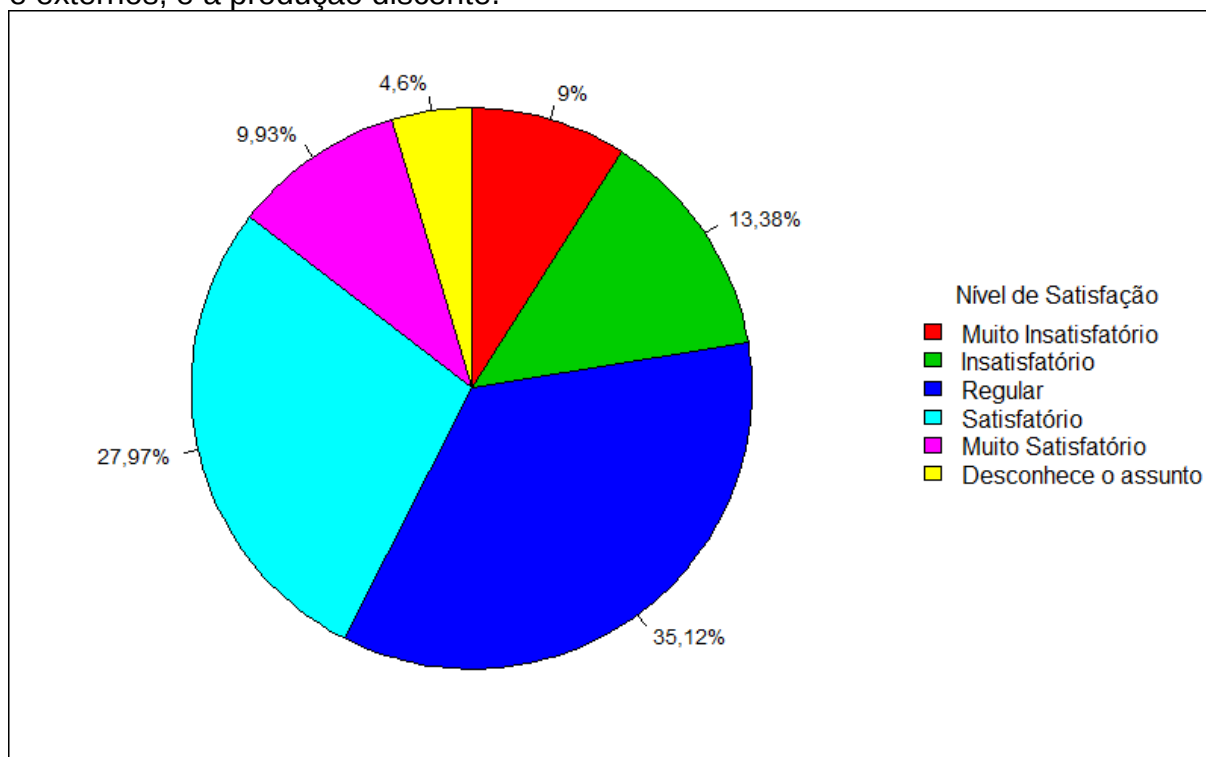
Tabela 22 - Índice de Satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos, e à produção discente.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	2,97	-	3,51	3,08	-	3,23	5,19
CAMPUS ALTAMIRA	3,83	-	-	3,45	2,12	-	3,3	3,57
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	3	3	-	3,13	2,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,15	3,82	-	3,2	4,51
CAMPUS BELÉM	-	3,02	3,86	2,98	2,77	-	2,97	7,52
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,38	-	3,35	3,26	-	3,34	2,72
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,54	2,85	-	3,41	2,19
CAMPUS CAMETÁ	4	-	3,5	3,96	3,12	-	3,56	0
CAMPUS CASTANHAL	-	2,95	4	2,99	3,26	-	3,04	2,99
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,12	-	3,46	3,45	-	3,34	2,31
CAMPUS ITAITUBA	-	3,03	-	3,13	3,11	-	3,11	3,01
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,24	3,43	-	3,29	14
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,16	3,44	-	3,24	1,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,11	2,5	-	3,03	8,18
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	3,5	2,82	-	3,32	3,85
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,6	4	3,37	3,12	-	3,38	2,61
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,1	2,97	-	3,08	2,22
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,18	-	3,37	3,29	-	3,31	4
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,93	3,08	3,92	3,24	3,04	-	3,17	4,6

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os índices de satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos e à produção discente (Figura 20), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,12% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 27,97%, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 9% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 4,6%.

Figura 20 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos, e à produção discente.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Constata-se que o índice de satisfação sobre os programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos e à produção discente ainda não está a contento visto que mesmo que o professor avaliação geral é Regular. Essa avaliação nos aponta a necessidade da oferta de programas de possibilitem uma maior participação dos alunos e docentes em eventos internos e externos para divulgação científica, assim como em ações que aumentem a produção científica dos *Campi* em todos os níveis de ensino, do FIC à pós-graduação por meio de cursos de formação para elaboração de artigos científicos, normas da ABNT, revistas científicas das diversas áreas, produção de livros, entre outros.

4.4.7 Oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes no IFPA

Essa avaliação foi realizada apenas com o público docente do IFPA. Entre os docentes o índice de satisfação sobre a oferta de editais para projetos de pesquisa que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Avançado Vigia* (3,36). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi dos *Campi*

Breves e Óbidos (2,62). De modo geral esse item avaliativo obteve avaliação muito baixa alcançando o índice de satisfação total da categoria de 2,85, conforme pode-se observar na Tabela 23.

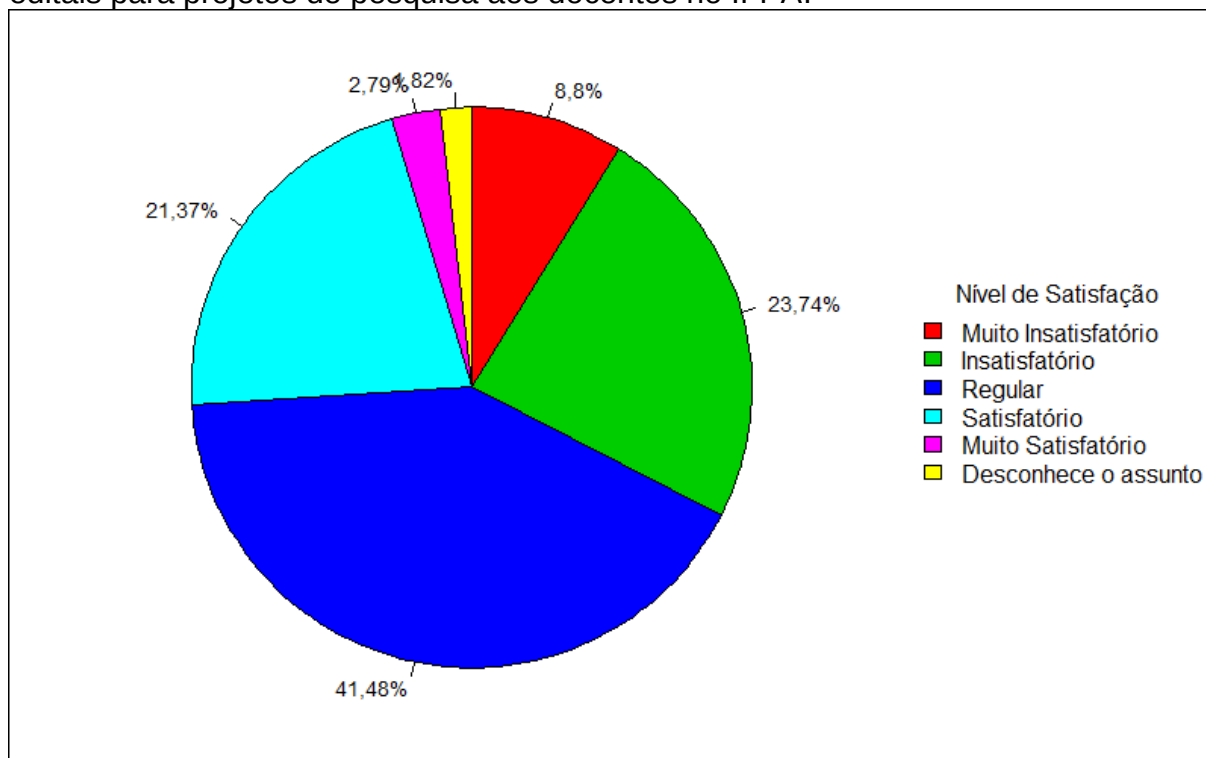
Tabela 23 - Índice de Satisfação sobre a oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes no IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,26	-	3,26	7,14
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	2,8	-	2,8	6,25
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	2,74	-	2,74	4,17
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,36	-	3,36	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	2,7	-	2,7	1,04
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	2,86	-	2,86	3,92
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	2,62	-	2,62	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,12	-	3,12	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	2,89	-	2,89	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	2,93	-	2,93	0
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	3	-	3	2,56
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,71	-	2,71	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,12	-	3,12	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,62	-	2,62	7,14
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	2,68	-	2,68	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	2,96	-	2,96	4,17
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	2,67	-	2,67	3,23
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,04	-	3,04	0
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	-	-	-	-	2,85	-	2,85	1,82

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes do IFPA (Figura 21), verifica-se que o nível Regular foi predominante sendo a opção escolhida por 41,48% dos docentes do IFPA, que se somado aos que avaliaram como Insatisfatório, 23,74%, chega-se ao total de 65,22% dos docentes que demonstraram não estar satisfeitos com a oferta de editais para projetos de pesquisa voltados aos docentes do IFPA, conforme se observa na imagem que segue.

Figura 21 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a oferta de editais para projetos de pesquisa aos docentes no IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Esse resultado alarmante indica a necessidade urgente da oferta de mais editais que possibilitem aos docentes desenvolver pesquisa no IFPA. A realidade da avaliação realizada nos apresenta o reconhecimento dos docentes do IFPA em não apenas estar em sala de aula, mas em garantir o tripé adequado para a formação ideal do alunado: ensino, pesquisa e extensão.

4.4.8 Oferta de projeto/programa de extensão aos docentes no IFPA

Essa avaliação também foi realizada apenas com o público docente do IFPA. Entre os docentes o índice de satisfação sobre a oferta de projeto/programa de extensão aos docentes que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Avançado Vigia* (3,64). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Altamira* (2,67). De modo geral esse quesito avaliativo, assim como na avaliação anterior, obteve avaliação muito baixa alcançando o índice de satisfação total da categoria de 2,91, conforme pode-se observar na Tabela 24.

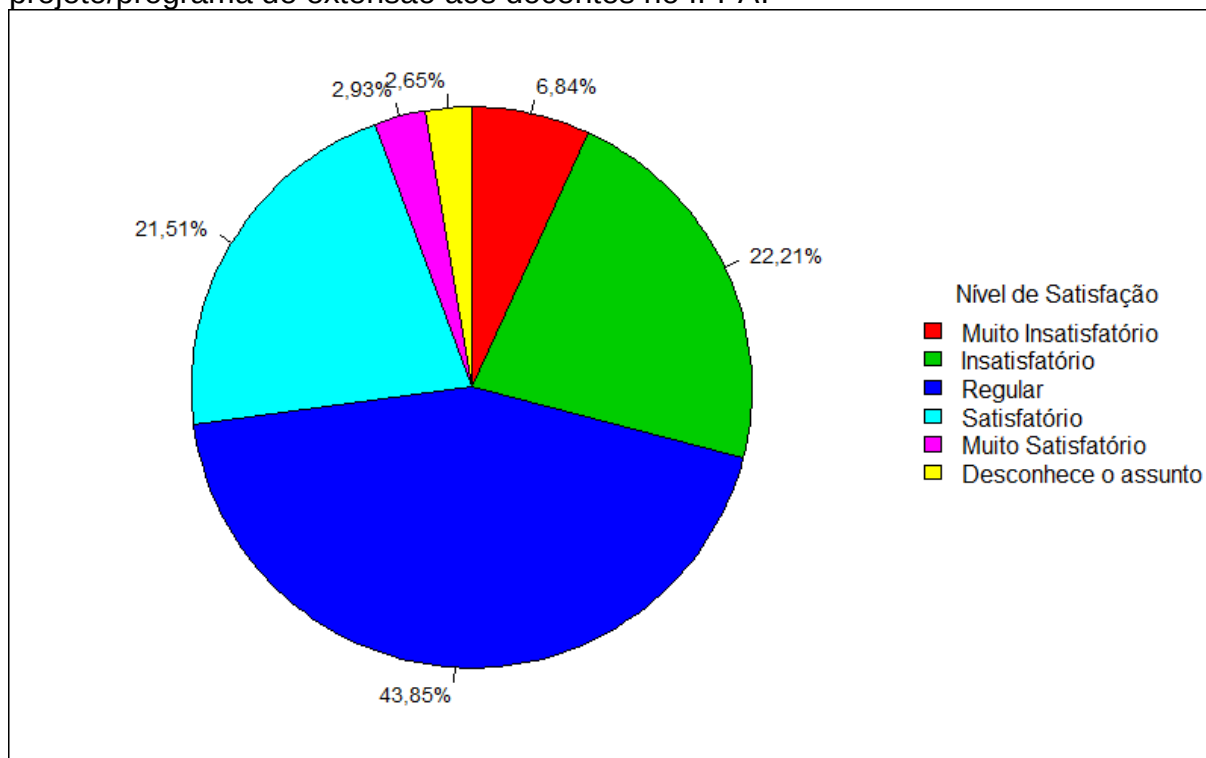
Tabela 24 - Índice de Satisfação sobre a oferta de projeto/programa de extensão aos docentes no IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,31	-	3,31	7,14
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	2,67	-	2,67	6,25
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	2,87	-	2,87	4,17
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,64	-	3,64	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	2,74	-	2,74	3,11
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	2,92	-	2,92	3,92
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	2,77	-	2,77	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,21	-	3,21	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	2,87	-	2,87	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	2,89	-	2,89	6,9
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	2,95	-	2,95	5,13
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,75	-	2,75	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3	-	3	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,71	-	2,71	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	2,95	-	2,95	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3	-	3	4,17
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	3,13	-	3,13	3,23
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,08	-	3,08	0
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	-	-	-	-	2,91	-	2,91	2,65

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação quanto à oferta de projetos/programa de extensão aos docentes no IFPA verifica-se que o nível Regular foi a escolha de 43,85% dos participantes da pesquisa, seguido pela avaliação Insatisfatório com 22,21% dos participantes da pesquisa. Juntos totalizam 66,06% dos docentes entrevistados que em sua avaliação demonstraram a necessidade não estar satisfeito com as ofertas de projetos/programas de extensão (Figura 22).

Figura 22 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a oferta de projeto/programa de extensão aos docentes no IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Assim como na avaliação sobre a oferta de projetos de pesquisa aos docentes do IFPA, a oferta de projeto/programa de extensão demonstrou enfrentar as mesmas dificuldades. Os docentes querem fazer pesquisa e extensão, mas a oferta de editais para pesquisa e extensão, na avaliação dos mesmos, demonstrou ser insuficiente para a grande demanda de *Campi* do IFPA. Faz-se emergencial a expansão dessa oferta com o intuito de atender um maior número de docentes para que estes possam ter condições de realizar pesquisa e extensão em seus locais de trabalho, além de ensino.

4.4.9 Programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes

Conforme Tabela 25, quanto ao índice de satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes, os alunos do FIC que obtiveram as melhores avaliações são do *Campus Altamira*(4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus Cametá* (4,0) alcançando a avaliação geral da categoria a nota de 4,33.

Entre os discentes de curso de graduação, o índice de satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,73). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,02 (Tabela 25).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, índice de satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Cametá (3,0). O índice de satisfação total da categoria foi 3,59 (Tabela 25).

Entre os discentes de curso técnico, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o de Cametá (3,81). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,73). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,21 (Tabela 25).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (3,28). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,47). Já o índice de satisfação total da categoria foi 2,85 (Tabela 25).

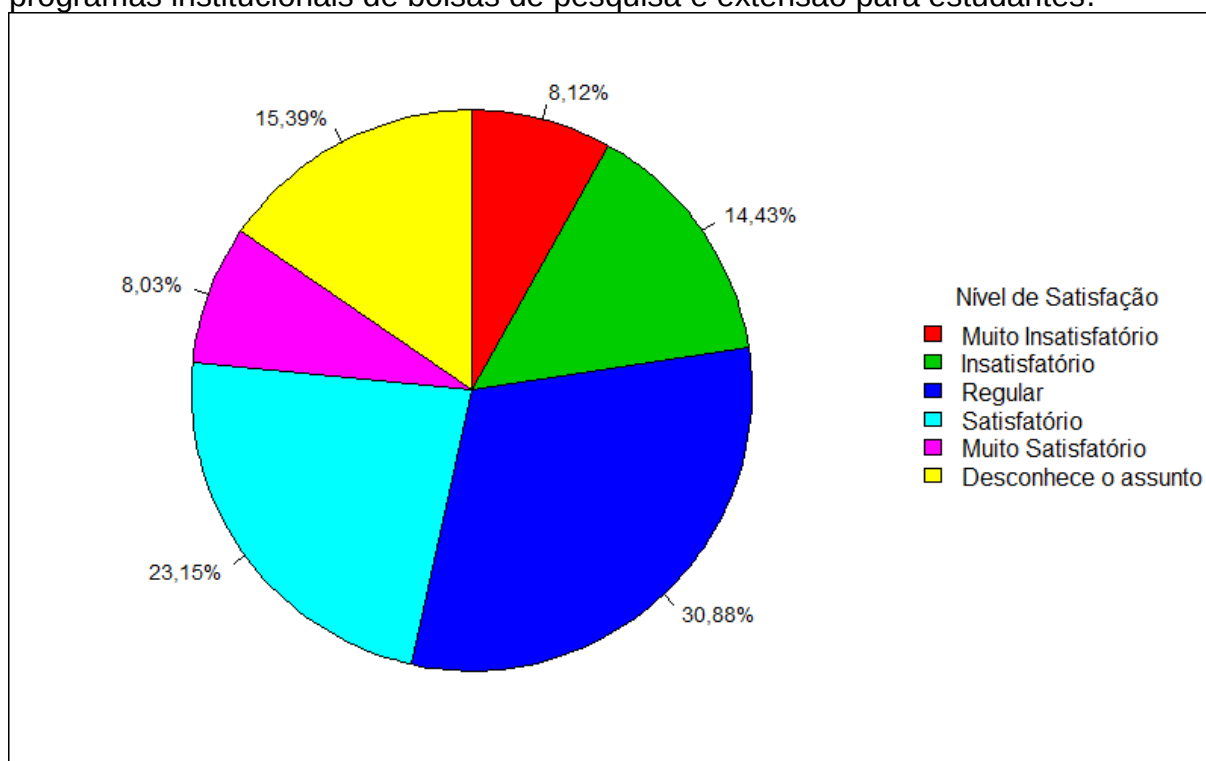
Tabela 25 - Índice de Satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,06	-	3,39	3,27	-	3,25	13,43
CAMPUS ALTAMIRA	4,5	-	-	3,32	2,75	-	3,38	21,43
CAMPUS ANANINDEUA	4,25	-	-	2,73	2,55	-	2,85	36,28
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,26	3,17	-	3,25	14,29
CAMPUS BELÉM	-	2,98	3,65	2,97	2,68	-	2,92	14,62
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,38	-	3,31	2,83	-	3,25	8,14
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,42	2,93	-	3,35	30,66
CAMPUS CAMETÁ	4	-	3	3,81	2,62	-	3,32	22,64
CAMPUS CASTANHAL	-	2,85	3,67	3,05	2,99	-	2,95	9,84
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,1	-	3,65	3,28	-	3,39	3,47
CAMPUS ITAITUBA	-	3,25	-	3,26	2,76	-	3,13	10,24
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,29	2,65	-	3,12	25,74
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,47	3,23	-	3,41	18,33
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,08	2,88	-	3,05	33,64
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,42	2,47	-	3,16	21,79
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,73	3,5	3,43	2,78	-	3,35	11,76
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,04	2,94	-	3,03	16,96
CAMPUS TUCURUÍ	-	2,82	-	3,15	2,98	-	3,04	13,07
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4,33	3,02	3,59	3,21	2,85	-	3,1	15,39

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,88% dos participantes da pesquisa, seguidos dos Níveis Satisfatório, com 23,15% e Insatisfatório, com 14,43%. Ao somar os índices Regular e Insatisfatório alcança-se a média expressiva de 45,31% da opinião dos participantes da pesquisa. O nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,03% destes. Merece destaque o alto número de participantes que afirmaram desconhecer o assunto (15,39%), conforme apresentado a seguir na Figura 23.

Figura 23 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A análise dos dados e das informações nos permite que os níveis de satisfação sobre os programas institucionais de bolsas de pesquisa e extensão para estudantes estão abaixo do esperado uma vez que as avaliações apontam que a oferta desses programas está regular. Com essa avaliação há a indicação da necessidade de aumento da oferta de bolsas de pesquisa e extensão aos estudantes visto que a oferta atual está muito menor que a demanda. É preciso analisar também de que maneira estão sendo realizadas as publicações e divulgações dos editais dessas ofertas visto que um número significativo de participantes da pesquisa afirmou desconhecer do assunto.

4.4.10 Divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão

Quanto ao índice de satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão os alunos do FIC que mais se destacaram satisfatoriamente são dos *Campi* Ananindeua e Breves, ambos com a mesma média avaliativa(4,0). O índice com maior destaque por insatisfação foi do *Campus* Cametá (3,5), chegando ao índice de satisfação total da categoria de 3,93. Entre os discentes de curso de graduação o índice de satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino,

pesquisa e extensão que apresentou o menor índice de satisfação foi do o *Campus* Parauapebas (3,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,79). Já o índice de satisfação total da categoria foi 2,96, conforme observa-se na Tabela 26.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,25). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,66 (Tabela 26).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,56). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,85). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,2 (Tabela 26).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado de Vigia (3,73). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,98 (Tabela 26).

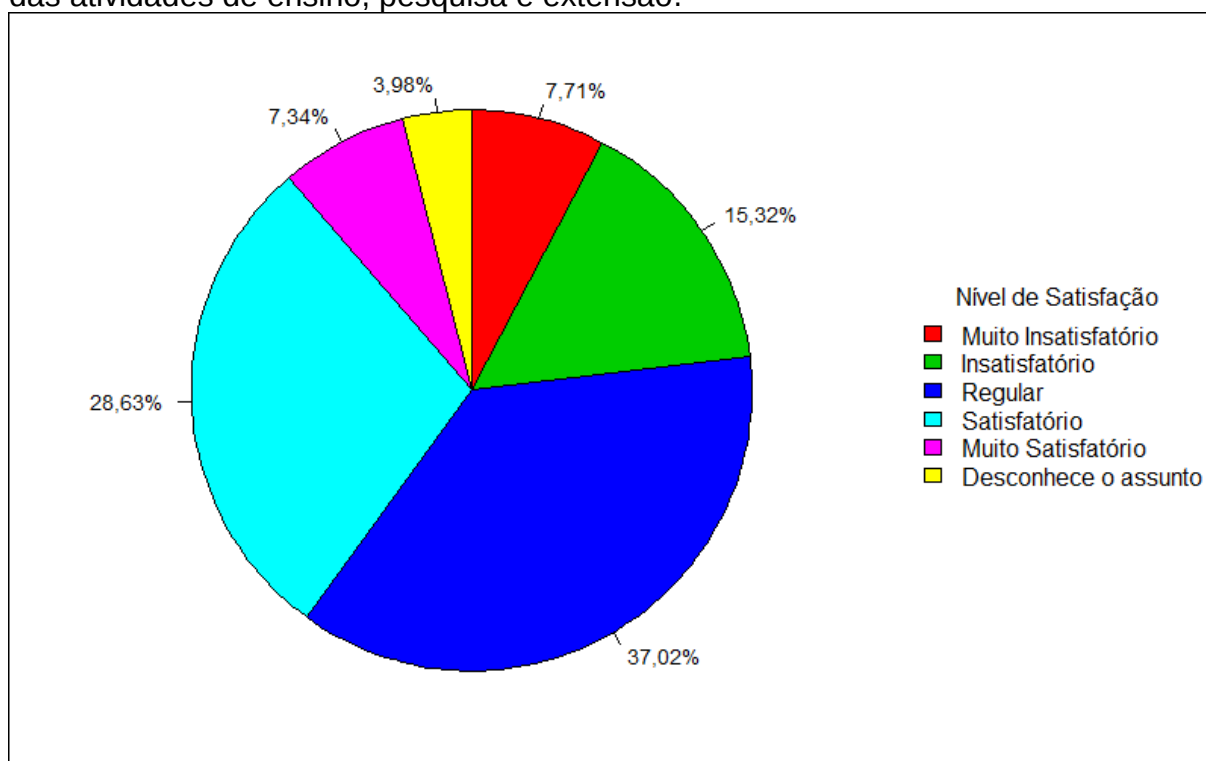
Tabela 26 - Índice de Satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,19	-	3,4	3,23	3,39	3,3	4,58
CAMPUS ALTAMIRA	3,92	-	-	3,33	2,75	2,88	3,28	0,83
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	2,85	2,92	3,24	3,02	5,34
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,33	3,73	3,7	3,39	4,9
CAMPUS BELÉM	-	2,94	3,77	2,88	2,8	3,17	2,92	5,62
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,17	-	3,35	3,04	3,5	3,25	4,04
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,56	3,27	3,6	3,52	1,84
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	3	3,54	2,88	3,36	3,23	0
CAMPUS CASTANHAL	-	2,79	3,25	2,97	3,06	3,38	2,96	2,93
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,93	-	3,41	3,28	3,45	3,24	1,54
CAMPUS ITAITUBA	-	2,8	-	3,18	2,92	3,15	3,06	4,76
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,22	2,62	2,57	3,02	11,11
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,09	2,94	3,18	3,07	1,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,15	2,93	3,11	3,12	4,72
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,31	2,82	3,2	3,19	1,02
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,27	3,75	3,45	3,17	3,69	3,44	2,37
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,13	3,19	3,57	3,15	1,3
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,05	-	3,25	3,08	3,12	3,18	4,6
REITORIA	-	-	-	-	-	3,27	3,27	4,76
TOTAL	3,93	2,96	3,66	3,2	2,98	3,31	3,13	3,98

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os índices de satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 37,02% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,34% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,98%, conforme Figura 24.

Figura 24 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise dos dados, pode-se aferir que a maioria dos respondentes, entre discentes e docentes, considera este quesito como Regular. Além disso, se somarmos o índice do Regular (37,02%) com o Insatisfatório (15,32%) chega-se em um quantitativo muito expressivo (52,34%) de pessoas que demonstraram na avaliação estar descontentes com o modo como a divulgação das atividades de ensino, pesquisa e extensão tem sido realizadas. Se faz urgente que o IFPA elabore novas formas de tornar essa divulgação mais eficaz para mais pessoas tenham acesso e conhecimento delas.

4.4.11 Atuação do Coordenador do Curso de Graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA

Conforme Tabela 27, quanto a avaliação do índice de satisfação da atuação do coordenador do curso de Graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA os alunos dos cursos FIC que mais se destacaram satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5), enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foram dos *Campi* Altamira e Breves, ambos com o mesmo índice(4,0). O índice de satisfação total da categoria foi de 4,2.

Entre os discentes de curso de graduação, o índice de satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Itaituba (4,2). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Tucuruí (3,27). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,46, (Tabela 27).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de satisfação da atuação do coordenador do curso de Graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,33). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,87 (Tabela 27).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de satisfação da atuação do coordenador do curso de Graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,13). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,73). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,48 (Tabela 27).

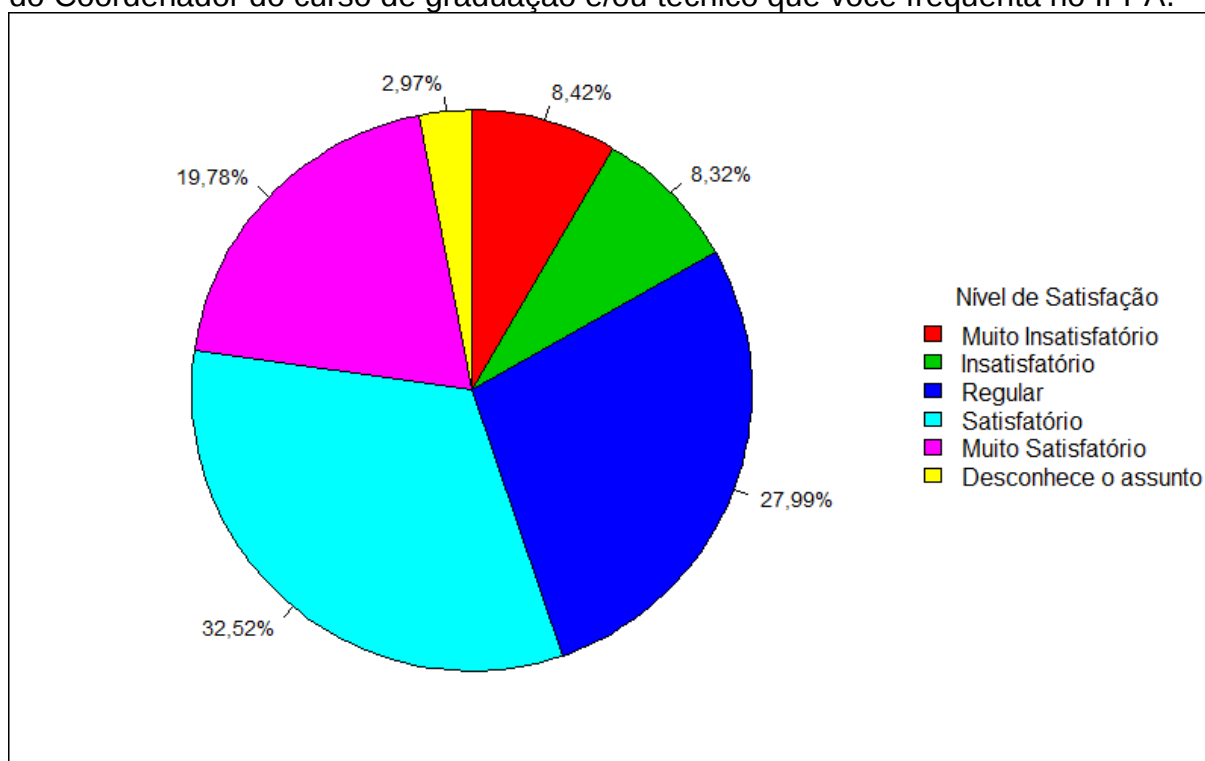
Tabela 27 - Índice de Satisfação sobre a atuação do Coordenador do curso de graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,08	-	3,61	-	-	3,39	6,45
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,87	-	-	3,88	1,04
CAMPUS ANANINDEUA	4,33	-	-	2,73	-	-	3	2,22
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,63	-	-	3,63	1,64
CAMPUS BELÉM	-	3,39	3,91	3,22	-	-	3,34	3,59
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,7	-	3,53	-	-	3,6	1,64
CAMPUS BREVES	4	-	-	4,13	-	-	4,13	5,36
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4,33	4	-	-	4,07	3,45
CAMPUS CASTANHAL	-	3,46	3,75	3,13	-	-	3,32	3,16
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,45	-	3,57	-	-	3,52	1,39
CAMPUS ITAITUBA	-	4,2	-	3,86	-	-	3,94	2,36
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,49	-	-	3,49	11,69
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,68	-	-	3,68	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,73	-	-	3,73	3,16
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,64	-	-	3,65	1,82
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,09	3,62	3,93	-	-	3,92	0,78
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,55	-	-	3,55	1,55
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,27	-	2,92	-	-	3,02	3,06
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4,2	3,46	3,87	3,48	-	-	3,48	2,97

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação da atuação do coordenador do curso de Graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA respondidos conjuntamente por todas as discentes participantes da pesquisa (Figura 25) verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,52% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,32% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 2,97%.

Figura 25 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação do Coordenador do curso de graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Pode-se afirmar que a maioria dos respondentes considera este item da pesquisa como Satisfatório. Se somados os que avaliaram como Satisfatório (32,52%) e Muito Satisfatório (19,78), alcançaremos mais da metade dos participantes com avaliação positiva da atuação dos coordenadores em seus cursos. Todavia merece atenção os que avaliaram esse atuação como Regular (27,99%) uma vez que essa não é a avaliação que se deseja da atuação do coordenador. Se faz necessário, para que mais alunos ainda melhorem sua avaliação quanto a atuação do coordenador em seus *Campi*, que ocorra mais formação ao coordenador sobre essa atuação e que os critérios de escolha de coordenador seja de acordo com o previsto pela legislação do IFPA, por eleição direta do Colegiada e que dure apenas o mandato de dois anos.

4.4.12 Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Regional, Estadual e Nacional

Quanto ao nível de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional, os alunos dos cursos FIC que mais se destacaram satisfatoriamente são dos *Campus* Cametá

(4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Breves (4,0), alcançando o índice de satisfação total da categoria de 4,27.

Entre os discentes de curso de graduação, o índice de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,18). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Conceição do Araguaia (3,28). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,56 (Tabela 28).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Cametá (4). Já o índice de satisfação total da categoria foi 4,17 (Tabela 28).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,11). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,3). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,59 (Tabela 28).

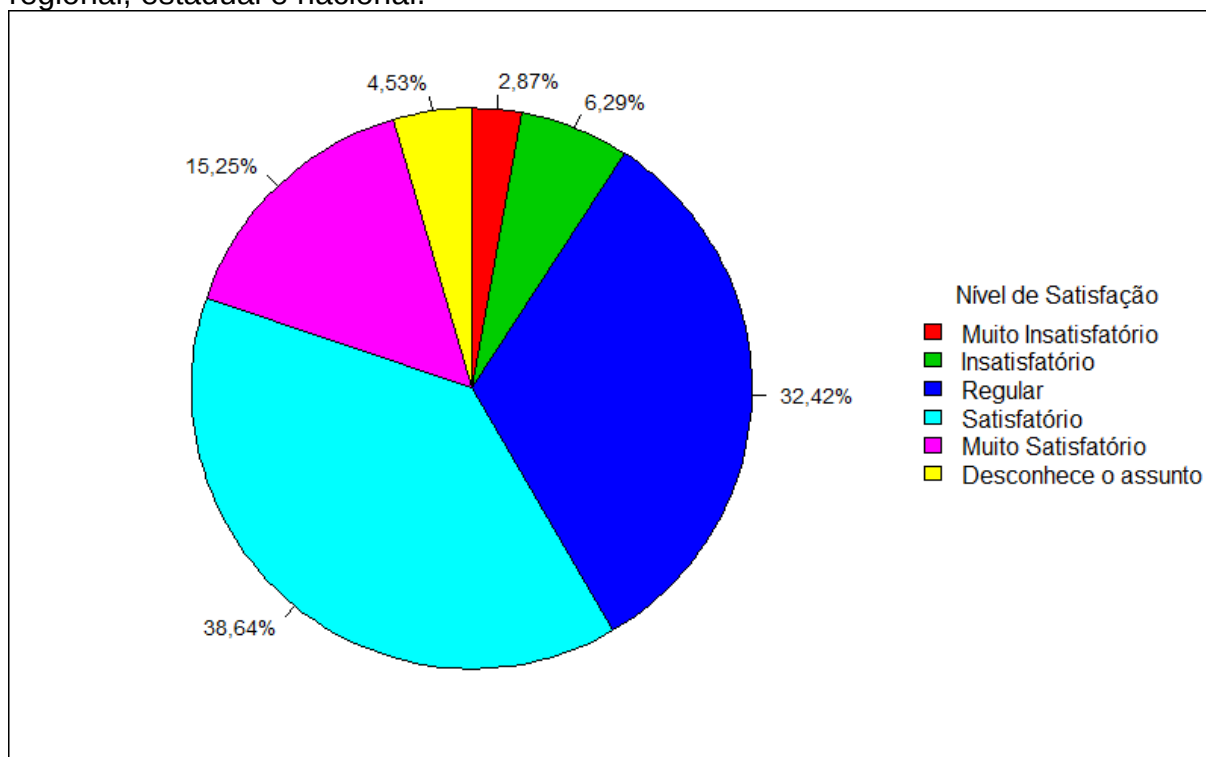
Tabela 28 - Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,77	-	3,69	-	-	3,72	7,53
CAMPUS ALTAMIRA	4,17	-	-	3,76	-	-	3,81	2,08
CAMPUS ANANINDEUA	4,33	-	-	3,3	-	-	3,48	5,56
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,54	-	-	3,54	3,28
CAMPUS BELÉM	-	3,56	4,12	3,41	-	-	3,52	6,03
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,61	-	3,69	-	-	3,65	4,12
CAMPUS BREVES	4	-	-	4,11	-	-	4,11	3,57
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,95	-	-	4	6,9
CAMPUS CASTANHAL	-	3,4	4,25	3,53	-	-	3,47	3,86
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,28	-	3,76	-	-	3,56	2,78
CAMPUS ITAITUBA	-	3,38	-	3,44	-	-	3,42	5,51
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,64	-	-	3,64	11,54
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,41	-	-	3,41	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,37	-	-	3,37	3,16
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	3,98	-	-	4	5,45
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,18	4,25	3,81	-	-	3,87	1,55
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,41	-	-	3,41	2,59
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,88	-	3,61	-	-	3,68	4,28
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4,27	3,56	4,17	3,59	-	-	3,6	4,53

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os índices de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional respondidos conjuntamente por todos os discentes participantes da pesquisa (Figura 26), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 38,64% dos participantes da pesquisa, seguido pelo nível Regular com 32,42%, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 2,87% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,53%, conforme figura 26.

Figura 26 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise dos dados pode-se aferir que a maioria dos respondentes, entre discentes e docentes, considera este quesito como Satisfatório. Além disso, se somarmos o índice do Satisfatório (38,64%) com o Muito Satisfatório (15,25%) alcança-se mais de 50% do total dos alunos participantes da pesquisa que avaliaram positivamente a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional. De modo geral isso é muito bom, todavia os alunos que avaliaram essa aplicação do conhecimento como Regular (32,42%) merecem ter voz no IFPA para que digam porque essa aplicação não está de algum modo contribuindo para o desenvolvimento regional, estadual e local. Se propõem a aplicação de questionários aos alunos de modo que nas próximas reformulações dos Projetos Pedagógicos de Curso (PPCs) esses ajustes quantos à aplicação dos conhecimentos sejam realizados.

4.4.13 Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho

Quanto ao índice de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho, os alunos dos cursos FIC que mais se destacaram satisfatoriamente é do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Breves (4,0), alcançando o índice de satisfação total da categoria de 4,34 (Tabela 29).

Entre os discentes de curso de graduação, o índice de satisfação sobre a que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,27). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Conceição do Araguaia (3,08). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,53 (Tabela 29).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (5,0). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Cametá (3,67). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,98 (Tabela 29).

Tabela 29 - Índice de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,94	-	3,64	3,62	-	3,72	4,44
CAMPUS ALTAMIRA	4,36	-	-	3,84	3,25	-	3,81	0,9
CAMPUS ANANINDEUA	4,33	-	-	3,29	3,5	-	3,47	1,75
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,59	3,64	-	3,59	2,26
CAMPUS BELÉM	-	3,47	3,96	3,31	3,14	-	3,36	3,95
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,81	-	3,76	3,4	-	3,71	2,38
CAMPUS BREVES	4	-	-	4,33	3,76	-	4,22	1,45
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	3,67	4,08	3,58	-	3,85	0
CAMPUS CASTANHAL	-	3,35	4	3,68	3,4	-	3,48	2,18
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,08	-	3,88	3,21	-	3,49	1,73
CAMPUS ITAITUBA	-	3,23	-	3,59	3,13	-	3,42	3,01
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,59	3,12	-	3,47	7,84
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,43	3,31	-	3,4	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,59	2,86	-	3,49	4,59
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	4,06	3,59	-	3,93	1,3
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,27	4	3,86	3,58	-	3,85	0,66
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,47	3	-	3,4	1,79
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,88	-	3,85	3,68	-	3,83	1,6
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4,34	3,53	3,98	3,67	3,34	-	3,58	2,64

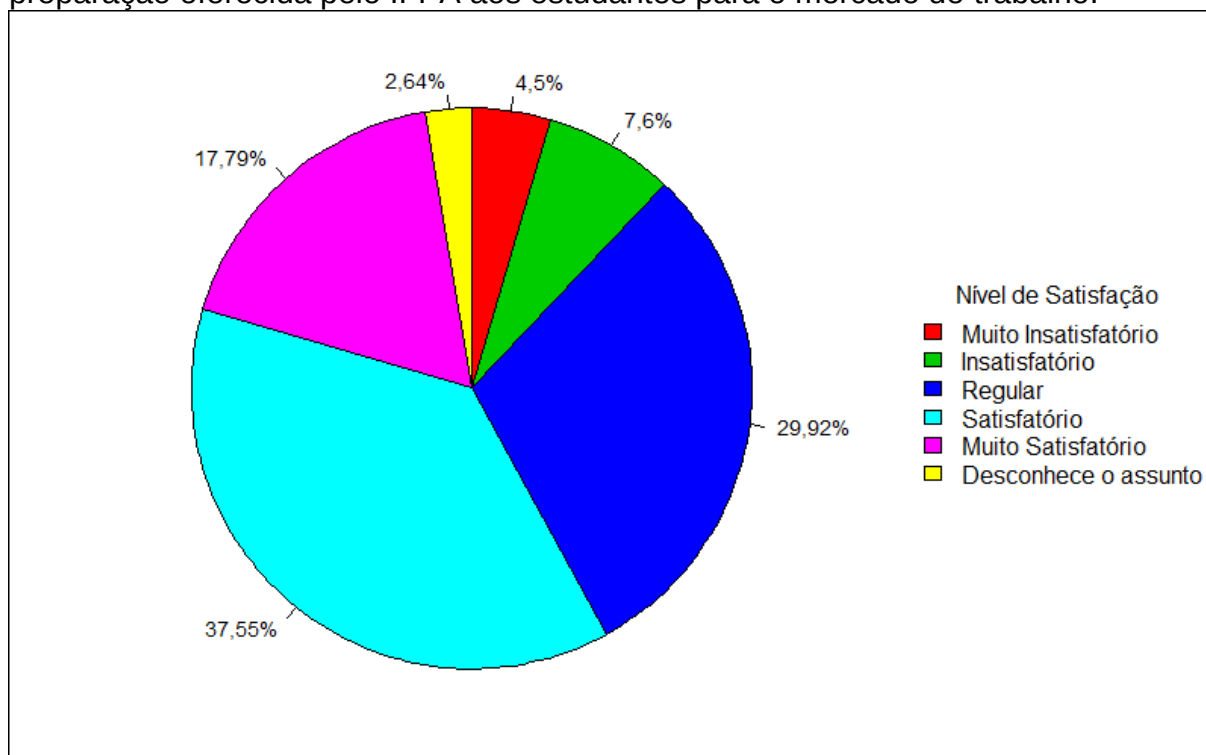
Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Entre os discentes de curso técnico, o índice de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Breves* (4,33). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus Ananindeua* (3,29). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,67 (Tabela 29).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Breves* (3,76). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Óbidos* (2,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34 (Tabela 29).

Analisando-se os índices de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 37,55% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,5% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 2,64%, conforme Figura 27.

Figura 27 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir da análise dos dados, pode-se aferir que a maioria dos respondentes, entre discentes e docentes, considera a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho como Satisfatória. Além disso, se somarmos o índice do Satisfatório (37,55%) com o Muito Satisfatório (17,79%) chega-se em um quantitativo muito expressivo (55,34%) de pessoas que demonstraram na avaliação estar satisfeitas com a inserção no mercado de trabalho através da preparação pelo IFPA. Isso indica que o IFPA está realizando muito bem seu trabalho de qualificação profissional, elevação da escolaridade e inserção no mercado de trabalho. Pode-se

ainda melhorar mais ainda esse indicativo visto na pesquisa o segundo maior índice apresentado foi que essa preparação está Regular (29,92%). Será necessário fazer uma análise por *Campus* de modo a realizar uma investigação mais aprofundada e fazer uma intervenção nesse quesito da melhor preparação para o mercado de trabalho.

4.4.14 Estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação

A avaliação da estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação que o docente atua foi realizada somente entre a categoria docente do IFPA. Entre os docentes que mais se destacaram satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,92) e insatisfatoriamente do *Campus* Marabá Industrial (2,88), com índice total de satisfação da categoria de 3,68, conforme Tabela 30.

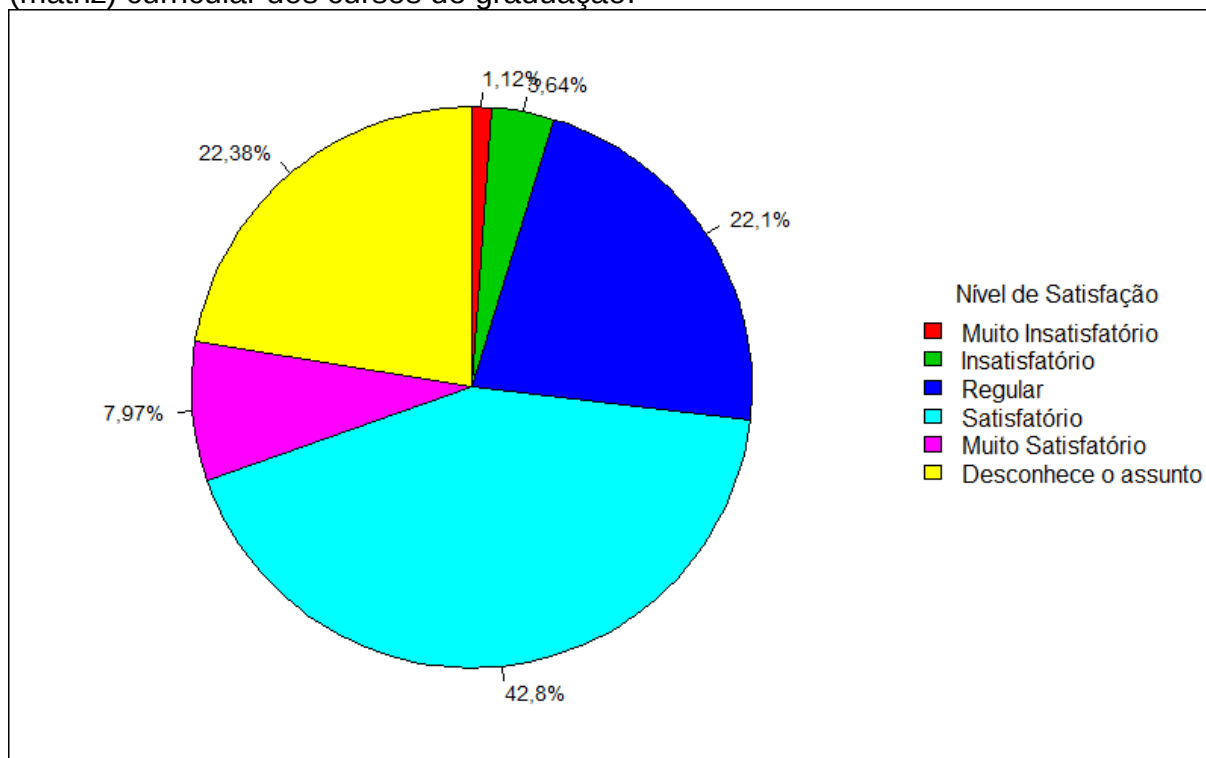
Tabela 30 - Índice de Satisfação sobre a estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,83	-	3,83	45,24
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	3,57	-	3,57	56,25
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,79	-	3,79	41,67
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,5	-	3,5	45,45
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	3,71	-	3,71	9,38
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,72	-	3,72	15,69
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,8	-	3,8	61,54
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,64	-	3,64	54,17
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,82	-	3,82	3,66
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,85	-	3,85	6,9
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	3,58	-	3,58	15,38
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,88	-	2,88	29,17
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,5	-	3,5	25
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	3	-	3	78,57
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	3,43	-	3,43	36,36
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,43	-	3,43	4,17
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	3,37	-	3,37	38,71
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,92	-	3,92	16,67
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	-	-	-	-	3,68	-	3,68	22,38

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os índices de satisfação da estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação que o docente atua verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 42,8% dos docentes participantes da pesquisa, seguido por 22,1% que avaliaram como Regular a estrutura curricular dos cursos de graduação. Merece destaque o grande número de docentes que afirmaram desconhecer do assunto (22,38%). O menor índice apresentado foi de Muito Insatisfatório com 1,12%, conforme apresentado na Figura 28.

Figura 28 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a estrutura (matriz) curricular dos cursos de graduação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando os resultados apresentados verifica-se que um número significativo de docentes avaliou esse quesito como Satisfatório, demonstrando que conhecem as matrizes curriculares dos cursos de graduação que atuam e que inclusive, provavelmente, contribuem para a estruturação dessa matriz por meio das recentes reformulações dos PPCs em diversos cursos de graduação do IFPA. O altíssimo índice dos que afirmaram desconhecer do assunto (22,38%) muito provavelmente não atuam no nível superior e por isso não conhecem as matrizes curriculares, o que justifica esse indicativo, ou ingressaram recentes no IFPA e ainda estão tomando ciência das matrizes dos cursos.

4.4.15 Expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação

Quanto ao índice de satisfação dos docentes sobre a expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação, destaca-se satisfatoriamente o *Campus* Castanhal (3,6) e insatisfatoriamente o *Campus* Óbidos (2,62), conforme apresentado na Tabela 31.

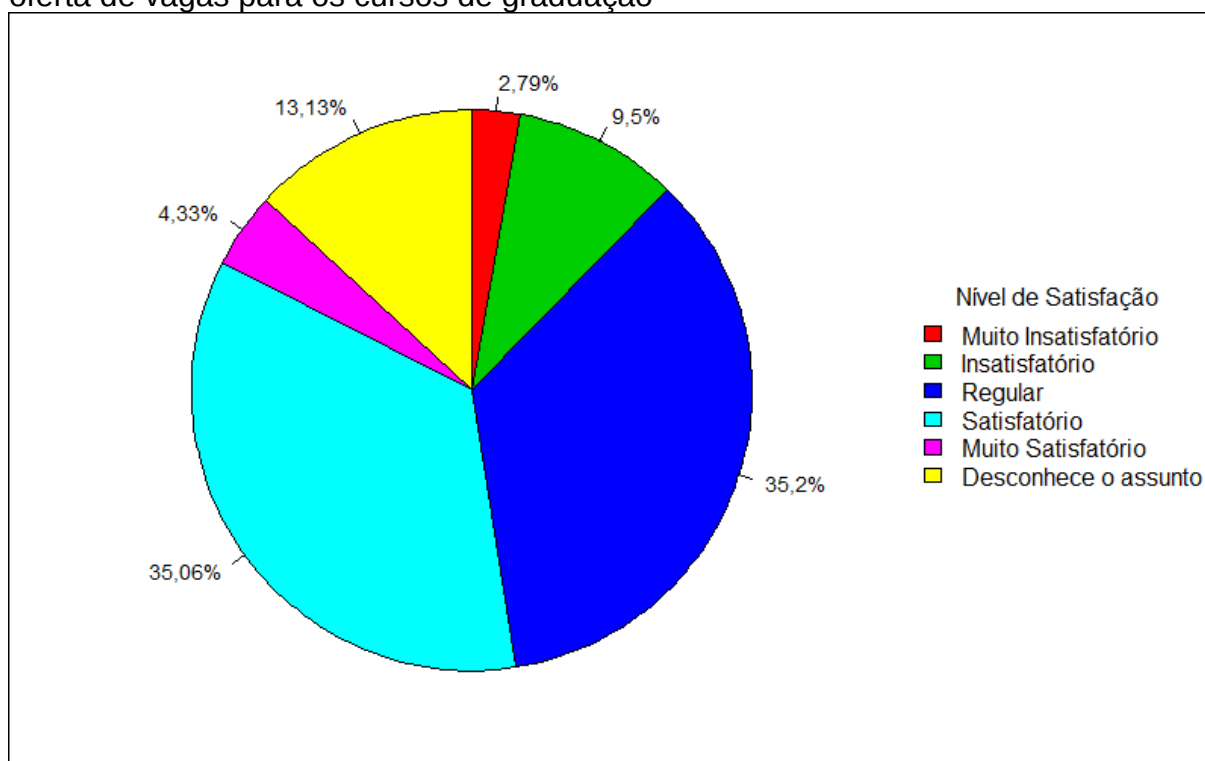
Tabela 31 - Índice de Satisfação sobre expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,29	-	3,29	26,19
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	3,3	-	3,3	37,5
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,05	-	3,05	16,67
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,5	-	3,5	45,45
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	3,34	-	3,34	8,81
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,59	-	3,59	9,8
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,29	-	3,29	34,62
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,46	-	3,46	45,83
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,6	-	3,6	1,22
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,57	-	3,57	3,45
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	3,11	-	3,11	2,56
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,77	-	2,77	8,33
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,27	-	3,27	6,25
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,62	-	2,62	42,86
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	2,86	-	2,86	4,55
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,3	-	3,3	4,17
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	2,86	-	2,86	29,03
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,56	-	3,56	6,25
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	-	-	-	-	3,33	-	3,33	13,13

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os índices de satisfação dos docentes sobre a expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,2% dos docentes participantes da pesquisa, seguido por uma diferença muito pequena do nível Satisfatório 35,06%. Merece destaque o grande número de docentes que afirmaram desconhecer do assunto (13,13%). O menor índice apresentado foi de Muito Insatisfatório com 2,79%, conforme apresentado na Figura 29.

Figura 29 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando os resultados acima, compreende-se que a satisfação dos docentes sobre a expansão na oferta de vagas para os cursos de graduação não está tão bem avaliada visto que o número de docentes que atribuíram a avaliação Regular (35,2%) se somado aos que avaliaram essa expansão como Insatisfatória (9,5%) alcança-se cerca de 45% do total dos docentes demonstrando claramente a necessidade da expansão dessa oferta. Novamente o número de docentes que afirmou desconhecer do assunto é significativo (13,13%) reafirmando a necessidade de formação e informação para todos os docentes do IFPA sobre os cursos, ofertas e planejamentos futuros, especialmente aos docentes recém-concursados.

3.4.16 Expansão dos programas de Pós-Graduação

Quanto ao nível de satisfação dos docentes do IFPA sobre a expansão dos programas de Pós-Graduação, destaca-se satisfatoriamente o *Campus* Conceição do Araguaia (3,57) e insatisfatoriamente destacou-se o *Campus* Altamira (2,45). O índice geral da categoria docente foi de 3,03.

Os técnicos administrativos avaliaram a expansão dos programas de Pós-Graduação e destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Castanhal (3,63) e

insatisfatoriamente o *Campus Óbidos* (2,24), com índice geral da categoria de 3,19, conforme Tabela 32.

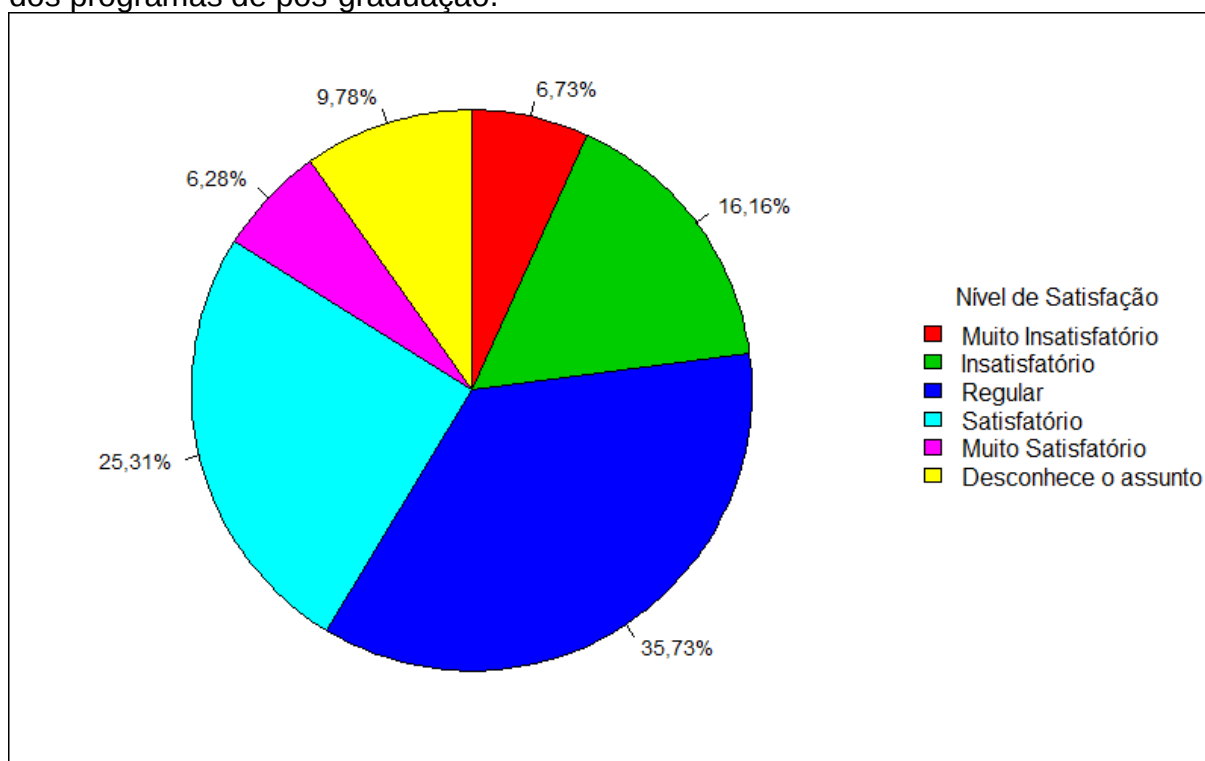
Tabela 32 - Índice de Satisfação sobre a expansão dos programas de pós-graduação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,24	3,28	3,25	13,33
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	2,45	2,88	2,63	20,83
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	2,5	2,69	2,58	19,51
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3	3,56	3,33	28,57
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	3,05	3,26	3,08	8,26
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	2,98	3,56	3,19	7,69
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,1	3,26	3,18	13,73
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,45	3,18	3,35	11,43
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,19	3,63	3,33	4,84
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,57	3,41	3,5	1,96
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	2,73	2,52	2,66	6,45
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,83	3	2,86	6,45
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,47	3,18	3,35	3,7
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,57	2,24	2,33	25
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	2,76	3,47	3,1	4,76
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,09	3,56	3,28	2,5
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	2,56	2,86	2,64	34,21
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,02	2,56	2,9	4,69
REITORIA	-	-	-	-	-	3,21	3,21	7,94
TOTAL	-	-	-	-	3,03	3,19	3,09	9,78

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a expansão dos programas de Pós-Graduação, das duas categorias participantes da pesquisa, verificou-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,73% participantes da pesquisa e o menor índice apresentado foi Muito Satisfatório com 6,28%, conforme apresentado na Figura 30.

Figura 30 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a expansão dos programas de pós-graduação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando os resultados apresentados, afere-se que a satisfação dos docentes e técnicos administrativos quanto a expansão na oferta de vagas para os cursos de Pós-Graduação está Regular (35,73%) e se somarmos à este índice o que avaliaram como Insatisfatório (16,16%) teremos mais da metade dos participantes (51,89%) que apontam pela pesquisa que é necessária a expansão da oferta de vagas para os cursos de pós-graduação. Nesta pesquisa de avaliação aplicada no ano de 2017 apenas 04 *Campi* do IFPA, do total de 19, possuíam turmas de Pós-Graduação, demonstrando a clara necessidade da expansão da oferta.

4.4.17 Interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística

Ao se avaliar o índice de satisfação da interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística os discentes dos cursos FIC destaca-se satisfatoriamente o *Campus* Cametá (4,5), enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (4,0).

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, destaca-se satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (4,18). Enquanto que o índice que mais

se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,93). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,26, conforme Tabela 33.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de Pós-Graduação sobre o índice de satisfação da interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística, o *Campus* Paragominas avaliou esse item com nota máxima (5,0) e como menor avaliação destaca-se o *Campus* Cametá (4,5), com índice geral da categoria de 3,74 (Tabela 33).

Quanto à avaliação dos discentes dos cursos técnicos sobre a avaliação da satisfação da interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística, o que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,74). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,78). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,3 (Tabela 33).

Entre os docentes, o índice de satisfação da interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (3,56). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,31). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,0. Para os técnicos administrativos o índice de satisfação da interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,81). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Rural (2,45). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,13 (Tabela 33).

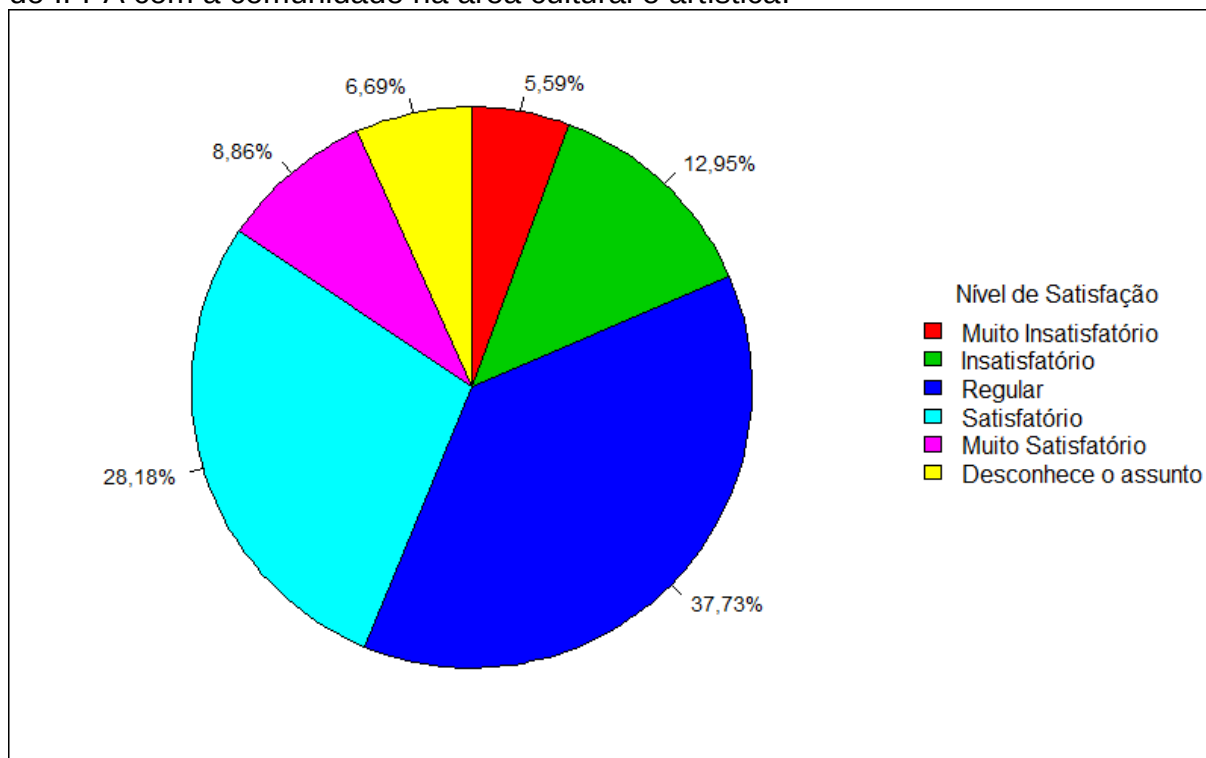
Tabela 33 - Índice de Satisfação sobre a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,66	-	3,59	3,42	3,44	3,54	5,33
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	-	3,22	2,31	2,62	3,17	5
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	2,78	2,95	2,71	2,94	11,45
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,26	3,56	3,7	3,32	4,9
CAMPUS BELÉM	-	3,21	3,67	3,08	2,8	2,64	3,07	10,93
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,38	-	3,46	3,14	3,5	3,39	4,69
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,67	3	3,32	3,51	4,29
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	3,5	3,78	3,6	3,18	3,62	7,94
CAMPUS CASTANHAL	-	3,03	3,67	3,08	2,71	3,27	3,01	6,11
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,93	-	3,49	3,07	3,14	3,21	3,09
CAMPUS ITAITUBA	-	3,43	-	3,39	2,97	3,35	3,3	3,72
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,23	2,59	2,5	3,03	14,68
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,16	2,75	2,45	2,96	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,05	2,62	3	2,99	10,24
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	3,52	3,23	3,47	3,46	3,09
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,18	3,86	3,74	3,38	3,81	3,73	2,37
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,21	3,4	3,43	3,25	3,03
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,56	-	3,37	3,41	3,12	3,41	3,84
REITORIA	-	-	-	-	-	2,88	2,88	19,05
TOTAL	4,07	3,26	3,74	3,3	3	3,13	3,23	6,69

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 37,73% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,59% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,69%, conforme Figura 31.

Figura 31 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando os resultados da avaliação sobre o índice de satisfação da interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística foi observado que existe necessidade de melhorar os índices, visto que o quantitativo que avaliou como Regular essa interação (37,73%) somados aos que atribuíram a avaliação Insatisfatório (12,95%) alcança-se um resultado superior a 50% do total das avaliações, o que aponta significativa necessidade da ampliação da interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística.

4.4.18 Atividades culturais promovidas pelo IFPA

Ao avaliar o índice de satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA os alunos dos cursos FIC que avaliaram satisfatoriamente esse item são do *Campus* Ananindeua (4,23) e os *Campi* com menores índices de satisfação foi dos *Campi* Breves e Cametá (4,0), alcançando o índice geral da categoria de 4,14.

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (4,36). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,97). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,31, conforme Tabela 34.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de Pós-Graduação sobre o índice de satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA, o *Campus* Paragominas avaliou esse item com nota máxima (5,0) e como menor avaliação destaca-se o *Campus* Belém (3,59), com índice geral da categoria de 3,72 (Tabela 34).

Quanto à avaliação dos discentes dos cursos técnicos, sobre a avaliação da satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,92). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,94). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,3 (Tabela 34).

Entre os docentes o índice de satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foram os *Campi* Abaetetuba e Tucuruí (3,65). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,5). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,09 (Tabela 35). Para os técnicos administrativos o índice de satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (4,06) e insatisfatoriamente do *Campus* Marabá Industrial (2,33). O índice geral da categoria foi de 3,17 (Tabela 34).

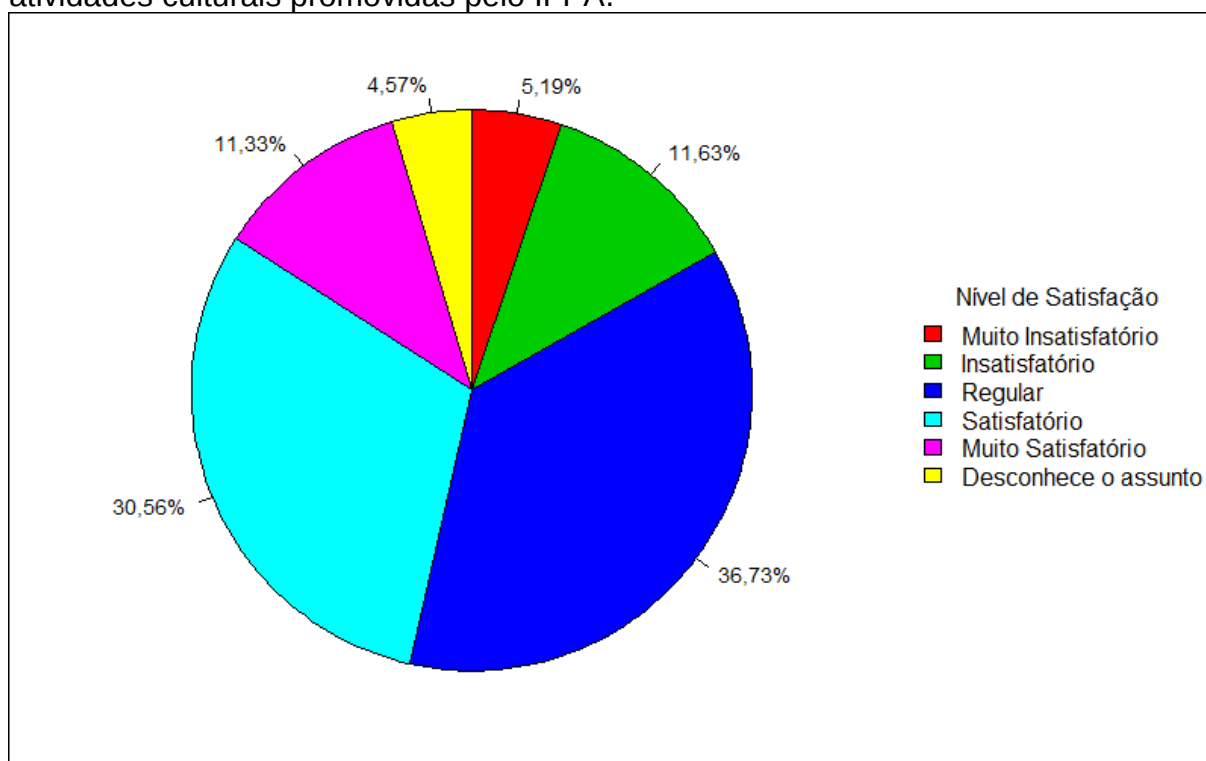
Tabela 34 - Índice de Satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,61	-	3,76	3,65	3,56	3,67	2,61
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	-	3,41	2,5	2,86	3,34	5,83
CAMPUS ANANINDEUA	4,23	-	-	2,94	2,91	2,94	3,07	6,11
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,31	3,36	3,44	3,32	2,8
CAMPUS BELÉM	-	3,27	3,59	3,21	2,86	2,72	3,15	6,6
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,47	-	3,68	3,24	3,48	3,52	1,87
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,62	3,16	3,32	3,51	1,84
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4	3,92	3,6	3,45	3,73	6,35
CAMPUS CASTANHAL	-	2,97	3,67	3,13	2,92	3,32	3,05	5,62
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,03	-	3,77	3,14	3,18	3,38	3,61
CAMPUS ITAITUBA	-	3,59	-	3,56	3,11	3,27	3,43	2,65
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,12	2,52	2,33	2,93	12,84
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,11	2,81	3	3,03	1,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,14	2,57	2,67	3	7,87
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	5	3,6	3,18	3,42	3,48	3,09
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,36	3,88	3,73	3,38	4,06	3,76	2,37
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,4	3,32	3,57	3,39	1,3
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,73	-	3,61	3,65	3,25	3,63	2,05
REITORIA	-	-	-	-	-	2,85	2,85	17,46
TOTAL	4,14	3,31	3,72	3,43	3,09	3,17	3,33	4,57

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,73% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 30,56%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,19% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 4,57%, conforme Figura 32.

Figura 32 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as atividades culturais promovidas pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analizando os resultados da avaliação sobre atividades culturais promovidas pelo IFPA foi observado que as categorias, em sua maioria, compreendem as ações de promoção cultural do IFPA como Regular. Todavia um número significativo dos participantes da pesquisa avaliou essa promoção como Satisfatória (30,56%) e se somarmos aos que avaliaram como Muito Satisfatório (11,33%) alcança-se mais de 40% do total, demonstrando que se houver melhores formas de promoção dessas atividades culturais nos *Campi* do IFPA essa avaliação nos próximos anos certamente alcançará um resultado cada vez mais crescente.

4.4.19 Política e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos

Ao avaliar o índice de satisfação das políticas e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos todos os alunos do FIC participantes da pesquisa (*Campus Altamira, Campus Ananindeua, Campus Breves e Campus Cametá*) atribuíram a mesma avaliação (4,0) para esse item.

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus Parauapebas* (3,9). Enquanto que o índice que mais se

destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,92). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,16, conforme Tabela 35.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de Pós-Graduação sobre o índice de satisfação das políticas e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos, o *Campus* Cametá avaliou mais satisfatoriamente esse item (4,5) e como menor avaliação destaca-se o *Campus* Paragominas (3), com índice geral da categoria de 3,63 (Tabela 35).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos sobre a satisfação com as políticas e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos houve maior destaque positivo para o *Campus* Cametá (3,77). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,97). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,27 (Tabela 35).

Entre os docentes o índice de satisfação com as políticas e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado de Vigia (3,3). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,13). Já o índice de satisfação total da categoria foi 2,63 (Tabela 36). Para os técnicos administrativos o índice de satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,31) e insatisfatoriamente do *Campus* Marabá Industrial e *Campus* Santarém, ambos com a mesma média (2,17). O índice geral da categoria foi de 2,76 (Tabela 35).

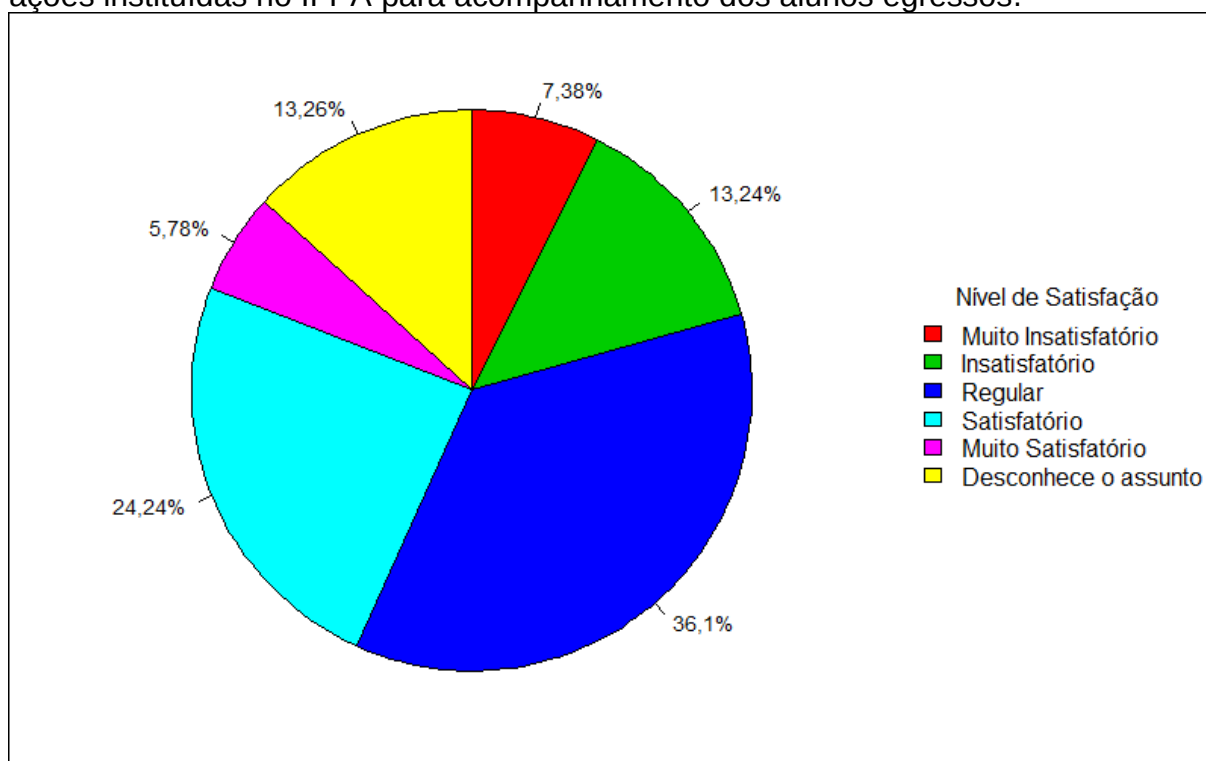
Tabela 35 - Índice de Satisfação sobre a política e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,4	-	3,65	2,79	2,94	3,27	9,15
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,55	2,13	2,29	3,32	9,17
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	3,03	2,87	2,88	3,08	15,27
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,24	3,3	2,8	3,21	9,79
CAMPUS BELÉM	-	3,11	3,5	3,05	2,46	2,26	2,92	16,88
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,29	-	3,41	2,67	3,23	3,24	10,62
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,61	2,79	3,22	3,41	12,88
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4,5	3,77	3	2,9	3,39	14,29
CAMPUS CASTANHAL	-	2,97	3,67	2,97	2,52	2,75	2,85	12,04
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,92	-	3,42	2,58	2,82	3,08	7,73
CAMPUS ITAITUBA	-	3,04	-	3,26	2,77	2,68	3,04	18,52
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,26	2,64	2,17	3,04	16,22
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,13	2,75	2,73	2,97	7,14
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,16	2,58	2,82	3,05	14,17
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,42	2,79	2,88	3,16	12,37
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,9	3,83	3,61	3,1	3,31	3,54	9,52
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,15	2,58	2,17	3,05	12,99
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,53	-	3,22	2,57	2,44	3,17	10,26
REITORIA	-	-	-	-	-	2,61	2,61	34,92
TOTAL	4	3,16	3,63	3,27	2,63	2,76	3,09	13,26

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação com as políticas e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,1% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 24,24% e pelo Insatisfatório com 13,24%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,78% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 13,26%, conforme Figura 33.

Figura 33 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a política e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analizando os resultados da avaliação sobre as políticas e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos foi observado que as categorias afirmaram que essa ação é Regular. Ao somar os que avaliaram como Regular (36,1%) e os que avaliaram como Insatisfatório (13,24%) observaremos que quase metade dos participantes da pesquisa apontam na avaliação a necessidade de melhoria nas políticas e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos. Merece destaque que um número significativo de pessoas que afirmou ter desconhecimento do assunto (13,26%) o que implica a necessidade de dar mais publicidade à essas políticas tornando-as mais conhecidas por todas as categorias.

4.4.20 Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)

De acordo com a Tabela 36, ao avaliar o índice de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE, os alunos dos cursos FIC que avaliaram satisfatoriamente esse item são do *Campus Altamira*

(4,08) e o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,3), alcançando o índice geral da categoria de 3,75.

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Tucuruí (4,25). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,84). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,28, conforme Tabela 36.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de pós-graduação, sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE, o *Campus* Parauapebas avaliou esse item mais satisfatoriamente (4,2) e como menor avaliação destaca-se o *Campus* Paragominas (2,0), com índice geral da categoria de 3,67 (Tabela 36).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,86). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,07). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,29 (Tabela 36).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,15). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (1,73). Já o índice de satisfação total da categoria foi 2,88 (Tabela 36).

Para os técnicos administrativos, o índice de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,0) e insatisfatoriamente do *Campus* Marabá Industrial (1,83). O índice geral da categoria foi de 2,88 (Tabela 36).

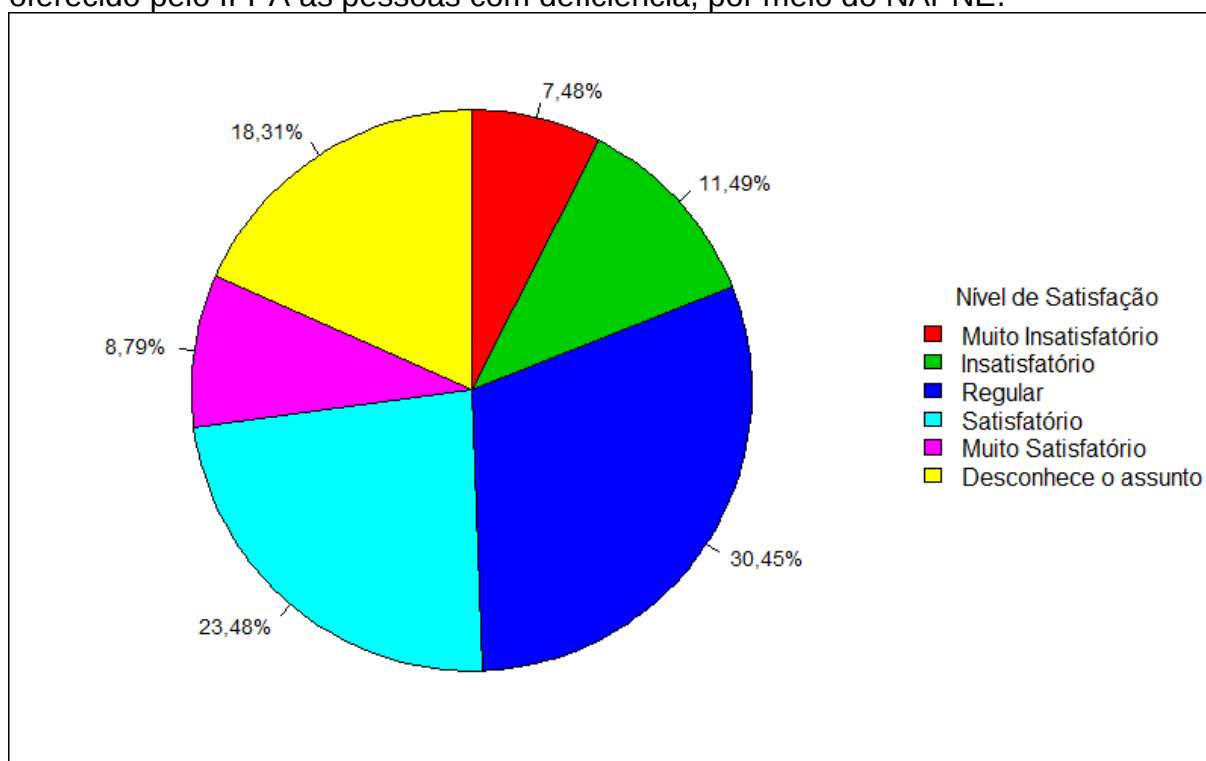
Tabela 36 - Índice de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,37	-	3,73	3,23	3,06	3,42	5,88
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	-	2,73	1,73	2,43	2,72	13,33
CAMPUS ANANINDEUA	3,3	-	-	2,07	2,61	2,57	2,39	22,9
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,26	2,86	2,75	3,2	16,08
CAMPUS BELÉM	-	3,08	3,56	3,19	2,85	3	3,07	20,67
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,27	-	3,53	2,91	3,24	3,33	12,5
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,55	2,5	2,74	3,23	30,67
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4	3,86	2,47	2,22	3,13	17,46
CAMPUS CASTANHAL	-	2,84	3,67	3,08	2,46	2,71	2,83	21,67
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,57	-	3,64	3,52	3,55	3,59	7,73
CAMPUS ITAITUBA	-	3,25	-	3,25	2,63	2,18	2,99	26,06
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,28	2,57	1,83	3	19,09
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,7	2,6	2,7	2,68	12,68
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,23	2,75	2,86	3,12	34,65
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	3,26	2,33	2,65	2,88	22,68
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,22	4,2	3,61	2,95	3,08	3,52	17,86
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,13	3,23	2,67	3,13	17,75
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,25	-	3,65	4,15	4	3,87	9,46
REITORIA	-	-	-	-	-	2,78	2,78	28,57
TOTAL	3,75	3,28	3,67	3,29	2,88	2,88	3,18	18,31

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE, respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,45% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 23,48%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,48% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 18,31%, conforme Figura 34.

Figura 34 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os resultados da avaliação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE foi observado que a maior parte dos participantes avaliaram a atuação do NAPNE como Regular.

O NAPNE é um dos principais instrumentos de inclusão no IFPA. Para que o IFPA tenha condições de receber os alunos com alguma deficiência e garantir sua permanência na instituição até o final do curso será necessário não apenas a existência do NAPNE, mas a atuação eficaz desse núcleo oferecendo suporte pedagógico técnico e acompanhamento dos alunos durante todo o curso.

Merece destaque o grande número de participantes que afirmaram desconhecer desse assunto (18,31%). Isso demonstra que o IFPA precisa divulgar mais as ações dos NAPNEs e garantir que estes realizem um trabalho mais atuante nos *Campi* com espaço determinado, materiais, coordenação, bem como uma equipe multidisciplinar para compor nos *Campi* as comissões do NAPNE. Desse modo, espera-se que esse Núcleo não seja apenas conhecido por todos, mas também reconhecido em sua ação como política afirmativa de inclusão no IFPA.

4.4.21 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)

Ao avaliar o índice de satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.), entre os alunos dos cursos FIC, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Cametá (4,5), enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,85), com índice geral da categoria de 3,96.

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,78). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,1, conforme Tabela 37.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de Pós-Graduação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.), os *Campi* Cametá e Parauapebas alcançaram as avaliações mais satisfatórias (4,0) e com índice de satisfação menor destaca-se o *Campus* Paragominas (3), sendo o índice geral da categoria 3,55 (Tabela 37).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Breves (3,9). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,88). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,22 (Tabela 37).

Entre os docentes, o índice de satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,38). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,5). Já o índice de satisfação total da categoria foi 2,94 (Tabela 37).

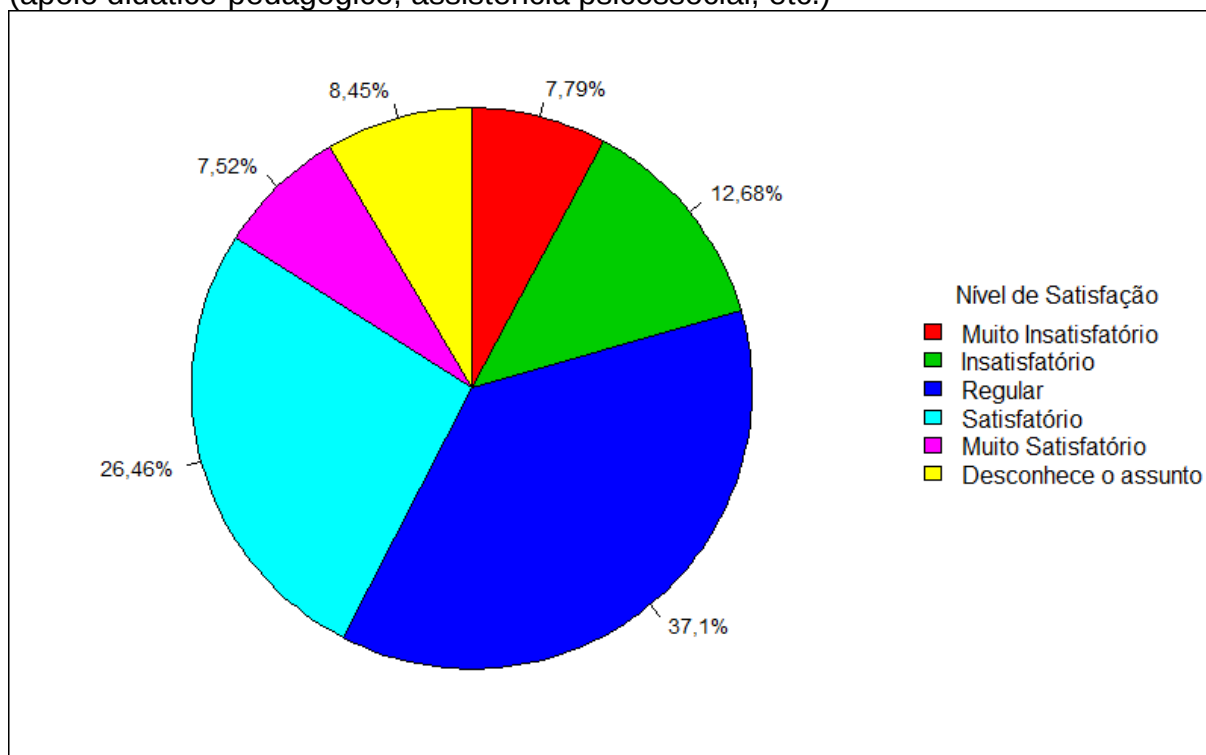
Tabela 37 - Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,5	-	3,59	3,27	-	3,46	6,02
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,44	2,94	-	3,42	2,68
CAMPUS ANANINDEUA	3,85	-	-	2,88	3,08	-	3,05	11,4
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,22	3,6	-	3,25	6,02
CAMPUS BELÉM	-	2,96	3,38	2,95	2,74	-	2,92	14,59
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,29	-	3,45	3,2	-	3,35	4,44
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,9	3,31	-	3,79	5,07
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,83	2,73	-	3,38	3,85
CAMPUS CASTANHAL	-	2,78	3,67	3,07	2,88	-	2,91	7,42
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,84	-	3,33	2,83	-	3,07	2,91
CAMPUS ITAITUBA	-	3,12	-	3,11	2,77	-	3,03	12,73
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,35	2,82	-	3,22	14,71
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,31	3,25	-	3,29	3,33
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,04	2,5	-	2,97	12,84
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,25	2,73	-	3,09	2,6
CAMPUS PARAUPEBAS	-	4	4	3,35	2,86	-	3,35	7,24
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,08	2,84	-	3,05	5,36
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,79	-	3,07	3,38	-	3,28	4,55
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,96	3,1	3,55	3,22	2,94	-	3,14	8,45

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 37,1% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 26,46% e pelo Insatisfatório com 12,68%, enquanto que o nível Muito Satisfatório foi o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,52% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecem o assunto foi de 8,45%, conforme Figura 35.

Figura 35 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Ao analisar os dados apresentados, nota-se que aproximadamente 20% dos participantes da pesquisa avaliaram as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) como Insatisfatório ou Muito Insatisfatório, o que representa um descontentamento com esse serviço, além de 8,45% que desconhecem o assunto. É necessário que se reflita sobre o papel desenvolvido pelos setores pedagógicos e psicossociais dos *Campi*, bem como o número de profissionais para esse serviço e para atuação nesse segmento.

4.4.22 Canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA

De acordo com a Tabela 38, quanto aos canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA, entre os alunos dos cursos FIC, o índice que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (4,08) e com menor índice de satisfação os alunos do *Campus* Breves (3,0), alcançando o índice geral da categoria de 3,97.

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (4,27). Enquanto que o *Campus* com menor de satisfação foi do *Campus* Castanhal (2,86). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,22, conforme Tabela 38.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de Pós-Graduação sobre os canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA, o *Campus* Belém avaliou esse item mais satisfatoriamente (3,84) e como menor avaliação destaca-se o *Campus* Cametá (2,5), com índice geral da categoria de 3,6 (Tabela 38).

Quanto à avaliação dos discentes dos cursos técnicos, sobre os canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,88). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,31 (Tabela 38).

Entre os docentes, o índice de satisfação em relação aos canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o do *Campus* Avançado de Vigia (4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,67). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,15. Para os técnico-administrativos o índice de satisfação em relação aos canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o do *Campus* Parauapebas (4) e insatisfatoriamente foi o do *Campus* Marabá Industrial (2,71). O índice de satisfação total da categoria foi de 3,36 (Tabela 38).

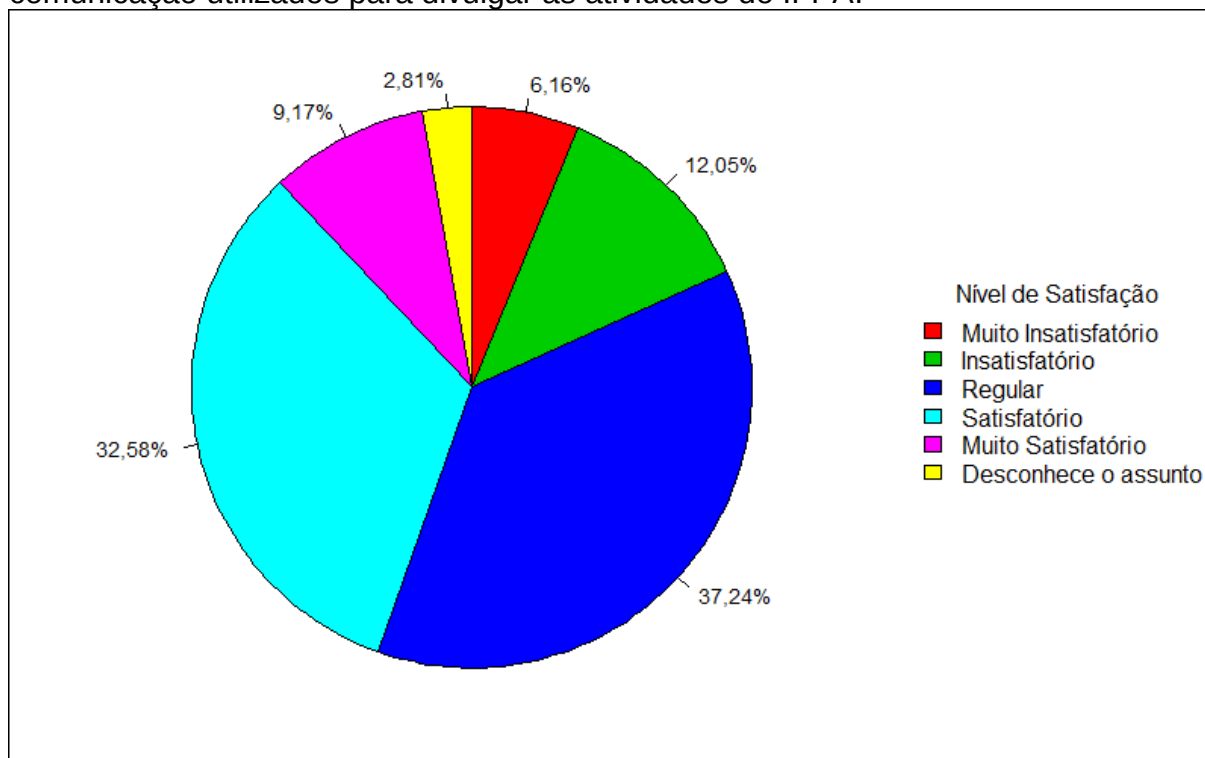
Tabela 38 - Índice de Satisfação sobre os canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,14	-	3,61	3,51	3,33	3,43	5,26
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	-	3,25	3	3,71	3,33	1,67
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	3,08	3,12	3,06	3,19	3,05
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,42	4	3,7	3,49	1,4
CAMPUS BELÉM	-	3,2	3,84	3,16	2,96	3,19	3,15	4,01
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,23	-	3,6	3,24	3,78	3,44	2,19
CAMPUS BREVES	3	-	-	3,58	3,42	3,52	3,54	2,45
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	2,5	3,67	3	3,45	3,34	1,59
CAMPUS CASTANHAL	-	2,86	3	2,97	3,13	3,17	2,98	3,69
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,13	-	3,53	2,93	3,41	3,3	0,52
CAMPUS ITAITUBA	-	3,4	-	3,27	3,43	3,35	3,33	2,13
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,88	2,67	2,71	2,82	7,41
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,16	2,69	3	3,03	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,14	3,14	3,06	3,13	6,3
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,43	3,09	3,3	3,32	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,27	3,5	3,61	3,48	4	3,67	1,19
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,15	3,29	3,14	3,17	0,87
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,82	-	3,39	3,42	3,75	3,5	1,79
REITORIA	-	-	-	-	-	3,28	3,28	3,17
TOTAL	3,97	3,22	3,6	3,31	3,15	3,36	3,27	2,81

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação dos canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 37,24% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 32,58%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,16% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 2,81%, conforme Figura 36.

Figura 36 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Os resultados apresentados apontam para uma comunicação com a sociedade através dos canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA ainda de satisfação Regular. É necessário melhorar os canais atuais de comunicação para que as atividades desenvolvidas pelo IFPA sejam cada vez mais conhecidas por todos da sociedade. Deve-se ampliar a divulgação dessas informações por e-mails aos servidores e alunos, via redes sociais, murais nos *Campi* e divulgação para a comunidade.

4.4.23 O Portal do IFPA como canal de comunicação utilizado para divulgar as atividades da instituição

Ao avaliar o portal do IFPA como canal de comunicação para divulgar as atividades da instituição, entre os alunos dos cursos FIC, o índice de satisfação que se destacou satisfatoriamente foi o do *Campus* Altamira (4,33) e o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Breves (3), sendo que o índice de satisfação geral da categoria foi 4,14. Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (4,36). Enquanto que o *Campus* que

apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,00). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,32, conforme Tabela 39.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de pós-graduação, sobre o portal do IFPA como canal de comunicação para divulgar as atividades da instituição, o índice de satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi o do *Campus* Belém (3,8) e o que se mais destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (2,5), sendo que o índice geral da categoria foi 3,62 (Tabela 39).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos, sobre o portal do IFPA como canal de comunicação para divulgar as atividades da instituição, o índice que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,79). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Marabá Industrial (3,06). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,41 (Tabela 39).

Entre os docentes o índice de satisfação do portal do IFPA como canal de comunicação para divulgar as atividades da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado de Vigia (3,91). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,97). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,31.

Para os técnico-administrativos, o índice de satisfação do portal do IFPA como canal de comunicação para divulgar as atividades da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado de Vigia (3,8) e insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (2,71). O índice geral da categoria foi de 3,42 (Tabela 39).

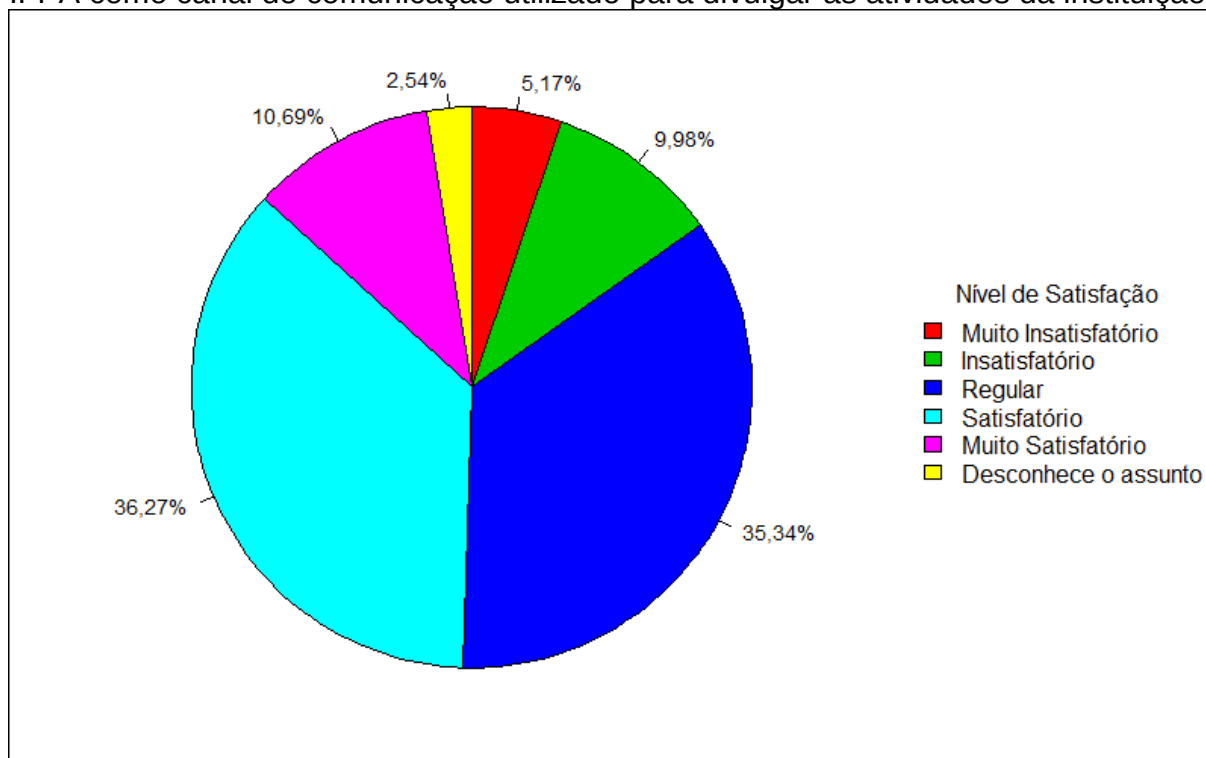
Tabela 39 - Índice de Satisfação sobre o portal do IFPA como canal de comunicação utilizado para divulgar as atividades da instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,31	-	3,7	3,64	3,39	3,55	3,95
CAMPUS ALTAMIRA	4,33	-	-	3,46	3,44	3,75	3,57	0
CAMPUS ANANINDEUA	4,07	-	-	3,34	3,46	3,35	3,44	3,82
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,58	3,91	3,8	3,62	1,4
CAMPUS BELÉM	-	3,33	3,8	3,26	3,17	3,42	3,29	3,47
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,44	-	3,52	3,34	3,63	3,48	2,19
CAMPUS BREVES	3	-	-	3,64	3,23	3,58	3,56	4,29
CAMPUS CAMETÁ	4	-	2,5	3,79	3,39	3,36	3,53	1,59
CAMPUS CASTANHAL	-	3	3,25	3,21	3,37	3,29	3,17	2,46
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,13	-	3,51	2,97	3,5	3,31	1,03
CAMPUS ITAITUBA	-	3,13	-	3,37	3,59	3,39	3,38	2,14
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,06	3,08	2,71	3,04	9,17
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,11	2,94	3,55	3,14	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,33	3,29	3,39	3,33	3,15
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,58	3,23	3,4	3,46	1,03
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,36	3,62	3,65	3,43	3,69	3,67	1,19
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,28	3,26	3,29	3,28	0,87
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,76	-	3,48	3,44	3,69	3,55	1,79
REITORIA	-	-	-	-	-	3,21	3,21	1,59
TOTAL	4,14	3,32	3,62	3,41	3,31	3,42	3,38	2,54

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação dos canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,27% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Regular com 36,34%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,17% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 2,54%, conforme Figura 37.

Figura 37 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o portal do IFPA como canal de comunicação utilizado para divulgar as atividades da instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Os resultados apresentados mostram que as categorias participantes da pesquisa demonstraram, de modo geral, satisfação com o portal do IFPA como canal de comunicação para divulgar as atividades da instituição. Se somarmos os que avaliaram como Satisfatório (36,27%) e os que atribuíram a avaliação Muito Satisfatório (10,69%), notaremos que mais de 45% dos que responderam a pesquisa afirmam que o serviço está a contento. De qualquer modo, merece destacar os que avaliaram o serviço como Regular (35,34%) para que se possa buscar melhorias cada vez mais no sentido de tornar o portal do IFPA um canal que reflita as ações e atividades da instituição.

4.4.24 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica

Ao avaliar a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica, entre os alunos dos cursos FIC, o índice que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (4,08), os demais *Campi* (Ananindeua, Breves e Cametá) obtiveram a mesma média avaliativa (4), assim a categoria obteve índice geral de satisfação de 4,04, conforme Tabela 40.

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Tucuruí (3,56). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,82). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,16, conforme Tabela 40.

Na avaliação dos discentes de pós-graduação, sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (3,62) e teve menor índice de satisfação o *Campus* Paragominas (3,0), sendo o índice de satisfação geral da categoria 3,54 (Tabela 40).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos, sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos e outros), o índice que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,99). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Marabá Industrial (3,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,34 (Tabela 40).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos e outros) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado de Vigia (3,73). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,62). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,1 (Tabela 40).

Para os técnico-administrativos, o índice de satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos e outros) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,62) e insatisfatoriamente se destacou o *Campus* Itaituba (2,7). O índice geral da categoria foi de 3,1 (Tabela 40).

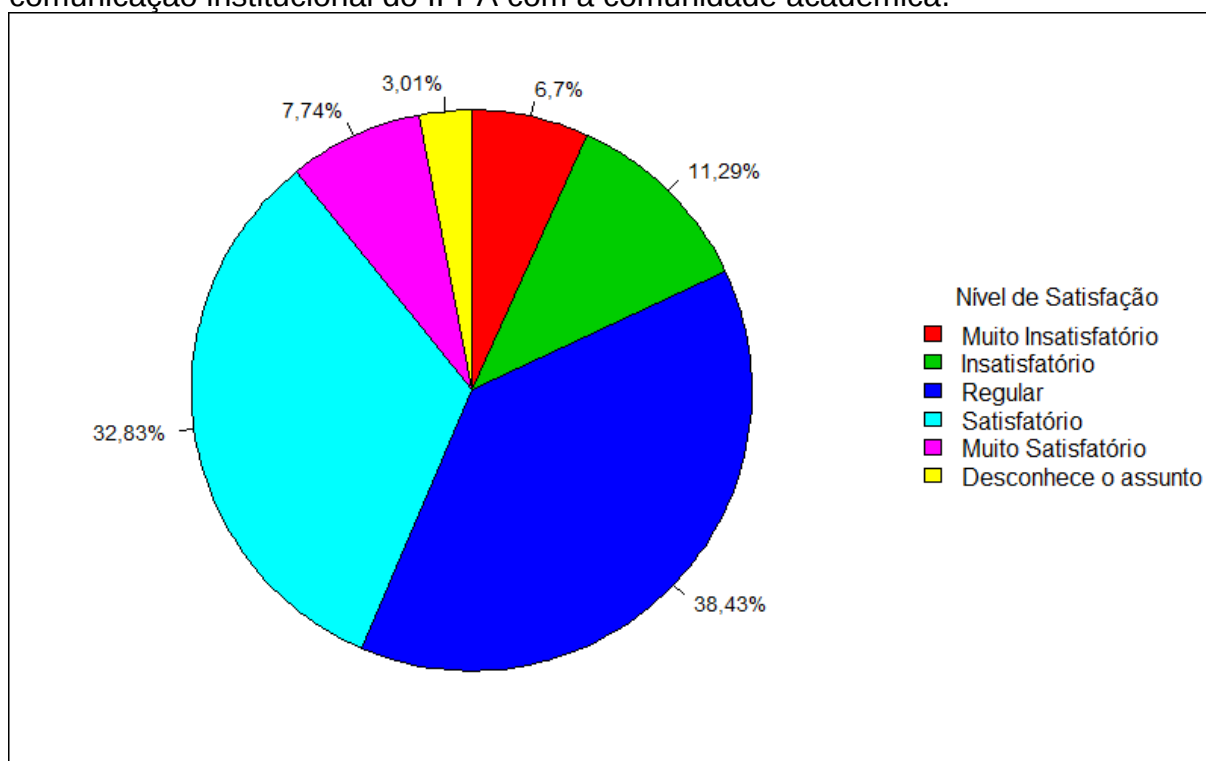
Tabela 40 - Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,39	-	3,66	3,48	3,44	3,51	5,26
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	-	3,61	2,62	2,88	3,47	1,67
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	3,33	3,12	3,29	3,36	3,08
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,45	3,73	3,5	3,48	2,1
CAMPUS BELÉM	-	3,1	3,58	3,04	2,79	2,94	3,02	4,23
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,49	-	3,53	3,33	3,26	3,46	2,81
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,99	3,31	3,44	3,79	4,29
CAMPUS CAMETÁ	4	-	3,5	3,92	3,22	3,09	3,5	1,59
CAMPUS CASTANHAL	-	2,82	3,25	3,02	3,11	2,9	2,95	2,46
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,95	-	3,59	2,93	3,41	3,27	0,52
CAMPUS ITAITUBA	-	3,28	-	3,35	3,46	2,7	3,28	3,72
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3	2,92	3	2,98	10,19
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,16	2,94	3,36	3,14	1,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,19	2,93	2,88	3,12	2,36
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,48	3,09	2,95	3,28	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	3,62	3,68	3,25	3,62	3,63	1,19
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,26	3,23	3	3,25	1,73
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,56	-	3,16	3,48	3,44	3,3	2,56
REITORIA	-	-	-	-	-	2,86	2,86	0
TOTAL	4,04	3,16	3,54	3,34	3,1	3,1	3,24	3,01

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos e outros) respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 38,43% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 32,83%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,7% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhcerem o assunto foi de 3,01%, conforme Figura 38.

Figura 38 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Os resultados demonstram que a comunicação institucional do IFPA com a comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos e outros) precisa melhorar e que quase 40% dos participantes avaliaram essa comunicação como Regular, demonstrando a necessidade de estreitar essa comunicação para que se alinhe as ações e os objetivos gerais da instituição. Se houver ruído na comunicação teremos dificuldade no crescimento e aumento da qualidade institucional. Será necessário elaborar estratégias para minimizar esse problema apontado.

4.4.25 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa

De acordo com a Tabela 41, ao avaliar a satisfação em relação à comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa, os alunos dos cursos FIC (*Campus* Altamira, Cametá, Breves e Ananindeua) atribuíram a mesma avaliação para todos os *Campi*, que alcançaram o mesmo índice de satisfação (4,0).

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, se destacou satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (3,82). Enquanto que o índice que mais

se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,82). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,07, conforme Tabela 41.

Ao se tratar da avaliação dos alunos da pós-graduação, sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa, se destacou satisfatoriamente o *Campus* Paragominas (4) e como menor avaliação destacou-se o *Campus* Cametá (2,5), sendo que o índice de satisfação geral da categoria foi 3,44 (Tabela 41).

Quanto à avaliação dos discentes dos cursos técnicos, sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa, o índice que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,65). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,21 (Tabela 41).

Entre os docentes o índice de satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado de Vigia (3,45). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,33). Já o índice de satisfação total da categoria foi 2,8521 (Tabela 41).

Para os técnicos administrativos, o índice de satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,81) e insatisfatoriamente do *Campus* Itaituba (2,7). O índice geral da categoria foi de 3,03 (Tabela 41).

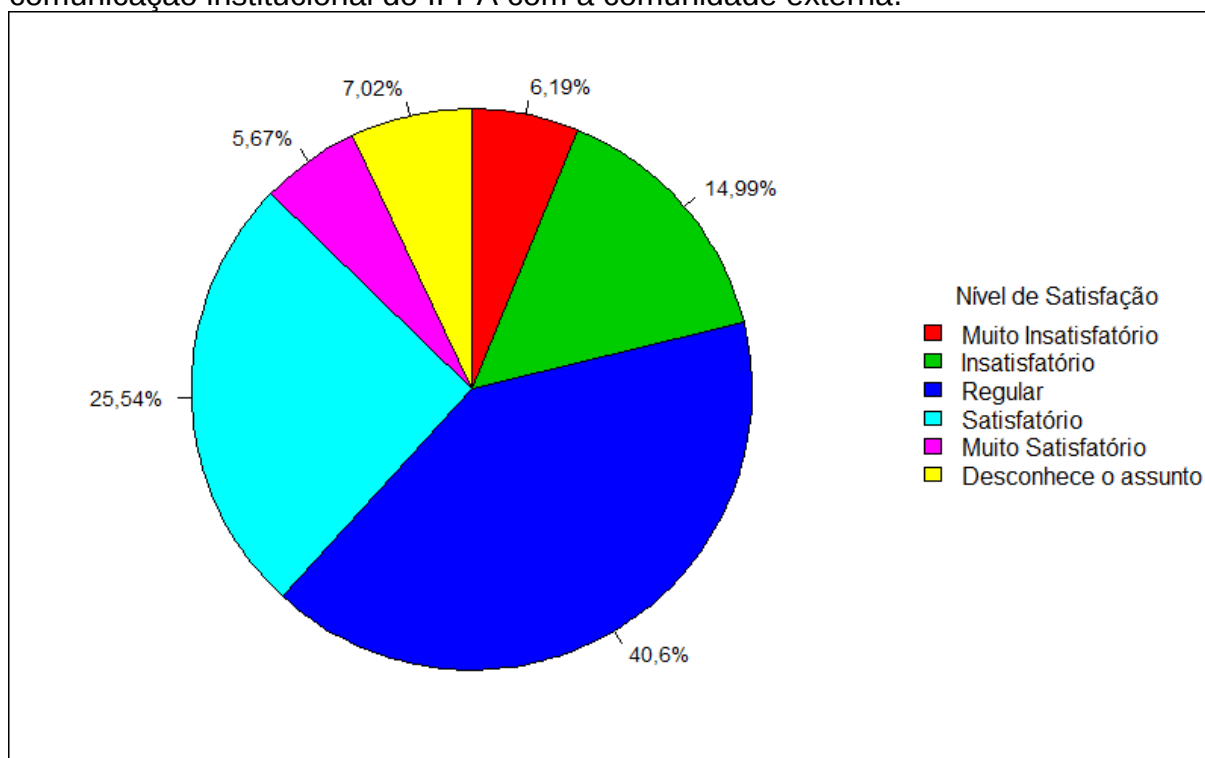
Tabela 41 - Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,31	-	3,55	3,32	3,33	3,4	6,62
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,22	2,44	3	3,17	2,52
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	2,65	2,52	2,94	2,81	9,92
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,21	3,45	3,4	3,25	3,5
CAMPUS BELÉM	-	2,97	3,55	2,95	2,6	2,61	2,88	11,59
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,28	-	3,47	3,06	3,31	3,33	6,88
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,66	3,15	3,48	3,55	4,29
CAMPUS CAMETÁ	4	-	2,5	3,67	3,13	3,3	3,38	3,17
CAMPUS CASTANHAL	-	2,82	3,67	2,87	2,83	2,85	2,84	6,63
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,03	-	3,4	2,71	3,36	3,18	4,12
CAMPUS ITAITUBA	-	3,5	-	3,31	2,97	2,86	3,22	4,26
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,97	2,35	2,33	2,77	14,81
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,02	2,75	3,2	2,99	4,23
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,99	2,93	2,76	2,95	5,51
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,33	3	2,95	3,18	2,06
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,82	3,17	3,62	3,3	3,81	3,59	4,76
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,22	2,93	2,86	3,17	3,9
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,32	-	3,16	3	2,88	3,17	6,67
REITORIA	-	-	-	-	-	2,85	2,85	3,17
TOTAL	4	3,07	3,44	3,21	2,85	3,03	3,1	7,02

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 40,6% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 25,54%, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,67% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 7,02%, conforme Figura 39.

Figura 39 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Observando os resultados apresentados nota-se que a maioria dos participantes da pesquisa, mais de 40,6%, avaliaram a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa como Regular e 20% avaliaram como Insatisfatória e muito Insatisfatória. Essa avaliação aponta a necessidade de melhorar a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa visto que foi demonstrado na avaliação um grande ruído nessa comunicação. Uma das maneiras de se melhorar esse quesito, seria a divulgação por rádio, TV, site do IFPA e do *Campus*.

4.4.26 Formas de comunicação/informação visual no *Campus* (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA

De acordo com a Tabela 42, ao avaliar a satisfação em relação às formas de comunicação/informação visual no *Campus* (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA, entre os alunos dos cursos FIC, destacou-se

satisfatoriamente o *Campus* Altamira (3,82) e os *Campi* com menores índices foram dos *Campi* Breves e Cametá (4,0), com índice geral da categoria de 3,86.

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, se destacou satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (4,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,86). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,17, conforme Tabela 42.

Na avaliação dos alunos da pós-graduação sobre as formas de comunicação/informação visual no *Campus* (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA, o *Campus* Paragominas foi o que se destacou mais satisfatoriamente (4) e com menor avaliação destacou-se o *Campus* Cametá (2), sendo que o índice geral da categoria foi 3,41 (Tabela 42).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos, sobre as formas de comunicação/informação visual no *Campus* (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA, o índice que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,78). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,64). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,26 (Tabela 42).

Entre os docentes o índice de satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no *Campus* (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado de Vigia (3,55). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,29). Já o índice de satisfação total da categoria foi 2,89.

Para os técnico-administrativos, o índice de satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no *Campus* (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,75) e insatisfatoriamente do *Campus* Altamira (2,62). O índice geral da categoria foi de 2,99 (Tabela 42).

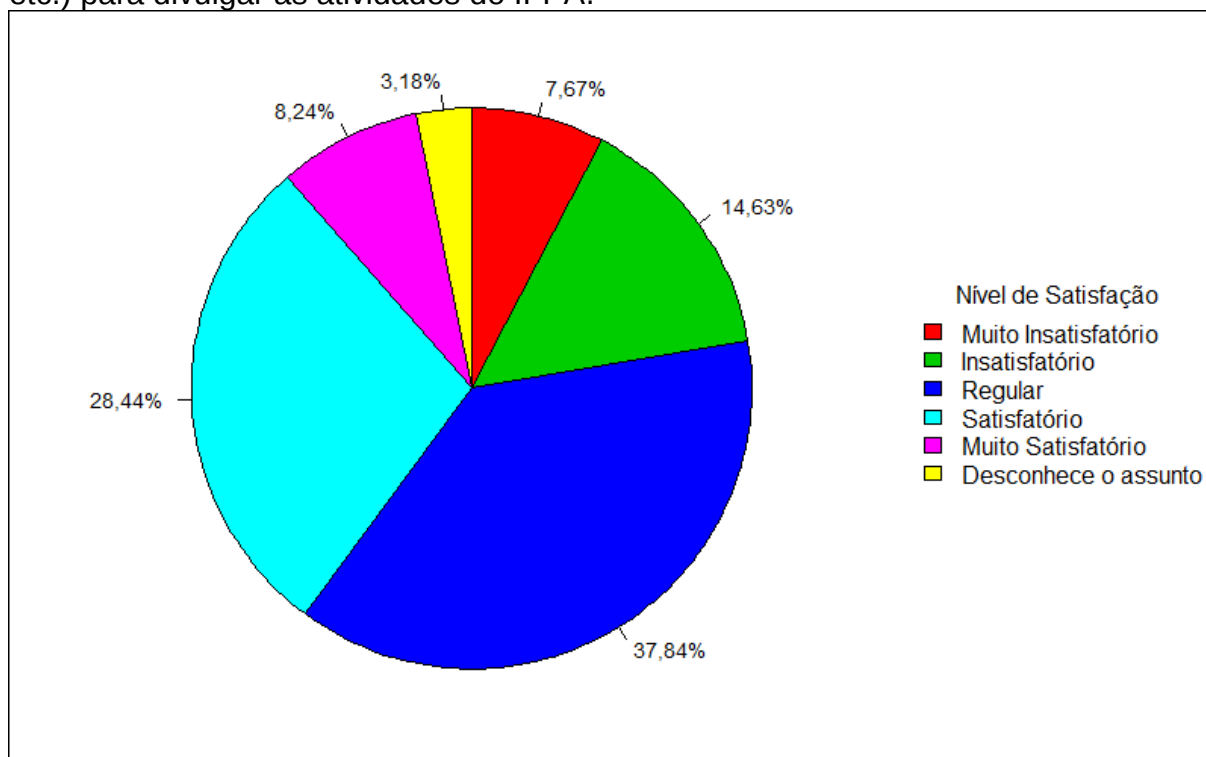
Tabela 42 - Índice de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,22	-	3,44	3,29	3,33	3,33	4,64
CAMPUS ALTAMIRA	3,82	-	-	3,3	2,5	2,62	3,2	1,68
CAMPUS ANANINDEUA	3,86	-	-	2,64	2,74	3,06	2,85	6,11
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,3	3,55	3,2	3,31	2,8
CAMPUS BELÉM	-	3,04	3,58	3,08	2,66	2,67	2,97	3,37
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,31	-	3,44	2,8	3,37	3,29	2,19
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,78	2,96	3,12	3,54	3,68
CAMPUS CAMETÁ	4	-	2	3,67	2,7	3,18	3,18	1,59
CAMPUS CASTANHAL	-	2,86	2,75	2,81	2,84	2,69	2,82	2,95
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,15	-	3,58	3,17	3,36	3,36	0,52
CAMPUS ITAITUBA	-	3,47	-	3,28	3,14	2,96	3,24	2,14
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,91	2,29	2,43	2,72	11,11
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,93	2,69	2,64	2,83	1,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,03	3	2,65	2,98	4,72
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,36	2,95	3,1	3,22	1,03
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,27	3,5	3,64	3,38	3,75	3,65	0,6
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,19	3	3	3,16	3,03
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,89	-	3,42	3,38	3,56	3,53	2,82
REITORIA	-	-	-	-	-	2,71	2,71	11,11
TOTAL	3,86	3,17	3,41	3,26	2,89	2,99	3,15	3,18

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se o índice de satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no *Campus* (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 37,84% dos participantes da pesquisa, seguido pelo Satisfatório com 28,44%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,67% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 3,18%, conforme Figura 40.

Figura 40 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Ao analisar os índices de satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no *Campus* (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA os resultados apontam que a comunicação/informação visual precisa ser melhorada para surgir efeito positivo, visto que a maioria dos participantes da pesquisa, aproximadamente 38%, entre os que optaram por essa avaliação como Regular demonstram não está sendo eficaz, necessitando de uma ação para melhoria dessa comunicação.

4.4.27 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA

Ao avaliar o índice da efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, entre os alunos dos cursos FIC, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Altamira (4,14) e o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,5), com índice geral da categoria de 3,8.

Na avaliação dos discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Parauapebas (3,7). Enquanto que o índice que mais se

destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,89). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,11, conforme Tabela 43.

Ao se tratar da avaliação dos alunos da pós-graduação, sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, o *Campus* Cametá foi o que mais se destacou satisfatoriamente (4) e com menor índice de satisfação destacou-se o *Campus* Paragominas (3), sendo que o índice de satisfação geral da categoria foi 3,52 (Tabela 43).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos, sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, o índice que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,17). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,17 (Tabela 43).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, o índice que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado de Vigia (3,57). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,09). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,07. Para os técnicos administrativos, o índice de satisfação da efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,79) e insatisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (2,17). O índice geral da categoria foi de 3,11 (Tabela 43).

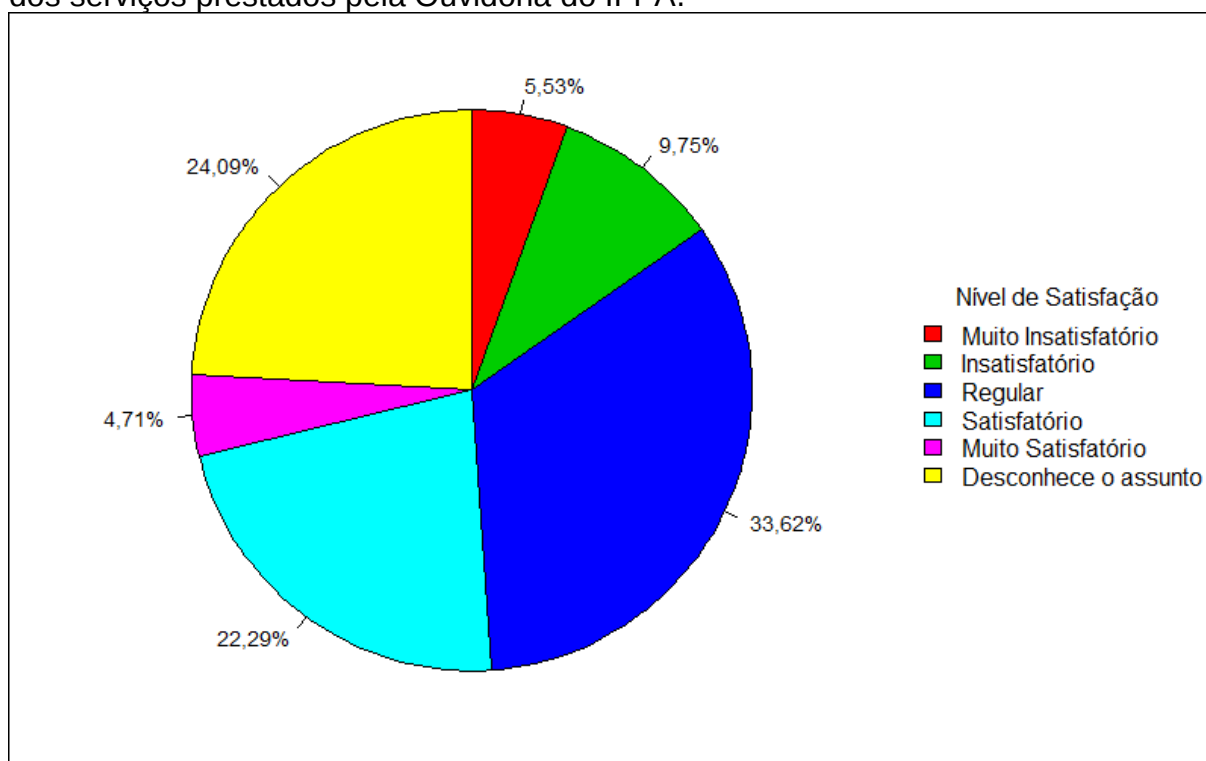
Tabela 43 - Índice de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,37	-	3,56	3,37	3,27	3,43	23,33
CAMPUS ALTAMIRA	4,14	-	-	3,43	2,71	3	3,4	25,21
CAMPUS ANANINDEUA	3,5	-	-	2,73	3	2,78	2,89	38,17
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,25	3,57	3	3,26	13,99
CAMPUS BELÉM	-	3,08	3,63	2,97	2,97	2,96	3,03	29,02
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,2	-	3,34	2,89	3,25	3,23	17,19
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,67	2,92	3,31	3,55	29,45
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4	3,62	3,23	3,17	3,48	26,98
CAMPUS CASTANHAL	-	2,9	3,33	2,91	3,1	3,14	2,97	20,15
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,89	-	3,26	3,3	3	3,12	14,95
CAMPUS ITAITUBA	-	3,21	-	3,08	3,2	3,29	3,15	30,32
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,02	3,21	2,33	3,04	27,78
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,95	2,8	3,25	2,97	18,31
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,13	2,09	2,69	2,96	20,47
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,26	3	2,82	3,14	25,77
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,7	3,2	3,6	3,15	3,79	3,55	16,67
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,96	3	3,33	2,97	20,43
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,42	-	3,08	3,5	2,17	3,19	24,42
REITORIA	-	-	-	-	-	3,2	3,2	34,92
TOTAL	3,8	3,11	3,52	3,17	3,07	3,11	3,14	24,09

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se o índice de satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,62% dos participantes da pesquisa, seguido pelos que afirmaram Desconhecer o assunto, 24,09%, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,71% destes, conforme Figura 41.

Figura 41 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nessa tabela que trata sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA o que mais se destaca não é a maior média, aqueles que avaliaram como Regular os serviços, mas aqueles que afirmaram desconhecer os serviços. Isso é um dado preocupante pois demonstra a ação muito limitada desse importante setor, a Ouvidoria do IFPA. É preciso pensar em formas de fazê-la ser conhecida por todas as categorias e que estes possam utilizar dos serviços desse setor tão importante para o IFPA.

4.4.28 Incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de pesquisa

Nessa pesquisa de satisfação sobre o incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividade de pesquisa apenas os referidos servidores opinaram sobre esse item. O índice mais se destacou satisfatoriamente foi o do *Campus Bragança* (3,41) e insatisfatoriamente do *Campus Santarém*(2), sendo que o índice geral da categoria foi 2,87, conforme Tabela 44.

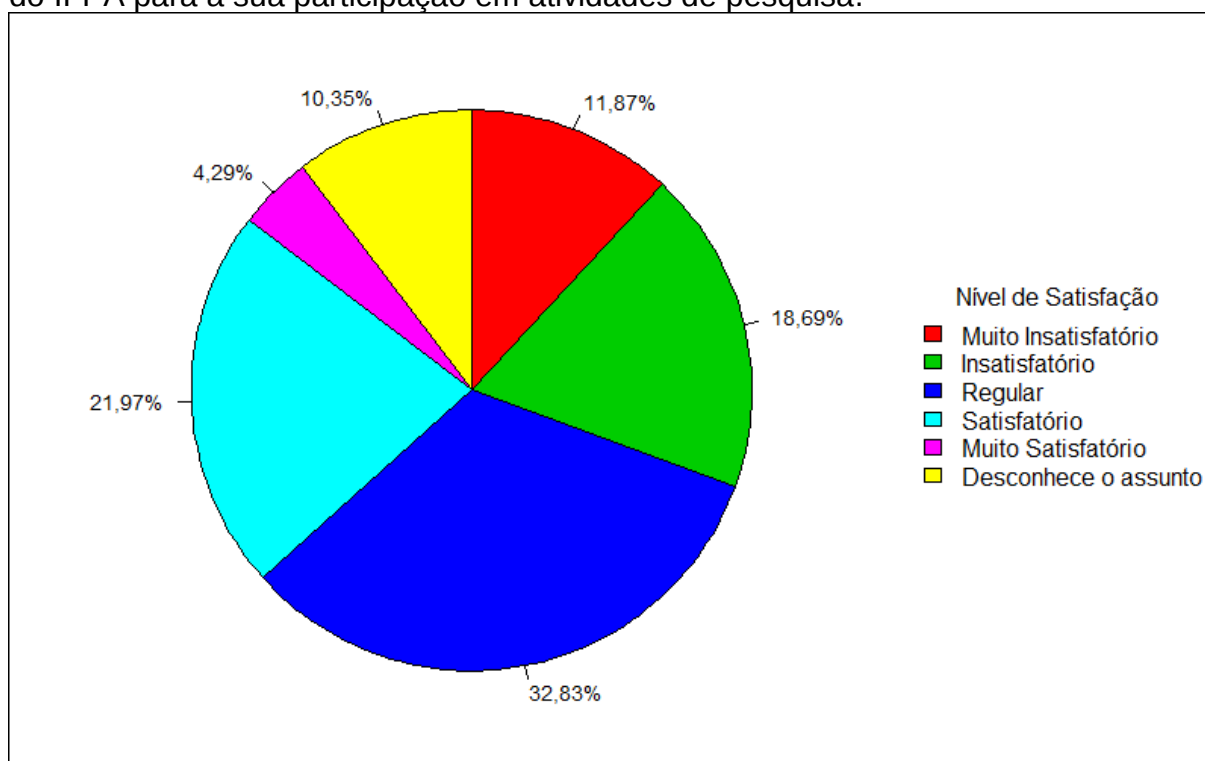
Tabela 44 - Índice de Satisfação sobre o incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de pesquisa.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	-	2,83	2,83	0
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	-	2,75	2,75	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	-	3,07	3,07	11,76
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	-	2,62	2,62	20
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	-	2,51	2,51	5,41
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	-	3,41	3,41	0
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	-	2,62	2,62	12,5
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	-	2,67	2,67	18,18
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	-	3,19	3,19	14,29
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	-	3,33	3,33	4,55
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	-	2,56	2,56	21,74
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	-	2,17	2,17	14,29
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	-	2,8	2,8	9,09
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	-	2,47	2,47	5,56
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	-	2,89	2,89	5
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	-	3,25	3,25	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	-	2	2	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	-	2,2	2,2	0
REITORIA	-	-	-	-	-	3,08	3,08	22,22
TOTAL	-	-	-	-	-	2,87	2,87	10,35

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se o índice de satisfação sobre o incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividade de pesquisa verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,83% dos participantes da pesquisa, seguido pelos que avaliaram como Satisfatório 21,97%, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,29% destes, conforme Figura 42.

Figura 42 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo do IFPA para a sua participação em atividades de pesquisa.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Na Figura 42, que trata sobre o incentivo do IFPA aos técnico-administrativos para a participação em atividades de pesquisa apesar do maior índice das respostas ser Regular (32,83%), destaca-se o alto índice dos que avaliaram esse incentivo como Insatisfatório ou Muito Insatisfatório, que juntos alcançaram mais de 30% do total. Isso é muito preocupante pois, de modo geral, os técnico-administrativos afirmam que há pouco ou nenhum incentivo para que realizem pesquisa no IFPA.

Há de se pensar políticas que incluam os técnico-administrativos em atividades de pesquisa e não apenas em trabalhos burocráticos e administrativos. Como instituição de ensino, pesquisa, extensão e inovação, é necessário que o IFPA possibilite e garanta meios para que todos as categorias tenham as mesmas condições de desenvolver pesquisa.

4.4.29 Incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de extensão

Novamente apenas os técnico-administrativos participaram da avaliação desse quesito. O índice que mais se destacou satisfatoriamente foi o do *Campus*

Bragança (3,44) e insatisfatoriamente foi o do *Campus* Marabá Industrial (2,17), sendo que o índice geral da categoria foi 2,92, conforme Tabela 45.

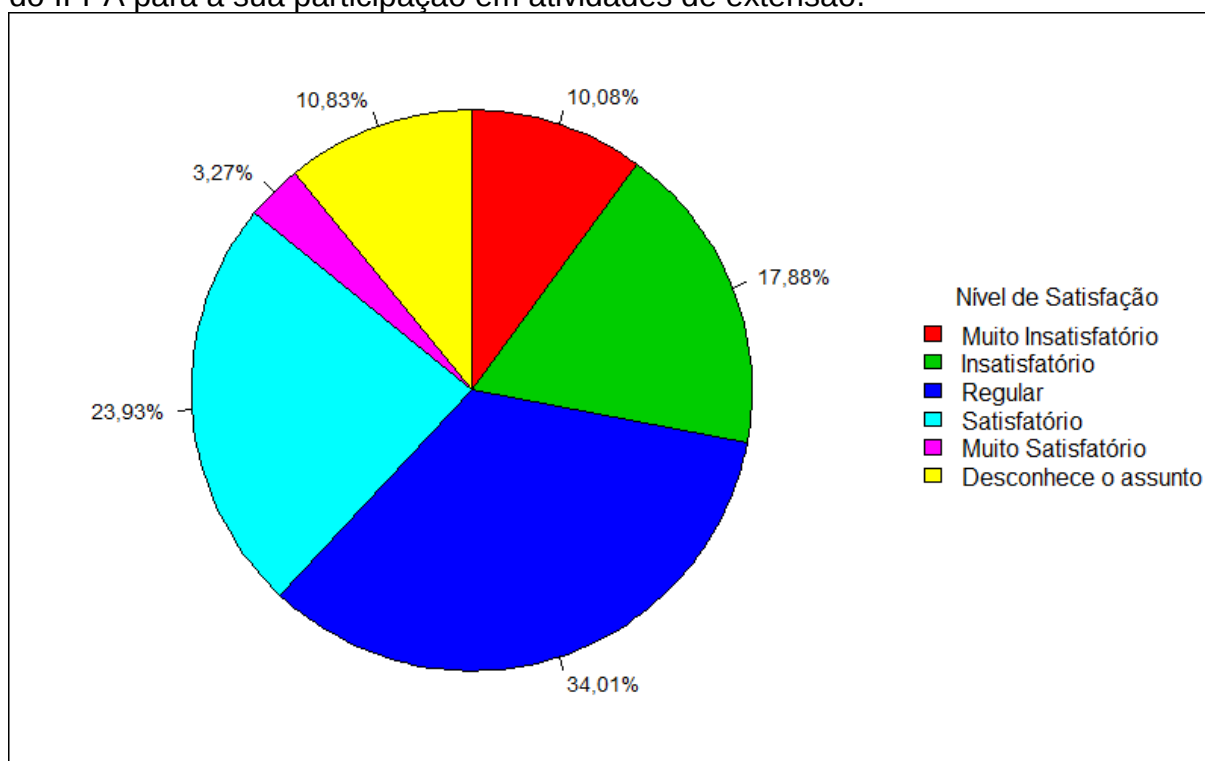
Tabela 45 - Índice de Satisfação sobre o incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de extensão.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	-	2,94	2,94	0
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	-	2,62	2,62	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	-	3,2	3,2	11,76
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	-	2,89	2,89	10
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	-	2,41	2,41	8,11
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	-	3,44	3,44	0
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	-	2,96	2,96	4
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	-	2,67	2,67	18,18
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	-	3,08	3,08	14,29
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	-	3,29	3,29	4,55
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	-	2,56	2,56	21,74
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	-	2,17	2,17	14,29
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	-	3,1	3,1	9,09
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	-	2,53	2,53	5,56
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	-	3	3	5
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	-	3,25	3,25	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	-	2,5	2,5	14,29
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	-	2,33	2,33	0
REITORIA	-	-	-	-	-	3,09	3,09	26,98
TOTAL	-	-	-	-	-	2,92	2,92	10,83

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se o índice de satisfação sobre o incentivo do IFPA para a participação dos técnico-administrativos em atividades de extensão verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,01% dos participantes da pesquisa, seguido pelos que avaliaram como Satisfatório 23,93%, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,27% destes, conforme Figura 43.

Figura 43 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo do IFPA para a sua participação em atividades de extensão.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Na Figura 43 que trata sobre o incentivo do IFPA aos técnico-administrativos para a participação em atividades de extensão chama a atenção como os servidores estão descontentes com a falta de incentivo. O percentual de participantes que considerou o item Regular (34,01%) demonstra que esse incentivo é pouco. E ao se somar os que avaliaram o item como Insatisfatório e Muito Insatisfatório (27,96%), pode-se inferir que esse incentivo não atende às necessidades da categoria ou mesmo pode ser praticamente inexistente.

É necessário, assim como na pesquisa, haver incentivo para os técnico-administrativos participarem das atividades de extensão, e assim possam contribuir para as atividades extensionistas da instituição, nas suas áreas de formação e/ou atuação, e ainda sair de suas atividades burocráticas e interagir com a sociedade e com o alunado. Portanto, é preciso a criação de mais políticas no IFPA para a garantia de uma maior participação dos técnico-administrativos nas atividades de pesquisa e extensão.

4.5 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 - Políticas de Pessoal; Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira)

4.5.1 Regimento Geral do IFPA

A questão sobre o Regimento Geral do IFPA foi respondida pelas categorias dos docentes e dos técnico-administrativos. Na categoria dos docentes, o melhor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,67) e o menor foi do *Campus* Paragominas (3,24), sendo que o Índice de Satisfação total dessa categoria foi 3,42. Na categoria dos técnicos, o índice foi melhor no *Campus* Parauapebas (3,94) e o menor foi no *Campus* Belém (3,03), o total dessa categoria foi 3,49. Já o Índice de Satisfação geral desse item foi de 3,45. O Índice dos que desconhecem o Regimento Geral do IFPA é alto nos *Campi* de Altamira (25), Santarém (23,68), Bragança (18,18), Cametá (17,14), Castanhal (16,13). O total dos que desconhecem o assunto é de 12,55 (Tabela 46).

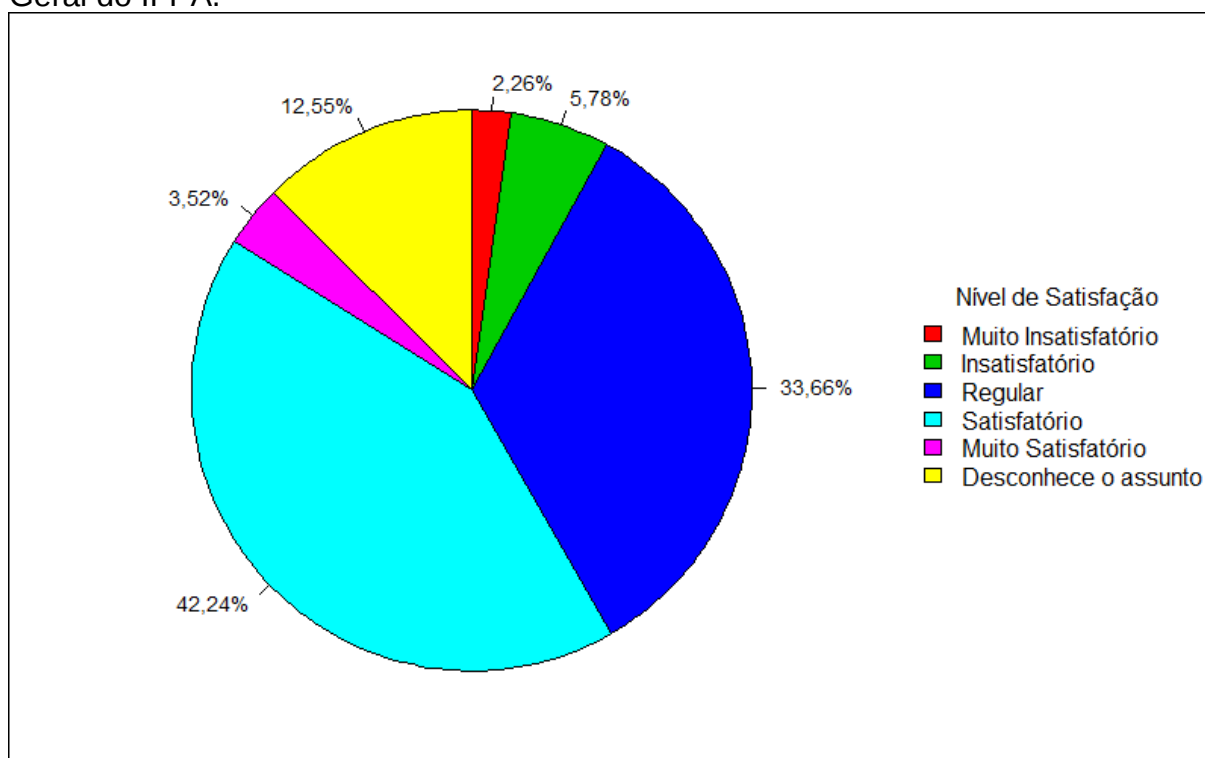
Tabela 46 - Índice de Satisfação sobre o Regimento Geral do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,54	3,44	3,51	10,17
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	3,33	3,17	3,28	25
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,67	3,71	3,68	7,32
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,8	3,56	3,68	9,52
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	3,29	3,03	3,25	9,21
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,37	3,77	3,51	18,18
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,5	3,68	3,58	5,88
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,62	3,5	3,59	17,14
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,47	3,31	3,42	16,13
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,36	3,8	3,56	11,76
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	3,55	3,37	3,48	14,75
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	3,33	3,67	3,4	3,23
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,43	3,78	3,57	14,81
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	3,27	3,56	3,44	15,62
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	3,24	3,38	3,3	11,9
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,62	3,94	3,76	7,5
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	3,48	3,5	3,48	23,68
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,47	3,29	3,42	9,52
REITORIA	-	-	-	-	-	3,47	3,47	15,87
TOTAL	-	-	-	-	3,42	3,49	3,45	12,55

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a avaliação do Regimento Geral do IFPA, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para esse quesito com 42,24% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 2,26%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 12,55% (Figura 44). Assim, faz-se necessário que seja realizada uma divulgação do Regimento Geral do IFPA entre os servidores.

Figura 44 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Regimento Geral do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Com base na Figura 44, verifica-se baixos índices Insatisfatório e Muito Insatisfatório, os quais somam 8,04%. Aproximadamente 13% desconhecem o assunto. Ressalta-se que esse Regimento foi aprovado pelo Conselho Superior (CONSUP) em setembro de 2017 e que teve muitas alterações. Nesse sentido, considera-se necessário estratégias de divulgação desse documento em cada *Campus* para todos os servidores já que ele regulamenta todas as atividades do IFPA.

4.5.2 Funcionamento dos Órgãos Colegiados Superiores do IFPA

De acordo com a Tabela 47, a questão sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) foi respondida pelas categorias dos discentes, dos docentes e dos técnico-administrativos. Na categoria dos discentes, entre os alunos dos cursos FIC, o melhor índice foi o do *Campus* de Altamira (4,29) e o menor foi do *Campus* de Ananindeua (3,43), sendo que o índice de satisfação total foi 3,88.

Entre os discentes da graduação, o melhor índice foi o do *Campus* de Parauapebas (4,14) e o menor foi do *Campus* de Castanhal (2,87), sendo que o

índice de satisfação total foi 3,13. Entre os discentes da Pós-Graduação, o melhor índice foi nos *Campi* de Cametá e de Castanhal (4,0) e o menor no *Campus* de Paragominas (3,0), sendo que o índice de satisfação total foi 3,71. Entre os discentes do Curso Técnico, o melhor índice foi em Breves (3,59) e o menor em Ananindeua (2,9), com o total de 3,18.

Na categoria dos docentes, o melhor índice foi nos *Campi* de Ananindeua e Cametá (3,45) e o menor foi do *Campus* de Altamira (2,25), sendo que o índice de satisfação total foi 3,21. Na categoria dos técnico-administrativos, o índice foi melhor no *Campus* Bragança (3,77) e o menor foi no *Campus* Belém (3,0), sendo que o índice de satisfação total da categoria foi 3,36. Já o Índice de Satisfação Total do item foi de 3,2. O índice dos que desconhecem o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) é alto nos *Campi* de Santarém (32,03), Itaituba (30,32), Ananindeua (29,01), Óbidos (28,35), Altamira (27,73) (Tabela 47).

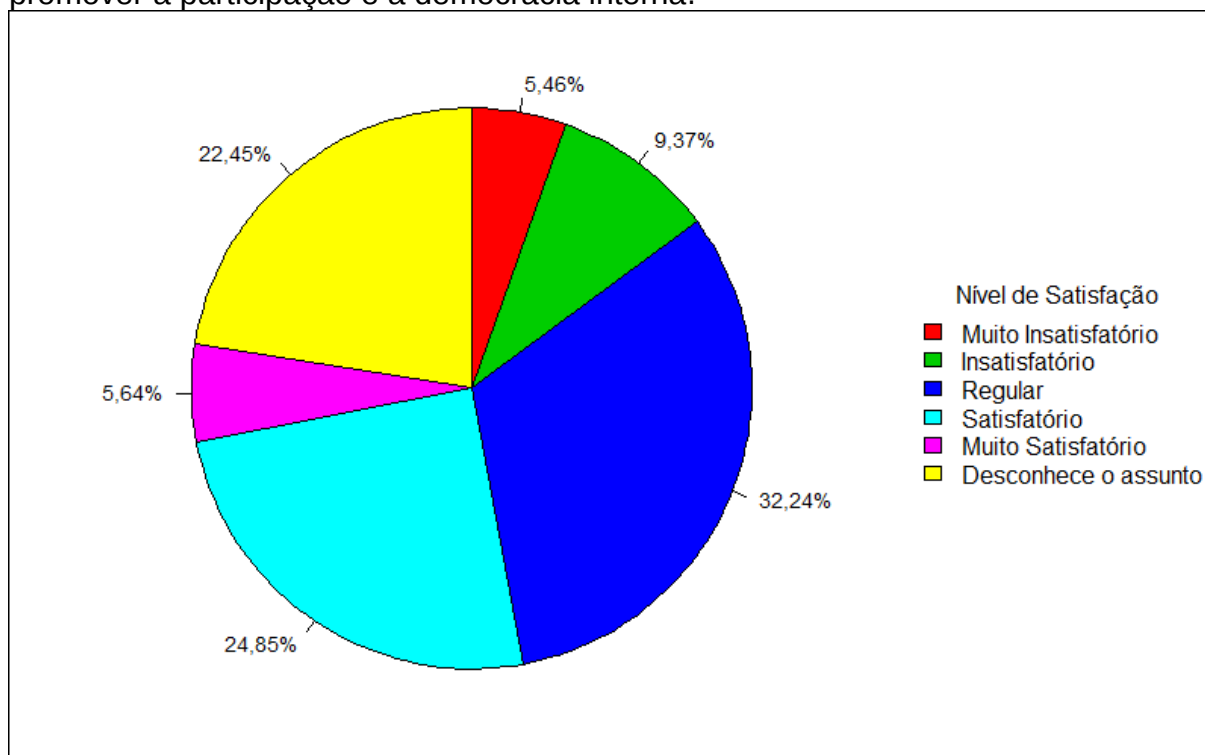
Tabela 47 - Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,36	-	3,56	3,39	3,06	3,4	18,54
CAMPUS ALTAMIRA	4,29	-	-	3,41	2,5	3,29	3,3	27,73
CAMPUS ANANINDEUA	3,43	-	-	2,9	3,45	3,4	3,15	29,01
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,23	3,5	3,5	3,28	21,68
CAMPUS BELÉM	-	3,04	3,64	2,93	3,06	3	3,03	26,2
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,35	-	3,5	3,22	3,77	3,42	17,67
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,59	3,38	3,76	3,58	13,5
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4	3,58	3,45	3,22	3,51	9,52
CAMPUS CASTANHAL	-	2,87	4	3	3,39	3,06	3,05	16,22
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,08	-	3,31	3,19	3,7	3,27	16,49
CAMPUS ITAITUBA	-	3,11	-	2,97	3,28	3,13	3,09	30,32
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3	3,17	3,2	3,06	22,43
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,95	3,33	3,44	3,11	14,08
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,97	2,85	3,25	3	28,35
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,38	2,9	3,18	3,21	17,53
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,14	3,75	3,52	3,33	3,6	3,54	18,45
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,02	3,08	3,14	3,03	32,03
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,56	-	3,09	3,33	3,27	3,25	25,19
REITORIA	-	-	-	-	-	3,54	3,54	14,29
TOTAL	3,88	3,13	3,71	3,18	3,21	3,36	3,2	22,45

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para esse quesito com 32,24% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 5,46%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 22,45% (Figura 45).

Figura 45 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Com base na Figura 45, é possível verificar que a maioria dos respondentes possui boas opiniões quanto a esse quesito, pois aproximadamente 33% julgaram este item como Regular e aproximadamente 31% o julgaram como Satisfatório e/ou Muito Satisfatório. Ainda assim, recomenda-se promover ações para diminuir o índice da comunidade acadêmica que Desconhece o Assunto, que foi de 22,45%. Sendo assim, acredita-se que é necessário buscar estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA junto à comunidade acadêmica.

4.5.3 Atuação das Categorias nos Colegiados

De acordo com a Tabela 48, em relação ao Índice de Satisfação sobre a atuação de cada categoria nos colegiados quanto à representatividade, à indicação e à recondução de seus membros todas as categorias participaram. Na categoria dos discentes participaram os alunos do FIC, da Graduação, da Pós-Graduação e dos Cursos Técnicos. Entre os discentes do FIC, o melhor índice de satisfação foi do *Campus* de Altamira (4,0) e o menor foi do *Campus* de Cametá (3,5), sendo que o índice de satisfação total foi 3,85. Na categoria dos discentes de Graduação, o

melhor índice foi do *Campus* de Parauapebas (4,11) e os menores foram os dos *Campi* de Belém e Castanhal (3,07), sendo que o índice total foi 3,19. Entre os alunos de Pós-Graduação, o melhor índice foi de Cametá (4,5) e o menor de Paragominas (3,0), com total de satisfação de 3,7. Entre os discentes dos Cursos Técnicos, obteve melhor satisfação o *Campus* Cametá (3,76) e o de menor satisfação foi o *Campus* Belém (2,95), com o total de satisfação dos alunos dos Cursos Técnicos de 3,21(Tabela 48).

Na categoria dos docentes, o melhor índice foi o do *Campus* Avançado de Vigia (3,8) e o menor foi do *Campus* de Óbidos (3,0). O Índice de satisfação total da categoria foi de 3,36. Na categoria dos Técnico-Administrativos, os *Campi* com melhor índice foram os de Bragança e de Conceição do Araguaia (3,52) e o de menor foi Tucuruí (2,57), sendo que o índice de satisfação total foi 3,05. Já o Índice Geral de Satisfação para esse quesito foi 3,23 (Tabela 48).

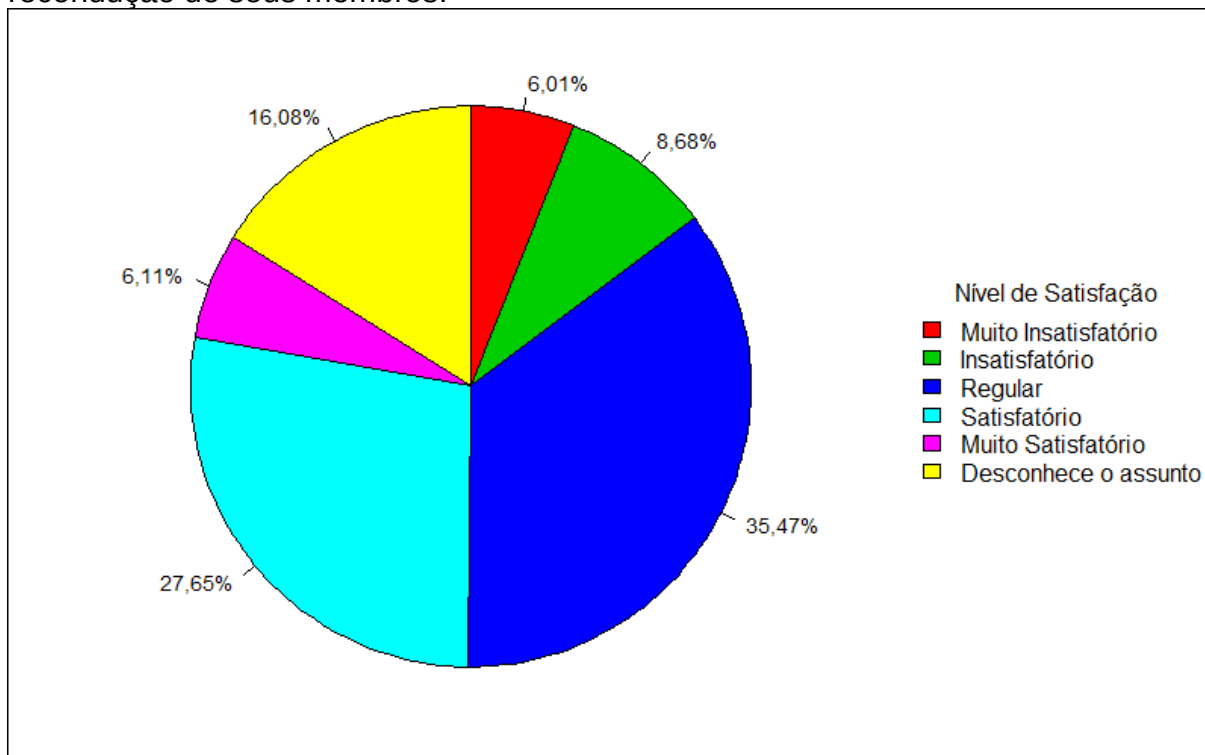
Tabela 48 - Índice de Satisfação sobre a atuação da sua categoria nos colegiados quanto à representatividade, à indicação e à recondução de seus membros.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,31	-	3,7	3,59	3	3,48	17,22
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,41	2,86	2,75	3,35	15
CAMPUS ANANINDEUA	3,77	-	-	3,02	3,46	2,77	3,17	15,27
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,29	3,8	3	3,32	16,08
CAMPUS BELÉM	-	3,07	3,62	2,95	3,21	2,76	3,07	19,1
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,4	-	3,37	3,31	3,52	3,38	11,99
CAMPUS BREVES	-	-	-	3,55	3,62	3,32	3,53	12,88
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	4,5	3,76	3,21	2,91	3,42	12,7
CAMPUS CASTANHAL	-	3,07	4	3,07	3,49	3,17	3,18	11,6
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,15	-	3,28	3,3	3,52	3,27	9,28
CAMPUS ITAITUBA	-	3,29	-	2,98	3,4	2,88	3,1	17,55
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,03	3,61	3,2	3,2	19,63
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,97	3,33	3,29	3,1	15,49
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,07	3	2,69	3	18,11
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,27	3,14	2,79	3,14	5,15
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,11	3,6	3,55	3,43	3,36	3,55	13,69
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,06	3,41	3,29	3,12	19,91
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,47	-	3,25	3,52	2,57	3,31	20,62
REITORIA	-	-	-	-	-	3,08	3,08	22,22
TOTAL	3,85	3,19	3,7	3,21	3,36	3,05	3,23	16,08

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a atuação de cada categoria nos colegiados quanto à representatividade, à indicação e à recondução de seus membros, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes com 35,47%, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 6,01%. O percentual dos que se abstiveram de opinar sobre o quesito por desconhecerem o assunto é de 16,08% (Figura 46).

Figura 46 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação da sua categoria nos colegiados quanto à representatividade, à indicação e à recondução de seus membros.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Com base na Figura 46, é possível verificar que a maioria dos respondentes possui boas opiniões quanto a esse quesito, pois 35,47% julgaram este item com Regular e aproximadamente 34% o julgaram como Satisfatório e/ou Muito Satisfatório. Ainda assim, recomenda-se promover ações para diminuir o índice da comunidade acadêmica que Desconhece o Assunto, que foi de 16,08%. Portanto, faz-se necessário melhorar a atuação dos representantes de cada categoria nos Colegiados.

4.5.4 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA)

De acordo com a Tabela 49, em relação ao Índice de Satisfação sobre o SIGAA para o gerenciamento de atividades todas as categorias participaram da pesquisa. Na categoria dos discentes participaram os alunos do FIC, da graduação, da pós-graduação e dos cursos técnicos. Entre os discentes do FIC, o melhor índice foi no *Campus* de Altamira (4,58) e o menor foi de Breves (3,0), com índice de satisfação total de 4,24. Entre os de Graduação, o melhor índice foi em Parauapebas (4,45) e o menor foi em Itaituba (3,17), com índice de satisfação total

de 3,61. Entre os de Pós-Graduação, o melhor foi do *Campus* Belém (4,04) e o menor do *Campus* Castanhal (3,5), com índice de satisfação total de 3,93. Entre os alunos dos Cursos Técnicos, o melhor índice foi o do *Campus* de Parauapebas (3,94) e o menor foi do *Campus* Marabá Industrial (3,23), com o índice total de 3,59 (Tabela 49).

Na categoria dos docentes, o *Campus* de Breves teve o melhor índice (4,08) e o *Campus* de Santarém o menor (3,23), com o índice total de 3,65. Na categoria dos técnico-administrativos, o melhor índice de satisfação foi no *Campus* Parauapebas (3,93) e o menor em Marabá Industrial (2,8), sendo que o índice de satisfação total dessa categoria foi 3,37. O Índice Geral de Satisfação sobre a efetivação do sistema quanto à organização, informatização, agilidade no atendimento e diversificação de documentos disponibilizados foi de 3,59 (Tabela 49).

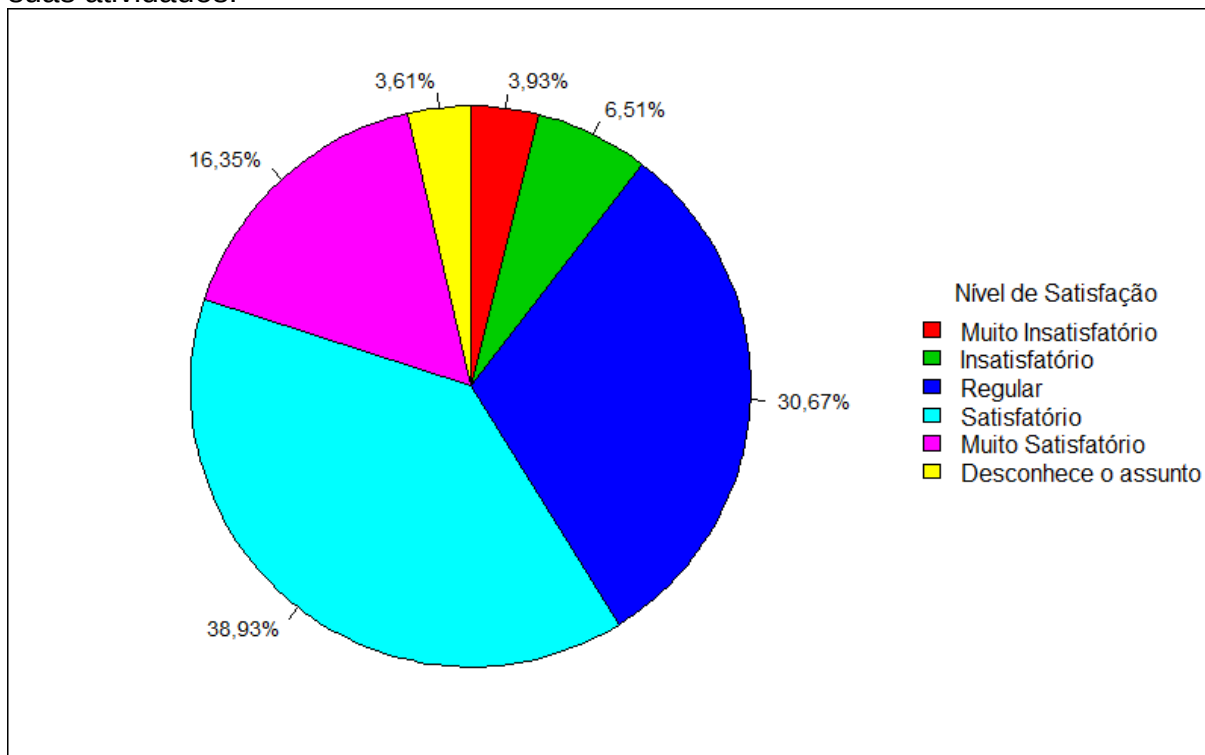
Tabela 49 - Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento de suas atividades.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,64	-	3,78	3,56	3,59	3,66	3,31
CAMPUS ALTAMIRA	4,58	-	-	3,6	3,81	3,38	3,72	2,5
CAMPUS ANANINDEUA	4	-	-	3,5	3,83	3,64	3,64	5,34
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,57	3,55	3,33	3,55	2,8
CAMPUS BELÉM	-	3,56	4,04	3,49	3,73	3,03	3,57	4,04
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,84	-	3,79	3,48	3,58	3,74	3,15
CAMPUS BREVES	3	-	-	3,66	4,08	3,62	3,72	3,07
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,67	4,04	3,33	3,8	3,17
CAMPUS CASTANHAL	-	3,45	3,5	3,63	3,69	3,5	3,56	1,97
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,47	-	3,75	3,28	3,52	3,56	2,06
CAMPUS ITAITUBA	-	3,17	-	3,68	3,51	2,95	3,48	4,26
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,23	3,62	2,8	3,3	7,48
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,27	3,31	3,45	3,31	2,86
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,5	3,14	2,94	3,38	3,15
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,72	3,77	3,44	3,68	5,15
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,45	3,75	3,94	4	3,93	3,98	1,19
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,33	3,23	3	3,31	3,9
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,9	-	3,67	3,56	2,82	3,68	3,34
REITORIA	-	-	-	-	-	3,38	3,38	15,87
TOTAL	4,24	3,61	3,93	3,59	3,65	3,37	3,59	3,61

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Ao analisar os Níveis de Satisfação sobre a efetividade do SIGAA quanto à organização, informatização, agilidade no atendimento e diversificação dos documentos disponibilizados, respondidos por todas as categorias (Figura 47), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes com 38,93%, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 3,93%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 3,61%.

Figura 47 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento de suas atividades.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Com base na Figura 47, verifica-se que a maioria dos respondentes possui boas opiniões quanto a esse quesito, pois mais de 55% julgaram este item como Satisfatório e/ou Muito Satisfatório e aproximadamente 31% o julgaram como Regular. O Índice dos que Desconhecem o Assunto foi de 3,61, considerado baixo. Ressalta-se que o SIGAA foi implantado em janeiro de 2016, primeiramente, nas graduações e nos cursos técnicos subsequentes e, posteriormente nos cursos técnicos integrados, ou seja, embora tenha pouco tempo de uso, percebe-se uma boa aceitação, utilização e satisfação. O sistema ainda continua passando por implementações e ajustes.

4.5.5 Coerência entre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente

Entre os docentes o Índice de Satisfação da coerência entre plano de carreira e a gestão do corpo docente que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado de Vigia (3,82). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,48 (Tabela 50).

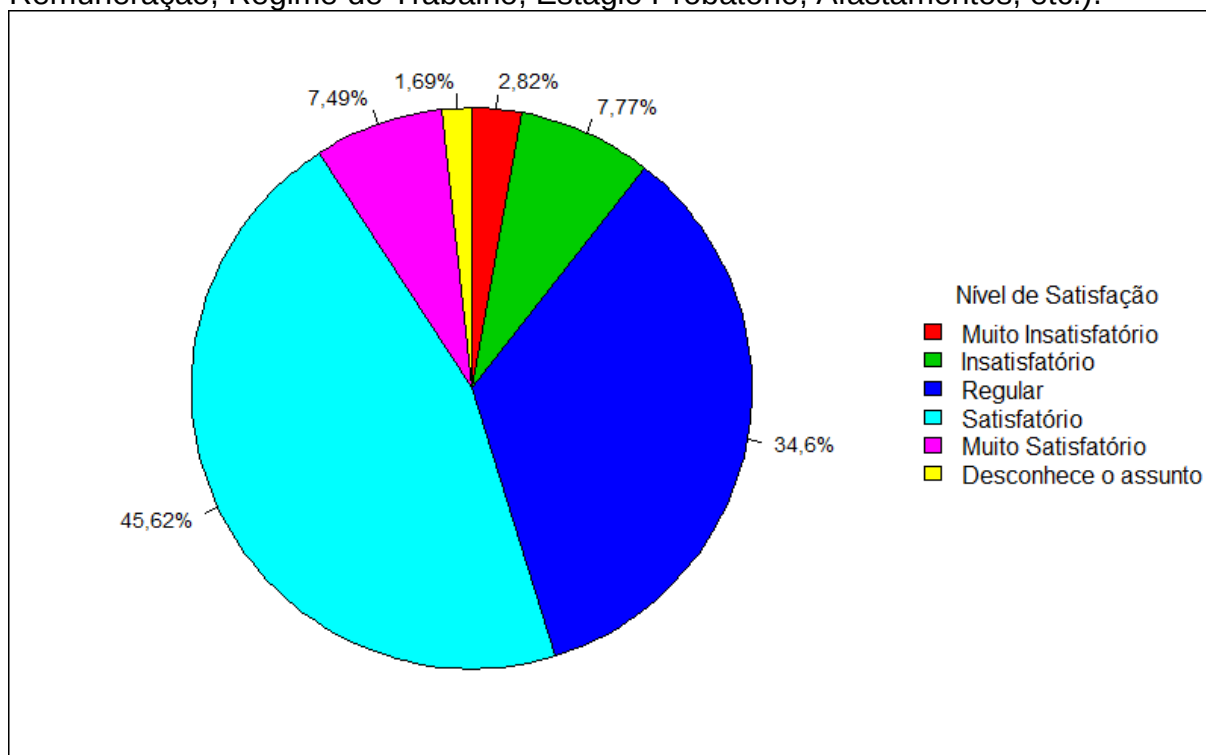
Tabela 50 - Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,79	-	3,79	4,88
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	3,44	-	3,44	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,54	-	3,54	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,82	-	3,82	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	3,34	-	3,34	1,05
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,53	-	3,53	4,08
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,81	-	3,81	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,79	-	3,79	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,53	-	3,53	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,67	-	3,67	6,9
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	3,3	-	3,3	2,63
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	3,5	-	3,5	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,5	-	3,5	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	3,46	-	3,46	7,14
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	3,27	-	3,27	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,38	-	3,38	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	3,41	-	3,41	6,45
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,44	-	3,44	0
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a coerência entre plano de carreira e a gestão do corpo docente, respondido somente pela categoria docente (Figura 48), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 45,62% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 2,82% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,69%.

Figura 48 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com os resultados obtidos, observa-se que a maioria dos docentes considera o item como satisfatório. A recomendação, nesse caso, seria a realização de um estudo avaliativo entre o plano de carreira previsto pela Instituição e a gestão do corpo docente. Além disso, considera-se que a prática de receber sugestões e críticas dos docentes pode melhorar a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente, bem como prever ações de melhoria constante, objetivando melhorar o nível de satisfação em relação ao quesito em pauta.

4.5.6 Coerência entre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da coerência entre plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Bragança* (3,48). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Tucuruí* (2,53). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 3,0 (Tabela 51).

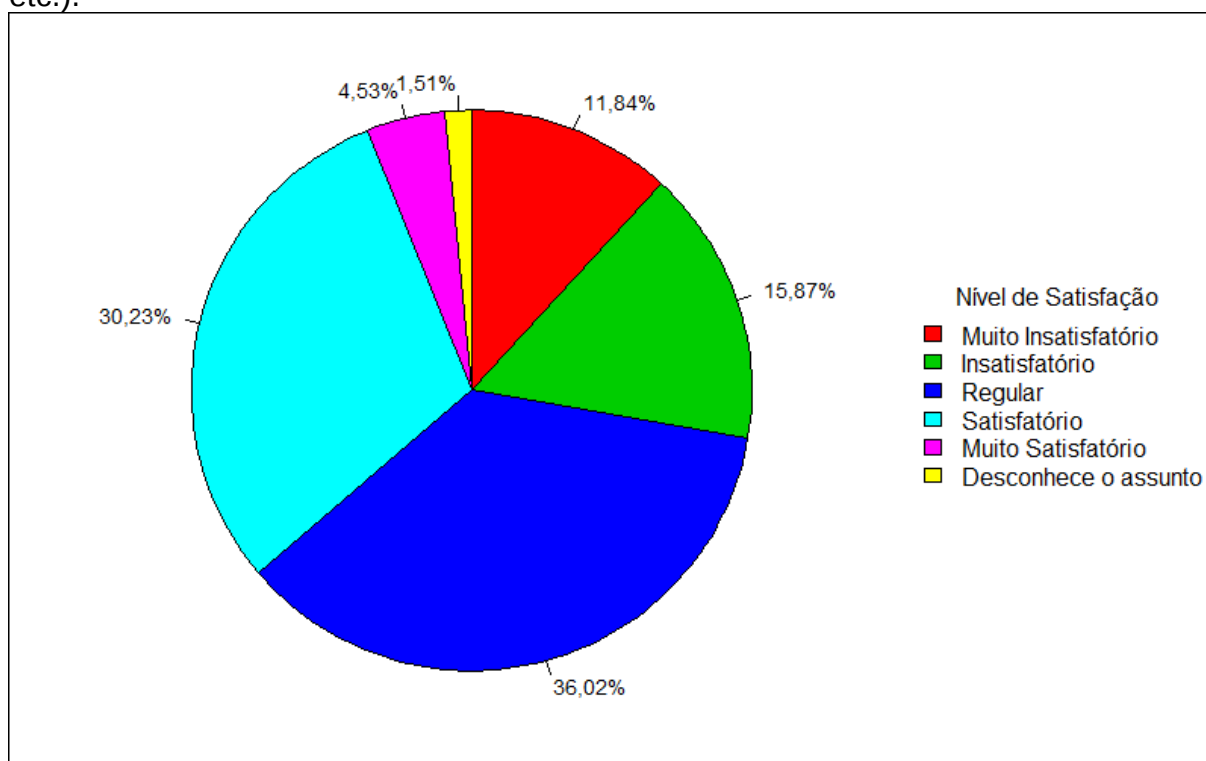
Tabela 51 - Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	-	3	3	5,56
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	-	2,75	2,75	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	-	3,35	3,35	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	-	3,3	3,3	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	-	2,78	2,78	2,7
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	-	3,48	3,48	0
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	-	3,16	3,16	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	-	2,64	2,64	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	-	3,24	3,24	2,38
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	-	3,18	3,18	0
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	-	2,78	2,78	0
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	-	3,14	3,14	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	-	3,5	3,5	9,09
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	-	2,61	2,61	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	-	2,9	2,9	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	-	3,19	3,19	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	-	2,71	2,71	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	-	2,53	2,53	0
REITORIA	-	-	-	-	-	2,79	2,79	3,17
TOTAL	-	-	-	-	-	3	3	1,51

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a coerência entre plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo, respondido somente pela categoria (Figura 49), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,02% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,53% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,0%.

Figura 49 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A partir dos dados e das informações, verifica-se que a maioria dos técnico-administrativos possuem o nível de satisfação regular e poucos consideram este item muito satisfatório. Dessa forma, é recomendável a realização de um estudo avaliativo entre o plano de carreira previsto pela Instituição e as ações de atual da gestão em relação aos servidores técnico-administrativos em todos os *Campi*, tais como levantamento das necessidades em consonância com a legislação vigente. Considera-se ainda, a necessidade de receber as críticas dos servidores em pauta para melhorar a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo. Portanto, ações de melhoria constantes devem ser realizadas objetivando melhorar o nível de satisfação da categoria.

4.5.7 Políticas e oportunidades de qualificação oferecidas aos servidores

Em relação às políticas e oportunidades de qualificação oferecidas pelo IFPA, somente os servidores (docentes e técnico-administrativos) participaram. Na categoria dos docentes, o Índice de Satisfação que mais se destacou

satisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Rural (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Itaituba (2,61). O Índice total de satisfação dessa categoria foi de 3,04. Na categoria dos técnicos, o Índice de Satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Bragança (3,33). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Itaituba (1,95). O Índice total de satisfação dessa categoria foi de 2,75. Já o Índice de Satisfação total para esse item foi 2,94 (Tabela 52).

Tabela 52 - Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.

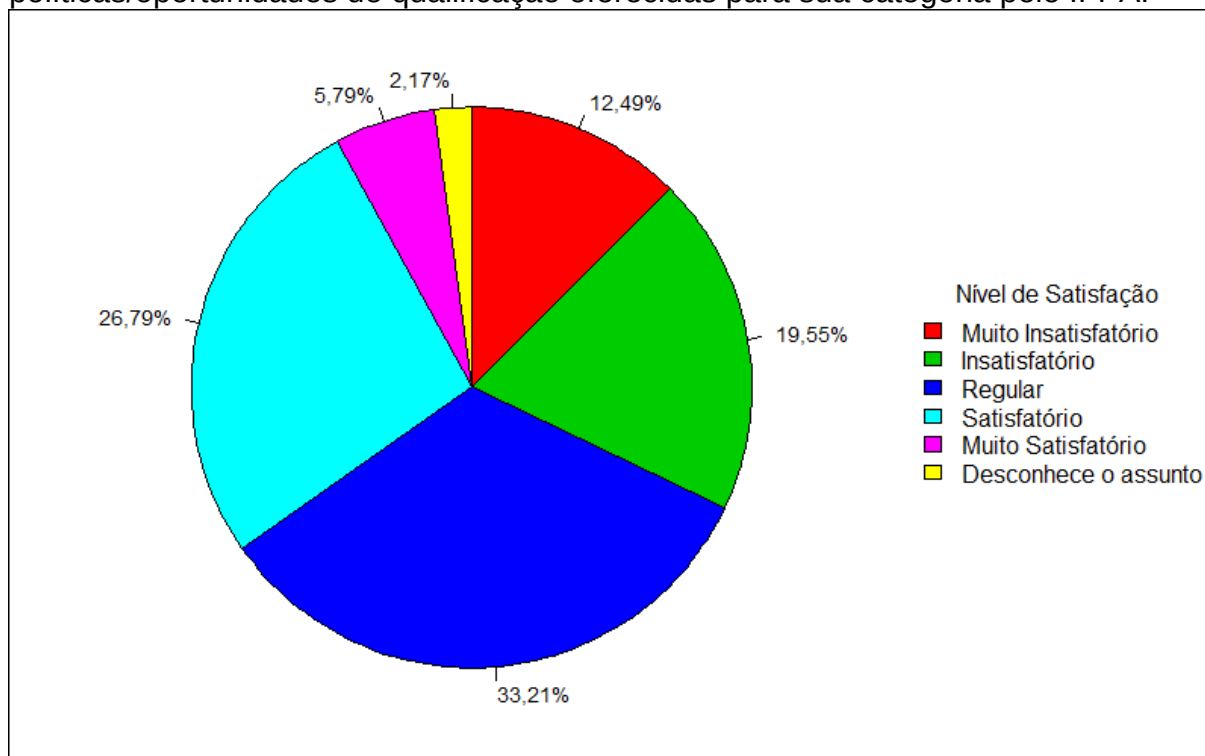
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,31	2,72	3,12	3,39
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	2,62	2,62	2,62	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,09	2,53	2,85	2,44
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,36	3	3,19	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	2,83	2,61	2,8	2,64
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	2,98	3,33	3,11	3,95
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,19	3	3,1	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,42	2,36	3,09	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,38	3,12	3,29	1,63
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,55	2,91	3,27	0
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	2,61	1,95	2,36	4,92
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	3	2,71	2,94	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,67	3,1	3,44	7,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	3	2,28	2,58	3,12
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	2,91	2,65	2,79	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	2,79	2,69	2,75	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	2,83	2,43	2,75	5,26
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,13	2,47	2,97	1,59
REITORIA	-	-	-	-	-	2,79	2,79	1,59
TOTAL	-	-	-	-	3,04	2,75	2,94	2,17

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as políticas e oportunidades de qualificação oferecidas pelo IFPA aos servidores, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos, verifica-se que o nível Regular é o de maior

percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,21% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,79% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 2,17% (Figura 50).

Figura 50 -Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A maioria dos servidores (33,21%) respondeu a este quesito como sendo de satisfação Regular. Nesse sentido, recomenda-se que as ações vigentes sejam ampliadas e realizadas com equidade entre as categorias, ou seja, que a gestão tenha a preocupação de oferecer oportunidades a todas as categorias em todos os *Campi*. Considera-se ainda necessário receber as críticas das categorias para que se possa melhorar as ações posteriores. Em síntese, aponta-se a necessidade de um trabalho de reavaliação contínua dessas políticas, visto que isso terá como consequência o aprimoramento do serviço público.

4.5.8 Políticas e oportunidades de cursos de treinamentos oferecidas aos servidores

Em relação às políticas e às oportunidades de cursos de treinamentos oferecidas pelo IFPA, somente os servidores (docentes e técnico-administrativos) participaram. Na categoria dos docentes, o Índice de Satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Avançado Vigia* (3,36). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Altamira* (1,93). O Índice total de satisfação dessa categoria foi de 2,79. Na categoria dos técnicos, o Índice de Satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Bragança* (3,19). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Óbidos* (2,0). O Índice total de satisfação dessa categoria foi de 2,7. Já o Índice de Satisfação total entre todas as categorias foi 2,75 (Tabela 53).

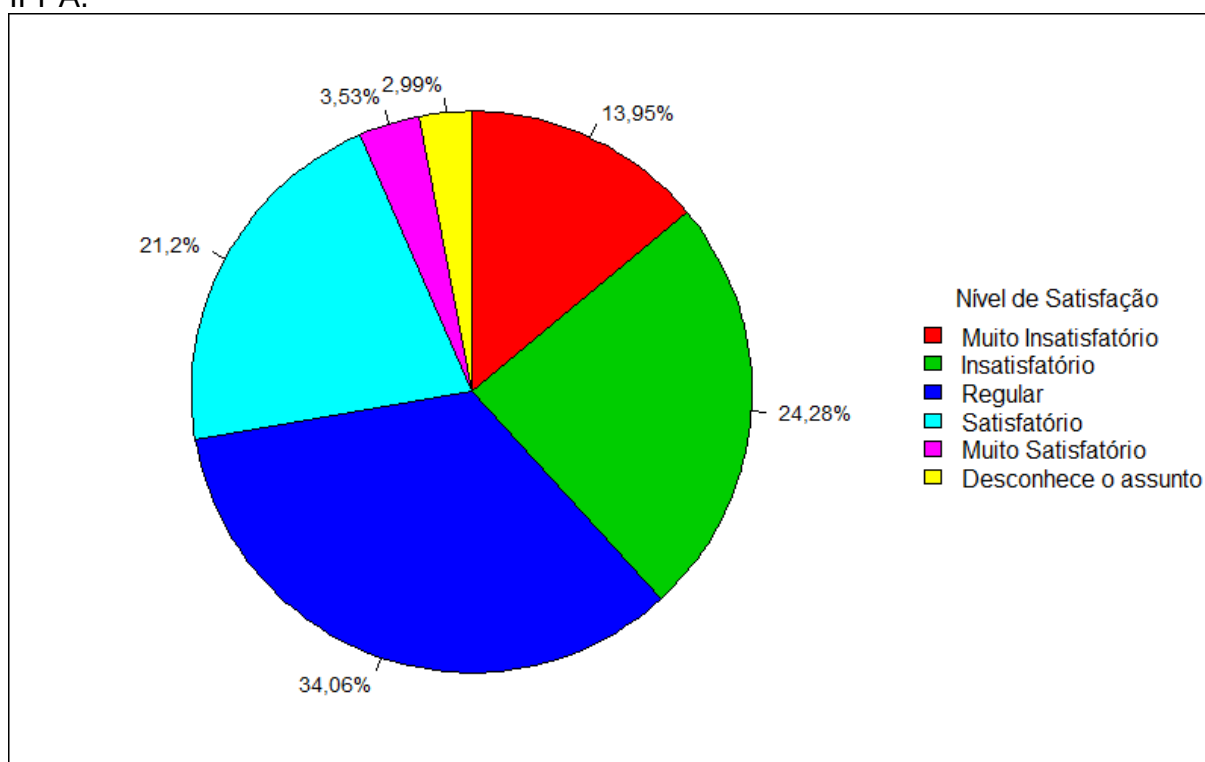
Tabela 53 - Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,05	3	3,04	3,39
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	1,93	2,75	2,22	4,17
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	2,86	2,71	2,79	4,88
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,36	3	3,19	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	2,68	2,56	2,66	3,96
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	2,76	3,19	2,92	5,26
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	2,83	3	2,92	3,92
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	2,91	2,8	2,88	5,71
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	2,95	2,79	2,89	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	2,85	2,59	2,73	3,92
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	2,4	2,04	2,26	4,92
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,7	2,71	2,7	3,23
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	2,88	2,78	2,84	3,85
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,5	2	2,22	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	2,68	2,65	2,67	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,08	2,75	2,95	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	2,7	2,43	2,65	2,63
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,04	2,43	2,9	3,17
REITORIA	-	-	-	-	-	2,77	2,77	1,59
TOTAL	-	-	-	-	2,79	2,7	2,75	2,99

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as políticas e as oportunidades de cursos de treinamentos oferecidas pelo IFPA aos servidores, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,06% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,53% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 2,99% (Figura 51).

Figura 51 -Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

A maioria dos servidores (34,06%) respondeu a este quesito como sendo de satisfação Regular. Nesse sentido, recomenda-se que as ações vigentes sejam ampliadas e realizadas com equidade entre as categorias. Observa-se que sempre há listas de espera para realização dos cursos, assim, seria oportuno ampliar a quantidade de vagas, bem como diversificar os cursos. Considera-se ainda necessário receber as críticas das categorias para que se possa melhorar as ações

posteriores, com o objetivo de melhor adequá-las aos anseios desses sujeitos. Em síntese, compreende-se que as ações de melhoria devem ser constantes, com o intuito de melhorar o nível de satisfação e capacitação dos interessados para que esses possam desenvolver suas atividades adequadamente.

4.5.9 Vida profissional no IFPA

Em relação ao Índice de Satisfação da vida profissional dos servidores do IFPA, somente os servidores (docentes e técnico-administrativos) participaram. Na categoria dos docentes, o Índice de Satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,08). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Óbidos (3,14). O Índice total de satisfação dessa categoria foi de 3,69. Na categoria dos técnicos, o Índice de Satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,5). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Tucuruí (3,07). O Índice total de satisfação dessa categoria foi de 3,53. Já o Índice de Satisfação total de todas as categorias foi 3,63 (Tabela 54).

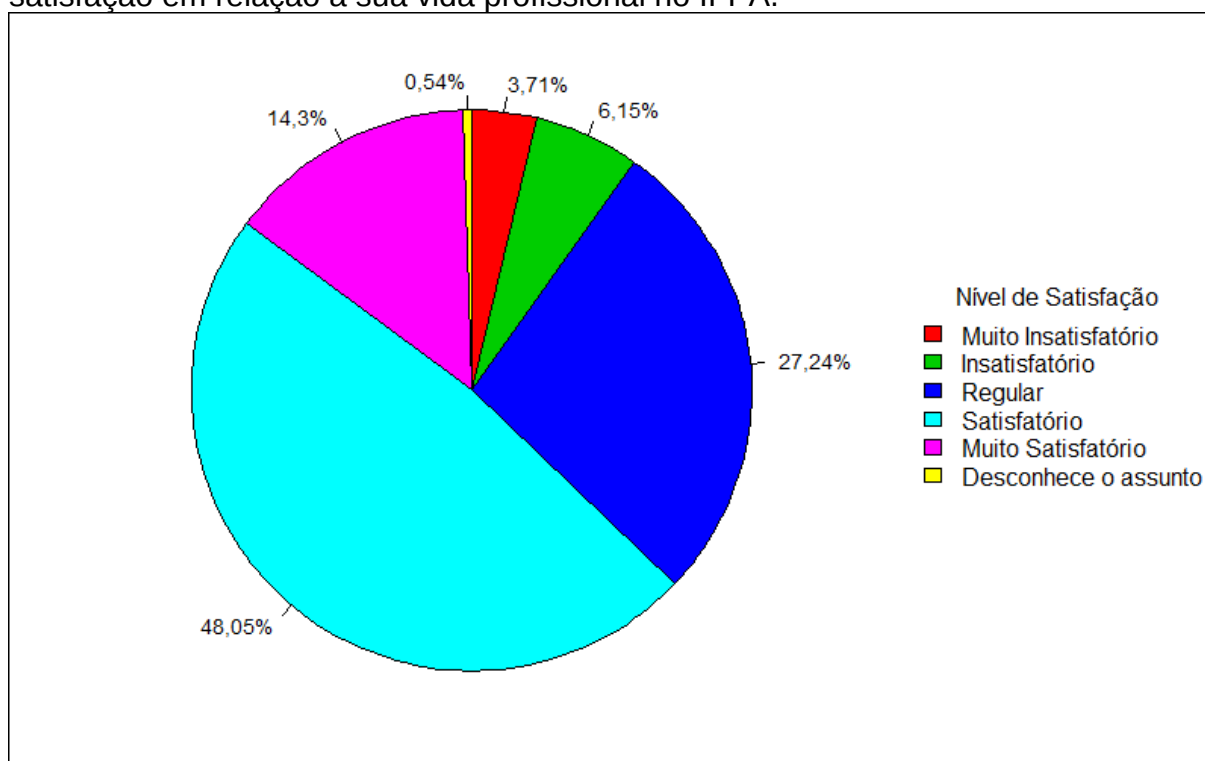
Tabela 54 - Índice de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,95	3,44	3,79	3,39
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	3,25	3,38	3,29	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,92	3,76	3,85	0
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	4	3,7	3,86	0
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	3,49	3,22	3,44	0,44
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	4,02	3,96	4	1,32
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,88	3,88	3,88	0
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	4,08	3,36	3,86	0
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,75	3,74	3,75	0
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,76	3,73	3,75	0
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	3,81	3,17	3,57	1,64
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	3,17	3,14	3,16	0
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,94	3,27	3,67	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	3,14	3,33	3,25	0
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	3,73	3,6	3,67	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,5	4	3,7	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	3,77	3,43	3,71	0
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,77	3,07	3,6	0
REITORIA	-	-	-	-	-	3,42	3,42	1,59
TOTAL	-	-	-	-	3,69	3,53	3,63	0,54

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a vida profissional dos servidores do IFPA, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 48,05% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,71% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 0,54% (Figura 52).

Figura 52 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Mais de 60% dos servidores responderam a esse quesito como sendo Satisfatório e Muito Satisfatório. Nesse sentido, recomenda-se que as ações sejam permanentes com o intuito de minimizar o nível Regular. Faz-se necessário que a gestão crie mecanismos de participação dos servidores, tais como pesquisa com sugestões de como melhorar o ambiente de trabalho entre os servidores e oferta de cursos sobre gerenciamento de conflitos, com o objetivo de melhorar as relações interpessoais. Ressalta-se que o servidor passa 1/3 do seu dia no ambiente de trabalho, assim torna-se necessário que esse ambiente proporcione uma vivência satisfatória para a produtividade.

4.5.10 Sustentabilidade Financeira

Entre os docentes o Índice de Satisfação do volume dos recursos de custeio e investimento disponibilizados para o desenvolvimento das ações de ensino, extensão, pesquisa e gestão previstas no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Santarém (2,54). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,93 (Tabela 55).

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação do volume dos recursos de custeio e investimento disponibilizados para o desenvolvimento das ações de ensino, extensão, pesquisa e gestão previstas no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (3,5). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (2,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,03 (Tabela 55).

Tabela 55 - Índice de Satisfação sobre a sustentabilidade financeira do IFPA e sua coerência com as metas do PDI.

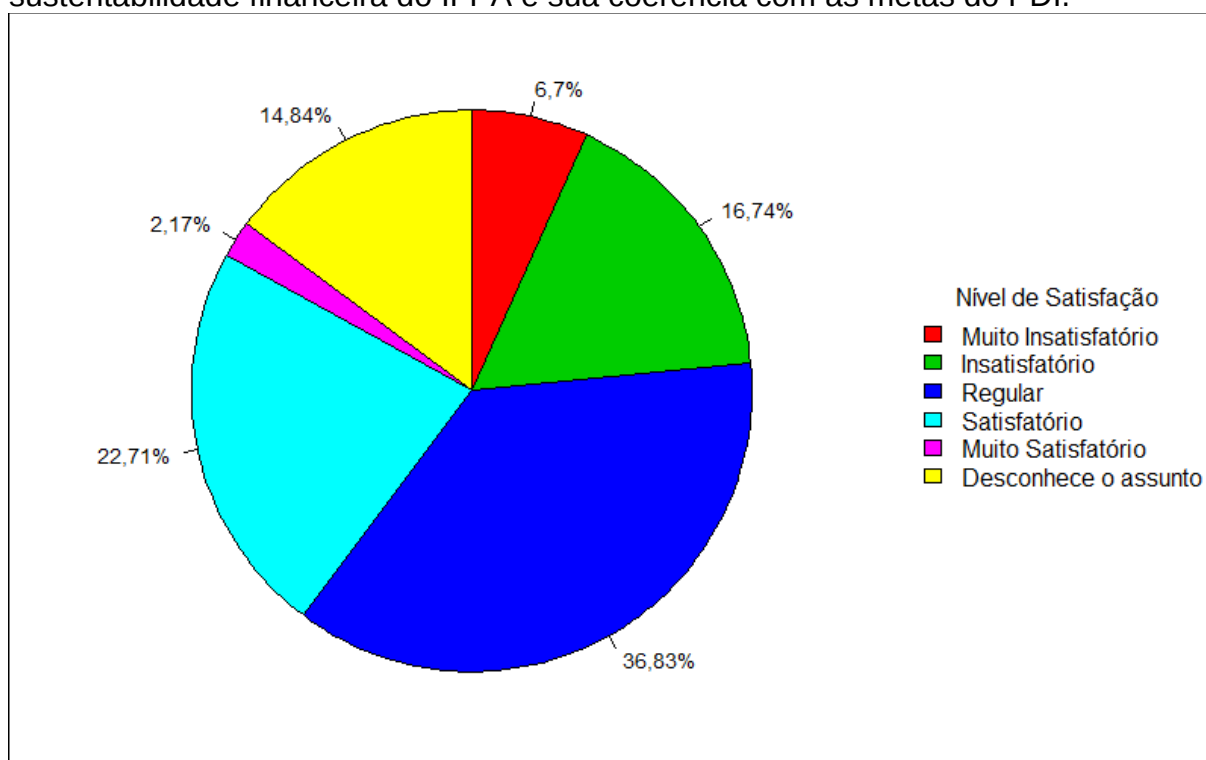
UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	2,97	2,76	2,91	8,47
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	2,6	3,5	2,86	12,5
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,19	3,21	3,2	14,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,09	3	3,06	14,29
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	2,83	2,93	2,84	16,3
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,12	3,36	3,21	18,42
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,17	3,24	3,2	11,76
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	2,81	2,89	2,83	14,29
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	2,94	3,03	2,96	11,38
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,05	3,22	3,13	23,53
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	2,91	2,68	2,82	16,39
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,82	2,67	2,79	9,68
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	2,8	2,8	2,8	7,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,75	2,75	2,75	12,5
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	3	2,94	2,97	14,29
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,27	3,38	3,32	5
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	2,54	2,67	2,56	15,79
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,11	2,62	3	7,94
REITORIA	-	-	-	-	-	3,19	3,19	33,33
TOTAL	-	-	-	-	2,93	3,03	2,96	14,84

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o volume dos recursos de custeio e investimento disponibilizados para o desenvolvimento das ações de ensino, extensão, pesquisa e gestão previstas no PDI (Figura 53), respondido conjuntamente pelos servidores, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,83% dos participantes

da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 2,17% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 18,84%.

Figura 53 -Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a sustentabilidade financeira do IFPA e sua coerência com as metas do PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Com base nos dados obtidos, nota-se que a aceitação pelos servidores sobre a sustentabilidade financeira do IFPA e sua coerência com as metas do PDI foi de aproximadamente 37% no nível Regular e aproximadamente 25% Satisfatório e/ou Muito Satisfatório. O percentual dos que Desconhecem o Assunto no que tange a esse quesito foi de quase 15%. Nesse sentido, considera-se necessário a implantação de práticas de sustentabilidade financeira na Instituição, como a forma que é realizada a divulgação do planejamento e da distribuição orçamentária em cada *Campi*.

4.5.11 Execução orçamentária do IFPA

Entre os docentes o Índice de Satisfação da eficácia do planejamento financeiro (orçamento) do IFPA para o desenvolvimento das ações de ensino, extensão, pesquisa e gestão previstas no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Abaetetuba (3,52). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 3,15 (Tabela 56).

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da eficácia do planejamento financeiro (orçamento) do IFPA para o desenvolvimento das ações de ensino, extensão, pesquisa e gestão previstas no PDI que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (3,68). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Itaituba (2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 3,25 (Tabela 56).

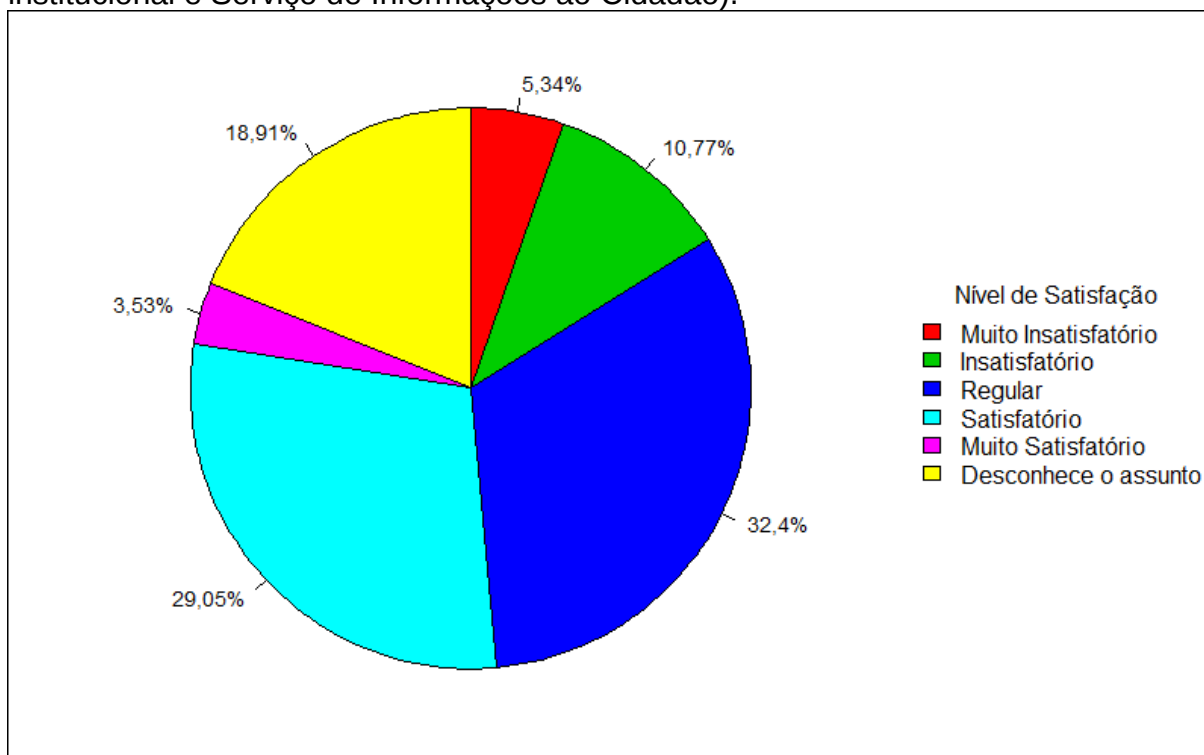
Tabela 56 - Índice de Satisfação sobre a execução orçamentária do IFPA (Informações disponíveis no Portal da Transparência, Site institucional e Serviço de Informações ao Cidadão).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,52	3,18	3,4	18,64
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	2,62	3,43	2,87	4,17
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3,23	3,23	3,23	14,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,5	3,25	3,39	14,29
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	3,03	3	3,02	22,03
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,21	3,54	3,34	18,42
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	3,38	3,47	3,42	21,57
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	3,1	3	3,07	17,14
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	3,06	3,06	3,06	15,45
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	3,27	3,68	3,46	19,61
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	3,26	2,94	3,15	21,31
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	3,47	3	3,36	19,35
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	3,21	3,3	3,25	11,11
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2,69	3,06	2,9	9,38
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	3,11	3,47	3,26	19,05
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,14	3,4	3,24	7,5
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	2,92	3,14	2,97	15,79
CAMPUS TUCURUI	-	-	-	-	3,36	3,18	3,32	20,63
REITORIA	-	-	-	-	-	3,25	3,25	36,51
TOTAL	-	-	-	-	3,15	3,25	3,18	18,91

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a eficácia do planejamento financeiro (orçamento) do IFPA para o desenvolvimento das ações de ensino, extensão, pesquisa e gestão previstas no PDI (Figura 54), respondido conjuntamente por todos os servidores, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,4% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,53% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 18,91%.

Figura 54 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a execução orçamentária do IFPA (Informações disponíveis no Portal da Transparência, Site institucional e Serviço de Informações ao Cidadão).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Com base na Figura 54, verifica-se que 32,4% dos respondentes julgam a eficácia do planejamento financeiro como Regular e 16,11% consideram o investimento como insatisfatório e/ou muito insatisfatório. Aproximadamente 19% desconhecem o assunto. Observa-se que o percentual dos servidores que desconhecem o assunto é alto e isso prejudica o princípio da transparência e o comprometimento com o bom andamento do serviço público na Instituição. Nesse sentido, considera-se que é necessário divulgar o planejamento financeiro em cada *Campus*, destinando uma porcentagem adequada para o ensino, pesquisa e extensão. Deve-se também procurar receber as críticas construtivas dos docentes e técnico-administrativos para melhorar a execução do planejamento financeiro. Além disso, considera-se que, apesar do IFPA precisar de um suporte maior em relação ao auxílio e incentivo para a pesquisa e extensão, nada impede os docentes e técnico-administrativos procurarem agências de fomento e apoio financeiro externos para auxiliar essa deficiência.

4.5.12 Distribuição de recursos orçamentários na Instituição

Entre os docentes o Índice de Satisfação da distribuição de recursos orçamentários na Instituição aos setores da Instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,23). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 2,86 (Tabela 57).

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da distribuição de recursos orçamentários da Instituição aos setores na Instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Bragança (3,54). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Santarém (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 2,96. O Índice Geral de satisfação foi de 2,9. (Tabela 57).

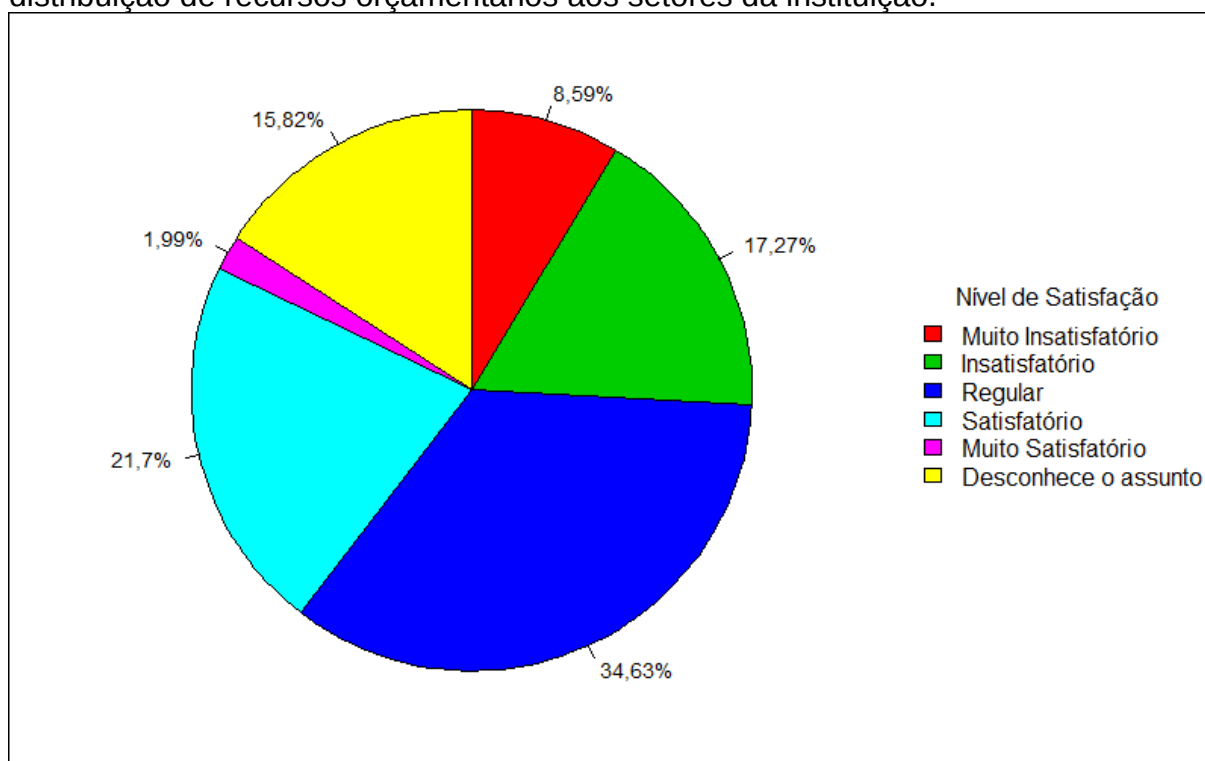
Tabela 57 - Índice de Satisfação sobre a distribuição de recursos orçamentários aos setores da instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	-	-	-	3,2	2,76	3,06	11,86
CAMPUS ALTAMIRA	-	-	-	-	2,12	3,38	2,54	0
CAMPUS ANANINDEUA	-	-	-	-	3	3,08	3,03	14,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	-	3,2	3,1	3,15	4,76
CAMPUS BELÉM	-	-	-	-	2,78	2,68	2,77	19,3
CAMPUS BRAGANÇA	-	-	-	-	3,19	3,54	3,32	13,16
CAMPUS BREVES	-	-	-	-	2,68	3,14	2,91	15,69
CAMPUS CAMETÁ	-	-	-	-	2,95	2,64	2,83	14,29
CAMPUS CASTANHAL	-	-	-	-	2,82	2,9	2,85	15,45
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	-	-	-	2,91	3,16	3,02	19,61
CAMPUS ITAITUBA	-	-	-	-	2,8	2,7	2,76	18,03
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	-	2,81	2,57	2,75	9,68
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	-	2,8	3	2,88	11,11
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	-	2	2,56	2,32	12,5
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	-	-	2,72	3	2,85	19,05
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	-	-	-	3,15	3,29	3,21	15
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	-	2,52	2,29	2,47	5,26
CAMPUS TUCURUÍ	-	-	-	-	3,23	3	3,17	15,87
REITORIA	-	-	-	-	-	3,04	3,04	28,57
TOTAL	-	-	-	-	2,86	2,96	2,9	15,82

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a distribuição de recursos orçamentários da Instituição aos setores, respondido conjuntamente por todos os servidores, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,63% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 1,99% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 15,82% (Figura 55). Observa-se que o percentual dos servidores que desconhecem o assunto é alto e isso prejudica o princípio da transparência e o comprometimento com o bom andamento do serviço público.

Figura 55 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a distribuição de recursos orçamentários aos setores da instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Com base na Figura 55, verifica-se que mais de 50% dos respondentes julgam eficaz a distribuição dos recursos orçamentários aos setores da instituição, mas os índices Insatisfatório e Muito Insatisfatório somam 25,86%. Aproximadamente 16% desconhecem o assunto. Observa-se que o percentual dos servidores que desconhecem o assunto é alto e que não estão satisfeitos com a distribuição orçamentária é significativa. Nesse sentido, considera-se necessário um estudo para se verificar sugestões dos servidores sobre essa questão. Ressalta-se que o orçamento financeiro da Instituição no ano de 2017 teve um corte muito significativo. Assim, deve-se buscar opções para que seja possível a permanência do bom andamento do serviço público com baixo custo, ou seja, economia do consumo de energia, diminuição na utilização de descartáveis e impressões.

4.6 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 - Infraestrutura Física)

4.6.1 Instalações administrativas

Entre os discentes de cursos FIC, o índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do

Campus de Altamira (4,25). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,97 (Tabela 58).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Parauapebas (4,27). Enquanto que os *Campi* que apresentou o menor índice de satisfação foram dos *Campi* de Cametá (3,00) e Paragominas (3,00). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59 (Tabela 58).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Parauapebas (4,12). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27 (Tabela 58).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Abaetetuba (3,86). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,77). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 58).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,81). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,06). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,01 (Tabela 58).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade das instalações administrativas do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (4,07). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,06). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,98 (Tabela 58).

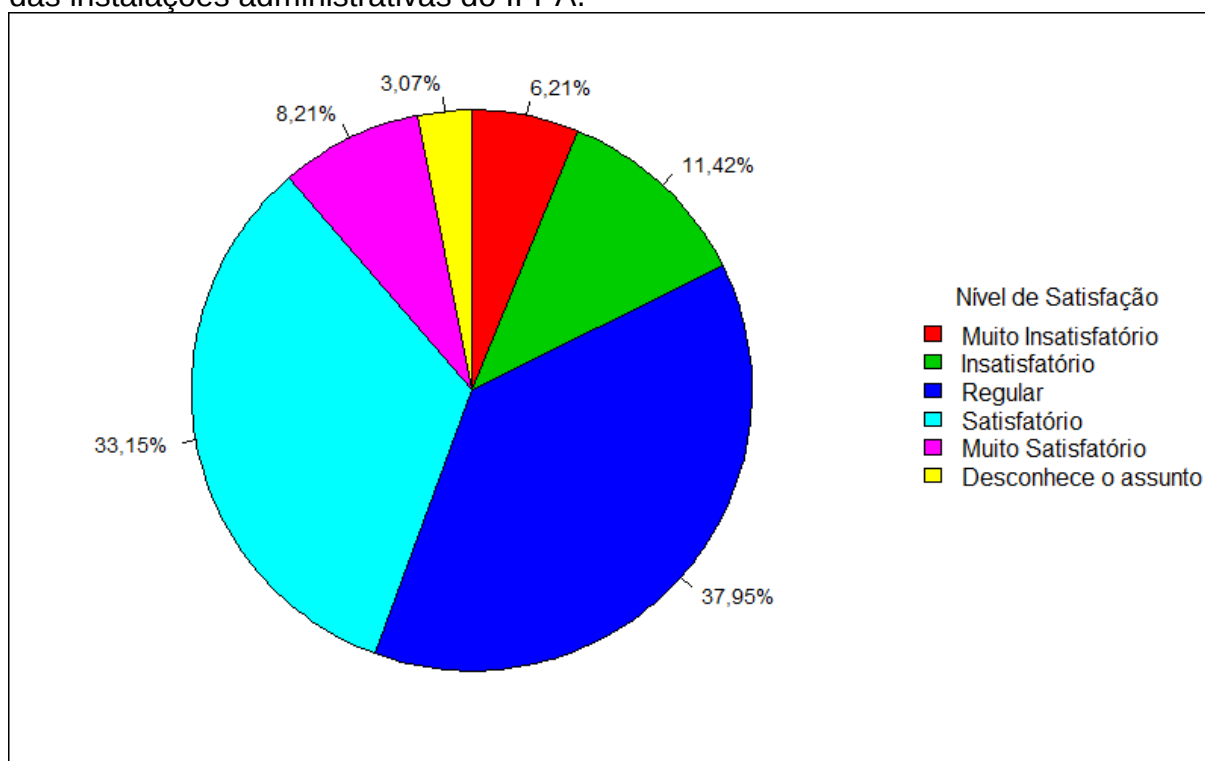
Tabela 58 - Índice de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,67	-	3,86	3,54	3,39	3,66	5,3
CAMPUS ALTAMIRA	4,25	-	-	3,3	2,06	2,75	3,19	2,5
CAMPUS ANANINDEUA	3,8	-	-	2,77	2,33	2,06	2,72	3,05
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,49	3,45	3,3	3,48	0
CAMPUS BELÉM	-	3,16	3,5	3,03	2,8	2,84	3,04	4,26
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,64	-	3,65	3,45	3,63	3,61	2,21
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,83	3,23	3,2	3,64	1,23
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	3	3,83	2,09	2,18	2,87	3,17
CAMPUS CASTANHAL	-	3,36	3,5	3,13	3,4	3,67	3,33	2,47
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,56	-	3,51	3,38	3,41	3,49	4,12
CAMPUS ITAITUBA	-	3,5	-	3,43	3,05	3,04	3,32	2,13
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,24	2,25	2,14	2,93	6,48
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,95	2,69	2,64	2,85	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,16	2,07	2,56	2,95	2,36
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,12	2,36	2,25	2,76	3,09
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,27	4,12	3,77	3,33	3,56	3,74	0,6
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,17	2,97	2,86	3,13	3,88
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,05	-	3,34	3,81	4,07	3,59	3,34
REITORIA	-	-	-	-	-	2,42	2,42	1,59
TOTAL	3,97	3,42	3,59	3,33	3,01	2,98	3,27	3,07

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 56), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 37,95% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,21% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,07%.

Figura 56 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017

A partir dos resultados, é possível perceber que a maioria dos respondentes avaliaram como regular a satisfação em relação ao item em pauta. Além disso, destaca-se que o índice de satisfação geral corresponde a um nível insatisfatório. Nesse sentido, recomenda-se que a gestão busque em cada *Campus* verificar em quais aspectos é necessário propor melhorias nas instalações administrativas, dentro do orçamento que é destinado a cada um destes. É premente a realização de uma avaliação que identifique as carências e necessidades de infraestrutura institucionais e um planejamento para saná-las. Sugere-se que podem ser realizadas pequenas reformas e manutenções preventivas, como realocação de salas e setores. Além disso, considera-se a necessidade de receber as críticas dos docentes e técnico-administrativos a fim de adequar as instalações administrativas às necessidades institucionais descritas.

4.6.2 Salas de aula

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade das salas de aula do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de

Altamira (4,25). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Breves (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,0 (Tabela 59).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade das salas de aula do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1 (Tabela 59).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade das salas de aula do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Parauapebas (4,36). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,09). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46 (Tabela 59).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade das salas de aula do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,36). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Rural (2,84). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51 (Tabela 59).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade das salas de aula do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,04). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,21 (Tabela 59).

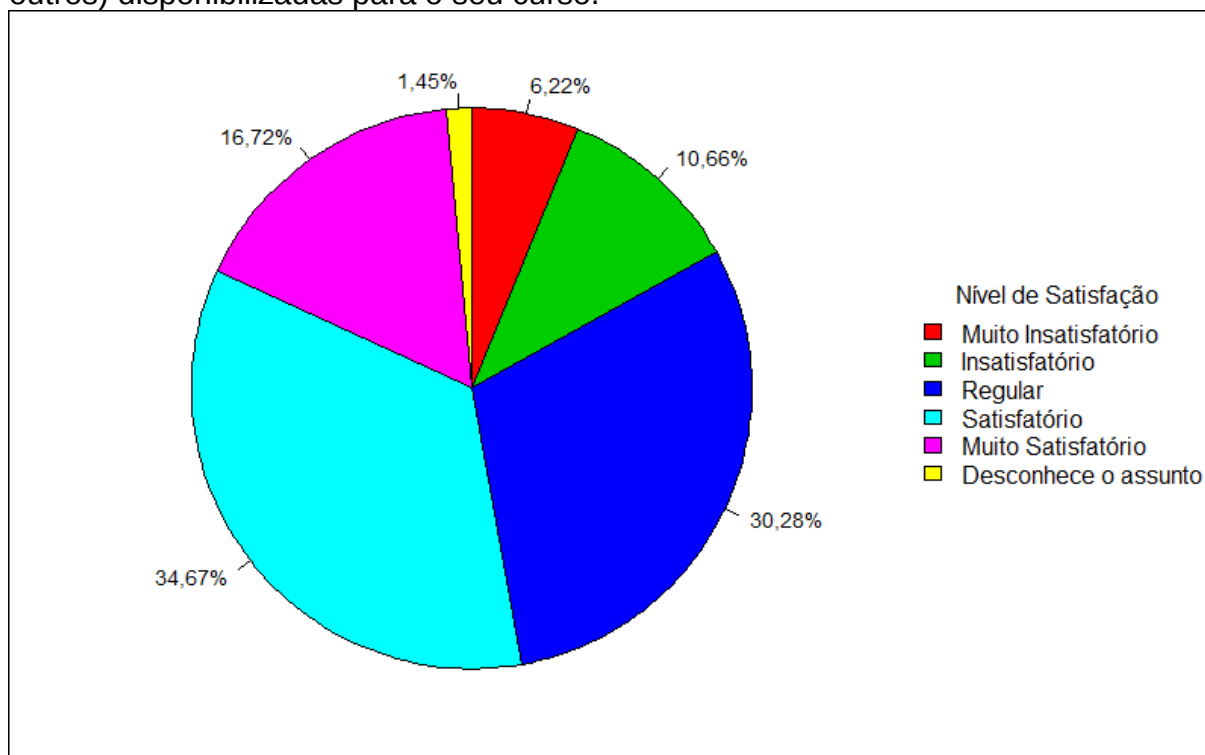
Tabela 59 - Índice de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, dentre outros) disponibilizadas para o seu curso.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	4,03	-	4,06	3,77	-	3,96	3,76
CAMPUS ALTAMIRA	4,25	-	-	3,48	2,19	-	3,38	0,89
CAMPUS ANANINDEUA	3,87	-	-	3,25	2,88	-	3,25	2,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,89	3,82	-	3,89	0
CAMPUS BELÉM	-	3,09	3,31	2,91	2,77	-	2,97	1,93
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,97	-	4,08	3,67	-	3,97	1,03
CAMPUS BREVES	3	-	-	4,36	4,04	-	4,29	0,73
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4	3,71	2,29	-	3,12	5,77
CAMPUS CASTANHAL	-	3,38	3,5	3,2	3,53	-	3,35	1,1
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	4,05	-	3,75	3,66	-	3,84	0,58
CAMPUS ITAITUBA	-	3,53	-	3,6	3,3	-	3,52	1,21
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,37	2,83	-	3,23	5
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,84	2,94	-	2,87	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,44	3,14	-	3,4	0,92
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	2,98	2,23	-	2,78	1,3
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,36	3,75	3,83	3,42	-	3,8	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,19	3,42	-	3,22	0,44
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,31	-	3,71	4	-	3,89	1,34
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4	3,51	3,46	3,51	3,21	-	3,46	1,45

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade das salas de aula do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 57), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,67% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,22% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,45%.

Figura 57 -Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, dentre outros) disponibilizadas para o seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se que neste quesito o índice Satisfatório obteve maior percentual de respondentes. Ressalta-se que alguns *Campi* possuem menor tempo de implementação, e assim as salas de aulas estão mais conservadas devido ao menor tempo de uso. Entretanto, salienta-se que, mesmo assim, é essencial buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto. Nesse sentido, é necessária a realização de uma avaliação que identifique as carências particulares das salas de aula em cada *Campus* e se planeje um modo de saná-las. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes e docentes para melhorar a infraestrutura das salas de aulas existentes atendendo às necessidades institucionais descritas.

4.6.3 Auditório(s)

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade da qualidade do(s) auditório(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Breves (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de

satisfação foi *Campus* de Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85 (Tabela 60).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade das salas de aula do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram do *Campus* de Tucuruí e Parauapebas (4,36). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,74 (Tabela 60).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade das salas de aula do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram do *Campus* Tucuruí e Parauapebas (4,12). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59 (Tabela 60).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,29). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,55 (Tabela 60).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (4,17). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (1,44). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,26 (Tabela 60).

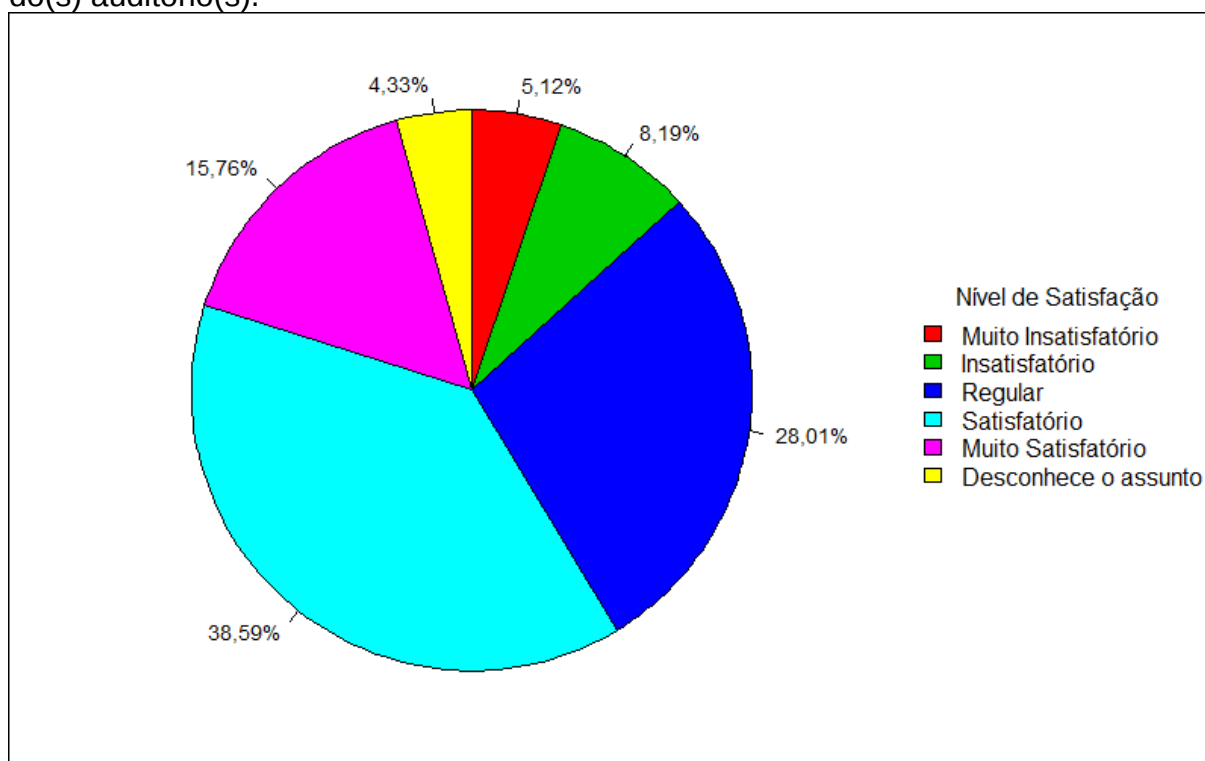
Tabela 60 - Índice de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s).

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHEC EM O ASSUNTO (%)
	DISCENT E DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENT E DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,81	-	3,89	3,72	-	3,81	3,73
CAMPUS ALTAMIRA	3,91	-	-	2,94	1,44	-	2,81	2,7
CAMPUS ANANINDEUA	3,83	-	-	2,11	2,47	-	2,47	34,21
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,64	3,45	-	3,62	0,75
CAMPUS BELÉM	-	3,58	3,58	3,56	3,17	-	3,48	2,5
CAMPUS BRAGANÇA	-	4,03	-	3,94	3,67	-	3,93	1,03
CAMPUS BREVES	4	-	-	4,29	3,73	-	4,18	0,73
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	2,5	3,14	1,69	-	2,57	19,23
CAMPUS CASTANHAL	-	3,35	3,75	3,55	3,4	-	3,43	2,47
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	4,03	-	3,77	3,86	-	3,88	0,58
CAMPUS ITAITUBA	-	3,87	-	3,77	3,76	-	3,79	1,21
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,92	1,88	-	2,69	22
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,75	2,07	-	2,56	16,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,83	2	-	2,74	10,09
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	1	2,58	1,94	-	2,39	19,48
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,36	4,12	3,79	3,62	-	3,82	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,59	3,52	-	3,58	0,44
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,36	-	3,78	4,17	-	3,96	0,8
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,85	3,74	3,59	3,55	3,26	-	3,54	4,33

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 58), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 38,59% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,12% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,33%.

Figura 58 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Neste quesito se constata a satisfação por parte da maioria dos respondentes, sendo importante continuar oferecendo uma infraestrutura de qualidade em todos os espaços da instituição, garantindo boas condições de trabalho e acadêmicas aos discentes e docentes. Porém, é importante buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto, desde que incluso no orçamento de cada *Campus*. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento do auditório existente às necessidades institucionais descritas.

4.6.4 Sala(s) de professores

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade da sala(s) de professores do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,81 (Tabela 61).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da sala(s) de professores do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente

foi do *Campus* Tucuruí (4,07). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,28). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56 (Tabela 61).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da sala(s) de professores do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Paragominas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71 (Tabela 61).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade da sala(s) de professores do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,21). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58 (Tabela 61).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da sala(s) de professores do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,71). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (1,69). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,8 (Tabela 61).

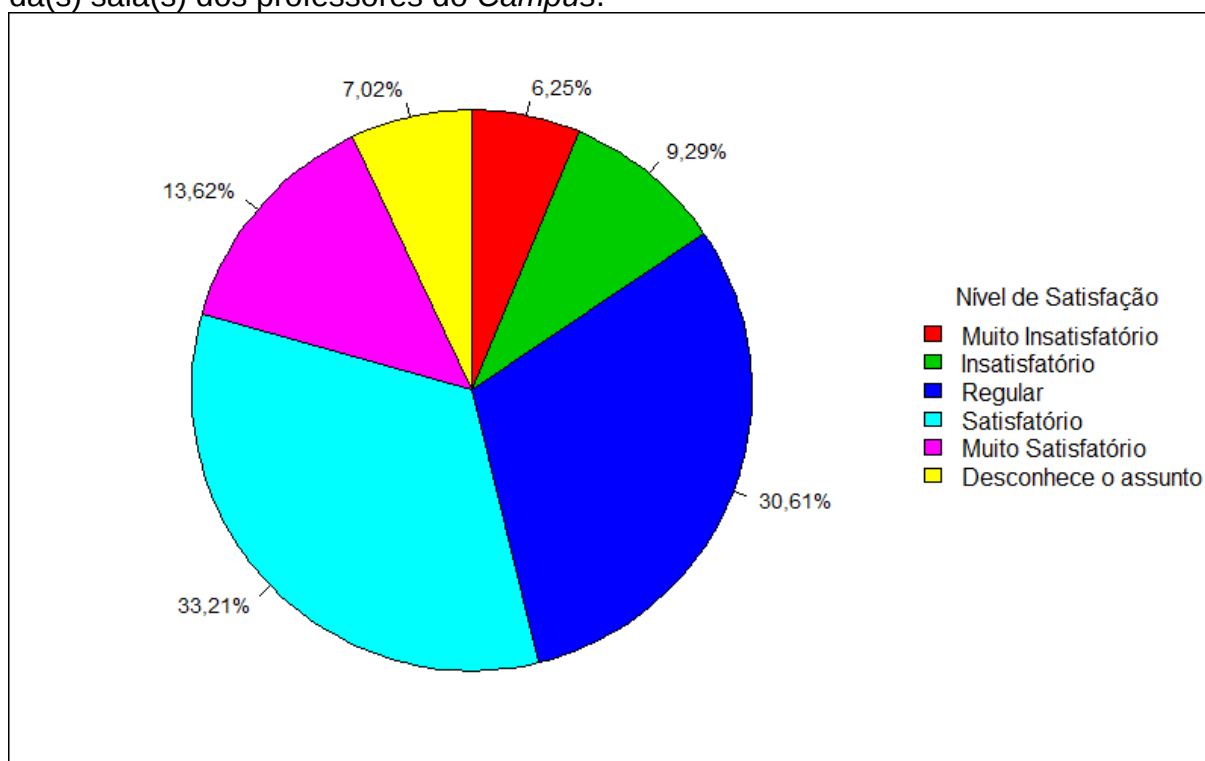
Tabela 61 - Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores do *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,74	-	3,88	3,03	-	3,57	8,21
CAMPUS ALTAMIRA	4	-	-	3,63	1,69	-	3,34	17,86
CAMPUS ANANINDEUA	3,71	-	-	3,11	2,83	-	3,13	3,51
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,68	3,64	-	3,68	3,76
CAMPUS BELÉM	-	3,42	3,55	3,35	2,86	-	3,27	11
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,61	-	3,79	3,04	-	3,59	3,11
CAMPUS BREVES	-	-	-	4,21	2,81	-	3,92	8,03
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	4,5	3,82	2,14	-	3,06	5,88
CAMPUS CASTANHAL	-	3,28	3,5	3,39	2,68	-	3,17	7,97
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,86	-	3,83	2,79	-	3,66	4,65
CAMPUS ITAITUBA	-	3,83	-	3,79	3,08	-	3,63	2,42
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,47	2,38	-	3,18	8
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,12	2,88	-	3,05	1,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,51	2	-	3,3	8,26
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	3,19	2	-	2,84	1,3
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	4,14	3,78	2,83	-	3,66	0,66
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,42	2,13	-	3,24	3,56
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,07	-	3,62	3,71	-	3,74	7,22
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,81	3,56	3,71	3,58	2,8	-	3,42	7,02

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,21% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,25% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 7,02% (Figura 59).

Figura 59 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com os resultados, verifica-se que a maior parte dos respondentes considera as salas dos professores adequadas. Ressalta-se que em alguns *Campi*, ações como a construção de novas salas e/ou manutenção, para os professores ou separação do local com gabinetes para melhor atendimento ao aluno e o conforto do professor para trabalhar no local devem ser levadas em conta, porém, dependem de orçamento de cada *Campus*. É importante se atentar as opiniões e críticas dos docentes e discentes para melhorar o atendimento da(s) sala(s) de professores existente(s) às necessidades institucionais descritas.

4.6.5 Espaços para atendimento aos alunos

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (4,17). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,83 (Tabela 62).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos do IFPA que mais se destacou

satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,05). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,26 (Tabela 62).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,88). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foram os *Campi* Paragominas e Cametá (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5 (Tabela 62).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,94). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,64). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,28 (Tabela 62).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,35). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (1,44). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,49 (Tabela 62).

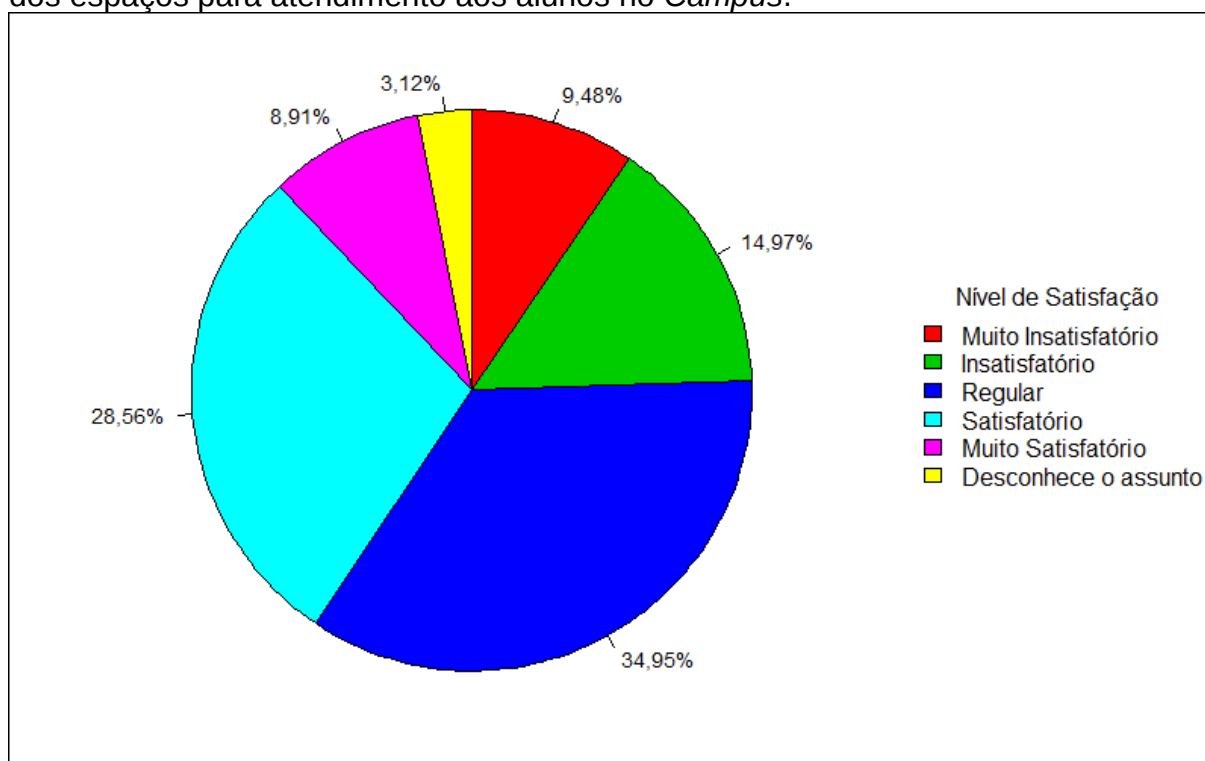
Tabela 62 - Índice de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos no *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,56	-	3,77	3,23	-	3,55	4,48
CAMPUS ALTAMIRA	4,17	-	-	3,22	1,44	-	3,06	2,68
CAMPUS ANANINDEUA	3,6	-	-	2,64	2,35	-	2,71	2,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,51	3,18	-	3,48	2,26
CAMPUS BELÉM	-	3,07	3,39	3,05	2,53	-	2,95	4,55
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,42	-	3,47	2,29	-	3,26	3,45
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,94	2,16	-	3,6	2,19
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	3	3,61	1,86	-	2,81	7,69
CAMPUS CASTANHAL	-	3,05	3,75	3,11	2,49	-	2,96	2,75
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,49	-	3,54	2,36	-	3,33	1,16
CAMPUS ITAITUBA	-	3,24	-	3,29	2,76	-	3,16	2,42
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,2	1,92	-	2,87	5
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,88	3	-	2,92	1,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,12	1,79	-	2,94	4,63
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	2,76	1,95	-	2,53	5,19
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	3,88	3,56	2,5	-	3,44	0,66
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,17	2,1	-	3,02	1,78
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,86	-	3,3	3,35	-	3,43	1,6
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,83	3,26	3,5	3,28	2,49	-	3,13	3,12

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos do IFPA (Figura 60), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,95% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 9,48% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,12%.

Figura 60 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos no *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com as informações dos resultados a maior parte dos respondentes consideram os espaços para atendimento aos alunos classificados como nível regular. Em alguns *Campi*, recomendam-se modificações constantes para adequação das condições de espaços para atendimento aos alunos. A biblioteca, espaços para alimentação e convivência, além dos recursos de informática, são áreas alvos para melhorias. É necessário investir na melhoria desse aspecto no IFPA como um todo, de acordo com o orçamento financeiro de cada *Campus*. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes e docentes para melhorar os espaços existentes para atendimento aos alunos em relação às necessidades dos *Campi*. Considera-se importante também que se deve pensar para instalações futuras o planejamento para construção de espaços reservados para atendimento aos alunos.

4.6.6 Infraestrutura para CPA

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade da qualidade da infraestrutura para CPA do IFPA que mais se destacou

satisfatoriamente foi do *Campus* de Breves (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,77 (Tabela 63).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para CPA do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Castanhal (3,09). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27 (Tabela 63).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para CPA do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,41 (Tabela 63).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para CPA do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27(Tabela 63).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para CPA do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (3,43). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (1,64). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,77(Tabela 63).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para CPA do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,54). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,89 (Tabela 63).

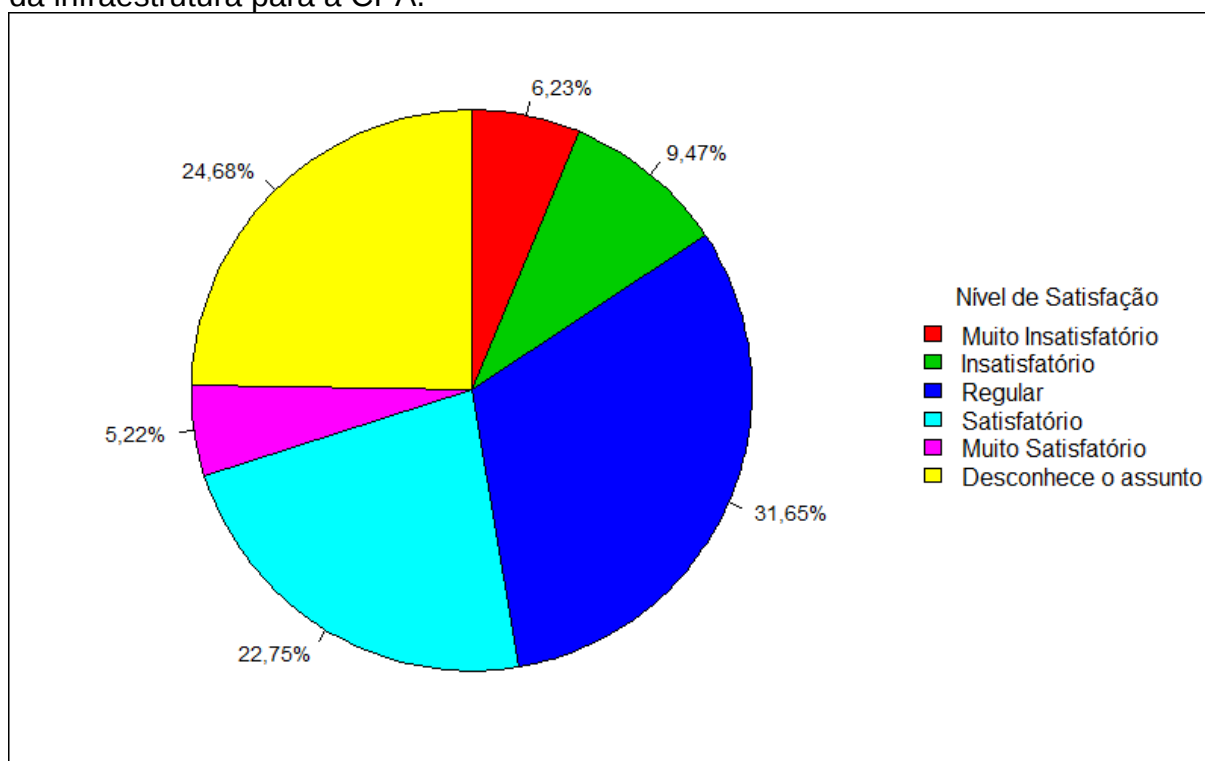
Tabela 63 - Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,55	-	3,65	3,03	2,88	3,36	17,22
CAMPUS ALTAMIRA	3,92	-	-	3,16	1,64	2,43	3,02	21,85
CAMPUS ANANINDEUA	3,64	-	-	2,48	2,3	2,29	2,54	22,14
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,39	2,89	3	3,33	10,49
CAMPUS BELÉM	-	3,1	3,44	3,05	3,01	2,93	3,07	28,65
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,29	-	3,37	2,81	3,13	3,24	13,61
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,67	2,33	3,15	3,36	23,46
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	4	3,55	2,06	2,33	2,84	19,05
CAMPUS CASTANHAL	-	3,09	3,33	3,04	2,67	3,14	3	26,85
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,42	-	3,53	3,43	3,74	3,51	15,46
CAMPUS ITAITUBA	-	3,33	-	3,23	2,86	2,71	3,11	29,26
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,06	2,29	3	2,88	31,13
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,11	2,58	2,78	2,95	21,13
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,1	2	2,31	2,84	31,5
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	2,91	2,47	2,47	2,71	14,43
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4	3,5	3,59	3,05	3,54	3,53	19,05
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,1	2,32	3	2,99	27,59
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,85	-	3,56	3,31	3,2	3,6	31,11
REITORIA	-	-	-	-	-	2,53	2,53	52,38
TOTAL	3,77	3,27	3,41	3,27	2,77	2,89	3,15	24,68

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para CPA do IFPA(Figura 61), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 31,65% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,23% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 24,68%.

Figura 61 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com os resultados, verifica-se que a maioria dos respondentes julga este quesito como regular. Porém, é importante ressaltar que aproximadamente 24% dos respondentes desconhecem o assunto, o que aumenta a necessidade de intensificar os trabalhos de divulgação e conscientização da CPA junto às categorias. É sabido que muitos *Campi* ainda não possuem sala própria para a CPA, muitas vezes por falta de espaço, sendo necessário o apoio da gestão para solucionar essa deficiência. Ressalta-se assim, que é necessário que todos os *Campi* possuam sua CPA local e que tenham uma estrutura física para a sua instalação. Nos *Campi* que já possuem a estrutura física, deve-se pensar em futuras melhorias, caso seja necessário, como disponibilidade de computadores, impressoras, mesas para reuniões, cadeiras e materiais de escritório.

4.6.7 Limpeza e a conservação dos banheiros

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Ananindeua (4,33). Enquanto que o *Campus*

que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 4,17 (Tabela 64).

Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (4,21). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22 (Tabela 64).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (4,5). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1 (Tabela 64).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,46). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,61). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59 (Tabela 64).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,23). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (1,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,17 (Tabela 64).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (4,13). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39 (Tabela 64).

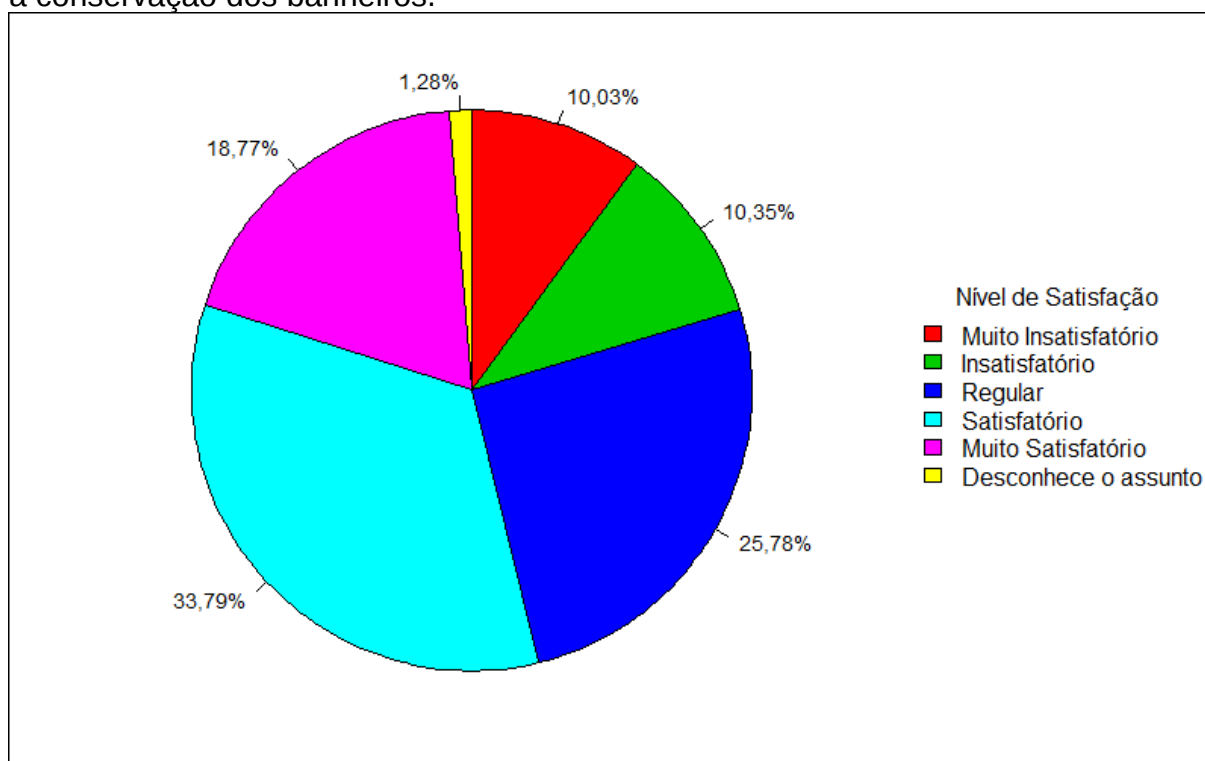
Tabela 64 - Índice de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	4,19	-	4,12	4,03	3,89	4,09	1,97
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	-	3,11	1,94	2,88	3,03	0,83
CAMPUS ANANINDEUA	4,33	-	-	3,88	3,29	3,47	3,77	1,53
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	4,06	4,18	4	4,06	0
CAMPUS BELÉM	-	2,57	2,88	2,61	2,31	2,33	2,53	2,07
CAMPUS BRAGANÇA	-	4,1	-	4,01	3,82	4,04	4,01	1,26
CAMPUS BREVES	4	-	-	4,46	4,23	4,04	4,36	0
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	4,5	3,75	3,36	3,45	3,57	3,17
CAMPUS CASTANHAL	-	3,06	2,75	3,28	3,09	3,38	3,16	1,23
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,93	-	4,05	3,48	3,77	3,9	1,03
CAMPUS ITAITUBA	-	3,27	-	3,73	3,41	3,26	3,53	1,06
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,68	3,79	3,71	3,71	3,74
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,95	2,94	2,91	2,94	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,7	3,57	3,67	3,68	1,57
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	3,77	3	3,85	3,59	1,03
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,09	3,75	3,83	3,46	4,12	3,82	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,41	3,2	3,14	3,37	0,86
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,21	-	3,73	4	4,13	3,88	0,51
REITORIA	-	-	-	-	-	2,68	2,68	1,59
TOTAL	4,17	3,22	3,1	3,59	3,17	3,39	3,41	1,28

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 62), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,79% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,03% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,28%.

Figura 62 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com os resultados obtidos, apesar da maioria dos respondentes julgarem este quesito como sendo de nível satisfatório, é preciso buscar melhorias quanto a esse quesito, principalmente os *Campi* que possuem anos de implementação. Nesse sentido, é preciso buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto, como aumentar o número de funcionários de limpeza, quantidade de produtos de limpeza, bem como papel higiênico, papel toalha e sabonete disponível nos sanitários. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento das instalações sanitárias às necessidades institucionais descritas. Portanto, devem-se realizar ações de melhoria constantes objetivando melhorar o nível de satisfação.

4.6.8 Biblioteca: infraestrutura física.

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (4,18). Enquanto que o menor índice de

satisfação foi do *Campus* de Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66 (Tabela 65).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (4,36). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,46). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,65 (Tabela 65).

Entre os discentes de curso de Pós-Graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (4). Enquanto que o menor índice de satisfação foram dos *Campi* Belém e Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58 (Tabela 65).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Abaetetuba (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Rural (2,98). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53 (Tabela 65).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (4,12). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Breves (1,88). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,26 (Tabela 65).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Santarém (4,57). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,31(Tabela 65).

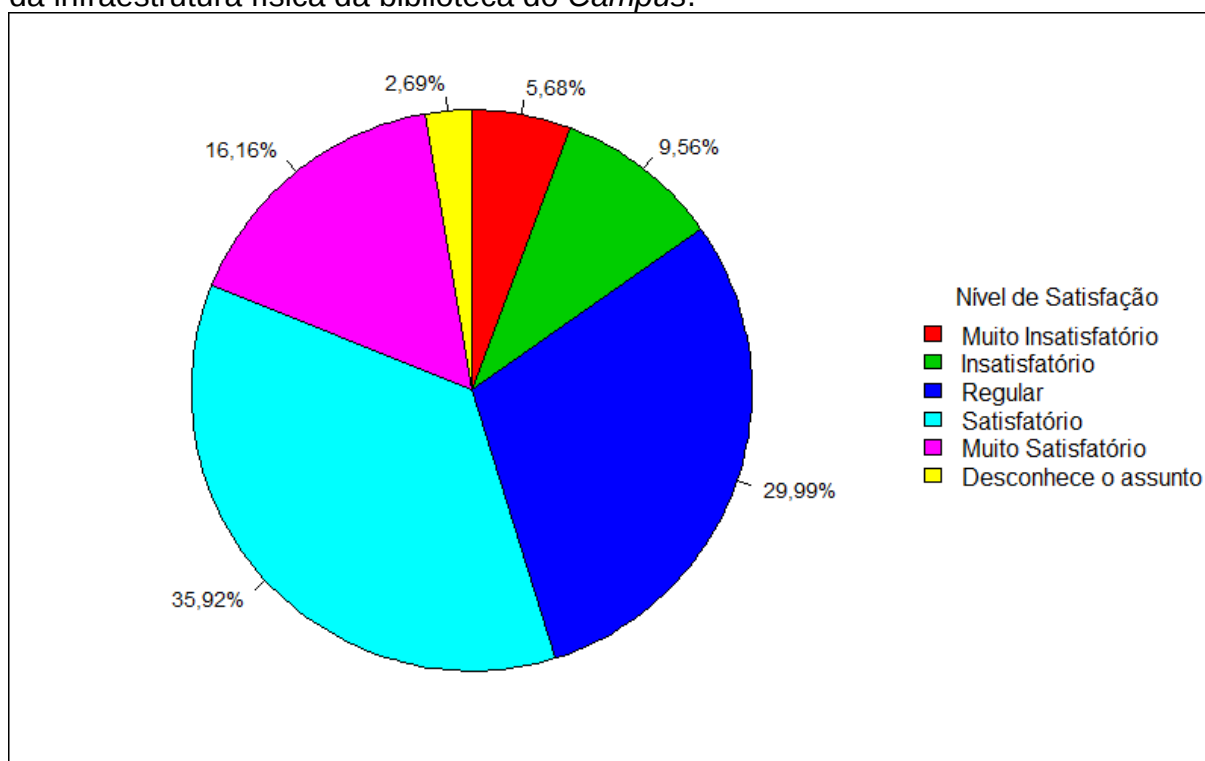
Tabela 65 - Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca do *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,89	-	4	3,9	3,94	3,94	2,63
CAMPUS ALTAMIRA	4,18	-	-	3,07	2,38	2,75	3,06	1,67
CAMPUS ANANINDEUA	3,27	-	-	2,56	2,79	2,41	2,67	1,53
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,64	3,27	3,1	3,58	0,7
CAMPUS BELÉM	-	3,46	3,5	3,47	3,15	3,23	3,39	3,16
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,87	-	3,69	3,57	4	3,76	0,95
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,09	1,88	2,38	2,77	6,79
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	3,5	3,67	2,18	2,82	2,97	3,17
CAMPUS CASTANHAL	-	3,47	3,75	3,79	3,44	3,64	3,58	1,48
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,67	-	3,95	3,55	4,14	3,82	1,03
CAMPUS ITAITUBA	-	3,63	-	3,7	3,46	3,3	3,59	1,06
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,51	3,58	4	3,56	4,67
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,98	3,12	3,18	3,04	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,03	1,93	2,22	2,79	3,94
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,06	2,52	2,75	2,88	3,09
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,09	3,8	3,48	3,21	3,62	3,51	2,38
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,84	3,94	4,57	3,87	0,86
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,36	-	3,79	4,12	4,27	3,98	2,57
REITORIA	-	-	-	-	-	3,11	3,11	25,4
TOTAL	3,66	3,65	3,58	3,53	3,26	3,31	3,49	2,69

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,94% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,68% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 2,69% (Figura 63).

Figura 63 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se que, de acordo com os resultados, quanto a infraestrutura física da Biblioteca, o maior percentual de respondentes julgou o item como satisfatório. Porém, ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém-implementados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto, fazendo levantamento dos investimentos necessários para a melhoria das estruturas da biblioteca. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a infraestrutura física da biblioteca de modo a aprimorar o atendimento em relação às necessidades dos *Campi*. Aponta-se que, assim como o auditório, a biblioteca necessita de um projeto definido desde a construção dos novos *Campi*. No caso dos *Campi* em funcionamento, considera-se necessário criar esse projeto e executar a obra o mais breve possível, pois vem sendo um quesito muito mal avaliado pelos avaliadores em comissão de reconhecimento do MEC.

4.6.9 Biblioteca: serviços e informatização

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (3,91). E Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Breves (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62 (Tabela 66).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (4,29). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33(Tabela 66).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,46). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53(Tabela 66).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Cametá e Tucuruí (3,71). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,68). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37 (Tabela 66).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,92). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15(Tabela 66).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Santarém (4,57). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Breves (2,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37(Tabela 66).

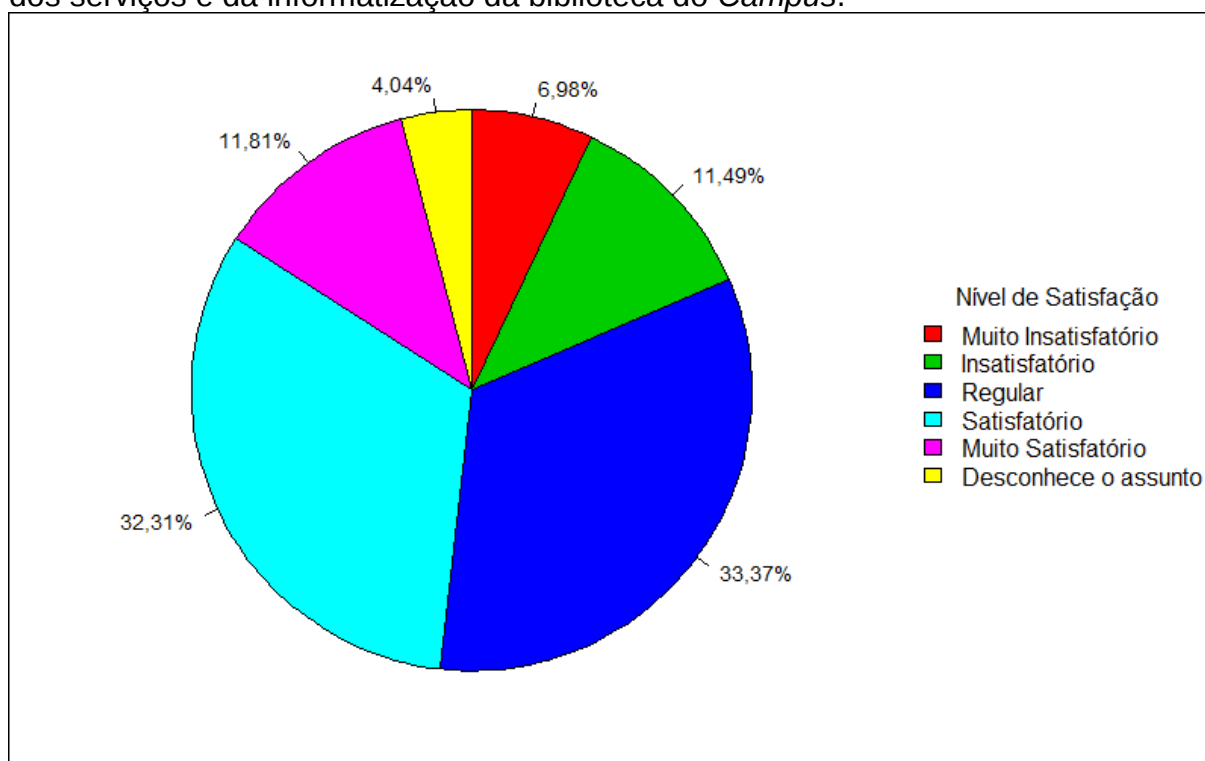
Tabela 66 - Índice de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,5	-	3,69	3,63	3,94	3,66	3,95
CAMPUS ALTAMIRA	3,91	-	-	3,02	2,38	2,57	2,99	2,5
CAMPUS ANANINDEUA	3,47	-	-	2,68	2,92	2,75	2,83	3,05
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,58	3,5	3,3	3,55	2,1
CAMPUS BELÉM	-	3,14	3,46	3,12	2,98	2,97	3,1	5,21
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,46	-	3,53	3,35	3,69	3,49	1,57
CAMPUS BREVES	3	-	-	3,33	2,32	2,42	3,02	6,75
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	3,5	3,71	2,32	2,91	3,05	3,17
CAMPUS CASTANHAL	-	3,34	3,5	3,55	3,41	3,57	3,44	3,69
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,8	-	3,55	2,97	3,68	3,24	1,03
CAMPUS ITAITUBA	-	3,21	-	3,45	3	3	3,27	2,13
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,41	3,39	3,83	3,43	7,48
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,84	3	3,18	2,93	1,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,86	2,29	2,47	2,74	3,15
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,37	2,89	3,5	3,31	9,28
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,82	3,8	3,41	3,23	3,69	3,45	2,98
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,46	3,83	4,57	3,54	1,29
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,29	-	3,71	3,92	4	3,88	2,06
REITORIA	-	-	-	-	-	3,1	3,1	36,51
TOTAL	3,62	3,33	3,53	3,37	3,15	3,28	3,32	4,04

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 64), verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,37% dos participantes da pesquisa. Porém, obteve-se um valor muito próximo para o Nível Satisfatório, de 32,31%. Já o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,98%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,04%.

Figura 64 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com os resultados, aponta-se que é importante buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto, apesar de terem sido verificados resultados satisfatórios quanto a este quesito. Considera-se que seria necessário identificar quais as deficiências, possivelmente através de um estudo ou trabalho de uma comissão, e solucioná-las através de esforços da direção de cada *Campus*. Nos *Campi* novos é necessária a melhor informatização do acervo da biblioteca, de acordo com o orçamento destinado para tal função, além de mais servidores técnicos para atender as demandas desse setor. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento dos serviços da biblioteca às necessidades institucionais descritas.

4.6.10 Biblioteca: plano de atualização do acervo

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Cametá (4,05). Enquanto que o *Campus* que

apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Ananindeua (3,47). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,79 (Tabela 67).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,98). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi dos *Campi* Itaituba e Conceição do Araguaia (2,7). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,25(Tabela 67).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Cametá, Paragominas e Parauapebas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Belém (3,39). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54 (Tabela 67).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Bragança (3,77). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32(Tabela 67).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,69). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Breves (1,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,84 (Tabela 67).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Santarém (4,5). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Óbidos (1,81). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 2,99 (Tabela 67)

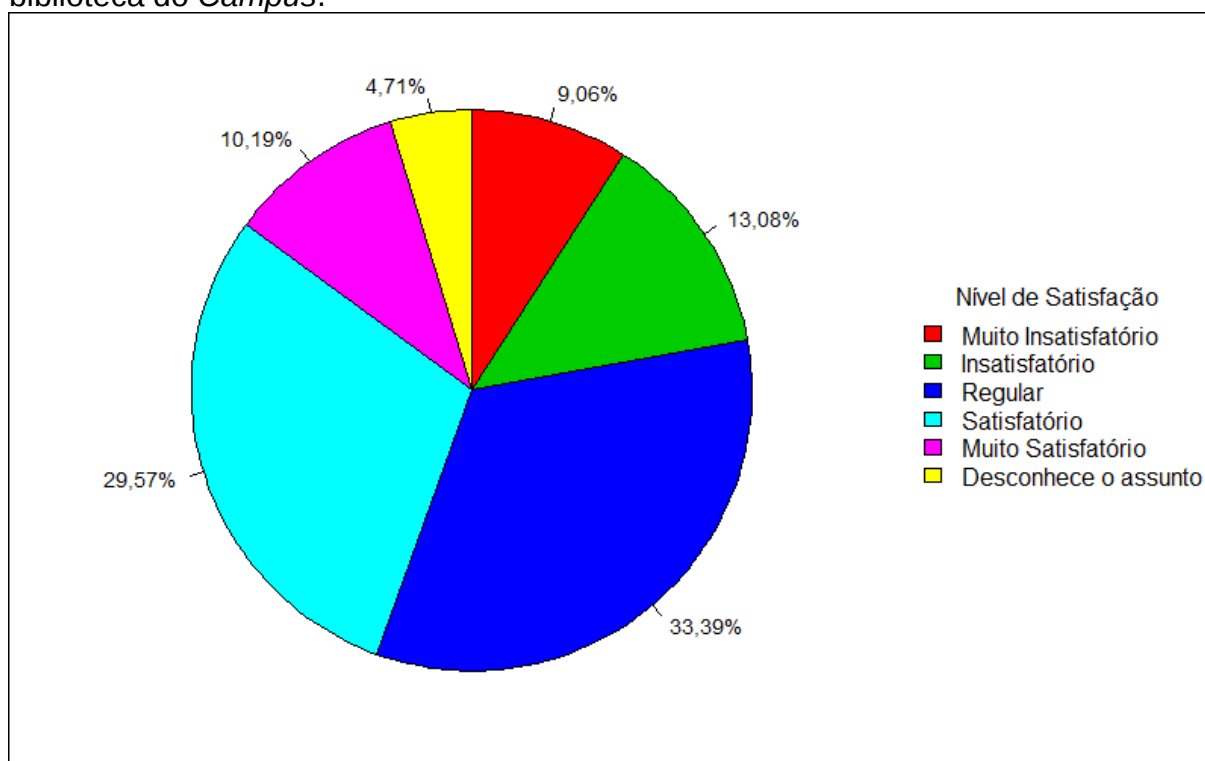
Tabela 67 - Índice de Satisfação sobre o acervo da biblioteca do Campus.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,61	-	3,76	3,67	3,71	3,69	3,29
CAMPUS ALTAMIRA	4,09	-	-	2,67	2,19	2,71	2,74	2,5
CAMPUS ANANINDEUA	3,47	-	-	2,48	2,5	2,21	2,57	3,82
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,34	2,64	2,62	3,24	2,8
CAMPUS BELÉM	-	3,23	3,39	3,27	2,93	3,1	3,17	6,08
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,28	-	3,77	2,96	3,56	3,46	2,52
CAMPUS BREVES	4	-	-	2,84	1,42	1,83	2,44	7,98
CAMPUS CAMETÁ	4,5	-	4	3,58	2	2,91	2,93	3,17
CAMPUS CASTANHAL	-	3,12	3,5	3,66	3,1	3,41	3,31	2,46
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,7	-	3,37	2,38	3,38	3,01	1,55
CAMPUS ITAITUBA	-	2,7	-	3,41	2,73	3,05	3,12	3,72
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,41	2,75	3,71	3,27	6,54
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,14	2,81	3,55	3,13	1,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,6	1,64	1,81	2,39	3,15
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	4	3,29	2,68	2,45	2,98	8,25
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,3	4	3,01	2,17	2,06	2,85	2,98
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,76	3,39	4,5	3,73	2,16
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,98	-	3,58	3,69	3,57	3,68	4,63
REITORIA	-	-	-	-	-	3,11	3,11	42,86
TOTAL	3,79	3,25	3,54	3,32	2,84	2,99	3,2	4,71

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA (Figura 65), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,39% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 9,06% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,71%.

Figura 65 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acervo da biblioteca do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Os resultados indicam que há a necessidade de maior dedicação às ações referentes à eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s). Dessa forma, é importante buscar em cada *Campus*, o que ainda falta melhorar em relação a esse aspecto. Nesse sentido, seria necessário identificar quais as deficiências, possivelmente através de um estudo ou trabalho de uma comissão, no acervo necessário para cada curso e solucioná-las através de esforços da direção de cada *Campus*, dentro do orçamento destinado para tal quesito. No caso dos *Campi* novos é necessário elaborar um plano de atualização do acervo da biblioteca de acordo com a abertura de cursos novos. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico administrativos para melhorar o atendimento dos serviços da(s) biblioteca(s) às necessidades institucionais descritas.

4.6.11 Sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente.

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (4,18). Enquanto que o *Campus* que

apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Breves (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,93 (Tabela 68).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,09). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,7). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15 (Tabela 68).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,38(Tabela 68).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,75). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,64). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,28 (Tabela 68).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,91). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,97(Tabela 68).

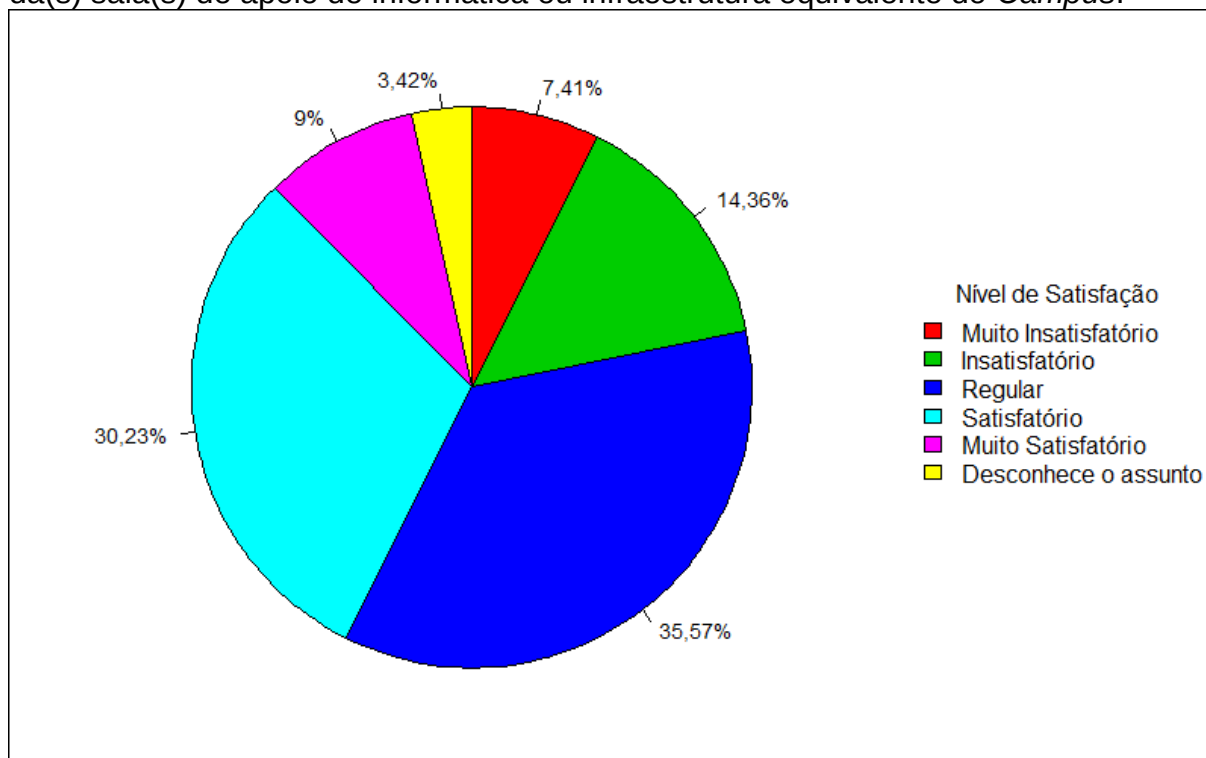
Tabela 68 - Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,43	-	3,6	3,41	-	3,5	2,96
CAMPUS ALTAMIRA	4,18	-	-	3,08	2,19	-	3,06	0,89
CAMPUS ANANINDEUA	3,87	-	-	2,82	2,75	-	2,95	2,63
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,54	3,45	-	3,53	0,75
CAMPUS BELÉM	-	3,05	3,43	3	2,81	-	2,99	6,22
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,34	-	3,62	3,13	-	3,44	3,07
CAMPUS BREVES	3	-	-	3,32	2,5	-	3,17	0
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	3	3,7	2,23	-	3	7,69
CAMPUS CASTANHAL	-	2,7	3	3,11	3,1	-	2,93	4,67
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,93	-	3,26	2,79	-	3,07	1,74
CAMPUS ITAITUBA	-	3,43	-	3,64	3,29	-	3,52	2,44
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,31	3	-	3,23	9
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	3,26	2,75	-	3,12	1,67
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	3,04	2,57	-	2,98	0,93
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	1	2,64	2,33	-	2,53	2,6
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,09	4	3,75	3,48	-	3,74	2,67
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,19	2,9	-	3,15	0,89
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,91	-	3,41	3,91	-	3,59	1,34
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,93	3,15	3,38	3,28	2,97	-	3,2	3,42

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do IFPA (Figura 66), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,57% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,41% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,42%.

Figura 66 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com os resultados, nota-se que para a maioria dos participantes o nível de satisfação é Regular. Porém, verifica-se também que um percentual considerável dos participantes está descontente quanto a este quesito. Nesse sentido, considera-se importante buscar em cada *Campus* melhorias em relação a esse aspecto, uma vez que os alunos precisam acessar computadores para elaboração de trabalhos acadêmicos, busca de material para estudo, pesquisa, dentre outros. Também se faz necessário entender quais aspectos, dentre os elencados, são responsáveis por fazer com que 15% da população considere a infraestrutura das salas de apoio de informática “insuficiente”. Uma vez identificadas tais deficiências, deve-se então projetar meios de saná-las. Além disso, deve-se procurar receber as críticas principalmente dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a forma de atendimento da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente existente às necessidades institucionais descritas.

4.6.12 Recursos de Tecnologias de Informação e Comunicação

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (4,09). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* de Ananindeua (3,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,96 (Tabela 69).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,86). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,84). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,19 (Tabela 69).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi dos *Campi* Cametá e Parauapebas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63 (Tabela 69).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,83). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,68). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,25 (Tabela 69).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,81). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (2,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,01 (Tabela 69).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,8). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (2,45). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23 (Tabela 69).

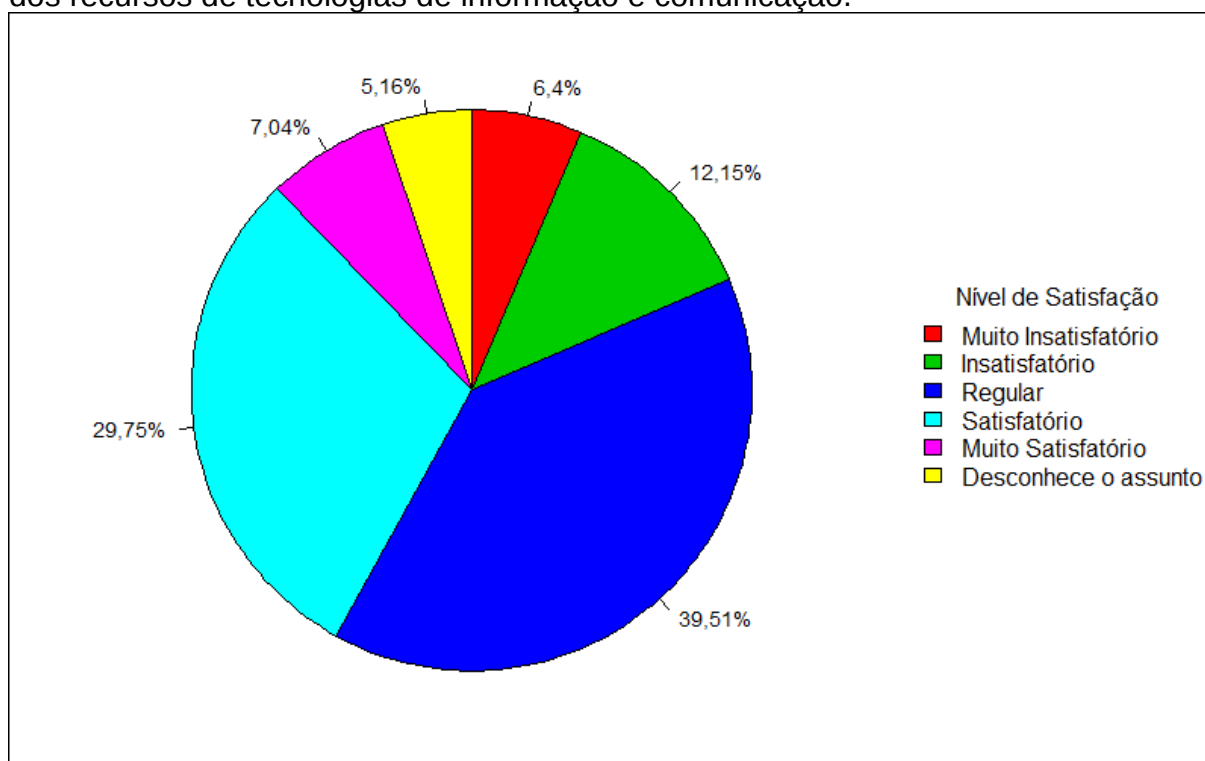
Tabela 69 - Índice de Satisfação sobre a qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,5	-	3,55	3,46	3,5	3,51	4,58
CAMPUS ALTAMIRA	4,09	-	-	3,05	2,19	2,88	3,02	3,36
CAMPUS ANANINDEUA	3,86	-	-	2,68	3,17	3,25	2,98	6,87
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,4	3,55	3,1	3,39	0,7
CAMPUS BELÉM	-	3,05	3,62	2,98	2,89	3	3,01	8,25
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,47	-	3,58	3,11	3,63	3,48	3,77
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,54	2,88	3,08	3,37	1,84
CAMPUS CAMETÁ	4	-	4	3,83	2,14	2,45	2,95	6,35
CAMPUS CASTANHAL	-	2,84	3,5	3,07	3,13	3,54	3,05	2,96
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,09	-	3,16	2,68	3,1	3,06	4,15
CAMPUS ITAITUBA	-	3,29	-	3,43	3,31	3,17	3,35	5,85
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,2	3,17	3,43	3,21	10,28
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,84	2,62	2,64	2,76	1,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,96	2,29	2,88	2,87	2,38
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	3,11	2,82	2,75	2,96	1,03
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,1	4	3,64	3,12	3,62	3,6	4,19
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,14	2,8	3,29	3,1	3,88
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,86	-	3,43	3,81	3,8	3,59	7,2
REITORIA	-	-	-	-	-	3,31	3,31	3,17
TOTAL	3,96	3,19	3,63	3,25	3,01	3,23	3,2	5,16

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação, sobre a qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação do IFPA (Figura 67), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 39,51% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,4% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 5,16%.

Figura 67 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos recursos de tecnologias de informação e comunicação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Foi possível verificar que a maioria dos respondentes julgou este quesito como regular. A recomendação, nesse sentido, seria identificar a insatisfação dos respondentes e endereçar essas deficiências, como a contratação de técnicos especializados para o melhor funcionamento deste quesito. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes para melhorar a forma de atendimento dos recursos de tecnologias de informação e comunicação às necessidades das aulas e atividades acadêmicas descritas, além das críticas dos docentes e técnico-administrativos. Em síntese, devem-se desenvolver ações de melhoria constantes objetivando melhorar o nível de satisfação da comunidade acadêmica.

4. Acesso à internet na instituição

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade ao acesso à internet na instituição do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (4,09). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Breves (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,89 (Tabela 70).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade ao acesso à internet na instituição do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,91). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia(1,74). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,74 (Tabela 70).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade ao acesso à internet na instituição do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (3,75). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi dos *Campi* Cametá e Paragominas (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63 (Tabela 70).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade ao acesso à internet na instituição do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,5). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Rural(2,19). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,8 (Tabela 70).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade ao acesso à internet na instituição do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,6). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (1,3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,76 (Tabela 70).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade ao acesso à internet na instituição do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Bragança(4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (1,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,05 (Tabela 70).

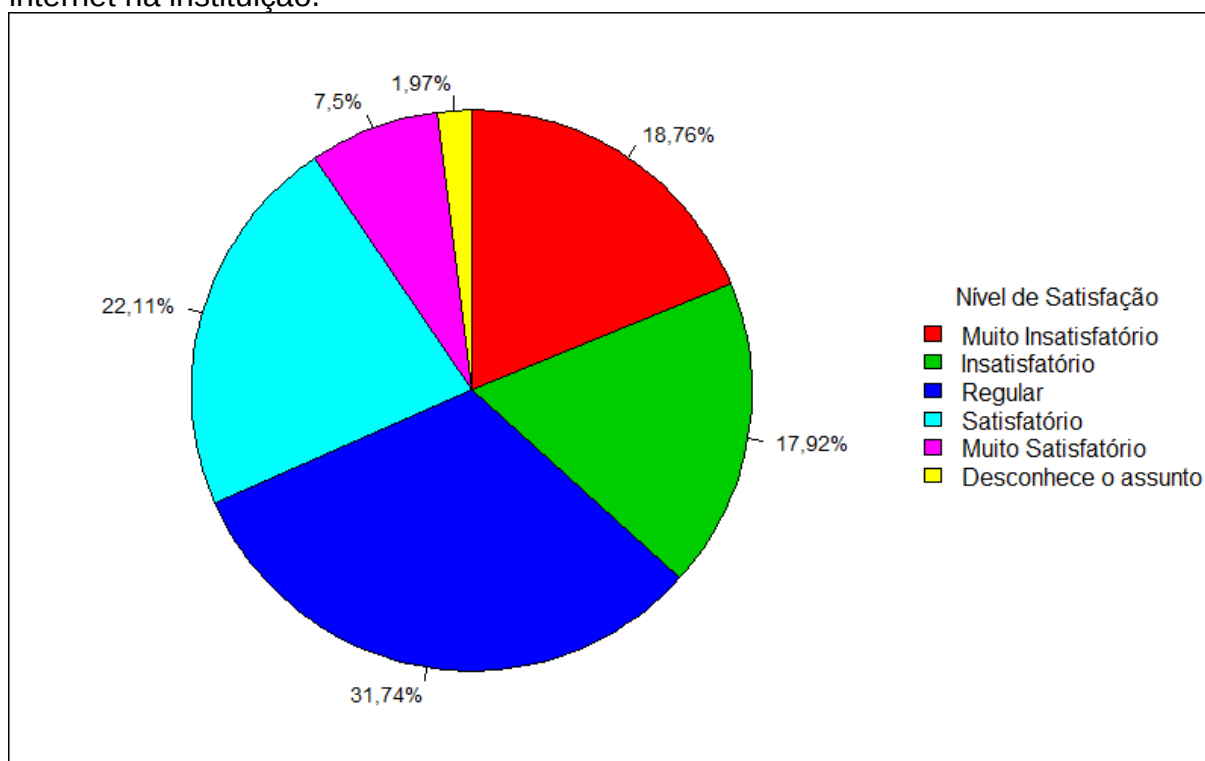
Tabela 70 - Índice de Satisfação sobre o acesso à internet na instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	2,65	-	3,09	2,85	3,17	2,93	1,3
CAMPUS ALTAMIRA	4,09	-	-	2,32	1,94	3,25	2,5	0
CAMPUS ANANINDEUA	3,79	-	-	2,84	3,04	3,18	3,02	2,29
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,26	3,18	3,2	3,25	0,7
CAMPUS BELÉM	-	2,64	2,85	2,66	2,97	2,73	2,73	2,82
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,21	-	3,44	3,02	4	3,35	1,57
CAMPUS BREVES	3	-	-	2,51	1,65	2,28	2,34	0
CAMPUS CAMETÁ	4	-	2	3,5	1,3	1,91	2,37	1,59
CAMPUS CASTANHAL	-	2,47	3,75	2,79	3	3,64	2,81	0,99
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	1,74	-	2,49	1,62	2,18	2,08	1,03
CAMPUS ITAITUBA	-	2,83	-	2,89	2,38	2,87	2,77	3,72
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,96	3,42	3,71	3,12	6,54
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,19	2,19	2,18	2,19	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,46	2,57	2,72	2,51	1,6
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	2,4	2,27	2,55	2,4	1,03
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,91	3,4	3,36	3,17	3,25	3,36	2,98
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,33	2,55	2,71	2,37	3,02
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,69	-	2,97	3,6	2,8	3,21	1,54
REITORIA	-	-	-	-	-	3,55	3,55	1,59
TOTAL	3,89	2,74	2,95	2,8	2,76	3,05	2,81	1,97

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação, sobre a qualidade ao acesso à internet na instituição do IFPA (Figura 68), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 31,74% dos participantes da pesquisa, enquanto que se somarmos os níveis Muito Insatisfatório com Insatisfatório tem-se aproximadamente 37% e o de menor representatividade entre os participantes, foi o Satisfatório, sendo o escolhido por 7,5% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,97%.

Figura 68 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acesso à internet na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Foi possível verificar que a maioria dos respondentes julgou este quesito como regular, porém não se pode deixar de ressaltar o grande percentual de insatisfação (36,68%) de todas as categorias nesse quesito. É sabido, que devido a distância de alguns *Campi* da cidade ou até mesmo municípios muito afastados de grandes centros possuem o acesso à internet dificultada, além de falta de assistência técnica nesse quesito, porém deve-se fazer uma força tarefa para solucionar essa deficiência que gera transtornos para a instituição. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes para melhorar a forma de atendimento dos recursos de tecnologias de informação e comunicação às necessidades das aulas e atividades acadêmicas descritas, além das críticas dos docentes e técnico-administrativos. Em síntese, devem-se desenvolver ações de melhoria constantes objetivando melhorar o nível de satisfação da comunidade acadêmica.

4.6.13 Laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas: infraestrutura física.

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação qualidade da infraestrutura dos laboratórios do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (3,82). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Breves (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58 (Tabela 71).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura dos laboratórios do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,18). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Conceição Do Araguaia (2,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,07 (Tabela 71).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura dos laboratórios do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,83). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foram os *Campi* Paragominas e Cametá (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58(Tabela 71).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação qualidade da infraestrutura dos laboratórios do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,82). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,17(Tabela 71).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura dos laboratórios do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,45). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (1,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,74 (Tabela 71).

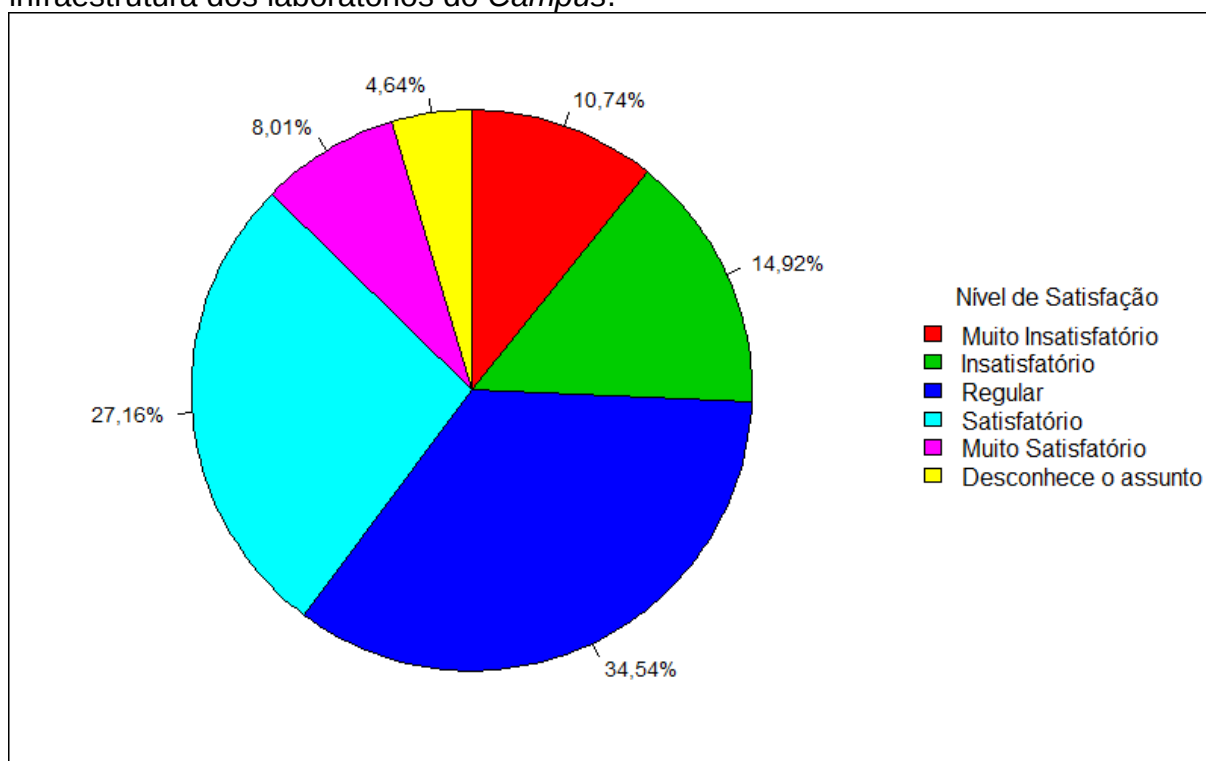
Tabela 71 - Índice de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,32	-	3,54	3,12	-	3,35	2,21
CAMPUS ALTAMIRA	3,82	-	-	2,95	1,88	-	2,88	2,68
CAMPUS ANANINDEUA	3,4	-	-	2,62	2,57	-	2,68	14,04
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,45	2,67	-	3,4	3,01
CAMPUS BELÉM	-	3,05	3,68	2,96	2,76	-	2,97	8,25
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,09	-	3,48	2,89	-	3,24	3,77
CAMPUS BREVES	3	-	-	3,1	2	-	2,89	2,17
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	2	3,54	1,68	-	2,67	5,77
CAMPUS CASTANHAL	-	2,92	3,33	3,36	3,1	-	3,11	2,2
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,41	-	2,89	2,28	-	2,6	4,65
CAMPUS ITAITUBA	-	3,57	-	3,25	3,03	-	3,26	3,03
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,47	3,17	-	3,4	7
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,61	2,31	-	2,53	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,7	1,42	-	2,55	8,33
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	2,5	2,41	-	2,47	2,6
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,18	3,83	3,82	3,29	-	3,77	3,29
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,99	2,39	-	2,91	1,33
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,41	-	3,39	3,45	-	3,4	1,87
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,58	3,07	3,58	3,17	2,74	-	3,07	4,64

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade infraestrutura dos laboratórios do *Campus* do IFPA (Figura 69), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,54% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,74% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,64%.

Figura 69 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

De acordo com os resultados, nota-se que o maior percentual de opinantes julgou o item como regular. Porém, constatou-se também que um percentual considerável dos respondentes está descontente em relação a esse quesito, aproximadamente 26%. Dessa forma, compreende-se que é importante buscar em cada *Campus* o que ainda precisa melhorar em relação a esse aspecto, verificar quais as deficiências nos cursos ofertados. Porém, ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém-implementados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto, fazendo levantamento dos investimentos necessários para a melhoria das estruturas dos laboratórios, de acordo com o orçamento do *Campus*. Nesse sentido, faz-se necessário entender quais aspectos, dentre os elencados, são responsáveis por fazer com que os docentes considerem a infraestrutura dos laboratórios e ambientes de práticas didáticas “insuficiente”. Uma vez identificadas tais deficiências, deve-se então planejar e priorizar ações para saná-las. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes para melhorar o atendimento da infraestrutura física dos laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas às necessidades institucionais descritas.

4.6.14 Serviços oferecidos pela cantina

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (3,33). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,19 (Tabela 72).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (4,12). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Itaituba (1,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16(Tabela 72).

Entre os discentes de curso de pós-graduação,o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (3,75). Enquanto que os menores índices de satisfação foram dos *Campi* Paragominas e Parauapebas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45 (Tabela 72).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Belém (3,53). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (1,64). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,69(Tabela 72).

Entre os docentes,o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,21). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Altamira (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,44(Tabela 72).

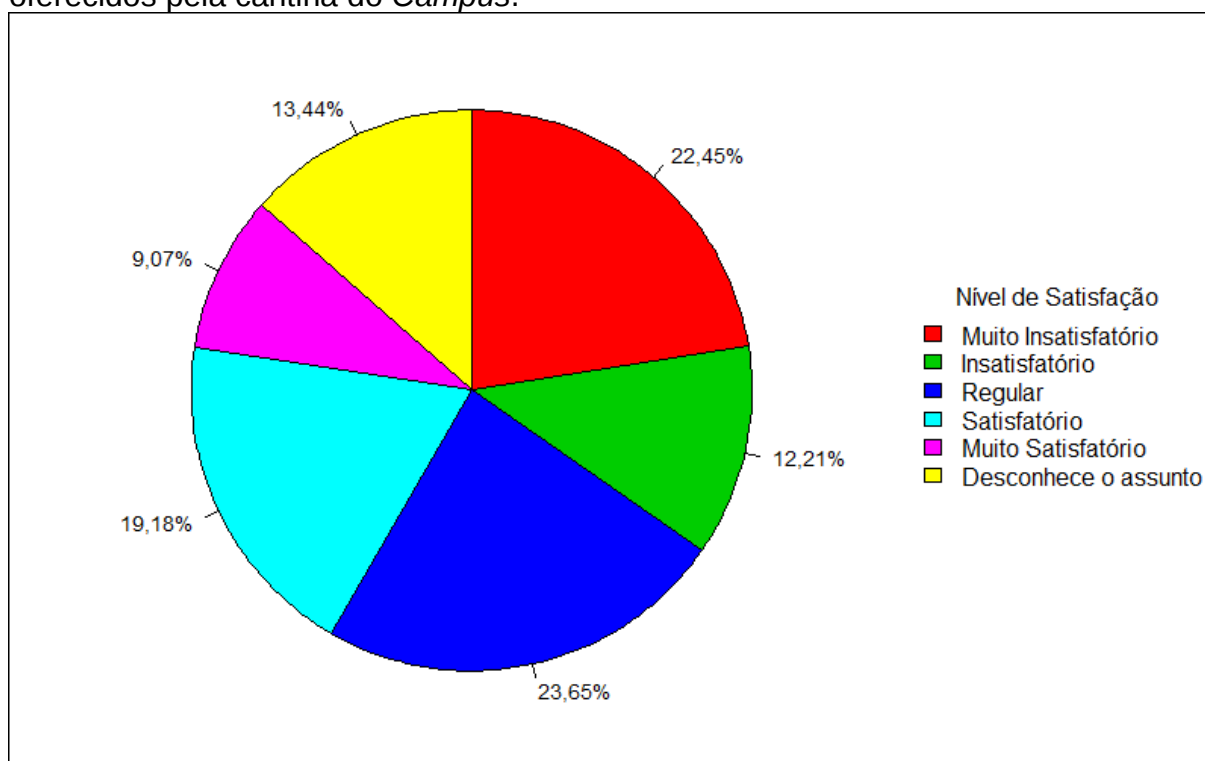
Tabela 72 - Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do *Campus*.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,06	-	3,16	3,18	-	3,14	5,88
CAMPUS ALTAMIRA	3,33	-	-	1,64	1	-	1,76	22,32
CAMPUS ANANINDEUA	2,86	-	-	1,85	1,55	-	1,91	43,86
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	2,51	2,33	-	2,5	11,28
CAMPUS BELÉM	-	3,43	3,56	3,53	2,47	-	3,26	4,07
CAMPUS BRAGANÇA	-	2,22	-	2,5	1,87	-	2,31	33,22
CAMPUS BREVES	-	-	-	2,26	1,05	-	2	36,96
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	-	3,32	1,61	-	2,54	25
CAMPUS CASTANHAL	-	2,95	3,75	2,81	3,14	-	2,95	1,92
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,1	-	2,97	3,31	-	2,72	1,74
CAMPUS ITAITUBA	-	1,62	-	1,76	1,19	-	1,61	42,42
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,3	1,62	-	2,14	30
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,7	2,38	-	2,62	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	1,75	1,33	-	1,7	35,19
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	3	2,85	2,76	-	2,83	2,6
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,36	3	2,68	2,79	-	2,76	0,65
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,03	1,74	-	1,99	16,81
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,12	-	3,07	3,21	-	3,33	2,14
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,19	3,16	3,45	2,69	2,44	-	2,77	13,44

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços de convivência e de alimentação do IFPA (Figura 70), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 23,65% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 9,07% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 13,44%.

Figura 70 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se que uma grande maioria, aproximadamente 35%, julga este quesito como insatisfatório e/ou muito insatisfatório. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de investimento em implantação e melhoria na infraestrutura de convivência, além das áreas de alimentação. Porém, ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém implementados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto. Um ponto importante seria a implantação de refeitórios a preços bem acessíveis com maior qualidade nos produtos oferecidos. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento das instalações, espaços de convivência e de alimentação existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.15 Infraestrutura das áreas de lazer

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Cametá (3,5). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua(2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16 (Tabela 73).

Entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,82). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Itaituba(2,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,77 (Tabela 73).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32 (Tabela 73).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (3,52). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,73 (Tabela 73).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (2,88). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (1,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,36 (Tabela 73).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Bragança(3,41). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (1,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,45 (Tabela 73).

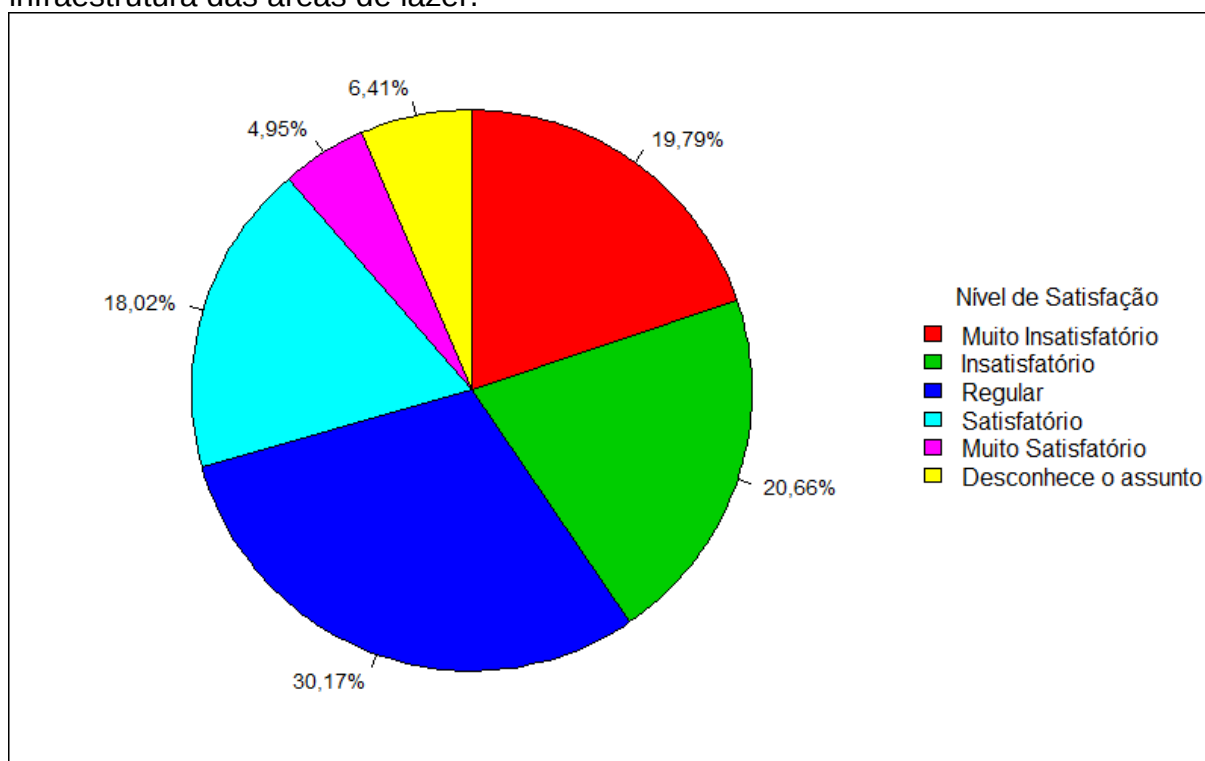
Tabela 73 - Índice de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	2,62	-	3,07	2,65	2,56	2,79	3,25
CAMPUS ALTAMIRA	3,33	-	-	2,15	1,44	2,25	2,18	4,17
CAMPUS ANANINDEUA	2,91	-	-	2,42	2,35	1,88	2,38	12,31
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	2,65	2,9	2,5	2,66	7,69
CAMPUS BELÉM	-	2,66	3,29	2,69	2,31	2,44	2,61	5,53
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,09	-	3,04	2,69	3,41	3,03	4,39
CAMPUS BREVES	-	-	-	2,76	1,77	2,2	2,49	9,2
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	3	3,52	1,48	1,91	2,43	11,11
CAMPUS CASTANHAL	-	2,72	4	2,76	2,83	2,93	2,78	5,41
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,59	-	3,27	2,66	3,1	2,94	2,58
CAMPUS ITAITUBA	-	2,42	-	2,42	1,97	2,09	2,28	9,57
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,12	1,41	1,71	1,92	13,08
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,57	2,31	2,3	2,47	1,41
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,42	1,56	1,94	2,27	16,67
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	2,22	2,19	1,9	2,14	4,12
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,82	3,4	2,97	2,42	2,75	2,94	2,37
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	2,77	2,33	3,29	2,73	4,74
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,19	-	2,96	2,89	2,87	3	6,17
REITORIA	-	-	-	-	-	2,08	2,08	19,05
TOTAL	3,16	2,77	3,32	2,73	2,36	2,45	2,65	6,41

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer do IFPA (Figura 71), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,17% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,95% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,41%.

Figura 71 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se que uma grande maioria, aproximadamente 41%, julga este quesito como insatisfatório e/ou muito insatisfatório. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus* como, por exemplo, a quantidade de bancos e cadeiras e a arborização proporcionando lugares sombreados para lazer, dentre outros. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de investimento em implantação e melhoria na infraestrutura das áreas de lazer. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento deste quesito existente às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.16 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (3,55). Enquanto que o índice

que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,12 (Tabela 74).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,91). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,65). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,93 (Tabela 74).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,71). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,14 (Tabela 74).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,78). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Ananindeua(1,84). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,0(Tabela 74).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação qualidade da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,6). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (1,69). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,61 (Tabela 74).

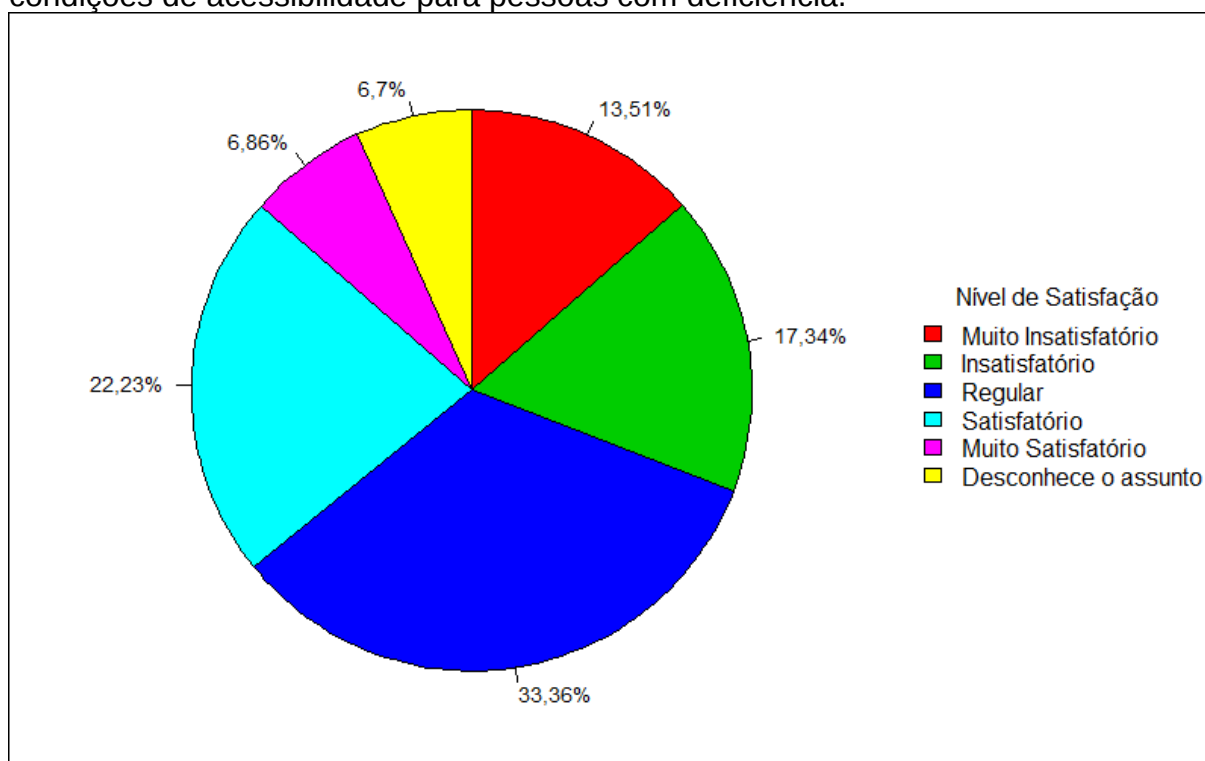
Tabela 74 - Índice de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	2,89	-	2,93	3,08	-	2,96	2,99
CAMPUS ALTAMIRA	3,55	-	-	2,04	1,62	-	2,13	4,5
CAMPUS ANANINDEUA	2,67	-	-	1,84	2	-	1,97	10,62
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,28	3,3	-	3,28	6,77
CAMPUS BELÉM	-	2,7	2,96	2,54	2,39	-	2,59	6,45
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,18	-	3,49	3,02	-	3,29	3,77
CAMPUS BREVES	3	-	-	3,18	3	-	3,14	19,57
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	3	3,52	1,79	-	2,78	13,46
CAMPUS CASTANHAL	-	2,65	3,5	2,76	2,65	-	2,7	8,49
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	2,9	-	3,29	3,21	-	3,14	2,91
CAMPUS ITAITUBA	-	3,21	-	3,26	2,49	-	3,06	6,67
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,45	1,54	-	2,22	7
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,46	1,69	-	2,24	8,33
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,93	2,23	-	2,83	12,96
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	2,85	2,14	-	2,62	10,39
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	3,91	3,71	3,78	3,22	-	3,7	3,92
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,15	2,94	-	3,12	5,33
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,89	-	3,46	3,6	-	3,58	3,73
REITORIA	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	3,12	2,93	3,14	3	2,61	-	2,91	6,7

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços de convivência e de alimentação do IFPA (Figura 72), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,36% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,86% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,7%.

Figura 72 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se que uma grande maioria, aproximadamente 33%, julga este quesito como regular. Porém, 30% dos respondentes consideram o atendimento ao item como insatisfatório e/ou muito insatisfatório. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há necessidade de investimentos em implantação e melhorias das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência, o que não se restringe apenas à infraestrutura física. Ressalta-se a necessidade de viabilizar o acesso para deficientes visuais e auditivos, bem como a sinalização específica, além de adaptações para deficientes físicos, como rampas e elevadores. No ano desta avaliação, é notável que alguns *Campi* dentro de suas possibilidades, iniciaram pequenas reformas para melhorar a acessibilidade para portadores de necessidades especiais, como rampas de acessos e banheiro adaptados para os portadores de deficiências. Porém, o IFPA ainda carece de diversos serviços para que os usuários se sintam contemplados em um processo social inclusivo, como salas com cadeiras adaptadas, máquinas de escrever em braile, professores com conhecimento em libras, dentre outros. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para

melhorar o atendimento sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes

4.6.17 Iluminação na Instituição

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade de iluminação nos *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Breves (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Ananindeua (3,43). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66 (Tabela 75).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da qualidade de iluminação nos *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,18). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Castanhal (2,9). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23 (Tabela 75).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade de iluminação nos *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Belém (3,12). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram dos *Campi* Parauapebas e Cametá (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15 (Tabela 75).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de qualidade de iluminação nos *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Bragança (3,81). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33(Tabela 75).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação qualidade da qualidade de iluminação nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,79). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,94 (Tabela 75).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade de iluminação nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Bragança (3,85). Enquanto que o índice que mais se destacou

insatisfatoriamente foi do *Campus Óbidos* (1,56). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,08 (Tabela 75).

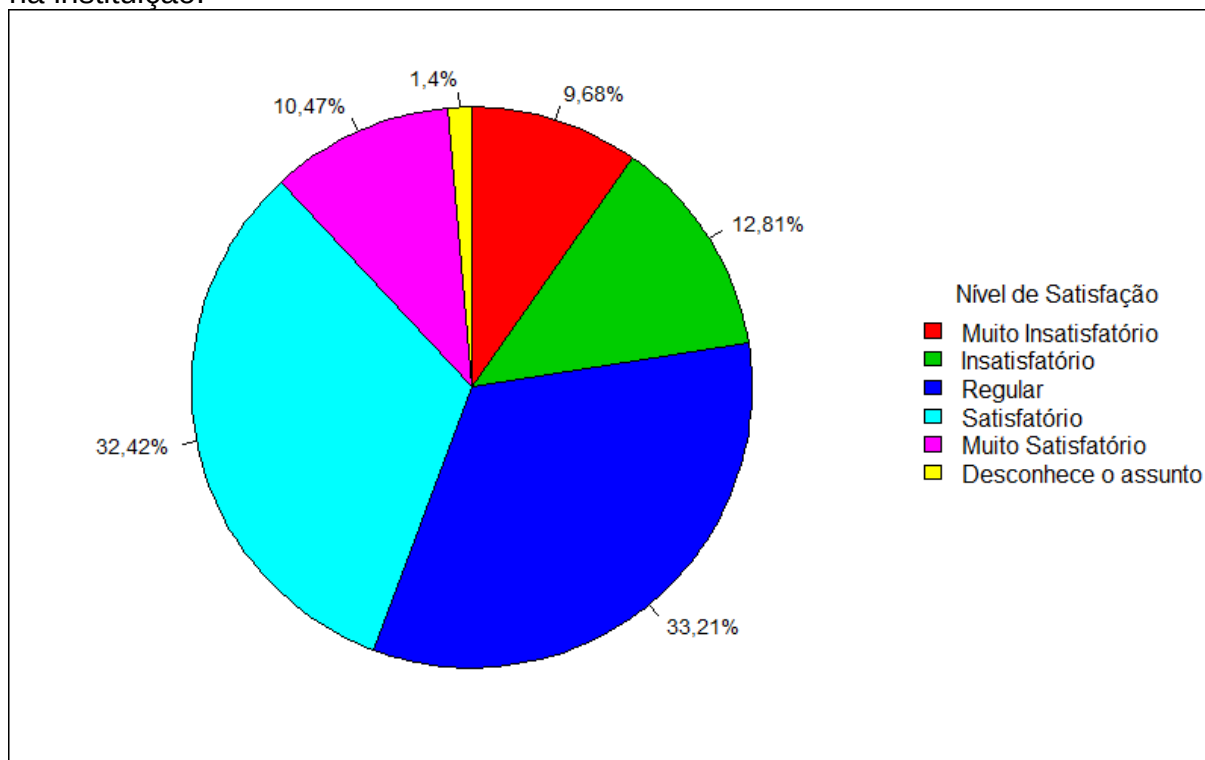
Tabela 75 - Índice de Satisfação sobre a iluminação na instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	4	-	3,8	3,7	3,56	3,79	1,95
CAMPUS ALTAMIRA	3,92	-	-	3,01	2	2,62	2,94	0,83
CAMPUS ANANINDEUA	3,43	-	-	2,88	2,78	2,76	2,91	2,31
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,67	3,64	2,7	3,6	0
CAMPUS BELÉM	-	2,83	3,12	2,89	2,5	2,7	2,78	2,39
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,68	-	3,81	3,24	3,85	3,68	0,62
CAMPUS BREVES	4	-	-	4,17	3,73	3,68	4,02	0
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	2	3,71	2,82	2,73	3,17	4,76
CAMPUS CASTANHAL	-	2,9	3,67	3,07	3,15	3,14	3,03	1,22
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,8	-	3,72	3,45	3,82	3,72	0,52
CAMPUS ITAITUBA	-	3,47	-	3,75	3,16	3	3,49	1,06
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	2,93	2,12	2,57	2,72	3,74
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,36	2,62	2,55	2,45	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,25	1,5	1,56	2,07	2,38
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	2	2,94	2,77	2,5	2,8	0
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,18	3,38	3,7	3,08	3,62	3,62	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,15	2,9	3,71	3,13	0,86
CAMPUS TUCURUÍ	-	4,05	-	3,69	3,79	3,8	3,79	0,77
REITORIA	-	-	-	-	-	2,95	2,95	4,76
TOTAL	3,66	3,23	3,15	3,33	2,94	3,08	3,21	1,4

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade de iluminação nos *Campi* do IFPA (Figura 73), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,21% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,47% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,4%.

Figura 73 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a iluminação na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se que aproximadamente 33%, julga este quesito como Satisfatório, porém muito próximo também do Regular. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de investimentos em implantação e melhoria da iluminação, uma vez que este quesito está diretamente relacionado com a segurança do *Campus*. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento das instalações, espaços de convivência e de alimentação existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes..

4.6.18 Segurança na Instituição.

Entre os discentes de cursos FIC, o Índice de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Altamira (4,08). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice

de satisfação foi do *Campus* Cametá (3,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86 (Tabela 76).

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,36). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,32). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,99 (Tabela 76).

Entre os discentes de curso de Pós-Graduação o Índice de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Cametá(4,5). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,05 (Tabela 76).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (4,03). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (2,16). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3 (Tabela 76).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (4,09). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram dos *Campi* Belém e Altamira(1,5). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,79 (Tabela 76).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Bragança (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Belém (1,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,02 (Tabela 76).

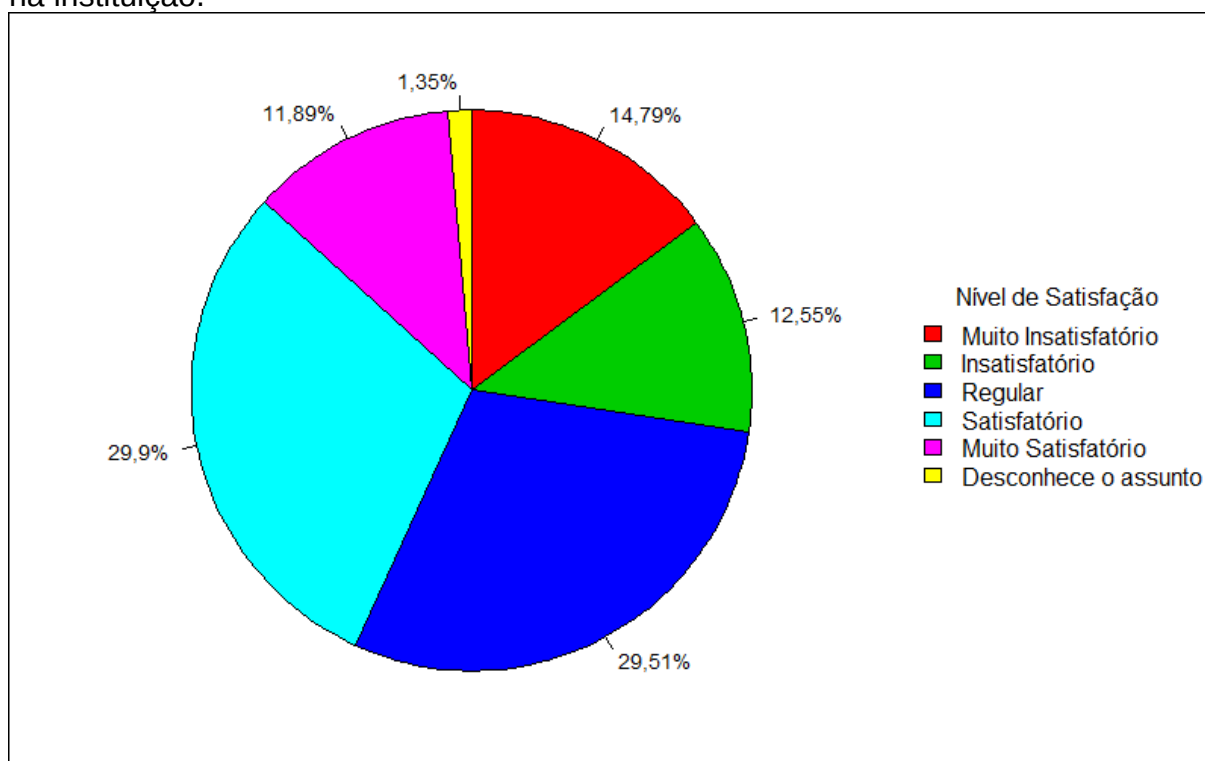
Tabela 76 - Índice de Satisfação sobre a segurança na instituição.

UNIDADE	ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA						ÍNDICE GERAL	DESCONHECEM O ASSUNTO (%)
	DISCENTE DO FIC	DISCENTE DA GRADUAÇÃO	DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO	DISCENTE DO TÉCNICO	DOCENTE	TÉCNICO-ADMINISTRATIVO		
CAMPUS ABAETETUBA	-	3,92	-	3,7	3,55	3,44	3,68	1,3
CAMPUS ALTAMIRA	4,08	-	-	3,18	2	2,75	3,08	0
CAMPUS ANANINDEUA	3,71	-	-	2,78	2,58	2,88	2,86	1,54
CAMPUS AVANÇADO VIGIA	-	-	-	3,81	4,09	3,4	3,8	0
CAMPUS BELÉM	-	2,32	2,69	2,16	2	1,95	2,2	2,27
CAMPUS BRAGANÇA	-	3,82	-	3,96	3,42	4	3,83	0,31
CAMPUS BREVES	4	-	-	3,97	2,88	3,16	3,67	0
CAMPUS CAMETÁ	3,5	-	4,5	3,88	3,32	3,18	3,56	3,17
CAMPUS CASTANHAL	-	2,9	3	2,83	2,7	3,07	2,86	1,22
CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	-	3,72	-	3,65	3,52	3,77	3,67	0,52
CAMPUS ITAITUBA	-	3,73	-	3,94	3,54	3,3	3,75	1,06
CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL	-	-	-	3,17	2,71	3,43	3,08	3,74
CAMPUS MARABÁ RURAL	-	-	-	2,7	2,94	2,82	2,77	0
CAMPUS ÓBIDOS	-	-	-	2,97	2,21	2,67	2,84	2,38
CAMPUS PARAGOMINAS	-	-	1	3,42	2,91	2,75	3,14	1,03
CAMPUS PARAUAPEBAS	-	4,36	4,12	4,03	3,46	3,81	3,95	0
CAMPUS SANTARÉM	-	-	-	3,23	2,81	2,86	3,16	1,72
CAMPUS TUCURUÍ	-	3,7	-	3,53	3,29	3,07	3,52	1,03
REITORIA	-	-	-	-	-	2,62	2,62	4,76
TOTAL	3,86	2,99	3,05	3,3	2,79	3,02	3,12	1,35

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade de segurança nos *Campus* do IFPA (Figura 74), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,9% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 11,89% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,35%.

Figura 74 - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a segurança na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2017.

Nota-se que praticamente a maioria dos respondentes julgara esse quesito com aproximadamente 29% satisfatório e 29% regular. Porém, 28% dos respondentes julgaram o quesito como insatisfatório e/ou muito Insatisfatório. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Os resultados variaram muito devido a realidade ser diferente em cada *Campus*. É necessário a contratação de mais pessoal de segurança dentro dos limites orçamentários de cada *Campus* para a destinação a tal fim, e que estes sejam alocados em áreas onde os professores e alunos utilizam e que possuem pouca iluminação como, por exemplo, no turno da noite, principalmente em *Campi* mais afastados da cidade. Além disso, seria interessante uma conversa com os responsáveis no intuito de aprimorar a rotatividade e acompanhamento do movimento. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a segurança existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.7 Análise da questão discursiva

Ao final da avaliação, a última questão do questionário de autoavaliação era aberta, propondo que os participantes opinassem com sugestões e críticas com o objetivo de melhorias para a Instituição. Ao analisar as respostas discursivas das categorias dos participantes da pesquisa (docentes, discentes e técnico-administrativos), observou-se que as respostas dadas foram similares, voltadas para questões relacionadas à solicitação de melhorias de modo geral e alguns elogios, outros não tiveram nada a declarar.

A categoria docente, com participação total de 746 docentes no preenchimento do questionário, no que se refere à melhoria, apontou questões relacionadas à comunicação interna e externa, ausência de recurso para pesquisa e extensão, falta de segurança, equipamentos didáticos das salas de aula, treinamento para o SIGAA, pouca ou nenhuma participação da gestão junto aos alunos, além de problemas na infraestrutura tais como: melhoria nos laboratórios, banheiros, quadra de esporte, refeitórios, entre outros, conforme observa-se nas falas a seguir.

Os investimentos em pesquisa e extensão deveriam ser prioridades pela instituição, nos últimos anos estes setores não receberam nenhum recurso para execução de suas atividades. Neste sentido, nunca chegaremos a ser referência em ciência e tecnologia, haja vista que a prioridade única da instituição é apenas dar aula. (PROFESSOR A)

Sempre fui contra a criação de outros *Campi* no IFPA, cria-se dessa forma *Campus* com infraestrutura precária, sem biblioteca completa, sem laboratórios funcionando, sem cantina para os alunos, sem equipamentos para aulas práticas [...] um IF com qualidade não se faz apenas com RH, mas sim um conjunto completo. Tenho vergonha de ouvir as vezes "os alunos saem para o mercado de trabalho apenas com diploma", conhecimento que é bom ficou em um passado distante, era do Cefet/PA. (PROFESSOR B)

Destaco a importância da habilitação dos módulos no SIGAA e treinamento de pessoal para o uso do sistema, facilitando a lida com as informações da instituição e a comunicação entre os usuários. (PROFESSOR C)

As ações do ensino são afetadas pela infraestrutura que muitas vezes é precária, salas de aula com recursos tecnológicos que não funcionam (ar-condicionado, projetores, smartboards), rede de wi-fi que não nos permite lançar as frequências dos alunos ou realizar pesquisas na internet durante as aulas, por falta de manutenção nos blocos de sala de aula, como sugestão um servidor da área de TI, poderia ficar responsável pelos blocos de sala de aula, pois não faz sentido o professor preparar sua aula com todo cuidado e empenho, se ao chegar em sala, o projetor do local está sem cabo ou sem conexão com a internet. Acessibilidade ainda é um fator

preocupante, pois são poucos os espaços nos quais podemos trabalhar com alunos cadeirantes. Os laboratórios de informática, além de serem poucos, são mantidos sob a responsabilidade de algumas coordenações de curso, com disponibilização dificultosa aos demais, os mesmos precisam ser geridos por uma política de gestão mais democrática. (PROFESSOR D)

A democracia deve se fazer mais presente na instituição por meio de reuniões e pesquisas de opinião. (PROFESSOR E)

Quanto aos pontos positivos do IFPA, os docentes disseram de modo geral que a instituição está avançando e que o questionário é um caminho para a gestão democrática uma vez que todos são ouvidos e que as necessidades coletivas são consideradas, conforme relatos a seguir.

Nos últimos 02 (dois) anos, a nossa Instituição vem vivenciando um processo de reconstrução. Vamos continuar avançando. (PROFESSOR F)

A instituição está caminhando para um novo rumo. Está melhorando e espera-se que sempre melhore. (PROFESSOR G)

A respeito do questionário, considero que é de extrema relevância, para que os gestores da instituição possa produzir um diagnóstico próximo da realidade e a partir de então, fazer proposições de melhoria, que é o principal objetivo. (PROFESSOR H)

Alguns docentes aproveitaram esse espaço para fazer sugestões, como as que seguem:

Sugiro que façamos uma Conferência para tratar de alguns assuntos pertinentes a cada *Campus* para tratar de suas particularidades. (PROFESSOR I)

Sugiro um sistema de comunicação interno mais efetivo quanto às decisões de cunho informativo ostensivo, como decisões colegiadas e atas de reuniões de deliberação internas e externas, como convites para o IFPA participar de eventos e participação em cadeiras decisórias que acabamos por desconhecer decisões tomadas com a participação da instituição. Os membros são dispensados para participar dos eventos e ao voltarem não socializam as informações. Maior transparência orçamentária, com exposição em sistema intranet ostensivo e acatamento à LAI - lei de acesso à informação. (PROFESSOR J)

Sugiro que melhore a qualidade da sala dos professores, pois a atual não atende o quantitativo de professores do *Campus*. (PROFESSOR K)

Ao observar os comentários dos docentes, nota-se a preocupação com a melhoria constata da instituição, visto que no espaço destinado para considerações, quase todos aproveitaram para avaliar seu *Campus*, relatando as condições e

apontando necessidade de mudança ou indicando caminhos para a melhoria. Isso demonstra a existência de um corpo docente comprometido e envolvido com a instituição. A avaliação realizada deve de fato ser um instrumento de mudança, uma vez que os docentes participaram da pesquisa voluntariamente e reconhecem esse espaço como um veículo de dar voz e visibilidade às suas necessidades.

Ao analisar as respostas dos técnico-administrativos, no total de 406 participantes da pesquisa, observou-se que estes servidores fizeram comentários voltados para a ausência de políticas de capacitação, ausência ou vagas reduzidas nos cursos de mestrado em convênios firmados com o IFPA; falta de alinhamento do PDI com as ações dos *Campus*; obras inacabadas; necessidade de maior participação externa no IFPA, assim como necessidade de melhorias estruturais, como observa-se nas falas que seguem.

Em detrimento de outros setores as Bibliotecas precisam ser bem mais valorizadas, pois são o "Coração da Instituição", o centro de difusão da cultura e do saber, por onde perpassa o tripé: ensino, pesquisa e extensão.(TÉCNICO ADMINISTRATIVO A)

Deve ser dada mais atenção às políticas de capacitação na área financeira e orçamentária. .(TÉCNICO ADMINISTRATIVO B)

Apesar do desenvolvimento no período de expansão, o IFPA ainda precisa melhorar suas políticas públicas principalmente na área da inclusão de alunos PNEE.(TÉCNICO ADMINISTRATIVO C)

Deveriam ser criados mecanismos onde a comunidade externa pudesse participar das ações desenvolvidas.(TÉCNICO ADMINISTRATIVO D)

No item estrutura física,falta ao *Campus* estrutura para alimentação dos discentes, um restaurante adequado, e não essa "merenda" servida aos alunos, q muitas vezes é bolacha com refresco artificial. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO E)

As obras inacabadas do IFPA são problemas de ordem pública que devem ser priorizados por impactarem negativamente na avaliação institucional. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO F)

Precisamos de mais servidores para implementar nossa CPA, assim como o NAPNE, a ASCOM. Precisamos de infraestrutura. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO G)

Os técnicos administrativos também apontaram pontos positivos que podemos destacar nas falas a seguir:

Obrigado por permitir a participação de todos que fazem parte desta instituição, pois só assim há a possibilidade de melhoras e crescimento na gestão do *Campus*. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO H)

Ainda tenho pouco tempo na Instituição, mas o que pude perceber e avaliar que é uma Instituição séria compromissada com uma Educação de Qualidade por Excelência! .(TÉCNICO ADMINISTRATIVO I)

Acredito que temos muito o que melhorar, mas estamos no caminho certo, mesmo com tantos cortes no orçamento, seremos capazes de vencer nossos objetivos. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO J)

Quanto às sugestões os técnico-administrativos apontaram a necessidade de capacitação dos servidores recém-empossados, mais incentivo para a pesquisa e extensão e maior verticalização das informações, como segue nos relatos abaixo:

Sugiro que haja curso de capacitação aos servidores recém-empossados com abordagens referentes a CPA, ao PDI, Regimento Interno, Organograma, Orçamento e demais instrumentos que norteiam o funcionamento da instituição, e que a participação nessa capacitação seja instrumento de avaliação do estágio probatório do servidor. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO K)

Sugiro maior incentivo na pesquisa e extensão. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO L)

É preciso uma maior verticalização das informações inerentes ao *Campus*. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO M)

Os comentários finais dos técnico-administrativos do IFPA demonstram que houve grande participação na escrita nesse último item avaliativo. De modo geral, os técnicos pedem mais capacitação para uma atuação de maior qualidade no IFPA e em especial em nível de mestrado com possíveis convênios firmados especialmente para esse fim. Também apontaram a necessidade de mais servidores técnicos, visto que são muitas tarefas para poucas pessoas, e não apenas destacaram questões referentes ao seu trabalho, mas questões gerais, tais como, obras inacabadas, políticas de inclusão das pessoas com deficiência, entre outras.

Por fim, faremos a análise da categoria discente. Essa categoria será apresentada aqui considerando todos os alunos (FIC, Cursos Técnicos, Graduação, Pós-graduação). Serão apresentados alguns trechos das falas dos discentes que preencheram esse último item avaliativo. Ao todo participaram da pesquisa 3.080 alunos.

Quanto às questões de necessidade de melhorias que surgiram no texto escrito dos alunos, vimos que elas tratam da ausência ou poucos programas de apoio aos estudantes em participação em eventos; necessidade de melhoria da atuação do coordenador de curso; inclusão de pessoas com deficiência; atraso dos auxílios estudantis; mais verbas para pesquisa e extensão; falta de segurança; livros em pouca quantidade nas bibliotecas; melhor atendimento aos alunos que estudam à noite; questões relacionadas à estrutura física dos *Campi*, tais como, banheiros em situação precária, falta de bebedouros, falta de espaços de lazer, pouco material esportivo, dificuldade de acesso à internet e obras inacabadas. Observamos parte dessas questões nos trechos que seguem:

Ainda há muitas melhorias a serem feitas, principalmente no que diz respeito aos programas de apoio aos estudantes em participações em eventos. (ALUNO A)

Por meio desse questionário, eu faço uma reivindicação em prol do corpo discente e docente, dizendo que é uma falta de respeito com todo o corpo do IFPA as falhas na entrega do restaurante estudantil! (ALÚNO B)

Minhas considerações finais são: falta porta nos banheiros masculinos e femininos, falta de estrutura, ou seja, alojamentos pra receber os alunos que vem pra os retornos e tem que ficar direto, após os mesmos, pois não tem condições de voltar para as suas residências, falta de manutenção nas centrais falta de tempero nas comidas, falta de área de lazer, alguns membros do setor pedagógico não sabem informar sobre algumas situações, muitos professores querem dar aulas fora do horário que é prescrito em nosso PCC, não informam as coordenações superiores que darão aulas, se os alunos disserem que podem não podem estar na data e dia escolhido pra aula levamos falta. Sobre a questão dos auxílios atrasados como sempre, internet liberada para todos os estudantes desta instituição e assim finalizo as minhas considerações finais. (ALUNO C)

No que se refere aos auxílios, em um ponto de vista da maioria. É possível afirmar que os auxílios estão muito insatisfatórios, não só pelo atraso, mais também pela quantidade de dinheiro que é depositado na conta dos alunos. O atraso nos auxílios é enorme, e o dinheiro quando vem, não é suficiente pra cobrir as despesas dos meses anteriores. (ALUNO D)

Mais verbas para pesquisa e extensão. Os alunos deveriam ter aulas de educação ambiental em todos os cursos. Centrais de ar em algumas salas fazem muito barulho e atrapalham a aula. Organizar o calendário letivo. (ALUNO E)

Melhorias na coordenação do curso (ALUNO F)

Melhorias na quadra de esportes, como iluminação, pintura e e material esportivo (ALUNO G)

Melhorias nos banheiros e biblioteca, disponibilizando obras fundamentais para pesquisa e estudo dos cursos ofertados, a internet dentro *Campus* é muito limitada onde os alunos não consegue acessar. (ALUNO H)

Os alunos destacaram como pontos positivos a importância da participação na avaliação como vemos a seguir:

As opiniões expressas são de grande e fundamental importância, pois, colabora para melhores decisões e ideias físicas e intelectuais para o *Campus* e os alunos. (ALUNO I)

Muito bom ter essa oportunidade de participar. (ALUNO J)

Muito bom esse método de avaliação para saber a opinião dos alunos, espero que vocês melhorem o que tiver que ser melhorado. (ALUNO K)

Críticas construtivas são feitas para melhorar algo que não está certo, ou adequado por isso digo que algumas coisas devem ser mudadas. (ALUNO L)

Alguns discentes preferiram dar sugestões ao final do preenchimento do questionário. Algumas sugestões estão abaixo relacionados:

Sugiro o IFPA realizar um exame avaliativo nos primeiros dias de aulas das novas turmas de 2018, nas graduações correspondentes, para análise e acompanhamento das turmas no decorrer do curso.(ALUNO M)

Sugiro melhor divulgação para então, aplicar-se o questionário em questão.(ALUNO N)

Sugiro que melhore o sistema de comunicação. (ALUNO O)

Sugiro melhor comunicação dos setores para com os alunos, bem como investimento em bolsa de pesquisa e extensão.(ALUNO P)

De modo geral, nos textos escritos dos alunos, observou-se a necessidade de atenção básica às várias questões, tais como, pagamento nos prazos dos auxílios estudantis, visto que muitos dos alunos afirmaram receber os auxílios atrasados; disseram também da importância da alimentação oferecida no IFPA, bem como de sua qualidade que deve melhorar; destacaram que as obras iniciadas devam ser finalizadas para a permanência dos alunos na instituição. E uma grande parte destacou questões como melhoria dos banheiros, quadra de esporte, mais bebedouros entre outras melhorias físicas que garantem ao discente maior satisfação e bem estar em estudar na instituição. É necessário que as falas dos

alunos cheguem aos gestores, que deem a atenção necessária e promova as mudanças esperadas, pois através da participação no preenchimento do questionário os alunos se sentem sujeitos participantes da história atual do IFPA.

Para finalizar, merece destaque que as três categorias fizeram comentários relativos ao questionário aplicado, alguns disseram que ficou muito longo e com algumas perguntas confusas e outros avaliaram positivamente, como observados nas falas que seguem:

Questionário muito longo. Precisamos de um feedback destes dados. Criar um repositório (nuvem) dos gráficos e disponibilizar o link no e-mail institucional para todos os servidores acessarem (PROFESSOR L).

Questionário demasiadamente extenso. (PROFESSOR M)

Parabéns pela iniciativa em ouvir a comunidade. Espero que tenhamos resposta do resultado da pesquisa, assim como as possíveis formas de solucionar os problemas constatados. (PROFESSOR N)

É de grande importância este questionário, o IFPA está de parabéns! (TÉCNICO ADMINISTRATIVO N)

Questionário muito longo e o recurso "Salvar para continuar mais tarde" não funciona. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO O)

Formulário muito extenso com perguntas semelhantes. Poderia ser sintetizado. Torna-se difícil de avaliar como um todo quando se conhece somente a realidade do *Campus*. A pesquisa não deixa clara se refere-se ao IFPA geral ou a realidade de cada *Campus* que são bem diferentes uma das outras. (TÉCNICO ADMINISTRATIVO P)

Questionário muito longo. (ALUNO Q)

Precisa ter menos perguntas. Mas as perguntas foram boas. (ALUNO R)

É importante esse tipo de avaliação para um bom diagnóstico da instituição (ALUNO S)

De modo geral, garantir esse espaço no questionário para que os docentes, técnico- administrativos e discentes pudessem escrever seus comentários ao final foi positivo, visto que houve grande participação de todas as categorias e as colaborações foram pertinentes no que se refere às solicitações de melhorias e sugestões. Recomenda-se a continuidade dessa ação para os próximos relatórios institucionais bem como a progressiva extensão do quantitativo de perguntas abertas.

5. ANÁLISE COMPARATIVA DO TIÊNIO DE 2015-2017.

A Tabela 77 apresenta um mapa comparativo da participação dos respondentes na Pesquisa de Autoavaliação, por categoria (docentes, técnico-administrativos e discentes) nos anos de 2015, 2016 e 2017.

Tabela 77 - Comparação do número de participantes da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA, no período 2014 - 2016, por categoria.

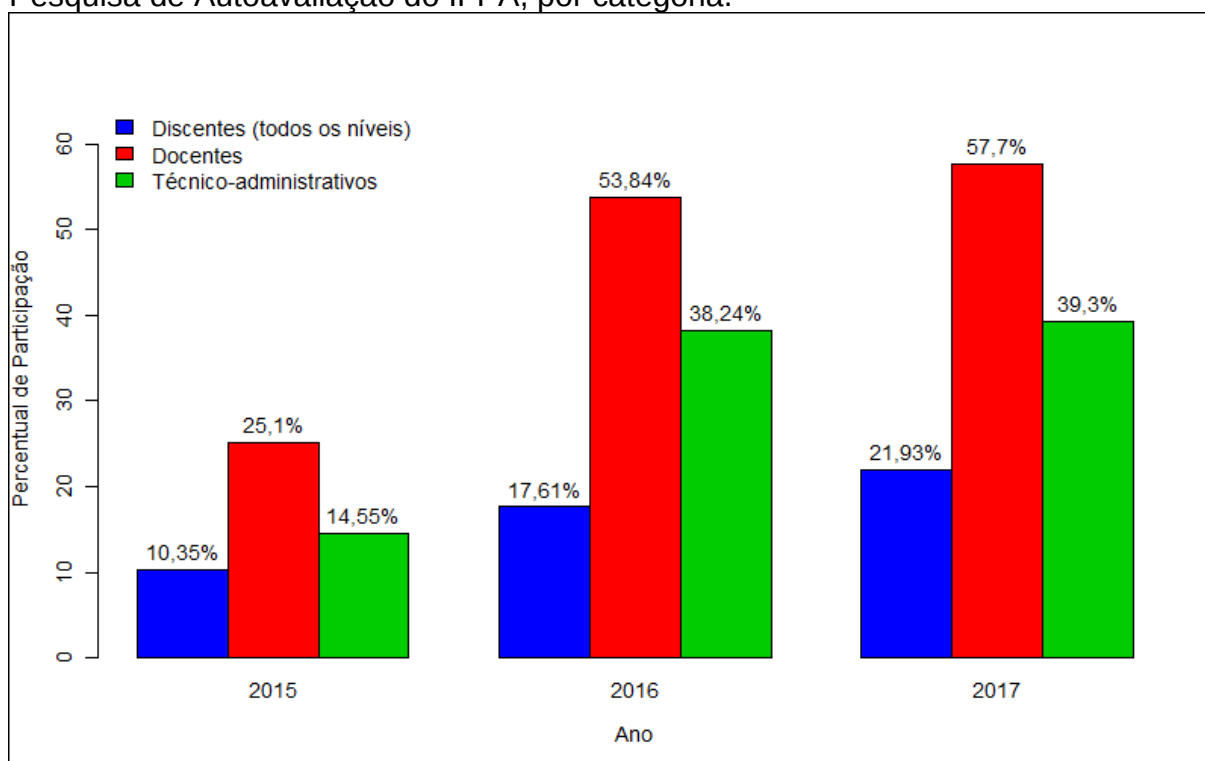
Categoria	2015			2016			2017		
	População	Participantes	%	População	Participantes	%	População	Participantes	%
Discente de FIC	-	-	-	-	-	-	160	32	20
Discentes do Técnico	8073	688	8,52	6276	900	14,34	10075	2107	20,91
Discentes da Graduação	2602	322	12,38	2592	671	25,89	3466	896	25,85
Discentes da Pós-graduação	-	-	-	122	12	9,84	341	45	13,2
Discentes (todos os níveis)	10675	1010	10,35	8990	1583	17,61	14042	3080	21,93
Docentes	785	197	25,10	1081	582	53,84	1294	746	57,7
Técnicos	694	101	14,55	816	312	38,24	1033	406	39,3
Total	12154	1308	10,76	10887	2477	22,75	16369	4232	25,85

Fonte: Sistema de Controle Acadêmico - SCA, Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas - SIGAA e Pesquisa de Autoavaliação de 201 a 2017.

Foram registradas respostas para um total de 4232 questionários, sendo 3.080 estudantes (21,93% do total de matriculados), 746 docentes (57,7% do total dos docentes) e 406 técnico-administrativos (39,3% do total dos técnicos). Estes dados indicam que houve um avanço na aceitação e da contribuição do público-alvo na Pesquisa de Autoavaliação do ano de 2017, comparativamente com a pesquisa do ano anterior, fruto do trabalho de divulgação, motivação e incentivo do Instituto, das CPAs locais, CPA Institucional em parceria com a Diretoria de Autoavaliação (DAI). Entretanto, se reconheça a necessidade de continuar avançando para abranger um quantitativo ainda maior de participantes na Pesquisa de Autoavaliação, principalmente entre a categoria de discentes.

A Figura 75 sistematiza a evolução de respondentes nas edições de 2015 a 2017, com a finalidade de reflexionar quanto à conscientização da comunidade acadêmica sobre a importância de responder ao questionário.

Figura 75 - Comparativo do percentual de respondentes de 2015 a 2017 da Pesquisa de Autoavaliação do IFPA, por categoria.



Fonte: Sistema de Controle Acadêmico - SCA, Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas - SIGAA e Pesquisa de Autoavaliação de 2015 a 2017.

Pode-se constatar em destaque o crescimento da adesão dos alunos e docentes. Esse fato reflete o engajamento das equipes de mobilização nas unidades que, para a edição 2017, contaram com a articulação conjunta entre a CPA local e a divulgação via demais meios de comunicação. Aliado a isso, houve uma sensibilização e conscientização em relação à seriedade do processo de autoavaliação como instrumento relevante para diagnóstico e planejamento institucional. Porém, é importante ressaltar que ainda estamos distantes de uma avaliação com grande percentual participativo. Portanto, é preciso realizar um trabalho de sensibilização maior durante todo o ano e não apenas no período da realização da autoavaliação, a fim de que os sujeitos percebam a importância e a necessidade de se comprometer em responder ao questionário.

Quanto ao índice de satisfação, de acordo com os cinco Eixos e as dez dimensões do SINAES, foi realizada uma análise comparativa referente ao triênio de 2015-2017. É importante ressaltar que neste comparativo, no ano de 2015 não foi inserido no questionário os discentes de Pós-Graduação e de cursos FIC; no ano de

2016 não foi inserido no questionário o discente de cursos FIC; enquanto que no ano de 2017 todas as categorias de discentes foram contempladas.

Na Tabela 78, encontra-se a análise referente ao Eixo 1-Planejamento e Avaliação Institucional que considera a Dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do SINAES.

Tabela 78 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do Eixo 1-Planejamento e Avaliação Institucional.

CATEGORIA	2015		2016		2017	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
DISCENTE DE GRADUAÇÃO	3,19	17,95	3,36	9,44	3,31	14,84
DISCENTE DE PÓS-GRADUAÇÃO	-	-	3,12	3,33	3,82	19,26
DISCENTE DO FIC	-	-	-	-	4	11,05
DISCENTE DO TÉCNICO	3,49	12,29	3,4	7,81	3,39	14,98
DOCENTE	3,16	6,39	3,24	8,5	3,29	11,72
TÉCNICO-ADMINISTRATIVO	3,21	8,42	3,37	10,9	3,44	12,06
TOTAL	3,35	12,66	3,35	8,78	3,37	14,14

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2015 a 2017.

Nota-se na Tabela 78, que o índice de satisfação não teve variação significativa entre os anos avaliados, sendo todos no nível regular. Em 2017, observa-se que a porcentagem de desconhecimento do assunto pertencente ao questionário referente a este eixo foi maior que nos anos anteriores. Tal resultado pode ser devido a grande implantação de cursos novos nos *Campi* que estão em expansão, como também do aumento de contratação de servidores, o que pode gerar falta de conhecimento sobre determinados assuntos, como: as ações, metas e objetivos do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), bem como a função da CPA, a forma de como esta deve apresentar os resultados, e como os resultados estão sendo usados para a melhoria da Instituição.

Na Tabela 79, encontra-se a análise referente ao do Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do SINAES.

Tabela 79 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional.

CATEGORIA	2015		2016		2017	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
DISCENTE DE GRADUAÇÃO	3,18	19,42	3,19	16,91	3,25	16,75
DISCENTE DE PÓS-GRADUAÇÃO	-	-	3,1	7,41	3,72	23,58
DISCENTE DO FIC	-	-	-	-	4,04	19,03
DISCENTE DO TÉCNICO	3,49	18,39	3,35	14,25	3,36	15,85
DOCENTE	3,26	4,57	3,15	12,54	3,24	8,45
TÉCNICO-ADMINISTRATIVO	3,25	7,82	3,17	18,85	3,39	11,88
TOTAL	3,36	15,85	3,24	15,12	3,32	14,45

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2015 a 2017.

É possível observar, de acordo com a Tabela 79, que o índice de satisfação não teve variação significativa entre os anos avaliados, sendo todos no nível regular, com exceção dos discentes de cursos FIC, no ano de 2017, com índice de satisfação satisfatório em relação a este eixo. Na maioria das categorias, a porcentagem de pessoas respondentes do questionário, em relação a porcentagem de desconhecimento sobre o assunto foi menor ao passar dos anos, de 2015 a 2017. É importante propor ações para desenvolver mais atividades relacionadas à temática do PDI para uma ampla divulgação do mesmo, com o objetivo de melhorar o índice de satisfação do eixo em questão.

Na Tabela 80, encontra-se a análise referente ao do Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES.

Tabela 80 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do Eixo 3 – Políticas Acadêmicas.

CATEGORIA	2015		2016		2017	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
DISCENTE DE GRADUAÇÃO	3,07	11,88	3,08	8,52	3,23	6,45
DISCENTE DE PÓS-GRADUAÇÃO	-	-	2,92	13,64	3,74	15,92
DISCENTE DO FIC	-	-	-	-	4,05	10,7
DISCENTE DO TÉCNICO	3,33	11,27	3,27	8,88	3,33	8,02
DOCENTE	2,97	4,17	2,93	5,77	3,06	6,47
TÉCNICO-ADMINISTRATIVO	2,96	2,31	3,18	8,03	3,1	8,28
TOTAL	3,21	10,53	3,13	8,07	3,25	7,49

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2015 a 2017.

Nota-se na Tabela 80, que o índice de satisfação tem variação entre os anos avaliados, variando de insatisfatório, regular a satisfatório. Na maioria das categorias a porcentagem de pessoas respondentes ao questionário, no que diz respeito a porcentagem de desconhecimento sobre o assunto, foi menor ao passar dos anos, de 2015 a 2017. Ressalta-se a necessidade de maiores incentivos à pesquisa e extensão, bem como a expansão de cursos de graduação e pós-graduação, melhorar a interação da comunidade com a arte cultural e políticas que incluam os técnico-administrativos em atividades de pesquisa e extensão, buscando melhorar o índice de satisfação do eixo em questão.

Na Tabela 81, encontra-se a análise referente ao do Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES.

Tabela 81 - Comparativo do Triênio (2015-2017) Eixo 4 – Políticas de Gestão.

CATEGORIA	2015		2016		2017	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
DISCENTE DE GRADUAÇÃO	-	-	3,09	7,5	3,33	14,13
DISCENTE DE PÓS-GRADUAÇÃO	-	-	2,89	13,64	3,8	28,68
DISCENTE DO FIC	-	-	-	-	4,01	17,98
DISCENTE DO TÉCNICO	-	-	3,27	8,27	3,35	16,63
DOCENTE	3,08	4,49	2,95	5,64	3,24	7,46
TÉCNICO-ADMINISTRATIVO	3,12	5,98	2,9	9,97	3,13	10,83
TOTAL	3,09	5	3,03	7,38	3,26	11,79

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2015 a 2017.

Observa-se, na Tabela 81, que o índice de satisfação tem pouca variação entre os anos avaliados, variando de insatisfatório, regular e insatisfatório. Ressalta-se que neste eixo, em todas as categorias a porcentagem de pessoas respondentes ao questionário, aumenta a cada ano, em relação à porcentagem de desconhecimento sobre o assunto. Destaca-se a necessidade de melhorar as políticas de gestão, como propor ações de divulgação do Regimento Geral do IFPA em cada *Campus*, sugerir estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos colegiados, bem como intensificar a oferta de oportunidades de qualificação e treinamento para todas as categorias de todos os *Campi*, com o intuito de melhorar o índice de satisfação do eixo em questão, e assim, diminuir a porcentagem do índice de satisfação de desconhecimento do assunto.

Na Tabela 82, encontra-se a análise referente ao do Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à Dimensão 7 (Infraestrutura Física) do SINAES.

Tabela 82 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do Eixo 5 – Infraestrutura Física.

CATEGORIA	2015		2016		2017	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
DISCENTE DE GRADUAÇÃO	2,94	3,54	3,23	4,41	3,23	4,45
DISCENTE DE PÓS-GRADUAÇÃO	-	-	3,04	4,91	3,4	14,23
DISCENTE DO FIC	-	-	-	-	3,74	6,91
DISCENTE DO TÉCNICO	3,1	5,7	3,43	4,81	3,26	5,66
DOCENTE	2,83	2,12	2,9	4,76	2,88	4,51
TÉCNICO-ADMINISTRATIVO	3,26	7,3	3,2	8,22	3,06	5,93
TOTAL	3,03	4,73	3,21	5,02	3,18	5,3

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2015 a 2017.

É possível observar, na Tabela 82, que o índice de satisfação tem variação entre os anos avaliados, variando de insatisfatório a regular. Na maioria das categorias a porcentagem de pessoas respondentes ao questionário em relação a porcentagem de desconhecimento sobre o assunto foi também variável ao passar dos anos, de 2015 a 2017. Ressalta-se a necessidade de propor melhorias nos espaços, pequenos reparos de manutenção, melhorias na segurança e iluminação, bem como realizar uma avaliação que identifique as carências particulares em cada *Campus* e se planeje um modo de saná-las, com o intuito de melhorar o índice de satisfação do eixo em questão.

Na Tabela 83, encontra-se a análise total referente ao triênio e de todos os eixos. Observa-se que na categoria dos discentes de cursos FIC, que participaram da pesquisa pela primeira vez no triênio, tiveram o melhor índice de satisfação que foi de 3,94. Faz-se necessário a gestão observar as propostas sugeridas em cada eixo e realizar um trabalho junto com a comunidade acadêmica no sentido de que esse índice de satisfação cresça de Regular para Satisfatório.

Tabela 83 - Comparativo do Triênio (2015-2017) do total dos 5 Eixos do SINAES.

CATEGORIA	2015		2016		2017	
	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto	Índice de Satisfação	% de Desconhece o Assunto
DISCENTE DE GRADUAÇÃO	3,08	12,67	3,19	8,96	3,24	8,52
DISCENTE DE PÓS-GRADUAÇÃO	-	-	3,03	8,04	3,63	17,45
DISCENTE DO FIC	-	-	-	-	3,94	11,07
DISCENTE DO TÉCNICO	3,34	12,06	3,36	8,45	3,32	9,52
DOCENTE	3,04	4,19	3	7,08	3,08	6,8
TÉCNICO-ADMINISTRATIVO	3,18	6,61	3,17	11,79	3,18	9,31
TOTAL	3,22	10,68	3,2	8,58	3,25	8,83

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação de 2015 a 2017.

Na opção dos que Desconhecem o assunto, na categoria dos discentes, a porcentagem está elevada; na dos técnicos, é intermediária; na dos docentes é a menor, ou seja, isso mostra que há necessidade de mais divulgação das ações entre as áreas meios e fins. Observa-se que a totalidade do ano de 2015 para 2016 teve uma queda de 2,1%, mas de 2016 para 2017 teve um aumento de 0,25%. Assim, faz-se necessário um canal alternativo de diálogo entre a gestão e cada uma das categorias para que as normas formais, tais como o PDI, estejam em consonância com os anseios da comunidade acadêmica.

Quando se avalia de forma ampla o questionário do último triênio que contempla os cinco Eixos, e as dez dimensões do SINAES, é possível notar um avanço em respondentes e no nível de satisfação em alguns quesitos. Porém é importante salientar que apesar desta melhoria, as principais causas da insatisfação ou desconhecimento do assunto é o conhecimento quanto as ações, metas e objetivos do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), bem como a função da CPA, algumas questões sobre a infraestrutura física, como sala de professores, salas de aula, acessibilidade a deficientes entre outros.

É importante ressaltar que o índice de satisfação ainda encontra-se distante de uma avaliação satisfatória. Portanto, é preciso realizar um trabalho de conhecimento de normas, regimentos, políticas acadêmicas, tentar sanar as dificuldades de todos os *Campi* no quesito de infraestrutura, a fim de que os índices melhorem de maneira significativa os eixos que contemplem o SINAES ao longo dos anos da instituição.

6. SUGESTÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA

Considerando as análises realizadas pela pesquisa de autoavaliação, apresenta-se uma síntese das sugestões de melhorias a serem realizadas pela instituição:

EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

- Fortalecer os trabalhos de divulgação e conscientização por parte da CPA Institucional e das CPAs locais junto a todas as categorias, sobre a importância da comissão e participação no processo de avaliação, sobre as ações, atribuições e trabalhos já realizados, por meio de palestras, de sítio eletrônico, salas de aula, e-mails, murais, redes sociais do IFPA.
- Elaborar manuais e cartilhas para o aluno, sobre os programas, comissões, coordenações, planos e projetos desenvolvidos e/ou existentes, inclusive explicando as siglas utilizadas por esta Comissão.
- Incorporar o plano de ações da CPA à gestão de cada *Campus* e formação de grupos de trabalho para implementar e avaliar ações de melhoria, com objetivo de melhorar o desempenho institucional;
- Reforçar a divulgação do PDI e PDC à época da próxima pesquisa a ser realizada em novembro 2018.
- Apresentar de que forma os resultados da CPA estão sendo usados para a melhoria da Instituição como um todo e criar meios mais eficazes para a divulgação dos resultados dos relatórios para a comunidade.

EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

- Rever o modo como o PDI além do PDC de cada *Campus* estão sendo divulgados à comunidade acadêmica e propor ações de aperfeiçoamento para tal.
- Fazer apresentação do PDI e PDC de cada *Campus* durante a semana de acolhimento e semana pedagógica dos ingressantes que é realizada no início de cada semestre nos *Campi* além de disponibilizarem diferentes canais para que o mesmo seja acessado pelos interessados, contribuindo para o surgimento de novas contribuições nos anos seguintes.

- Procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o PDI e as ações e atividades desenvolvidas pela Instituição.
- Desenvolver mais atividades artísticas e culturais, motivar a participação da comunidade acadêmica em atividades científicas, assim como continuar lançando Editais de Incentivo à Pesquisa e Iniciação Científica, sempre de acordo com o PDI.
- Propor ações para desenvolver mais atividades relacionadas às temáticas em pauta, por exemplo, promover eventos na semana do meio ambiente e eventos culturais, sempre de acordo com o PDI e já inserir esses eventos nos calendários acadêmicos de cada *Campi*.
- Aprimorar as políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a pesquisa ou iniciação científica, tecnológica, artística e cultural, com investimentos em laboratórios e submissão de projetos em editais internos e externos, contratação de um profissional na área da arte ou projetos de extensão dos professores dessa área.

EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

- Garantir políticas mais eficazes de incentivo à participação nos projetos de pesquisa e extensão. Há necessidade de destinação de mais recursos para que ocorra maior participação docente e discente nos projetos de pesquisa e extensão. Propõem-se o lançamento de mais editais ao longo do ano que promovam a oferta de bolsas de pesquisa e extensão a um maior número de alunos, bem como de mais recursos para que os docentes possam desenvolver pesquisa e extensão, além do ensino.
- É necessário pensar políticas que incluam os técnico-administrativos em atividades de pesquisa e não apenas em trabalhos burocráticos e administrativos. Como instituição de ensino, pesquisa, extensão e inovação, é preciso que o IFPA possibilite e garanta meios para que todas as categorias tenham as mesmas condições.
- Maior incentivo dos docentes, técnico-administrativos e discentes à produção e à difusão de conteúdo acadêmico por meio de revistas internas, bem como

maior incentivo para participação em eventos científicos estaduais, nacionais e internacionais;

- Expansão da oferta de vagas no IFPA para os cursos de graduação e pós-graduação;
- Promover uma mobilização junto aos *Campi* para que ocorra maior divulgação das matrizes curriculares e PPCs dos cursos de graduação, bem como do papel da Ouvidoria no IFPA, visto que nesses itens um grande número de pessoas afirmaram desconhecerem o assunto;
- Elaborar estratégias para melhorar a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística;
- Maior investimento em políticas e ações instituídas no IFPA para acompanhamento dos alunos egressos;
- Maior investimento e mais apoio ao NAPNE e no desenvolvimento de suas ações;
- Garantir a contratação por meio de concurso de mais servidores técnicos que possam auxiliar nas ações do IFPA para suprir as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.), bem como fazer formação e possibilitar acompanhamento dos setores pedagógicos e psicossociais nos *Campi*;
- Necessidade de melhorar os canais atuais de comunicação para que as atividades desenvolvidas pelo IFPA sejam cada vez mais conhecidas por todos da instituição e da sociedade.

EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

- Propor ações de divulgação do Regimento Geral do IFPA em cada *Campus*. A sugestão é a criação de uma cartilha ilustrada com divulgação no site de todos os *Campi* e no planejamento presencial, com todas as categorias.
- Deve-se pensar em estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos colegiados e a atuação das categorias nesses órgãos, tais como maior divulgação e participação.
- Faz-se necessário uma adequação entre os módulos Técnico e Graduação, entre os perfis de acesso e de treinamento para todas as categorias para a utilização do SIGAA.

- Buscar uma isonomia entre os Planos de Carreiras das categorias dos servidores, Docentes e Técnico-Administrativos.
- Intensificar a oferta de oportunidades de qualificação e treinamento para todas as categorias de todos os *Campi*, principalmente dos técnico-administrativos, sem delimitação do público alvo.
- Melhorar o ambiente de trabalho e convívio entre os servidores com oferta de cursos, tais como o gerenciamento de conflitos, com o objetivo de aperfeiçoar as relações interpessoais, visto que o servidor passa de 1/3 a mais do seu dia no ambiente de trabalho.
- Criar canais alternativos para receber as críticas de todas as categorias para melhorar a execução e a distribuição dos recursos orçamentários, bem como a sustentabilidade financeira na Instituição.

EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

- Realizar pequenas reformas e manutenções preventivas, como realocação de salas e setores para atendimento as comissões e núcleos criados;
- Realizar uma avaliação que identifique as carências particulares das salas de aula em cada *Campus* e se planeje um modo de saná-las.
- Em alguns *Campi*, realizar ações como a construção de novas salas para os professores ou separação do local com gabinetes para melhor atendimento ao aluno e o conforto do professor para trabalhar no local, de acordo com o orçamento de cada *Campus*. O mesmo vale para a biblioteca, espaço de alimentação, convivência e auditório, além dos recursos de informática.
- Deve-se pensar para instalações futuras o planejamento de construção de espaços reservados para atendimento aos alunos.
- É necessário que todos os *Campi* possuam sua CPA local e que tenha uma estrutura física para a sua instalação. Nos *Campi* que já possuem a estrutura física, deve-se pensar em futuras melhorias no espaço reservado para a CPA.
- Deve-se pensar para instalações futuras planejamento de construção de espaços reservados para os docentes, preferencialmente com gabinetes para facilitar o atendimento com os alunos.
- Implantação de rede física para conexão dos computadores do laboratório de informática, estruturar a rede wi-fi, a fim de possibilitar maior estabilidade

e melhora nas atividades de ensino que envolva maior tráfego de rede (como em aulas sobre bancos de dados, por exemplo).

- As instalações sanitárias do IFPA apresentaram nível alto de insatisfação, é preciso buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto.
- Nos *Campi* novos é necessário tanto melhorar informatização e atualização do acervo da biblioteca, principalmente para os cursos que serão implantados. Sugere-se identificar quais as deficiências, possivelmente através de um estudo ou trabalho de uma comissão, e solucioná-las através de esforços da direção de cada *Campus*.
- Necessidade de investimento em implantação e melhoria na infraestrutura de convivência, além das áreas de alimentação, com a implantação de refeitórios a preços bem acessíveis com maior qualidade nos produtos oferecidos, bem como da área de lazer, com a implantação de bancos, cadeiras, árvores proporcionando lugares sombreados para lazer dentro outros.
- Ressalta-se a necessidade de viabilizar o acesso para deficientes visuais e auditivos, bem como a sinalização específica, além de adaptações para deficientes físicos, como rampas e elevadores em todos os *Campi*.
- Há a necessidade de maiores investimentos de iluminação, na implantação e na manutenção, uma vez que este quesito está diretamente relacionado com a segurança do *Campus*. Maior contratação de pessoal de segurança dentro dos limites orçamentários de cada *Campus*, sendo estes alocados em áreas onde os servidores e alunos utilizam e, que possuem pouca iluminação, por exemplo, no turno da noite, principalmente em *Campus* mais afastados da cidade. Além de aprimorar a rotatividade e acompanhamento do movimento.
- No que se refere à qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura, para as próximas autoavaliações, as perguntas podem ser divididas entre os aspectos que compõe o item ou a análise seja complementada com um estudo qualitativo para identificar as deficiências.

7. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional foi elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) a partir das orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 9 de outubro de 2014, sendo este o relatório integral do triênio 2015-2017. As orientações da Nota contribuíram consideravelmente na sistematização da pesquisa, na análise de dados e na forma de divulgação das propostas de ações de melhorias na instituição.

De forma transparente, este relatório apresentou as demandas da comunidade acadêmica e as respectivas ações de melhorias propostas. Esse fato demonstra o comprometimento da instituição com todos os segmentos acadêmicos, buscando constantemente o aperfeiçoamento dos processos de gestão e a eficiência dos objetivos planejados e da missão da Instituição.

Os resultados permitiram identificar, de maneira objetiva, os pontos fortes e fracos, além das ameaças e oportunidades em relação à instituição, o que servirá de base de informações para o aperfeiçoamento do Plano de Desenvolvimento Institucional e, conseqüentemente, o contínuo desenvolvimento da instituição.

Dessa forma, evidencia-se que a comissão desempenhou sua função junto à instituição, de forma transparente e disposta a cooperar na busca por mecanismos de superação das fragilidades visualizadas. Ressalta-se que este trabalho deve ser utilizado como um instrumento de auxílio em ações que promovam o desenvolvimento da instituição. Nesse sentido, aponta-se que a divulgação e discussão dos resultados com gestores e comunidade acadêmica são primordiais. Portanto, espera-se que os resultados possam contribuir com o processo de organização e gestão, possibilitando o aprimoramento da atuação acadêmico-administrativa e subsidiando a dinâmica organizacional dos gestores.