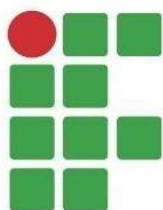




Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará



**INSTITUTO
FEDERAL**
Pará





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO- SETEC
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ

RELATÓRIO PARCIAL DE AVALIAÇÃO INTERNA INSTITUCIONAL
CICLO: 2021-2023
ANO DE REFERÊNCIA: 2021

Marco-2022





Ministério da Educação
Secretária de Educação Profissional e Tecnológica

Presidente da República
Jair Messias Bolsonaro

Ministro de Estado da Educação
Victor Godoy Veiga

Secretário de Educação Profissional e Tecnológica
Tomás Diaz Sant'ana

Equipe Gestora do IFPA

Reitor
CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA

Pró-Reitora de Ensino
Elinilze Guedes Teodoro

Pró-Reitor de Extensão
Fabício Medeiros Alho

Pró-Reitora de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação
Ana Paula Palheta Santana

Pró-Reitor de Desenvolvimento e Gestão de Pessoas
Fábio Dias dos Santos

Pró-Reitor de Administração
Danilson Lobato da Costa

CPA INSTITUCIONAL DO IFPA

Representantes do Corpo Docente

Elzeni Oliveira da Silva (Presidente)

Jailson Bertoli Junior

Possidônio Guimarães Rodrigues

Alexandre Luiz Almeida Bentes

Representantes do Corpo Discente

Agna Alberta Soares Félix

Caroline Silva Sapucaia

Valdicleia de Andrade Ferreira

Representantes do Corpo Técnico

Glauber da Silva Ribeiro (Vice-Presidente)

Grecy de Souza Santos

Edilson Vicente de Sousa Junior

Roseane Fernandes da Costa

Equipe de Revisão e atualização dos instrumentos de Avaliação Interna

Adriano Araújo da Silva

Alexandre Luiz Almeida Bentes

Ana Carolina Farias Franco

Ana Celia Penaforte Cardoso

Asael Ribeiro Pinto

Carlos Alberto de Oliveira Júnior

Davi Henrique Trindade Amador

Edilson Vicente de Sousa Junior

Elzeni Oliveira da Silva

Francisca Socorro Peixoto

Glauber da Silva Ribeiro

Grecy de Souza Santos

Helineudes Paiva da Silva

Herivelto Martins e Silva

Ítalo Wanderley Almeida

Jailson Bertoli Junior

Jefferson Dias Gonçalves

Joselio Rodrigues Ramos

Laís Conceição Tavares

Ludnilson Antônio de Jesus Pereira

Luiz Carlos dos Santos Leite

Marcos Antônio Trindade Amador

Possidônio Guimarães Rodrigues

Roseane Fernandes da Costa

Willi Jansen Ferreira

Equipe de Elaboração do Relatório

Elzeni Oliveira da Silva
Glauber da Silva Ribeiro
Grecy de Souza Santos
Juliana Façanha Lopes
Ludnilson Antônio de Jesus Pereira
Roseane Fernandes da Costa

Colaboradores

CPAs dos Campus do IFPA
Diretoria de Tecnologia da Informação – DTI
Assessoria de Comunicação – ASCOM

Sistematização dos Dados dos Questionários

Glauber da Silva Ribeiro
Grecy de Souza Santos
Juliana Façanha Lopes
Ludnilson Antônio de Jesus Pereira

Revisão do Relatório Parcial de Avaliação Interna Institucional

Mário Vitor Brandão de Lima

Redação do Relatório Parcial de Avaliação Interna Institucional

Roseane Fernandes da Costa

Organizadores

Edilson Vicente de Sousa Junior
Roseane Fernandes da Costa



LISTA DE QUADROS

Quadro 1- Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2021.....19

Quadro 2 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2020.....22

Quadro 3 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.....24





LISTA DE TABELAS

Tabela 1. Avaliação das condições das instalações do(s) auditório(s).....43

Tabela 2: Condições das salas de aula dos respectivos campi.....43

Tabela 3: Qualidade da(s) sala(s) dos professores.....44

Tabela 4: Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos.....45

Tabela 5: Qualidade Infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s) ofertados.....45

Tabela 6: Condições das instalações da biblioteca.....46

Tabela 7: Qualidade da sala de apoio de informática ou estrutura equivalente.....47

Tabela 8: Condições das instalações sanitárias para o servidor.....47

Tabela 9: Infraestrutura tecnológica do campus.....48

Tabela 10: Infraestrutura de execução e suporte do campus.....48

Tabela 11: Condições das instalações do espaço de convivência.....49

Tabela 12: Infraestrutura dos espaços de alimentação.....49

Tabela 13: Condições das instalações de acessibilidade das unidades do IFPA.....50

Tabela 14: Condições das instalações administrativas para o servidor.....51

Tabela 15: Segurança interna das unidades do IFPA.....51

Tabela 16: Como você avalia a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD.....52



LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Participação da comunidade acadêmica.....27

Figura 2. Incentivo para o desenvolvimento de pesquisas e inovação.....28

Figura 3. Incentivo para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas e culturais.....32

Figura 4. Incentivo para participação/realização de eventos internos e externos.....33

Figura 5. Incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas.....34

Figura 6. Imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.....35

Figura 7. Serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA.....36

Figura 8. Eficiência dos canais virtuais de comunicação.....38

Figura 9. Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho.....39

Figura 10. Política de ingresso e processos seletivos.....39

Figura 11. Disponibilidade de serviços e atendimento pelo setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.....41

Figura 12. Apoio didático-pedagógico e assistência psicossocial no processo de ensino.....42



LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1 – Respondentes discentes por campus.....	29
Gráfico 2 – Respondentes docentes por campus.....	30
Gráfico 3 – Respondentes para o item 4.2: Categoria Técnico-Administrativo.....	31
Gráfico 4 – Respondentes para o item 4.3: Categoria Técnico-Administrativo.....	33
Gráfico 5 – Respondentes para o item 4.4: Categoria Técnico-Administrativo.....	34
Gráfico 6 – Respondentes para o item 4.5: Categoria Técnico-Administrativo.....	35
Gráfico 7 – Respondentes para o item 5.1: Categoria Técnico Administrativo.....	36
Gráfico 8 – Respondentes para o item 5.2: Categoria Técnico-Administrativo.....	37
Gráfico 9 – Respondentes para o item 5.3: Categoria Técnico-Administrativo.....	38
Gráfico 10 – Respondentes para o item 6.2: Categoria Técnico-Administrativo.....	40
Gráfico 11 – Respondentes para o item 6.3: Categoria Técnico-Administrativo.....	41
Gráfico 12 – Respondentes para o item 6.4: Categoria Técnico-Administrativo.....	43

LISTA DE ANEXOS

Anexo I - Eixo 5 - Infraestrutura Física –Amostra das Questões	60
Anexo II - Eixo 3 - Políticas Acadêmicas–Amostra das Questões abertas.....	61
Anexo III - Portaria nº 562/2022-GAB/IFPA- Designa os membros da Comissão Própria de avaliação do IFPA, de acordo com o disposto no Art. 11 da Lei nº 10.861/2004 e no Decreto nº 5.773/2006.....	62

Sumário

APRESENTAÇÃO.....	13
1. INTRODUÇÃO	14
1.1 – Composição da CPA.....	14
1.2 – Metodologia	15
1.3 – Reestruturação do Formulário de Autoavaliação	15
1.4 Instrumento Avaliação In Loco.....	16
1.5 – Planejamento Estratégico da Autoavaliação.....	17
2. DADOS DA INSTITUIÇÃO IFPA	19
2.1 – Coleta e análise dos dados	19
3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO IN LOCO.....	25
4. AVALIAÇÃO INTERNA	30
4.1 – Participação da comunidade acadêmica, amostra dos docentes e discentes.....	30
4.2 – Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação?.....	33
4.3 – Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais?.....	34
4.4 – Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos?.....	35
4.5 – Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas? (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas etc.)	36
5. DIMENSÃO (4) COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE.....	37
5.1 – Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa?... ..	37
5.2 – Avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA?	38
5.3 – Avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail etc.)	40
6. DIMENSÃO (9) POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES.....	41
6.1 – Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho?	41
6.2 – Política de ingresso.....	42
6.3 - Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.)	43
6.4 - Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino- aprendizagem? (apoio didático- pedagógico, assistência psicossocial).....	44
7. EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA	46
7.1 - Avaliação das condições das instalações do(s) auditório(s)?.....	46
7.2 - Como você avalia as condições das salas de aula?	46
7.3 - Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores?	47
7.4 - Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos?	48
7.5 - Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)?.....	48
7.6 - Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca?.....	49



7.7 - Como você avalia a sala de apoio de informática ou estrutura equivalente?	50
7.8 - Como você avalia as condições das instalações sanitárias para o servidor?	50
7.9 - Como você avalia a infraestrutura tecnológica do campus?	51
7.10 - Como você avalia a infraestrutura de execução e suporte do campus?	51
7.11 - Como você avalia as condições das instalações do espaço de convivência?.....	52
7.12 - Como você avalia a infraestrutura dos espaços de alimentação?	52
7.13 - Como você avalia as condições das instalações de acessibilidade?	53
7.14 - Como você avalia as condições das instalações administrativas para o servidor?.....	54
7.15 - Como você avalia a segurança interna das unidades do IFPA?	54
7.16 - Como você avalia a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD?	55
8. ANÁLISE DAS QUESTÕES DISCURSIVAS	56
9. PROPOSIÇÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA.....	56
9.1 - Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	56
9.2 - Eixo 5 - Infraestrutura Física.....	56
10. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	58
11. REFERÊNCIAS	59
12. ANEXOS	60





APRESENTAÇÃO

Neste documento, se apresenta o resultado parcial da autoavaliação institucional do Instituto Federal do Pará realizada pela Comissão Própria de Avaliação Institucional, com base nas dimensões Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão, Comunicação com a Sociedade, Políticas de Atendimento aos Discentes e da Infraestrutura estabelecidas no SINAES, referentes ao ano de 2021, envolvendo as categorias de discentes, docentes e técnicos-administrativos e, assim, se inicia o ciclo de 2021-2023.

Na consolidação desta prática, visamos avaliar e aprimorar a eficiência acadêmica dos cursos ofertados pelo IFPA, traduzidos nas dimensões preconizadas pelo SINAES. É relevante destacar que os resultados dessas avaliações estão sendo, na prática, utilizados como elementos para orientar as ações dos processos de gestão do IFPA.

CPA INSTITUCIONAL – IFPA

1. INTRODUÇÃO

O Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará é uma instituição de educação superior, básica e profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos e nas suas práticas pedagógicas. Tem como missão desenvolver e difundir conhecimento científico e tecnológico, formando profissionais capacitados para o exercício da profissão e da cidadania plena.

Cumprindo o seu papel, o Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará (IFPA) apresenta o relatório que se refere ao ano base de 2021 de seu processo de autoavaliação, envolvendo o ciclo avaliativo de 2021-2023, com o objetivo sistematizar o processo de autoavaliação institucional em atendimento à Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 09 de outubro de 2014.

1.1 – Composição da CPA

Em decorrência do cenário vivenciado no ano de 2020 e 2021, com suspensão de atividades acadêmicas, bem como em decorrência das fragilidades nos referidos exercícios houve a saída dos membros da CPA Institucional e das CPAs locais (da categoria de professores, saíram todos e dos técnicos, um, e saíram alguns membros das CPAs locais). Esse cenário fragilizou bastante as ações da CPA, principalmente no que tange às etapas previamente planejadas.

Dessa forma, no ano em exercício, realizamos processo de eleição para a CPA Institucional. Contudo, não conseguimos adesão das categorias e após o período da capacitação realizada de oito a dez de março de 2022 realizamos convite para representantes das CPAs locais para compor a CPA Institucional e, assim, efetivar a avaliação institucional proposta pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), que visa verificar a efetividade acadêmica e social da Instituição para regular a oferta deste nível de educação.

Considerando que o IFPA é constituído de dezoito campi, caracterizados em quatro unidades com perfil agrícola: Castanhal, Conceição do Araguaia, Marabá Rural e Santarém; quatorze unidades com perfil urbano: Abaetetuba, Altamira, Ananindeua, Belém, Bragança, Breves, Cametá, Itaituba, Marabá Industrial, Óbidos, Paragominas, Parauapebas, Tucuruí e o Campus Avançado Vigia, os cursos ofertados são classificados em: educação básica integrada ao Ensino Médio, técnicos, tecnológico, graduação (bacharelado e licenciatura), pós-graduação *lato sensu* e *stricto sensu*, abrangendo a necessidade de cada região no qual o campus está inserido. Dessa forma, em cada campus se constituem uma CPA local e uma Institucional.

A composição da CPA Institucional, designada por Portaria da Reitoria do IFPA, é constituída por:

- Dois representantes dos Técnicos-Administrativos e seus suplentes;

- Dois representantes dos Docentes e seus suplentes;
- Dois representantes dos Discentes e seus suplentes;
- Um representante da Sociedade Civil.

Dessa forma, a CPA Institucional planejou e desenvolveu esforços para executar o processo de Autoavaliação Institucional no ano de 2021, apoiando-se em diretrizes delineadas pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), visando alcançar os objetivos estratégicos elaborados pela Comissão supramencionada, a saber:

- Identificar os motivos de suas deficiências;
- Fortalecer as relações de cooperação entre as diversas categorias institucionais;
- Tornar mais efetiva a vinculação da IES com a comunidade;
- Avaliar a relevância científica e social de suas atividades e produtos;
- Prestar contas à sociedade.

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Institucional articuladas com as CPAs locais (em cada *campus*), com o apoio administrativo e logístico da Diretoria de Políticas Educacionais e dos dirigentes da instituição. A metodologia utilizada, o percentual de participação das categorias, a descrição e a discussão dos resultados da avaliação realizada, no qual se busca identificar as potencialidades e fragilidades e os resultados propriamente ditos são elementos práticos, utilizados como ferramenta norteadora das ações dos processos de gestão do IFPA, além de identificar em quais itens a instituição precisa melhorar na visão dos discentes, docentes e técnicos-administrativos. Deste modo, a comunidade acadêmica poderá conhecer e analisar o perfil de cada categoria sobre os diferentes aspectos da instituição, apresentados nas dimensões recomendadas pelo SINAES.

Por fim, ressalta-se que os dados deste Relatório são geradores de elementos que possibilitam a avaliação e a revisão, bem como subsidiam na elaboração dos planos institucionais de médio e longo prazos, como o Projeto Pedagógico Institucional e o próprio Plano de Desenvolvimento Institucional.

1.2 – Metodologia

A metodologia da pesquisa foi dividida em etapas, sendo que cada fase representou uma base para o momento da autoavaliação se iniciou com a atualização dos questionários, no coletivo com membros de todas CPAs dos campi, aprovados em ata, seguida da proposta de trabalho, com o período da realização da pesquisa programado para oito dias.

1.3 – Reestruturação do Formulário de Autoavaliação

Para o ano de 2021, se realizou um encontro de todas as CPAs no período de 08 à 10/03/2022, no auditório Engenheiro Carlos Matni, localizado na reitoria do IFPA para fins de apropriação de conhecimentos por meio de capacitação intitulada: “Avaliação Institucional: teorias, modelos, políticas e práticas de avaliação em avaliação institucional”, curso organizado pela Pró-Reitoria de Ensino, tendo como objetivo a compreensão do processo de avaliação institucional, bem como a implementação de ajustes nos instrumentos de avaliação a serem aplicados quando da avaliação institucional 2021, referente ao triênio 2021-2023.

A viabilização destes instrumentos permitirá a operacionalização junto ao Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), conforme a Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu a avaliação das instituições de educação superior, de cursos e do desempenho dos estudantes de forma integrada. O curso, sob coordenação da Diretoria Executiva/Reitoria e da Diretoria de Políticas Educacionais/PROEN, organizou-se em dois momentos: em formato remoto, no período de 23 a 25/02/2022, e no formato presencial, no período de 08 a 10/03/2022. Para o momento presencial, fizeram-se presentes à capacitação as representações de CPAs Locais dos campi de Ananindeua, Abaetetuba, Altamira, Bragança, Breves, Cametá, Conceição do Araguaia, Castanhal, Tucuruí, Itaituba, Marabá Rural e Marabá Industrial, Óbidos, Santarém, Parauapebas e Vigia.

Dentre os cinco eixos de instrumento de avaliação, de que trata o INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL EXTERNA Presencial e a Distância (SINAES - INEP/MEC, 2017), o coletivo optou, de forma unânime, por cumprir os atos de credenciamento de forma sistêmica, com a seguinte ordenação: iniciar pelos eixos e dimensões de forma a atender a proposição da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014 para elaboração do Relatório de Autoavaliação. De acordo com o planejamento para o triênio 2021 a 2023, o processo de avaliação será desenvolvido de acordo com a proposta:

- I. Ano de 2021: EIXO 3 – Políticas Acadêmicas e EIXO 5 – Infraestrutura Física;
- II. Ano de 2022: EIXO 1 - Planejamento e Avaliação Institucional e EIXO 2- Desenvolvimento Institucional;
- III. Ano de 2023: EIXO 4 - Políticas de Gestão e Analisando as ações realizadas pela gestão dos eixos avaliados nos dois primeiros anos do ciclo.

1.4 Instrumento Avaliação In Loco

O instrumento de avaliação foi desenvolvido pelas CPAs de dezesseis campi do IFPA, reunidos presencialmente no período de 08 a 10 de março de 2020 com base no instrumento de avaliação externa (institucional e de curso), assumindo o compromisso de revisá-lo anualmente sempre em busca do seu aprimoramento e melhorias.

Os questionários foram construídos na plataforma Google Forms, com travas de forma a garantir a segurança, o sigilo e a frequência das respostas dadas. Desta forma, a pesquisa preserva o anonimato, assumindo o compromisso de não divulgar ou repassar informações de dados de servidores para gestores e comunidade interna/externa, apenas os dados serão extraídos, inseridos e analisados no bojo do relatório.

Os instrumentos da pesquisa foram elaborados para cada categoria do universo da pesquisa, algumas questões foram elaboradas de forma iguais e outras diferenciadas vinculadas especificamente a categoria respondente, a saber: discentes, técnicos administrativos e docentes. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em conceitos que expressam os níveis de satisfação dos sujeitos pesquisados e na análise sendo atribuída uma nota na escala de 0- 5, de acordo com o quadro descrito abaixo:

Conceito expressos e descrições:

- Inexistente (situação em que o item não existe na unidade avaliada);
- Péssimo (Situação em que o item avaliado está com a qualidade severamente comprometida e exige medidas corretivas urgentes);
- Ruim (Situação em que o item avaliado tem qualidade baixa e exige medidas corretivas)
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente)
- Bom (Situação em que o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado)
- Ótimo (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência).

1.5 – Planejamento Estratégico da Autoavaliação

O planejamento das etapas do processo de autoavaliação para o Ciclo 2021 – 2023 foi realizado na formação realizada, e consistiu na definição das etapas:

- Sensibilização da comunidade acadêmica pelas CPAs locais, com realização de rodas de conversas;
- Sensibilização da comunidade acadêmica através das mídias sociais;
- Realização da pesquisa;
- Organização e tabulação dos dados da pesquisa;

- Análise dos dados da pesquisa;
- Consolidação do Relatório de Autoavaliação pela CPA Institucional
- Encaminhamento do Relatório de Autoavaliação para o MEC por meio do Sistema e- MEC
- Divulgação do Relatório de Autoavaliação e sensibilização da comunidade sobre a importância da avaliação interna e da participação da comunidade

Estas etapas serão seguidas nos anos de 2022 e 2023, porém, com adequação dos formulários para variáveis iguais e inserção dos eixos: Planejamento e Avaliação Institucional e Desenvolvimento Institucional.

2. DADOS DA INSTITUIÇÃO IFPA

Dados da mantenedora				
Nome: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ		CNPJ: 10.763.998/0001-30	ID: 5002	
Representante Legal: CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA		E-Mail: gabinete.reitoria@ifpa.edu.br	Telefone: (91) 3342-0554	
Dados da IES				
Nome: INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ		SIGLA: IFPA	ID: 1813	Situação: Ativa
Endereço: Avenida João Paulo II, nº 514				
Bairro: Castanheira		UF: PA	Município: Belém	Cep: 66840-690
Dirigente Principal: CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA		E-Mail: gabinete.reitoria@ifpa.edu.br		Telefone: (91) 3342-0554
Categoria Administrativa: Pública Federal		Organização Acadêmica: Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia.		
Pesquisador Institucional: Maria Betiane Moreira Cavalcante		e-Mail: pi@ifpa.edu.br		

2.1 – Coleta e análise dos dados

Para a coleta de dados, utilizaram-se como instrumentos avaliativos questionários em formato eletrônico, construído e disponibilizado na plataforma Google Forms,

no qual o questionário ficou disponível por um prazo de nove dias, período em que cada Campus ficou responsável por sensibilizar e mobilizar a participação da comunidade no processo de avaliação institucional.

Nos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, para cada tema, conforme proposto pelo CONAES, foram elencadas doze questões para o eixo de Políticas Acadêmicas e quinze para o eixo da infraestrutura, sendo finalizado com uma questão aberta visando captar propostas de melhorias para os eixos avaliados.

A fim de quantificar o grau de satisfação dos respondentes da Pesquisa de Autoavaliação em escala mensurável, adotou-se o Índice de Satisfação. Para aferição destes resultados, com o objetivo de compreender a qualidade das questões voltadas às políticas acadêmicas e infraestrutura do IFPA, adotaram-se as variáveis descritas abaixo:

- Inexistente (situação em que o item não existe na unidade avaliada);

- Péssimo (o item avaliado está com a qualidade severamente comprometida e exige medidas corretivas urgentes);
- Ruim (o item avaliado apresenta qualidade baixa e exige medidas corretivas)
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente)
- Bom (o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado)
- Ótimo (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência)

Os dados e análises de cada pergunta dos formulários utilizados foram organizados em figuras e tabelas que apresentam as variáveis Ótimo, Bom, Regular, Ruim, Péssimo e Inexistente, por nível de ensino / curso e por categoria de respondentes. Além das tabelas com as figuras, apresentam-se gráficos de coluna com o percentual das variáveis.

Quadro 1 - Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2021.

EIXO 3	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Políticas Acadêmicas	Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação?	O incentivo para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação	PERG01	Todos	Todas
		Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais?	O incentivo para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais	PERG02	Todos	Todas
		Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos?	Participação em eventos	PERG03	Todos	campi
		Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas? (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas etc.)	O incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas etc.)	PERG04	Todos	Todas
		Como você avalia a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA?	A política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA	PERG05	todas	Todas
		Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho?	A preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho	PERG06	Todas	Todas
		Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem? (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial,	As ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial etc.)	PERG07	Todas	Todas

		Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa?	A imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa	PERG08	Todas	Todas
		Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.)	A disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.)	PERG09	Todas	Todas
		Avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA?	A comunicação institucional do IFPA com a comunidade interna e externa	PERG10	Todas	Todas
		Avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail etc.)	Funcionalidade dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.)	PERG11	Todas	Todas
		Pergunta aberta em relação às políticas Acadêmicas	Descreva proposições que visem melhorias na execução das Políticas Acadêmicas	PERG12	Todas	Todas

EIXO 5	DIMENSÃO	PERGUNTA	ASSUNTO	CÓDIGO DA PERGUNTA	QUEM RESPONDE	UNIDADE
Infraestrutur ra Física	Dimensão 7 - Infraestrutu ra Física)	Avaliação das condições das instalações do(s) auditório(s)	A qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário etc.)	PERG13	Todos	Todas
		Como você avalia as condições das salas de aula?	As condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração etc.)	PERG14	Discentes e docentes	campi
		Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores?	A qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)	PERG15	Docentes	campi
		Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos?	A qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas)	PERG16	Docentes	Campi
		Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)?	A infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)	PERG17	Docentes e Discentes	Campi
		Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca?	A qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo etc.)	PERG18	Docentes e Discentes	Campi
		Como você avalia a sala de apoio de informática ou estrutura equivalente?	A infraestrutura dessas salas	PERG19	Docentes e Discentes	Campi
		Como você avalia as condições das instalações sanitárias para o servidor?	A instalações, limpeza e a conservação dos banheiros	PERG20	Docentes e técnicos	Todas
		Como você avalia a infraestrutura tecnológica do campus?	A infraestrutura dessas salas	PERG21	Docentes e Discentes	Campi

		Como você avalia a infraestrutura de execução e suporte do Campus?	A infraestrutura de modo geral	PERG22	Docentes e Discentes	Campi
		Como você avalia as condições das instalações do espaço de convivência?	A infraestrutura (dimensão, equipamentos, mobiliário etc.)	PERG23	Todos	Todas
		Como você avalia a infraestrutura dos espaços de alimentação?	As condições desses espaços (dimensão, equipamentos, mobiliário etc.)	PERG24	Todos	Todas
		Como você avalia as condições das instalações de acessibilidade?	As condições de acesso ao ambiente do IFPA para pessoas com deficiência (corrimão, rampas, adaptação de portas e banheiros etc.)	PERG25	Todos	Todas
		Como você avalia as condições das instalações administrativas para o servidor:	As condições desses espaços (dimensão, equipamentos, mobiliário etc.)	PERG26	Todos	Todas
		Como você avalia a segurança interna das unidades do IFPA?	A segurança interna	PERG27	Todos	Todas
		Como você avalia a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD?	Sala adequada, mobiliário adaptado, tecnologia assistiva, acessibilidade em Braille.	PERG28	Todos	Campi
		Pergunta aberta em relação à infraestrutura.	Descreva proposições que visem melhorias na execução das políticas de infraestrutura.	PERG29	Todas	Todas

3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO IN LOCO

Por conta da pandemia ocasionada pela Covid-19, não ocorreu nenhuma visita de avaliação in loco do INEP nos anos de 2020 e 2021, não tendo, portanto, nenhum curso do IFPA recebido CC nesses anos. No indicador Conceito Preliminar de Curso (CPC), os cursos do Instituto Federal do Pará (IFPA) conquistaram notas 3 e 4, em uma escala de 1 a 5.

Os campi Belém e Castanhal obtiveram nota 4 para os cursos de Engenharia de Controle e Automação e Agronomia, respectivamente, sendo que essa nota expressa um perfil muito bom de qualidade. O curso de Agronomia do campus Conceição do Araguaia e os cursos de Tecnologia em Gestão Ambiental dos campi Bragança e Conceição do Araguaia obtiveram a nota 3, o que significa que estão dentro de um padrão satisfatório de qualidade.

O CPC é um indicador calculado com base, principalmente, na participação dos estudantes no Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (Enade), bem como nas informações prestadas pelos cursos no Censo da Educação Superior. Realizado trienalmente, o Enade é voltado para concluintes dos cursos de graduação e abarca os conteúdos programáticos previstos nas diretrizes curriculares dos cursos, o desenvolvimento de competências e habilidades necessárias ao aprofundamento da formação geral e profissional e o nível de atualização dos estudantes com relação à realidade brasileira e mundial.

Assim, os cursos do IFPA tiveram os conceitos Enade e CPC divulgados, referentes à participação na Edição 2019 do Enade. Com exceção da nota de um curso no Enade, todas as demais notas dos cursos são consideradas satisfatórias (numa escala de 1 a 5, onde 3 é considerado satisfatório, 4 é considerado muito bom e 5 é considerado excelente).

Quadro 2 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2019.

Ano	Conceito Contínuo	Conceito Faixa	Observação
2007	-	-	Atualizado em 20/07/2015
2008	1,8900	2	Atualizado em 20/07/2015
2009	1,8914	2	Atualizado em 26/01/2011
2010	1,8914	2	
2011	1,8183	2	Atualizado em 15/01/2013
2012	1,8183	2	Atualizado em 26/02/2013
2013	1,8605	2	-
2014	2,0348	3	-
2015	2,0847	3	-
2016	2,1346	3	Atualizado em 21/02/2018
2017	2,7437	3	Atualizado em 20/03/2019
2018	2,7705	3	Atualizado em 21/01/2020
2019	2,8630,	3	Atualizado em 21/03/2022

Fonte: INEP

O resultado do IGC do IFPA em 2018 foi de 3 (três), conforme publicado no site do

INEP. O IGC está ligado diretamente à nota do Conceito Preliminar de Cursos (CPC) no qual a instituição vem apresentando uma evolução contínua em seus *campi* e nos diversos cursos ofertados.

Quadro 3 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Abaetetuba	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	4 (2014)
Abaetetuba	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Abaetetuba	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Abaetetuba	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Abaetetuba	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Extinto	-	-	-
Altamira	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Altamira	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Altamira	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	0 (2014)	-	3 (2015)
Belém	Bacharelado	ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO	Presencial	Em atividade	4 (2019)	4 (2019)	3 (2014)
Belém	Bacharelado	ENGENHARIA DE MATERIAIS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	4 (2012)
Belém	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	SC (2017)	SC (2017)	4 (2015)
Belém	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Belém	Licenciatura	FÍSICA	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	3 (2014)	3 (2015)
Belém	Licenciatura	GEOGRAFIA	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	3 (2014)	4 (2014)
Belém	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Licenciatura	LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2011)
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	MATEMÁTICA	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2012)
Belém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2011)
Belém	Licenciatura	QUÍMICA	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Licenciatura	QUÍMICA	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2012)
Belém	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Educação a Distância	Em atividade	-	-	-
Belém	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	Em atividade	3 (2017)	3 (2017)	3 (2016)
Belém	Tecnológico	ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2017)
Belém	Tecnológico	GESTÃO DE SAÚDE	Educação a Distância	Extinto	-	-	-
Belém	Tecnológico	GESTÃO PÚBLICA	Presencial	Em atividade	4 (2018)	3 (2018)	3 (2015)
Belém	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	3 (2011)	3 (2011)	3 (2011)
Belém	Tecnológico	SAÚDE PÚBLICA	Presencial	Extinto	-	-	-
Belém	Tecnológico	SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Bragança	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Bragança	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Bragança	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	3 (2012)
Bragança	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Bragança	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Bragança	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	4 (2015)
Bragança	Tecnológico	AGROECOLOGIA	Presencial	Em atividade	-	-	5 (2019)
Bragança	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	3 (2019)	3 (2019)	3 (2015)
Breves	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	-
Breves	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Breves	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	-	-	-
Castanhal	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	4 (2019)	4 (2019)	4 (2013)
Castanhal	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Castanhal	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Castanhal	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	4 (2017)	3 (2017)	3 (2015)
Castanhal	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Castanhal	Tecnológico	AQUICULTURA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2017)
Conceição do Araguaia	Bacharelado	AGRONOMIA	Presencial	Em atividade	3 (2019)	3 (2019)	4 (2017)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Conceição do Araguaia	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Conceição do Araguaia	Tecnológico	GESTÃO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	1 (2019)	3 (2019)	3 (2019)
Itaituba	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Itaituba	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Itaituba	Tecnológico	ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	4 (2018)
Itaituba	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2014)
Marabá	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Marabá	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2014)
Santarém	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)
Santarém	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2015)
Santarém	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	2 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	Presencial	Em atividade	3 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	EDUCAÇÃO DO CAMPO	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2015)

CAMPUS	GRAU	NOME DO CURSO	MODALIDADE	SITUAÇÃO	CONCEITO ENADE (ANO)	CPC (ANO)	CC (ANO)
Tucuruí	Licenciatura	FÍSICA	Presencial	Em atividade	-	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	GEOGRAFIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	INFORMÁTICA	Presencial	Em atividade	4 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Licenciatura	PEDAGOGIA	Presencial	Em atividade	1 (2014)	-	3 (2015)
Tucuruí	Tecnológico	REDES DE COMPUTADORES	Presencial	Em atividade	2 (2017)	3 (2017)	4 (2013)
Tucuruí	Tecnológico	SANEAMENTO AMBIENTAL	Presencial	Em atividade	-	-	4 (2019)

Fonte: INEP

4. AVALIAÇÃO INTERNA

4.1 – Participação da comunidade acadêmica, amostra dos docentes e discentes.

No referido relatório analisamos as categorias docentes e discentes juntos e a categoria técnico-administrativa em seguida, em decorrência das perguntas apresentarem diferenciais.

		Figura 1: Participação da Comunidade Acadêmica			
		DISCENTE			
CAMPUS	DOCENTES	TECNICO	GRADUAÇÃO	PÓS-GRADUAÇÃO	NÃO RESPONDEU
ABAETETUBA	56	298	44	3	1
ALTAMIRA	24	118	48	0	5
ANANINDEUA	27	74	11	0	1
AVANÇADO VIGIA	12	16	0	2	0
BELÉM	80	45	109	0	0
BRAGANÇA	81	262	250	0	0
BREVES	34	85	59	0	1
CAMETÁ	27	105	0	0	1
CASTANHAL	88	172	152	7	4
CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA	39	139	130	12	2
ITAITUBA	36	89	122	3	1
MARABÁ INDUSTRIAL	59	200	66	3	2
MARABÁ RURAL	38	50	53	0	1
ÓBIDOS	29	139	0	20	1
PARAGOMINAS	8	18	2	0	1
PARAUPEBAS	21	159	38	1	2
SANTARÉM	91	383	106	0	8
TUCURUI	51	7	139	4	3
TOTAL	801	2359	1329	55	34
		3777			
		Fonte: Pesquisa de autoavaliação 2021			

Gráfico 1 – Respondentes discentes por campus

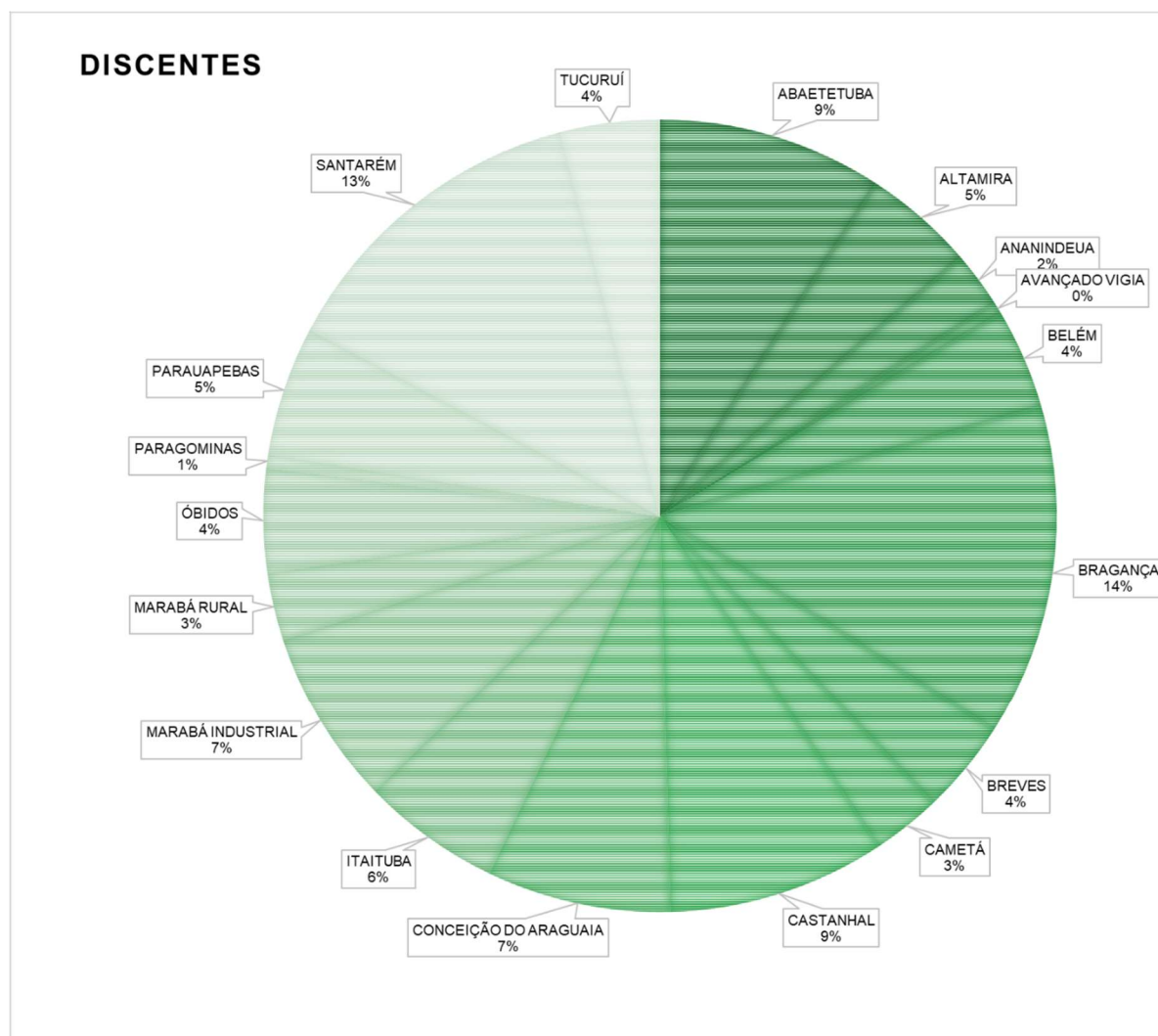
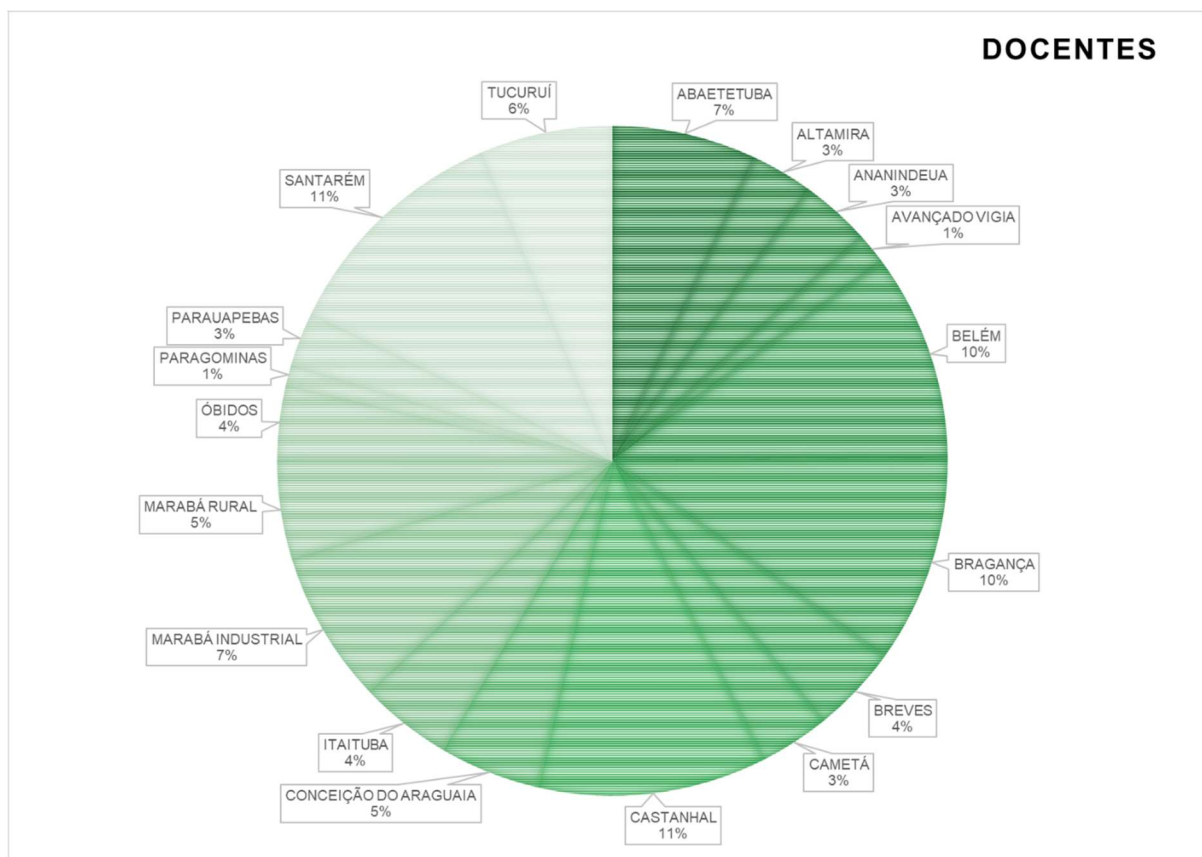


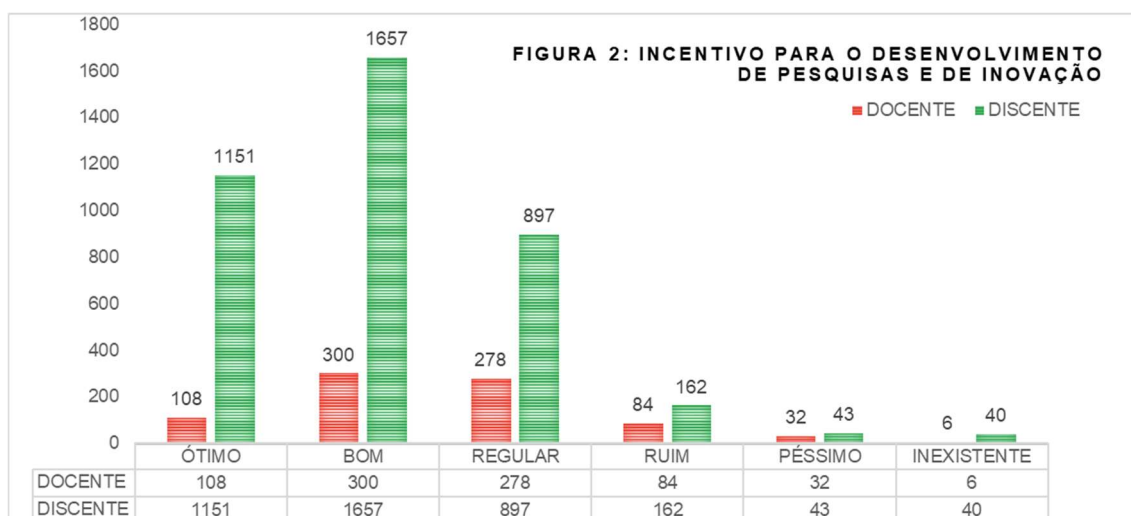
Gráfico 2 – Respondentes docentes por campus



Foram registradas respostas para um total de 4.578 questionários respondidos. Desses, 801 foram da categoria de docentes e 3.777 da categoria de discentes. Dos discentes, obtivemos da graduação 1.329, dos discentes do técnico 2.359 e da pós-graduação 55 participantes, enquanto que 34 não especificaram seu nível de ensino, totalizando uma amostra de 4.578 de acordo com a figura 1. Analisamos dados numéricos, mas foi postado o gráfico para compreensão por parte da comunidade acadêmica do IFPA.

Nesta tabela se apresenta a caracterização de participantes discentes, por Campus, Nível e Curso. Dessa forma, se observa que o campus com maior representação de participação da graduação se centralizou no campus Bragança com 250 respondentes, seguindo dos campi Castanhal, com 152, e Tucuruí, com 139. Acredita-se que esse fenômeno representa que a sensibilização junto da comunidade é mais intensa.

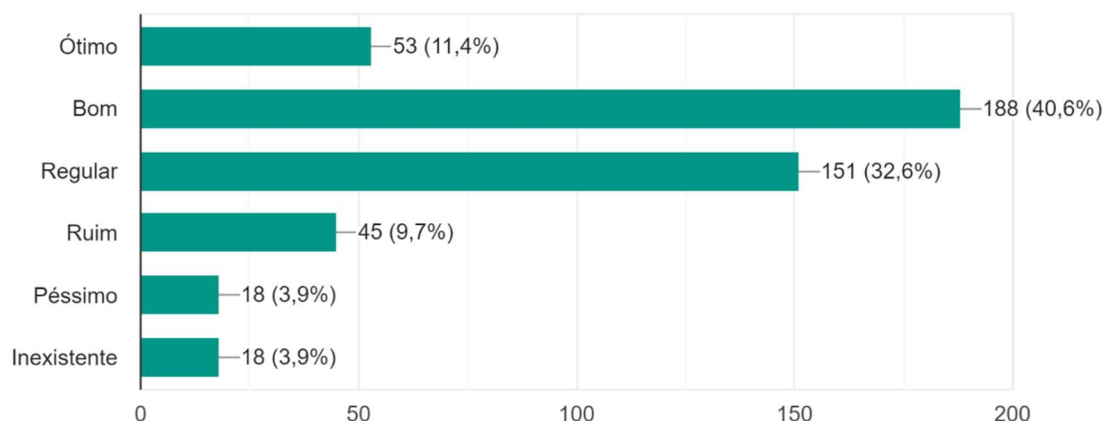
4.2 – Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação?



Analisando-se os conceitos atribuídos pela categoria discente sobre a avaliação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação, verifica-se que o conceito “Bom” representa o maior percentual, escolhido por 1.657 respondentes que equivalem em torno de 43,9% dos entrevistados, seguido de um número de 1.151 que equivale em torno de um percentual de 30,5% dos respondentes como sendo “Ótimo”. Enquanto, que o conceito Péssimo são o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 43 respondentes que equivalem a 1,1 %. Nível dessa variável é considerado como “bom”.

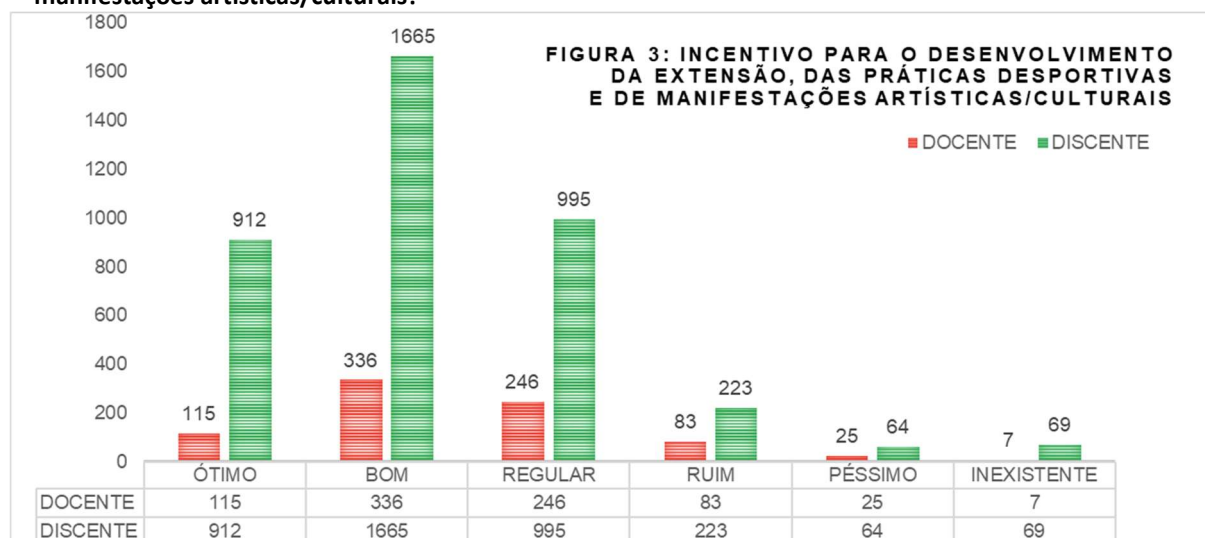
Em relação a categoria dos docentes, verificamos que para um número de 300 respondentes que equivalem a 37,5% consideram “bom”, e 278 que equivalem a 34,7% consideram “regular”, e consideram 108 respondentes consideram ótimo, apenas 32 pesquisados consideram ruim e 6 consideram péssimo. O nível dessa variável é considerado como “bom”.

Gráfico 3 – Respondentes para o item 4.2: Categoria Técnico Administrativo



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre a avaliação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação, verifica-se que o nível Bom representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 40,6%, seguido de um percentual de 32,6% dos respondentes como sendo Regular, enquanto que o Ruim e o Péssimo são o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos, respectivamente, por 9,7 % e 3,9% destes, ficando assim com o nível Bom de classificação, de acordo com a metodologia adotada.

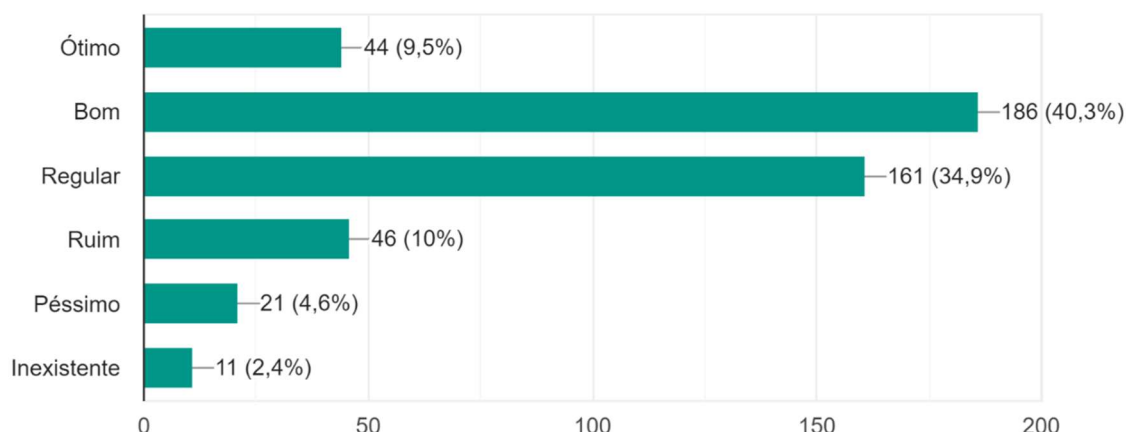
4.3 – Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais?



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela **categoria discentes** sobre a avaliação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais, verifica-se que o nível “Bom” representa o maior número de respondentes 1.665, seguido de um número de 995 que consideram regular, enquanto que o Péssimo e o Inexistente são o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos, respectivamente um número de 25 e 07 respondentes. O tópico foi classificado como BOM.

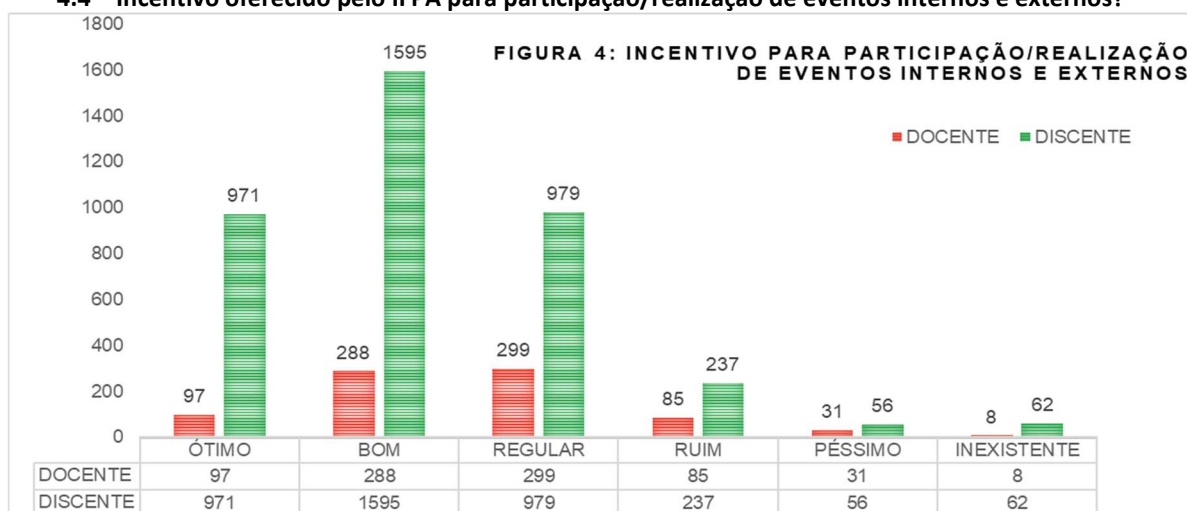
Analisando-se as respostas dos **docentes**, índice de satisfação em relação ao incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais, verifica-se que 336 respondentes consideram bom, 246 consideram regular, e 115 consideram ótimo, apenas 83 e 25 consideram ruim, finalizando com 7 respondentes consideram ser inexistente. Consideramos essa variável como “bom” mas esses incentivos precisam serem socializados com a comunidade de forma mais intensa.

Gráfico 4 – Respondentes para o item 4.3: Categoria Técnico Administrativo



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre Avaliação do incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais, verifica-se que o nível Bom representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 40,3%, Observa-se que o nível Regular representa 34,9%, enquanto que o Péssimo é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos por 4,6 % destes, ficando assim com o nível Bom como classificação, de acordo com a metodologia adotada.

4.4 – Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos?

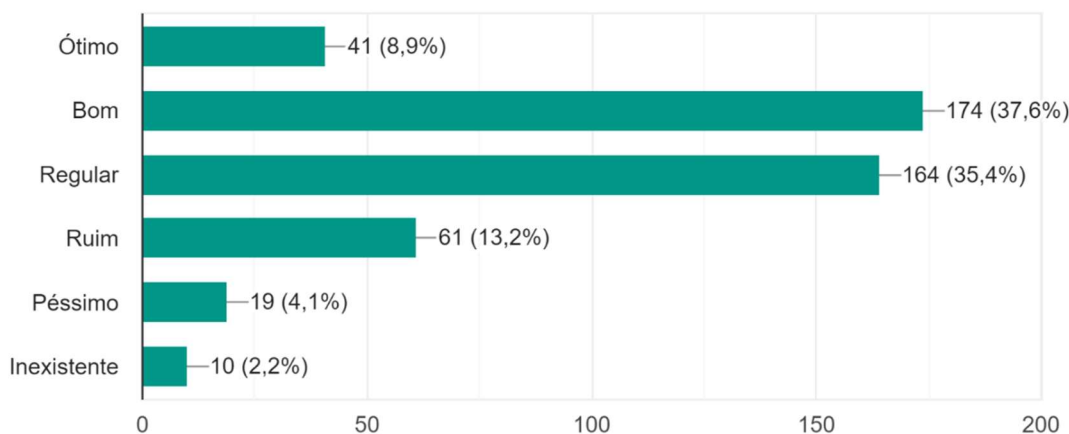


Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela **categoria discente** sobre a avaliação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos, verifica-se que o nível “Bom” representa o maior percentual, escolhido por 1.595 respondentes e 979 consideram regular. Enquanto que o Péssimo e o Inexistente são o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos, respectivamente, por 356 e 62 participantes. O tópico foi classificado como BOM, mas recomendamos que seja mais amplamente divulgado junto a comunidade acadêmica.

Entre os **docentes**, o índice de satisfação em relação ao incentivo oferecido pelo IFPA para

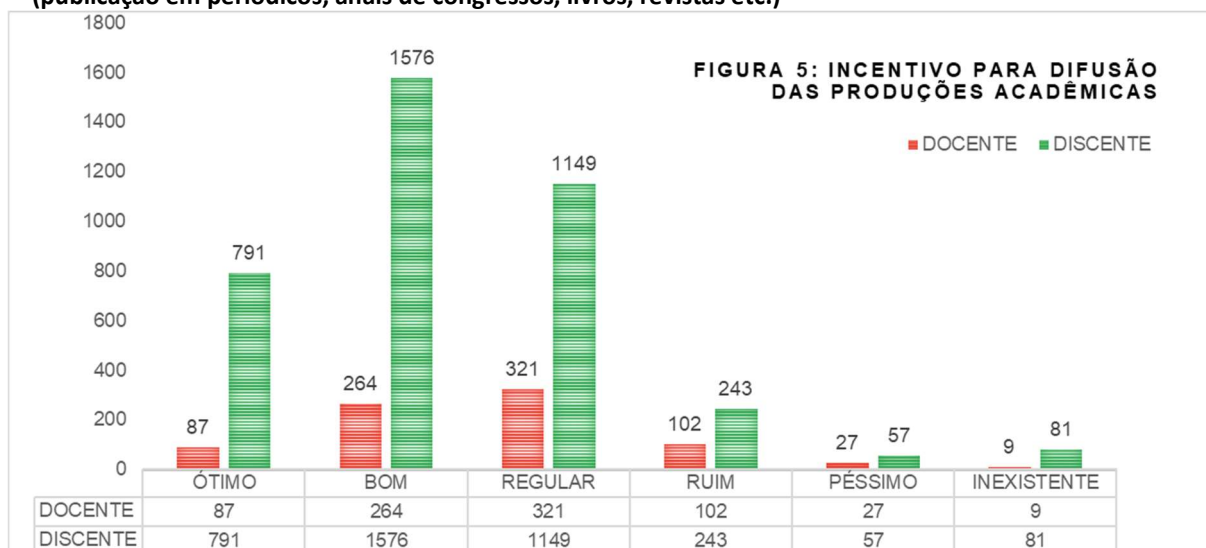
participação/realização de eventos internos e externos é regular para 299 respondentes, Bom para 288 e ótimo para 97, Ruim para 85, Péssimo para 31, enquanto 8 consideram inexistente. Potencializar a divulgação destes incentivos.

Gráfico 5 – Respondentes para o item 4.4: Categoria Técnico-Administrativo



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre avaliação do incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos, verifica-se que o nível Bom representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 37,6%. Observa-se que o nível Regular representa 35,4%, enquanto que o Péssimo é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 4,1 % destes, ficando assim com o nível Bom como classificação, de acordo com a metodologia adotada.

4.5 – Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas? (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas etc.)

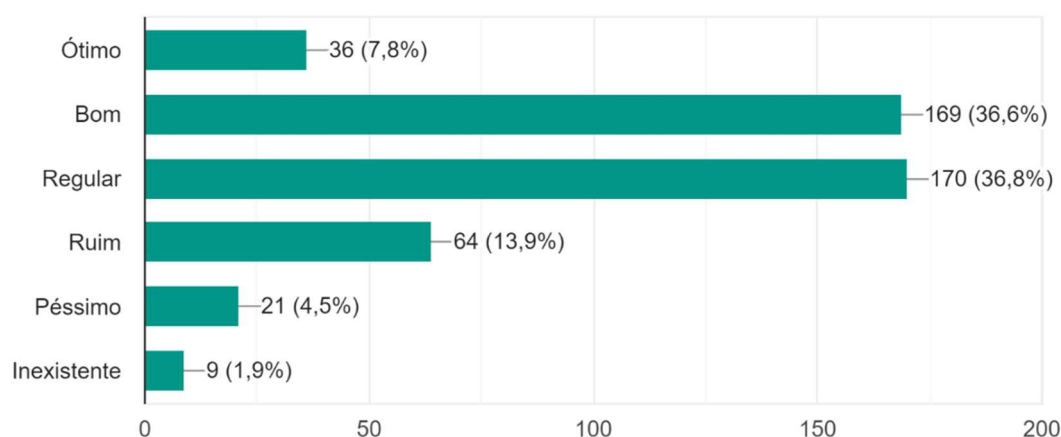


Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela **categoria discentes** sobre a avaliação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.), verifica-se que o nível “Bom” representa o maior número de respondentes com 1.756, seguido de um 1.149 respondentes como sendo Regular,

enquanto que o Péssimo e o Inexistente são os de menores representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos, respectivamente, por 57 e 81 destes. O tópico foi classificado como Bom. Estes incentivos precisam serem intensificados na divulgação.

No tocante a **categoria Docente**, verificamos que 321 consideram regular, 264 consideram bom, 102 consideram ruim e 87 dos respondentes consideram ótimo. Enquanto que 27 consideram péssimo e 9 consideram ser inexistente a difusão das produções acadêmicas.

Gráfico 6 – Respondentes para o item 4.5: Categoria Técnico Administrativo



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre avaliação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.), verifica-se que os níveis Bom e Regular representam o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhidos por 37,6% e 36,8 %, respectivamente, enquanto que o Ruim e Péssimo são os de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos por, respectivamente, 13,9% e 4,5 % destes.

5. DIMENSÃO (4) COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

5.1 – Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa?

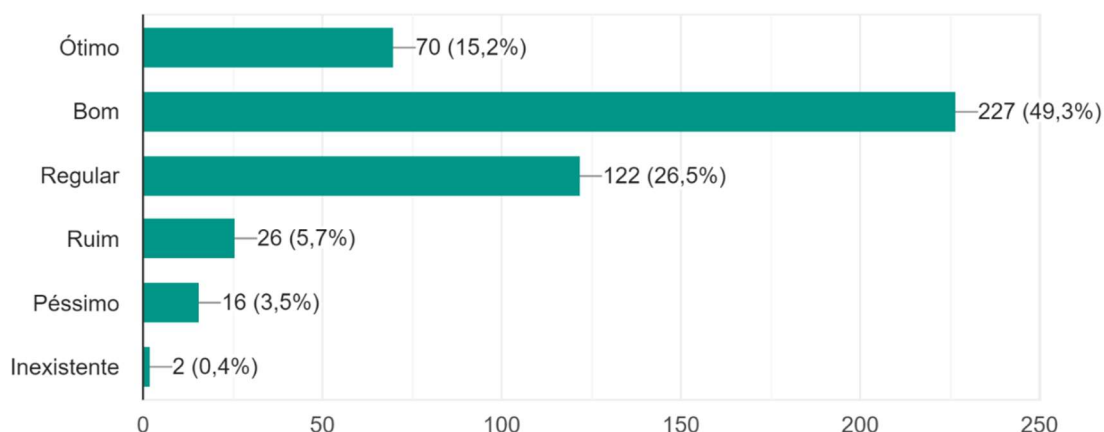


Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela **categoria discente** sobre a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa, os pontos com melhor avaliação foram o conceito de “bom” e “ótimo” com 1.827 e 1.202 respondentes respectivamente de forma bem positiva.

Analisando-se o índice de satisfação em relação à imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa, verificamos que 376 dos docentes consideram bom, 205 consideram regular, 167 consideram ótimo, 42 consideram ruim, 16 consideram péssimo e 3 inexistente respondentes, um quantitativo muito baixo, consideram ser inexistente a difusão das produções acadêmicas. Este indicador avaliado de forma bem positiva.

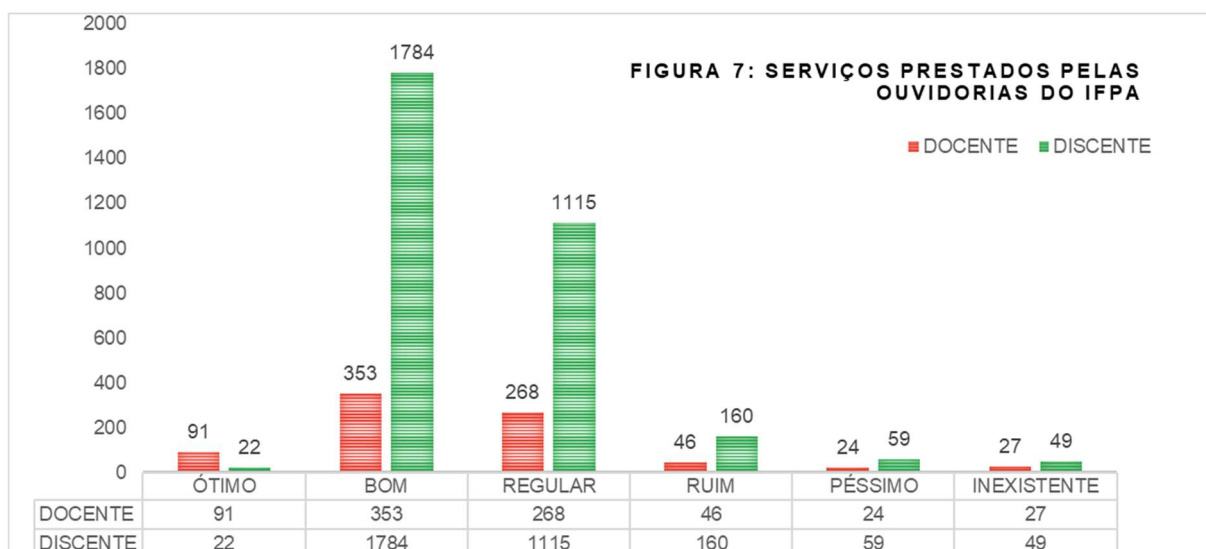
O IFPA possui uma Assessoria de Comunicação ligada a Reitoria e nos campi, que é responsável por gerenciar a comunicação e produção de conteúdo informativo, para promover a divulgação das ações institucionais junto as comunidades internas e externas.

Gráfico 7 – Respondentes para o item 5.1: Categoria Técnico Administrativo



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre Avaliação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa, verifica-se que o nível Bom, representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 49,3%, seguido de 26,5% como Regular, enquanto que o Ruim e Péssimo são os de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos por respectivamente 5,7% e 3,5% destes, ficando assim com o nível Bom como classificação, de acordo com a metodologia adotada.

5.2 – Avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA?

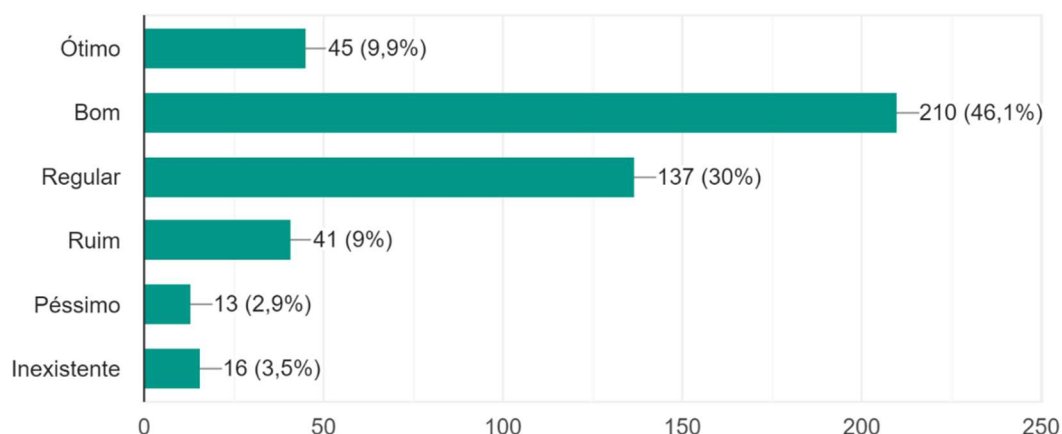


Este item corresponde ao serviço de ouvidoria do IFPa, é mais um canal de interlocução com as comunidades internas e externas, e está organizada por Ouvidoria Geral que atua na Reitoria e as Ouvidorias nos campi que efetiva a integração colaborativa, em todos os Campi, na qualificação e uniformização de mecanismos, fluxos e procedimentos, tendo como horizonte as práticas de atendimento ao cidadão. A implantação da Ouvidoria do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará- IFPA consolida um projeto do Governo Federal que, pela lei nº 10.683/2003, criou a Controladoria Geral da União- CGU, mantendo dentre as suas competências as unidades de ouvidoria.

Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela **categoria discente** sobre a efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA, verifica-se que o nível “Bom” escolhido por 1.784 respondentes, seguido de um 1.115 que consideram como sendo regular, enquanto o Inexistente segue sendo o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 49 destes. O tópico foi classificado como Bom, seguindo a metodologia do relatório.

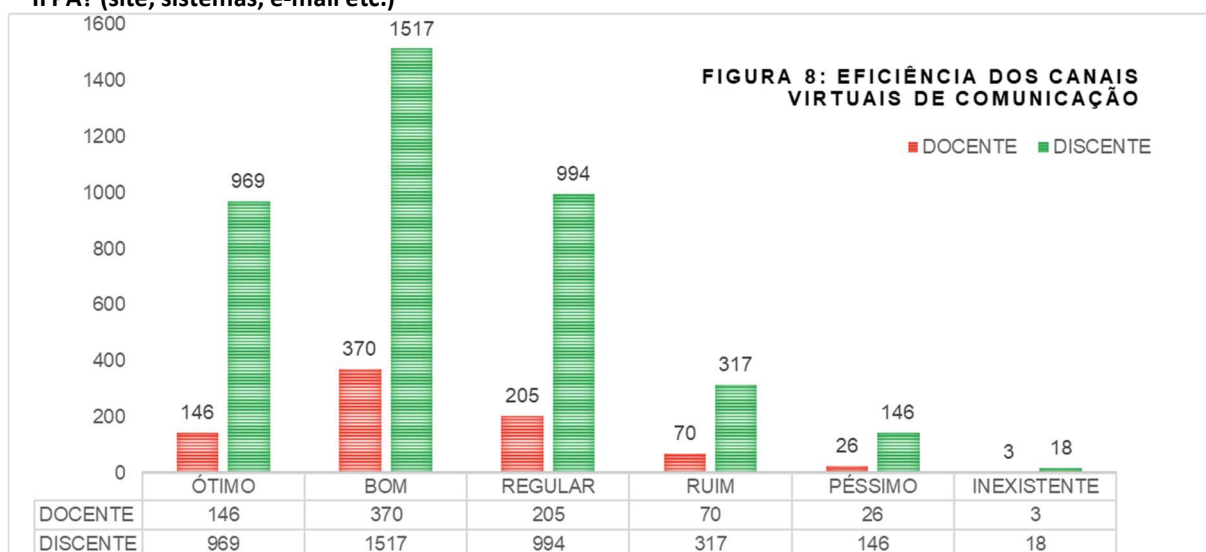
Entre os docentes o índice de satisfação em relação à efetividade dos serviços prestados pelas ouvidorias do IFPA verificamos que 353 dos docentes consideram Bom, para 268 nesta categoria consideram regular, para 91 considerado ótimo, 46 consideram ruim, 27 consideram ser inexistente e somente 24 consideram ser péssimo os serviços prestados pela ouvidoria. Com esses conceitos, consideramos uma prestação de serviço de boa qualidade.

Gráfico 8 – Respondentes para o item 5.2: Categoria técnico-administrativo



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre avaliação da efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA, verifica-se que o nível Bom, representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 46,1%, seguido por 30% dos respondentes como sendo regular, enquanto que o Ruim e Péssimo são os de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos por respectivamente 9% e 2,9% destes, ficando assim com o nível Bom como classificação, de acordo com a metodologia adotada.

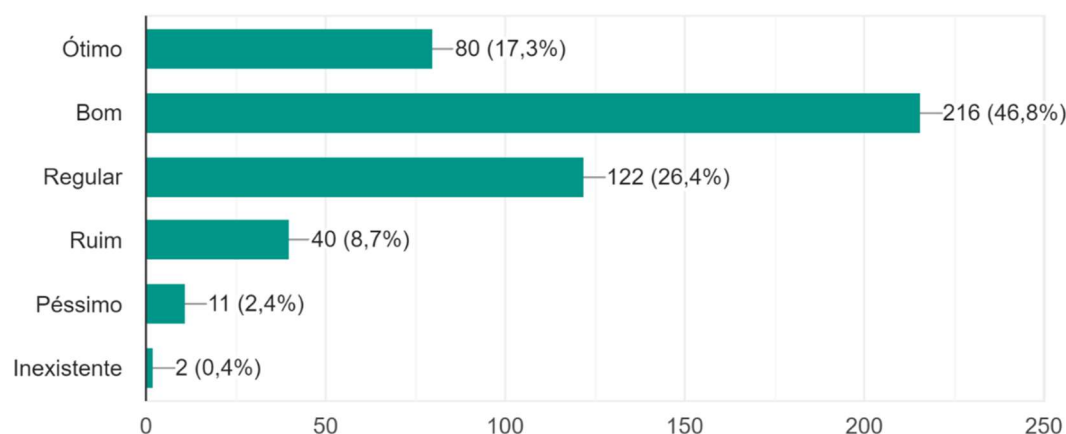
5.3 – Avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail etc.)



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela **categoria discente** sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail etc.), verifica-se que o conceito “Bom” representa o maior percentual, escolhido por 1.517 respondentes que representam 40,2% do universo da amostra, seguido de 205 dos respondentes como sendo regular, enquanto o Inexistente sendo o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 18 destes. O tópico foi classificado como Bom, seguindo a metodologia do relatório.

Analisando-se o índice de satisfação em relação à eficiência dos canais virtuais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail etc.), 370 dos docentes consideram Bom, 20 consideram regular, 146 consideram ótimo, 70 consideram ruim, 26 consideram péssimo e somente 3 consideram ser inexistente a eficiência dos canais virtuais de comunicação.

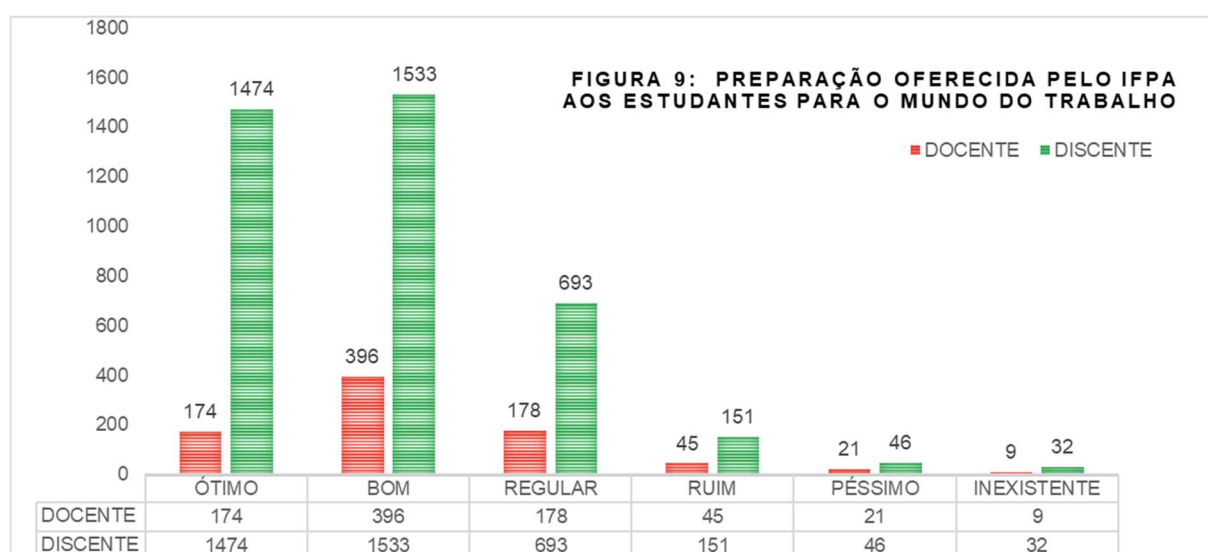
Gráfico 9 – Respondentes para o item 5.3: categoria técnico-administrativos



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre, avaliação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), verifica-se que o nível Bom, representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 46,8%, seguido do percentual de 26,4% dos respondentes como sendo Regular, enquanto que o Ruim e o Péssimo são os de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos por respectivamente 8,7% e 2,4% destes, ficando assim com o nível Bom como classificação, de acordo com a metodologia adotada.

6. DIMENSÃO (9) POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES

6.1 – Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho?

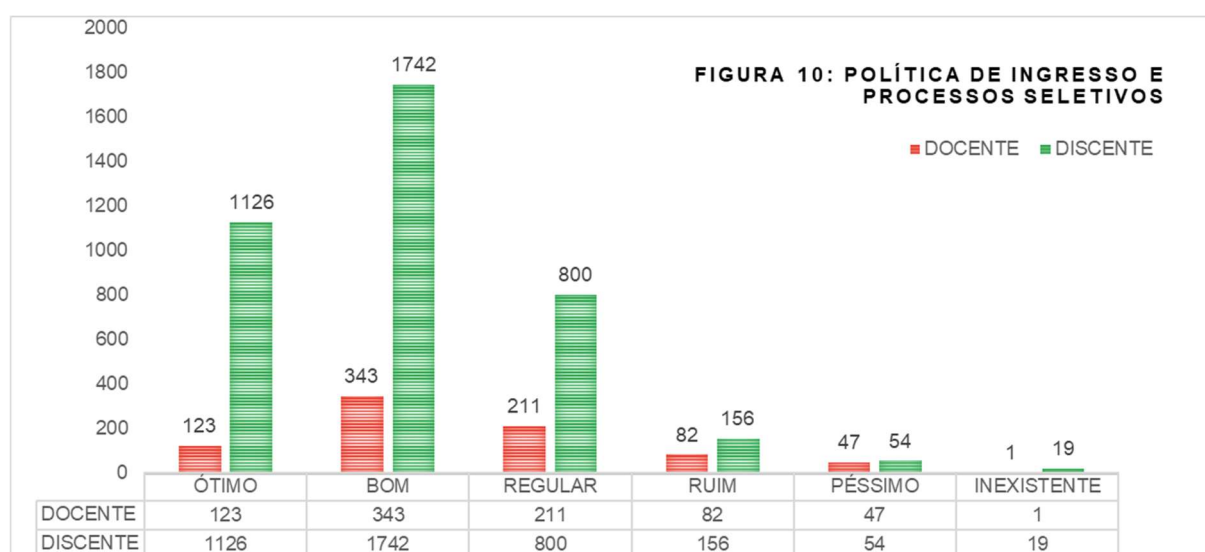


Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela **categoria discente** sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho, verifica-se que o nível Bom

representa o maior número de respondentes, escolhido por 1.533, seguido de 1.474 dos respondentes como sendo ótimo, enquanto o Péssimo e o Inexistente sendo os de menores representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos respectivamente por 46 e 32destes. O tópico foi classificado como Bom, seguindo a metodologia do relatório.

Analisando-se o índice de satisfação em relação à preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho, verificamos que 396 dos docentes consideram Bom, para 178 consideram regular, para 174 consideram ótimo, 46 consideram ruim, 21 consideram péssimo e 9 consideram ser inexistente.

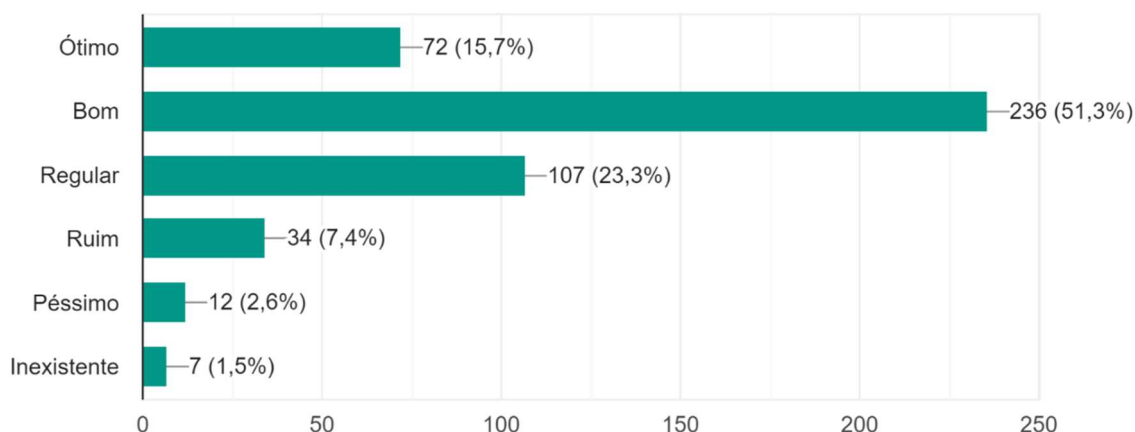
6.2 – Política de ingresso



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria discente sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA, verifica-se que o conceito Bom representa o maior número, escolhido por 1.742, seguido de 1.126 dos respondentes como sendo ótimo, enquanto o Péssimo e o Inexistente é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido respectivamente por 47 e 1destes. O tópico foi classificado como BOM, seguindo a metodologia do relatório.

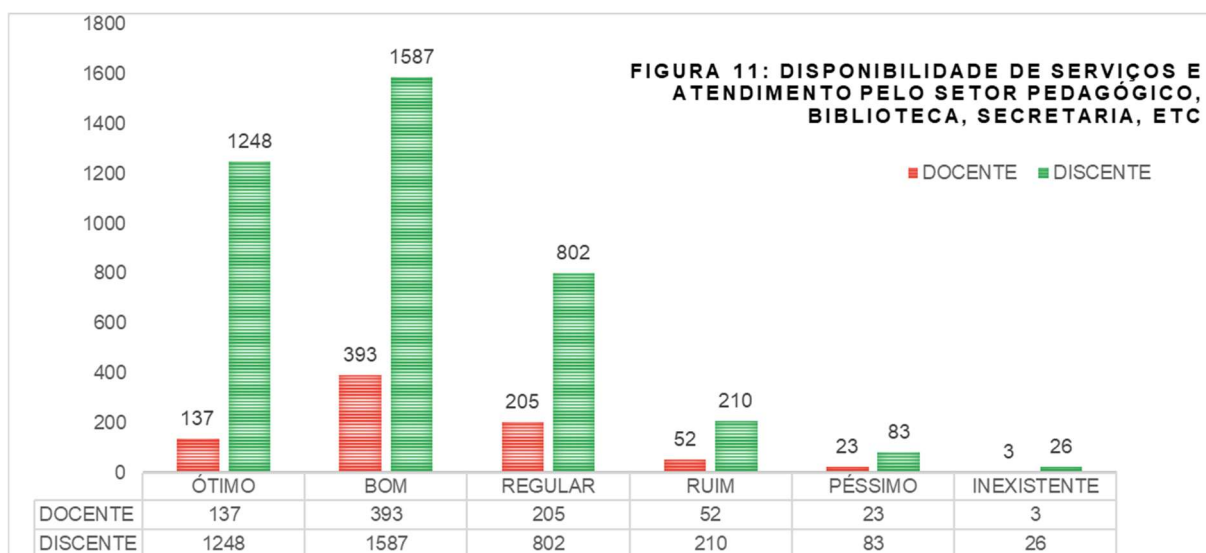
Para os docentes, o índice de satisfação em relação à política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA verifica-se que para 343 consideram Bom, para 211 consideram regular, para 123 consideram ótimo, 82 consideram ruim, 47 consideram péssimo e 1 responderam ser inexistente.

Gráfico 10 – Respondentes para o item 6.2: categoria técnico administrativos



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre a política de ingresso e processos implantados pelo IFPA, verifica-se que o nível Bom e Regular representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 51,3% e 23,3 % respectivamente, enquanto que o Ruim e o Péssimo são os de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos por respectivamente 7,4% e 2,6 % destes, ficando assim com o nível Bom como classificação, de acordo com a metodologia adotada.

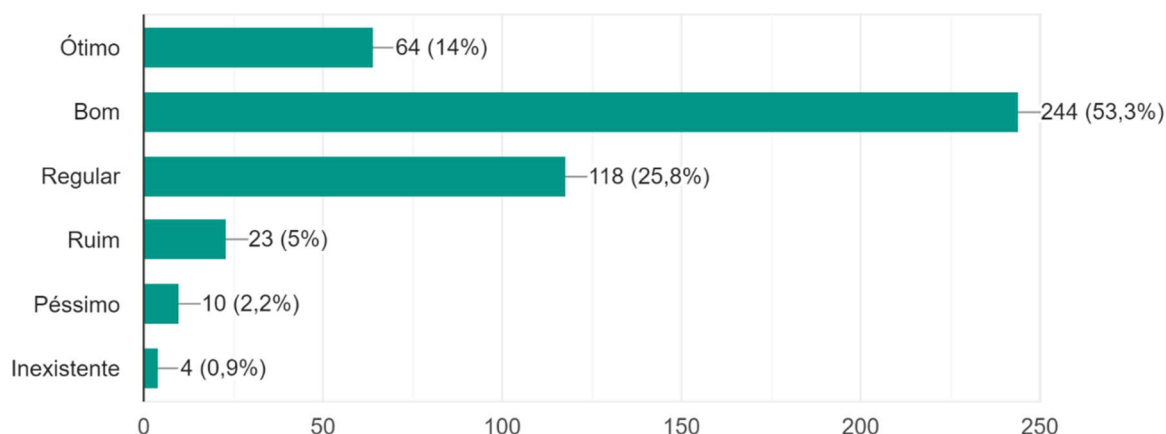
6.3 - Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.)



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria discentes sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turnos(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.), verifica-se que o conceito Bom representa o maior número de respondentes, escolhido por 1.587 seguido de 1.248 que equivale a um percentual de 33% dos respondentes como sendo Ótimo, enquanto que o Inexistente segue sendo o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 26 destes. O tópico foi classificado como Bom, seguindo a metodologia do relatório.

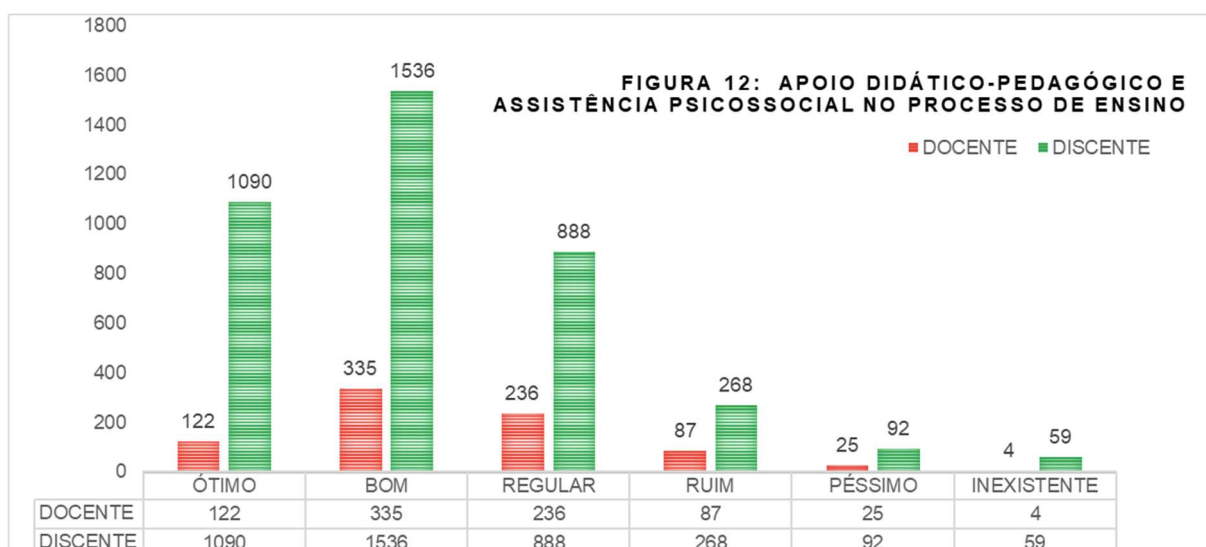
Analisando-se o índice de satisfação em relação à disponibilidade de serviço e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula. (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica etc.) da categoria de docente, verificamos que 393 respondentes que equivalem a 49,1% dos docentes consideram Bom, para 205 que consideram Regular, para 137 que consideram Ótimo e 52 consideram Ruim, 23 consideram Péssimo e 3 consideram ser Inexistente.

Gráfico 11 – Respondentes para o item 6.3: Categoria técnico-administrativo



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre, avaliação da disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.), verifica-se que o nível Bom, representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 53,3%, seguido de 25,8% como Regular, enquanto que o Ruim e Péssimo são os de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos por respectivamente 5% e 2,2% destes, ficando assim com o nível Bom como classificação, de acordo com a metodologia adotada.

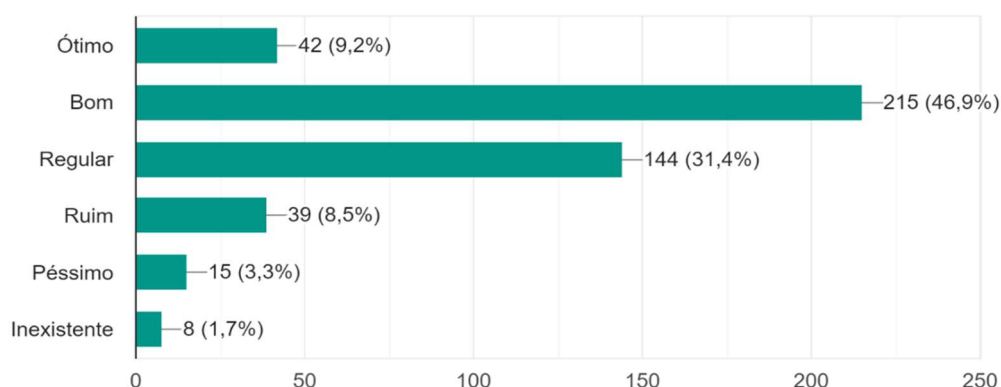
6.4 - Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem? (apoio didático- pedagógico, assistência psicossocial)



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria discentes sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, dentre outros) verifica-se que o conceito Bom representa o maior número de respondentes, escolhido por 41.536, seguido de um 1.090 dos respondentes como sendo Ótimo, enquanto que o Inexistente segue sendo o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 59 destes. O tópico foi classificado como BOM, seguindo a metodologia do relatório.

Analisando-se o índice de satisfação em relação às ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial etc.) foi verificado que 335 respondentes dos docentes consideram Bom, para 236 consideram regular, para 122 consideram ótimo, 87 consideram ruim, 25 consideram péssimo e 4 consideram ser inexistente.

Gráfico 12 – Respondentes para o item 6.4: categoria técnico-administrativo



Analisando-se os níveis de satisfação, respondidos pela categoria de técnicos administrativos sobre avaliação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.), verifica-se que o nível Bom, representa o maior percentual entre os opinantes para este quesito, escolhido por 46,9%, seguido de 31,4% como regular, enquanto que o Ruim e o Péssimo são os de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhidos por respectivamente 8,5% e 3,3% destes, ficando assim com o nível Bom como classificação, de acordo com a metodologia adotada.

7. EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

7.1 - Avaliação das condições das instalações do(s) auditório(s)?

Tabela 1: Condições das instalações do(s) auditório(s).

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Tamanho	216	323	150	35	10	67	1657	1373	494	97	13	143
Acessibilidade física	196	354	144	34	11	62	1500	1479	567	74	12	145
Limpeza	356	318	50	14	0	61	2083	1259	265	28	6	136
Acustica	160	344	172	46	16	63	1470	1482	593	71	21	140
Iluminação	202	347	145	38	7	62	x	x	x	x	x	x
Climatização	235	319	131	46	8	62	1720	1332	463	95	28	139
Mobília	174	305	184	66	10	62	1481	1484	559	93	21	139
Equipamentos Multimídia som e vídeo)	114	288	213	82	37	67	1309	1450	715	131	24	148
Internet	62	172	263	138	77	89	566	916	1141	604	247	303
Segurança contra incêndio	111	315	212	58	27	78	1051	1542	839	140	41	164

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições do(s) auditório(s), na tabela acima, o quesito limpeza foi avaliado com o conceito Ótimo pela maioria dos docentes, os quesitos internet e segurança contra incêndio foram avaliados com o conceito Regular, os demais quesitos (tamanho, acessibilidade, acústica, iluminação, climatização, mobília e equipamentos - som e vídeo) foram avaliados com o conceito Bom.

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições do(s) auditório(s), na tabela acima, os quesitos tamanho, acessibilidade física, limpeza, climatização, mobília foram avaliados com o conceito Ótimo pela maioria dos discentes. Os quesitos acústicos, mobília e equipamentos - som e vídeo - e segurança contra incêndio foram avaliados com o conceito Bom.

7.2 - Como você avalia as condições das salas de aula?

Tabela 2: Condições das salas de aula dos respectivos Campus.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Quantidade	x	x	x	x	x	x	1122	1782	697	139	36	1
Tamanho	290	383	94	20	13	1	1525	1668	494	72	18	0
Acessibilidade física	201	341	174	51	27	7	x	x	x	x	x	x
Limpeza	391	316	73	16	5	0	2330	1108	275	49	9	6
Acustica	216	369	154	42	20	0	1219	1680	695	130	33	20
Iluminação	251	336	155	45	14	0	1597	1458	558	132	30	2
Climatização	246	300	170	60	21	4	1814	1125	581	170	73	14
Mobília	185	352	186	53	25	0	883	1568	1023	237	64	2
Equipamentos Multimídia som e vídeo)	112	253	250	95	48	43	780	1428	1056	348	112	53
Internet	48	120	250	195	112	76	278	557	1113	954	494	381

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições das salas de aula, na tabela acima. O quesito limpeza foi avaliado com o conceito Ótimo pela maioria dos discentes. O quesito internet, foi avaliado com o conceito Regular, os demais quesitos (tamanho, acessibilidade, acústica, iluminação, climatização, mobília e equipamentos de multimídia - som e vídeo) foram avaliados com o conceito Bom.

7.3 - Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores?

Tabela 3: Qualidade da(s) sala(s) dos professores.

RESPOSTAS	DOCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Tamanho	144	239	209	114	79	16
Acessibilidade física	169	325	196	58	33	20
Limpeza	327	364	65	20	12	13
Iluminação	252	351	133	29	23	13
Climatização	263	334	137	29	2	17
Mobília	152	262	225	92	53	17
Equipamentos Multimídia som e vídeo)	100	233	234	101	52	81
Internet	99	238	238	130	74	22

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições das salas dos professores, na tabela acima, o quesito iluminação foi avaliado com os conceitos Ótimo e Bom pela maioria dos docentes, com a diferença de apenas um docente a mais para o conceito Ótimo, o quesito equipamentos de multimídia foi avaliado com os conceitos Regular e Bom, também com a diferença de apenas um docente a mais, mas para o conceito Regular. O quesito internet foi avaliado com os conceitos Bom e Regular, por igual número de docentes, os demais quesitos (tamanho, acessibilidade, acústica, climatização e mobília) foram avaliados com o conceito Bom.

7.4 - Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos?

Tabela 4: Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos.

RESPOSTAS	DOCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Tamanho	102	225	207	89	36	142
Acessibilidade física	120	271	171	73	26	140
Limpeza	256	270	100	29	12	134
Iluminação	188	286	134	44	14	135
Climatização	189	267	145	47	16	137
Mobília	123	241	199	75	23	140
Internet	74	169	214	129	65	150

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação à qualidade dos espaços para atendimento aos alunos, plotados na tabela acima. Os quesitos tamanho, acessibilidade física, limpeza, iluminação, climatização e mobília foram avaliados pela categoria de docentes com o conceito Bom. O quesito Internet foi o único com o conceito Regular.

O resultado da pesquisa demonstra que se precisa pensar em ações que potencializem a acessibilidade física para 140 respondentes inexistem, como também melhorias em termos de limpeza e de iluminação, considerando que 134 e 135 consideram que esses itens não existem em suas respectivas unidades.

7.5 - Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)?

Tabela 5: Qualidade Infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s) ofertados.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Quantidade	96	267	280	99	39	20	952	1439	954	285	59	88
Tamanho	126	323	229	74	29	20	1014	1479	926	222	48	88
Acessibilidade física	135	309	220	79	28	30	1013	1539	874	200	52	99
Limpeza	286	348	114	25	8	20	1741	1402	459	70	21	84
Acustica	173	365	180	46	15	22	1252	1662	654	100	19	90
Iluminação	202	359	164	39	17	20	1533	1513	526	100	16	89
Climatização	207	318	173	55	25	23	1508	1360	601	152	48	108
Mobília	124	261	262	96	35	23	1153	1441	832	203	53	95
Equipamentos e insumos	86	228	254	134	65	34	985	1324	984	288	94	102
Internet	86	198	251	142	81	43	599	934	1111	627	268	238
Segurança contra incêndio	110	288	234	80	39	50	1004	1461	899	210	59	144
Segurança contra acidentes	95	276	254	77	41	58	962	1470	953	195	58	139

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s), plotados na tabela acima, o quesito internet foi avaliado com o conceito Regular, pela maioria dos discentes, os quesitos limpeza, iluminação e climatização foram avaliados com o conceito Ótimo, os demais quesitos (quantidade, tamanho, acessibilidade física, acústica, mobília, equipamentos e insumos, segurança contra incêndio e segurança contra acidentes) foram avaliados com o conceito Bom.

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições a infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s), plotados na tabela acima, os quesitos equipamentos e insumos e internet foram avaliados com o conceito Regular, pela maioria dos docentes. Os quesitos limpeza, iluminação e climatização foram avaliados com o conceito Ótimo, os demais quesitos (quantidade, tamanho, acessibilidade física, acústica, mobília, segurança contra incêndio e segurança contra acidentes) foram avaliados com o conceito Bom.

7.6 - Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca?

Tabela 6: Condições das instalações da biblioteca:

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Tamanho	201	345	192	41	17	5	1422	1508	687	108	24	28
Acessibilidade física	218	413	122	25	13	10	1385	1608	629	87	26	42
Limpeza	360	377	49	11	0	4	2117	1328	277	21	6	28
Acustica	249	376	134	28	9	5	1639	1545	480	60	18	35
Iluminação	270	392	104	23	8	4	1890	1429	368	47	15	28
Climatização	265	374	111	29	17	5	1844	1339	426	96	22	50
Mobília	201	370	168	48	10	4	1518	1484	631	85	26	33
Espaços para estudo individual	139	274	252	79	17	40	1351	1326	793	195	32	80
Espaços para estudo coletivo	146	325	226	63	18	23	1455	1445	672	126	38	41
Internet	98	237	231	138	79	18	836	1070	1042	468	227	134
Segurança contra incêndio	145	338	207	56	28	27	1216	1515	816	119	48	63

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições da infraestrutura física da biblioteca, plotados na tabela acima, o quesito internet foi avaliado pela categoria de discentes, com quantitativos bem próximos dos conceitos Bom e Regular. Os quesitos limpeza, acústica, iluminação, climatização, mobília, espaço para estudo individual e espaço para estudo coletivo foram avaliados com o conceito Ótimo. Os demais quesitos (tamanho, acessibilidade física e segurança contra incêndio) foram avaliados com o conceito Bom.

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições da infraestrutura física da biblioteca, plotados na tabela acima, todos os quesitos foram avaliados com o conceito bom pela maioria dos docentes.

7.7 - Como você avalia a sala de apoio de informática ou estrutura equivalente?

Tabela 7: Qualidade da sala de apoio de informática ou estrutura equivalente.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Quantidade	x	x	x	x	x	x	1038	1535	907	196	43	13
Tamanho	104	317	222	71	27	60	1107	1654	796	172	35	13
Acessibilidade física	126	340	199	52	24	60	1086	1608	841	162	47	33
Limpeza	264	353	96	20	8	60	1869	1433	405	41	14	15
Acustica	173	370	152	32	14	60	1351	1680	628	73	28	17
Iluminação	194	356	140	37	14	60	1594	1591	489	62	28	13
Climatização	197	348	148	30	17	61	1665	1448	528	86	33	17
Mobília	130	321	207	63	18	62	1251	1547	785	136	44	14
Internet	89	257	232	93	64	66	748	1124	1074	503	246	82
Equipamentos e insumos	93	266	237	95	46	64	1085	1290	978	284	112	28

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições da sala de apoio de informática ou estrutura equivalente, plotados na tabela acima, o quesito internet foi avaliado pela categoria de discentes com quantitativos bem próximos dos conceitos Bom e Regular. Os quesitos limpeza, iluminação e climatização foram avaliados com o conceito Ótimo, os demais quesitos (quantidade, tamanho, acessibilidade física, acústica, mobília e equipamentos para insumos) foram avaliados com o conceito Bom.

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições da sala de apoio de informática ou estrutura equivalente, plotados na tabela acima, todos os quesitos foram avaliados pela maioria da categoria dos docentes com o conceito Bom.

7.8 - Como você avalia as condições das instalações sanitárias para o servidor?

Tabela 8: Condições das instalações sanitárias.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Quantidade	123	296	215	103	50	14	1244	1612	704	174	39	4
Tamanho	143	340	200	69	35	14	1304	1621	698	122	29	3
Acessibilidade física	185	325	168	67	28	28	1356	1600	633	132	34	22
Limpeza	273	330	132	35	17	14	1822	1298	494	124	32	7
Iluminação	211	364	143	43	26	14	1592	1474	546	122	36	7
Ventilação	x	x	x	x	x	x	1160	1468	878	300	47	24
Conservação das instalações	151	308	210	78	39	15	1104	1413	850	290	104	16
Material de higiene	167	326	196	65	31	16	1255	1290	860	254	80	38
Existência de banheiro com fraldário	55	112	111	102	27	394	x	x	x	x	x	x

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

plotados na tabela acima, os quesitos limpeza e iluminação foram avaliados pela categoria de

discentes, com o conceito Ótimo, os demais quesitos (quantidade, tamanho, acessibilidade física, ventilação, conservação das instalações e material de higiene) foram avaliados com o conceito Bom.

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições das instalações sanitárias, plotados na tabela acima, todos os quesitos foram avaliados pela maioria da categoria dos docentes com o conceito Bom.

7.9 - Como você avalia a infraestrutura tecnológica do campus?

Tabela 9: Infraestrutura tecnológica do campus.

RESPOSTAS	DOCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Internet	59	163	250	175	141	13
Sistema SIG (SIGAA, SIPAC, etc)	75	220	220	141	78	7
Software (Linux, Windows, etc)	81	268	277	104	45	26
Hardware (mouse, teclado, monitor, etc)	87	252	287	104	51	20

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições das instalações de infraestrutura tecnológica do campus, plotados na tabela acima, a maioria dos docentes avaliaram como Regular os quesitos internet, Software (Linux, Windows, etc.) e Hardware (mouse, teclado, monitor, etc.), para o quesito Sistema SIG (SIGAA, SIPAC, etc.) o mesmo número de docentes avaliou como Regular e Bom.

7.10 - Como você avalia a infraestrutura de execução e suporte do campus?

Tabela 10: Infraestrutura de execução e suporte do campus.

RESPOSTAS	DOCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Manutenção dos equipamentos	103	328	239	67	49	15
Suporte material e técnico	120	321	230	75	44	11
Instalação/atualização de software	110	326	229	67	467	23
Funcionamento do e-mail institucional	213	399	135	32	15	7

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições da infraestrutura de execução e suporte do campus, plotados na tabela acima, os quesitos manutenção dos equipamentos e suporte material e técnico, foram avaliados pela maioria dos discentes, com o conceito Regular, os quesitos instalação/atualização de software e funcionamento do e-mail institucional, foram avaliados com o conceito Bom.

7.11 - Como você avalia as condições das instalações do espaço de convivência?

Tabela 11: Condições das instalações do espaço de convivência.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Quantidade	114	278	231	74	35	69	1120	1641	750	175	40	51
Tamanho	136	292	219	57	28	69	1241	1635	672	153	29	47
Limpeza	248	342	106	22	15	68	1690	1456	502	68	15	46
Iluminação	175	344	150	41	22	69	1448	1584	575	93	28	49
Ventilação	215	325	146	27	21	67	1524	1545	532	99	24	53
Acessibilidade física	187	342	151	26	20	75	1322	1622	648	103	25	57
Mobília	91	250	226	80	42	112	987	1523	880	233	68	86

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação às condições das instalações do espaço de convivência, plotados na tabela acima, o quesito limpeza foi avaliado pela maioria dos discentes, com o conceito Ótimo, os demais quesitos (quantidade, tamanho, iluminação, ventilação, acessibilidade física e mobília) foram avaliados com o conceito Bom.

7.12 - Como você avalia a infraestrutura dos espaços de alimentação?

Tabela 12: Infraestrutura dos espaços de alimentação.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Tamanho	107	212	160	86	29	207	970	998	674	341	83	711
Limpeza	194	264	94	33	14	202	1308	1083	479	191	31	685
Iluminação	165	255	124	38	18	201	x	x	x	x	x	x
Ventilação	151	244	138	49	19	200	x	x	x	x	x	x
Acessibilidade física	154	254	133	38	19	203	x	x	x	x	x	x
Mobília	99	210	177	65	35	215	819	992	768	345	80	773
Climatização	x	x	x	x	x	x	902	954	727	322	76	796
Horário de atendimento	x	x	x	x	x	x	613	944	806	380	104	930
Qualidade da alimentação	x	x	x	x	x	x	644	807	798	347	77	1104
Qualidade do atendimento	x	x	x	x	x	x	728	965	731	283	67	1003
Segurança contra incêndio	x	x	x	x	x	x	822	1102	737	264	58	794

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação à infraestrutura dos espaços de alimentação, plotados na tabela acima, os quesitos tamanho, limpeza, mobília e climatização foram avaliados com quantitativos bem próximos dos conceitos Ótimo e Bom, pela maioria dos discentes. Os quesitos qualidade da alimentação e qualidade do atendimento foram avaliados com o conceito

inexistente. Os demais quesitos (qualidade do atendimento e segurança contra incêndio) foram avaliados com o conceito Bom.

Contudo é necessário refletir sobre o número de 1.003 respondentes quanto a inexistência de qualidade no atendimento, bem como na qualidade da alimentação servida que 1.104 deram conceito de inexistência. Dessa forma a gestão de propor plano de melhorias voltadas para atendimento a essas fragilidades identificadas.

7.13 - Como você avalia as condições das instalações de acessibilidade?

Tabela 13: Condições das instalações de acessibilidade das unidades do IFPA.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Rampas com corrimão que facilitem a circulação de pessoas que apresentam mobilidade reduzida	179	279	207	55	33	48	1320	1316	750	216	56	119
Adaptação de portas e banheiros com espaço suficiente para permitir o acesso de cadeiras de rodas	159	278	200	88	31	45	1295	1311	769	253	66	83
Eliminação de barreiras arquitetônicas para circulação, permitindo acesso aos espaços de uso coletivo	153	292	226	61	30	39	1097	1568	833	169	39	71
Barras de apoio nos banheiros	138	254	214	73	28	94	867	1155	982	373	60	340
Lavabos e bebedouros em altura acessível aos usuários de cadeiras de rodas	139	255	231	83	35	58	1156	1378	854	225	63	101
Corrimão de proteção em escadas e rampas	167	260	218	62	27	67	1218	1311	773	241	68	166
Adequação de mobiliário	108	214	290	84	40	65	904	1384	1046	255	75	113
Adequação dos equipamentos de trabalho	99	217	283	96	38	68	933	1473	957	239	75	100
Sistema tátil de orientação e mobilidade braille	94	199	208	103	39	158	795	1258	961	363	83	317

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação em relação à infraestrutura das instalações de acessibilidade das unidades, plotados na tabela acima, os quesitos rampa com corrimão que facilite a circulação de pessoas que apresentam mobilidade reduzida e adaptação de portas e banheiros com espaço suficiente para permitir o acesso de cadeiras de rodas foram avaliados com quantitativos bem próximos dos conceitos Ótimo e Bom, pela maioria dos discentes. Os quesitos eliminação de barreiras arquitetônicas para circulação, permitindo acesso aos espaços de uso coletivo e lavabos e bebedouros em altura acessível aos usuários de cadeiras de rodas foram avaliados com o conceito Bom.

No entanto é notório se que faz necessário um plano para estruturação destes itens em relação ao sistema tátil onde 475 respondentes alegam a inexistência, como também 255 discentes consideram que há necessidade de adequar o mobiliário dos campi para a acessibilidade e 434 dizem não existir barras nos banheiros, considerados itens necessários para uso de quem dificuldades de mobilidade e ou deficiência visual.

7.14 - Como você avalia as condições das instalações administrativas para o servidor?

Tabela 14: Condições das instalações administrativas para o servidor.

RESPOSTAS	DOCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Quantidade de salas	112	307	250	95	35	2
Tamanho	139	348	222	67	22	3
Acessibilidade física	143	341	212	61	29	15
Limpeza	306	400	74	16	3	2
Acustica	198	399	148	37	17	2
Climatização	249	384	113	34	16	5
Iluminação	230	400	126	23	14	2
Mobília	164	358	212	42	21	4
Internet	95	263	218	130	81	14
Segurança contra incêndio	129	320	234	59	29	30

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Os itens analisados têm se maior número de bom no quesito limpeza com 400 respondentes e mesmo número na iluminação, de forma geral o conceito mais utilizado fica em bom. Contudo há uma representatividade quanto a qualidade da internet em que 130 consideram a qualidade como ruim.

7.15 - Como você avalia a segurança interna das unidades do IFPA?

Tabela 15: Segurança interna das unidades do IFPA.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Controle de acesso ao campus	156	330	206	57	28	24	1320	1519	707	160	42	29
Sistema interno de segurança	130	315	224	61	29	42	1347	1491	720	142	46	31
Segurança patrimonial	150	351	210	50	29	11	1304	1563	709	128	42	31
Vídeo-monitoramento	69	176	213	72	36	235	876	1269	952	248	62	370

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando-se o índice de satisfação dos discentes, em relação à segurança interna, plotados na tabela acima, os quesitos foram avaliados com o conceito Bom tanto para a categoria de discente quanto para docente. Mas temos um número representativo, a somatória de 975 respondentes em relação ao de vídeo monitoramento como inexistente. Desta forma se faz necessário pensar em ações de gestão que possa suprir essas necessidades apresentadas nas pesquisas.

7.16 - Como você avalia a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD?

Tabela 16: Como você avalia a infraestrutura para atendimento aos alunos PcD.

RESPOSTAS	DOCENTE						DISCENTE					
	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE	ÓTIMO	BOM	REGULAR	RUIM	PÉSSIMO	INEXISTENTE
Sala específica	69	213	215	62	21	221	738	1345	1038	199	36	421
Mobiliário	70	201	243	76	26	185	767	1402	1052	214	55	287
Elevador ou plataforma elevatória	77	170	150	109	66	229	614	988	912	404	155	704
Acessibilidade em braile	63	156	193	108	29	252	645	1124	1087	331	85	505
Tecnologia Assistiva	60	179	240	92	40	190	690	1202	1108	281	86	410

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação 2021

Analisando identifica que se concentra em regular os itens avaliados da sala específica, mobiliário, elevador e acessibilidade em braile e tecnologia assistiva para a categoria docente, para os discentes se concentra no conceito de bom.

Contudo, se identifica conceitos que criam um cenário de perspectiva de adequação da infraestrutura, 933 respondentes que consideram a inexistência de elevadores ou plataformas em seus campi, e para 757 inexistem a acessibilidade em braile, além de 642 não existe ainda sala de atendimento em seus respectivos campi. Números que levem a pensar em uma adequação da infraestrutura para eu fato os campi do IFPA fiquem preparados para o atendimento aos alunos PcD, como preconiza as políticas de acessibilidade e inclusão escolar

8. ANÁLISE DAS QUESTÕES DISCURSIVAS

EIXO:5

RESPOSTAS	DOCENTE	DISCENTE
(resposta aberta)	296 de 801	1032 de 3777

No questionário foram inseridas duas questões respondidas pelas categorias de Discentes, Docentes e Técnicos. Foi solicitado que os mesmos descrevessem proposições que possibilitem melhorias nos eixos avaliados. Da amostra da pesquisa, 296 docentes e 1.032 discentes, identificamos algumas questões que não foram respondidas, as quais foram descartadas. As questões abertas, por permitirem livre arbítrio, trazem alguns inconvenientes e o seu tratamento estatístico e a interpretação se tornam complexos e demorados. Por conseguinte, se optou por agrupá-las em proposições, com a finalidade de contribuir com a gestão do IFPA, visando atender às expectativas das categorias participantes da pesquisa. Quadros em anexo.

9. PROPOSIÇÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA

9.1 - Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

- Fortalecimento das políticas inclusivas e das ações desenvolvidas pelo NAPNE
- Garantir a contratação de profissionais especializados para atendimento a alunos com deficiências e ou necessidades educacionais específicas, exemplo professor de atendimento educacional especializado – AEE, para suprir as dificuldades detectadas no processo de ensino aprendizagem e apoio didático pedagógico ao público-alvo da educação especial.
- Necessidade de melhorar os canais atuais de comunicação para que as atividades desenvolvidas pelo IFPA sejam cada vez mais conhecidas por todos da instituição e da sociedade.
- Garantir vigilância dentro do Campus como, também, em relação à segurança de pessoas externas adentrando o campus, as quais deveriam ter alguma coisa que comprovasse o motivo da entrada. Também, catracas seriam boas e, para os alunos, deveriam haver cartões/carteirinha para comprovar sua condição de aluno.

9.2 - Eixo 5 - Infraestrutura Física

- Manutenção constante para manter a qualidade da climatização e internet nos campi, especialmente nas salas de aulas e laboratórios;
- Modernização e disponibilidade de equipamentos de proteção para uso das aulas práticas e nos laboratórios;
- Equipar os espaços com acessibilidade, com a adição de piso tátil em todos os espaços dos campi do IFPA;

- Equipar os auditórios com corrimões nas escadas e colocar elevador para uso do deficiente físico;
- Manutenção e limpeza adequadas dos banheiros, de acordo com o uso pelos alunos ;
- Realizar reformas e manutenções preventivas, como realocação de salas e setores para atendimento às comissões e núcleos criados.
- Realizar uma avaliação que identifique as carências particulares das salas de aula em cada Campus e realizar planejamento para saná-las.
- Em alguns campi, realizar ações como a construção de novas salas para os docentes ou separação de local para gabinetes, contribuindo para melhor atendimento ao discente, de acordo com o orçamento de cada campus. O mesmo vale para a biblioteca, espaço de alimentação, convivência e auditório, além dos recursos de informática.
- Equipar os campi com armários para uso dos alunos. Também, materiais, elevador para melhorar a acessibilidade do aluno cadeirante. Inclusive, temos nos campi pessoas com deficiência ou mobilidade reduzida. Outra coisa seria quadra poliesportiva com acessibilidade para todos.
- Deve-se pensar para instalações futuras, o planejamento de construção de espaços reservados para atendimento aos alunos.
- É necessário que todos os campi possuam sua CPA local e que a reitoria disponibilize um local para a CPA Institucional e que todas tenham uma estrutura física para o seu funcionamento. Nos campi que já possuem a estrutura física, deve-se pensar em melhorias no espaço reservado para a CPA.
- Realizar manutenção das instalações sanitárias em todos os campi.
- Nos campi novos é necessário melhorar a informatização e promover a atualização do acervo da biblioteca, principalmente para os novos cursos que foram ou estão sendo implantados.
- Necessidade de investimento em implantação e melhorias na infraestrutura das áreas de lazer, além das áreas de alimentação, com a implantação de refeitórios e cantinas que tenham preços acessíveis, com maior qualidade dos produtos oferecidos, bem com a implantação de bancos, cadeiras e árvores, proporcionando lugares sombreados para lazer e entretenimento.
- Ressalta-se a necessidade de viabilizar o acesso para deficientes visuais e auditivos, bem como instalação da sinalização específica, além de adaptações para deficientes físicos, como rampas e elevadores em todos os *Campi*.
- Há a necessidade de maiores investimentos em iluminação, na implantação e na manutenção desta, uma vez que este quesito está diretamente relacionado com a segurança do campus.
- No que se refere à qualidade do(s) laboratório(s) de curso (s) é necessário maiores investimentos em equipamentos, reagentes e espaço físico, com infraestrutura adequada.

10. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional foi elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) a partir das orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 9 de outubro de 2014, sendo este o relatório parcial do ano de 2021, referente ao triênio 2021-2023. Compreendendo que o objetivo da autoavaliação é possibilitar reflexões, tomada de decisões sobre as ações desenvolvidas após as constatações dos resultados obtidos, principalmente nas fragilidades identificadas. Para tanto, finalizamos o referido relatório avaliativo na perspectiva de que se torne um instrumento efetivamente da gestão do Instituto Federal do Pará. Dessa forma, se faz necessário que se trace um paralelo ao planejado no Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, referente ao ciclo de 2019-2023 para o ensino, pesquisa, extensão, infraestrutura e acessibilidade escolar no final do ciclo avaliativo em 2023.

Quando se avalia de forma ampla o triênio, se comparando os dados obtidos ao longo dos anos do ciclo avaliado, em que fechamos os cinco Eixos e as dez dimensões do SINAES, vamos observar de fato os avanços, potencialidades e fragilidades a serem sanadas.

Finalizamos esse relatório, que será amplamente divulgado para que se torne objeto de análises individualizada por todos da gestão do IFPA, dos colegiados dos cursos e de seus coordenadores, das equipes técnicas e comissões que integram o instituto como todo, a fim de que possam verificar como a qualidade educacional da instituição é percebida pela comunidade. Assim, a autoavaliação possibilita aos sujeitos avaliados a oportunidade de se transformarem e, conseqüentemente, transformarmos nossa instituição.

Por fim, a Comissão Própria de Autoavaliação Institucional agradece o apoio recebido dos discentes, docentes, técnicos-administrativos e gestores, que contribuíram para o resultado deste processo de avaliação institucional.

Belém, 30 de março de 2022.

Comissão de Avaliação Institucional do IFPA.

11. REFERÊNCIAS

BRASIL. Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008. Provê sobre a criação da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia, e dá outras providências. Brasília, DF: Presidência da República, 2008. Disponível em: <https://www2.camara.leg.br/legin/fed/lei/2008/lei-11892-29-dezembro-2008-585085-norma-atualizada-pl.pdf>. Acesso em: 2 de março de 2021.

_____. **Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004.** Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Brasília, DF, Presidência da República, 2004. Disponível em: <https://ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/cpa-1/3517-lei-n-10861-de-14-de-abril-de-2004/file>. Acesso: 2 março de 2021.

_____. Ministério da Educação. Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. **Avaliação Institucional.** Brasília, DF: INEP, 2015. Disponível em: <http://portal.inep.gov.br/web/guest/avaliacao-institucional>. Acesso em: 15 maio 2020.

_____. Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior. Diretoria de Avaliação da Educação Superior. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065 , de 09 de outubro de 2014.** Brasília, DF: MEC, 2014. Disponível em: <https://www.ifpb.edu.br/cpa/documentos/nota-tecnica-no-65-conaes-daes-inep.pdf/view>. Acesso em: 17 maio 2020.

_____. **Sistema e-MEC:** cadastro nacional de cursos e instituições de educação superior. Brasília, DF: MEC, c2020. Disponível em: <http://emec.mec.gov.br/>. Acesso em: 17 maio 2020.

IBGE. **Censo 2010.** [Rio de Janeiro], 2010. Disponível em: <https://censo2010.ibge.gov.br/>. Acesso em: 16 maio 2020.

_____. **Plano de Desenvolvimento Institucional 2019-2022.** Belém: IFPA. Disponível em: <https://www.ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/pdi-2019-2022/4759-pdi-2019-2023/file> - acesso em 2 março de 2021.

12. ANEXOS

Anexo I - Eixo 5 - Infraestrutura Física –Amostra das Questões abertas

ANEXO-1 Eixo 5 - Infraestrutura Física –Amostra das Questões abertas

ANEXO-1 Eixo 5 - Infraestrutura Física –Questões abertas

·

Melhorias nos banheiros
Eu acho a infraestrutura do campus muito boa.
Precisamos melhorar mais a infraestrutura dos campus, para que todos tenham acessibilidade.
Sugiro que tenhamos uma área de lazer maior e refeitório funcionando.
Arrumar os banheiros, alguns estão com a descarga sem funcionamento e o teto quebrado.
Está bom, mas ao decorrer do tempo precisa de inovações.
O campus precisa evoluir, anos após a inauguração, agora que se iniciou a construção. O campus precisa crescer e desenvolver. Optar por mais salas de de computação, com melhorias tecnológicas. Cadeiras confortáveis e novas, equipamentos de qualidade. E com certeza, segurança para os aulas na qual não temos. Mais mobília para organização de cada setor, por exemplo sala de aula. Cada sala já deveria ter ser armário com acessórios que serão usados em aulas.

Muito boa
seria bom ter um refeitório, e também seria muito bom a existencia de dormitórios para alunos que não moram na cidade.
O prédio principal precisa de algumas reformas (pontos de infiltrações, climatização) e urge por ampliações, turmas novas chegam e são precariamente alocadas, turmas antiga sem lugar fixo por convergências de horários. Em se tratando dos laboratórios, tem excelentes equipamentos e profissionais internos, entretanto sem espaço para devida instalação e uso, sem contar a climatização ruim
acho que já está tudo ótimo.
Precisa muito de um refeitório no ifpa campus Breves e também alojamento.
o campos poderia ter um refeitório, uma quadra, uma mobilidade boa para alunos com deficiência, uma biblioteca maior com livros que os alunos de ler e levarem para casa.
As marcações sobre o refeitório estão assim porque ainda está em construção
nada a declarar
Diante da atual infraestrutura do Campus, seria interessante a criação de um ambiente para os alunos realizarem as atividades práticas de educação física, assim como um espaço para realizarem algumas refeições.
Quanto a infraestrutura esta ótima
Disponibilizar melhores recursos de rede wi-fi
A estrutura e Boa porém falta algumas manutenção bois banheiro e refeitório que não tem ainda mas está em construção
Melhorias em algumas salas, quanto a iluminação externa interferindo na visualização de slides (janelas e cortinas)
Não existe refeitório, oque seria de suma importância nesse instituto onde existe centenas de alunos que têm aula durante a manhã e tarde

- Manutenção dos banheiros;
- Computadores insuficientes (alguns com irregularidades);
- Ausência de quadra esportiva;
- Ausência de dormitórios para alunos;
- Ausência de lanchonete;
- Ausência de laboratório de ciências;
- Ausência de transporte para alunos;

Anexo II - Eixo 3 - Políticas Acadêmicas—Amostra das Questões abertas

ANEXO-2- Eixo 3 - Políticas Acadêmicas—Amostra das Questões abertas

As políticas estão boas na minha opinião.
 Uma quadra poliesportiva, um refeitório para os alunos.
 Não são lá essas coisas, mas também não tenho do que reclamar até agora
 Não tenho nada a dizer no momento espero que eu tenha outra oportunidade de dar minhas sugestões
 Acredito que o curso de Ciências Biológicas é bem desvalorizado em relação à pesquisas e extensão, o centro acadêmico fica no bloco que se tornará um laboratório e por isso ficaremos sem uma sala de estudos. Outro ponto é que cada curso, pelo menos os de graduação pudessem ter uma sala e direcionamento para pesquisa, pois não é porque o curso é de licenciatura que os alunos devem ficar presos somente ao ensino e não possam ir para área da pesquisa acadêmica. Ingressei no final de 2021 e preciso buscar fora do campus áreas de pesquisa, como zoologia, botânica, bioquímica etc... As políticas de melhoria poderiam ser direcionadas também para as graduações, com incentivos à pesquisa científica, apoio para publicação de artigos e uma melhor infraestrutura para nós que somos da graduação.
 O grande problema do atendimento aos discentes, pode ser a desinformação da parte dos servidores sobre algumas questões, para que isso melhore, é necessário que todos os servidores do campus estejam ligados e recebendo informações, claro que isso não é apenas sobre um setor ou uma afirmação que alguém está culpado, apenas uma sugestão, correr atrás de informações.
 Poderíamos ter a opção de solicitar a troca de professor quando um professor não se compromete de fato com o seu trabalho e em coisas simples não quer ajudar os alunos como por exemplo o professor Paulo Sá que não quer ter o trabalho de tirar as dúvidas dos alunos
 Os eventos culturais e artísticos poderiam ser melhores, e que incentivasse a criatividade dos alunos.
 Mesmo que todos esses métodos sejam implantados periodicamente no Campus, haveria ainda assim uma grande dificuldade em relação à formação profissional e acadêmica dos discentes. Além disso, há uma enorme falta senso comum dos alunos para com as atividades acadêmicas e de caráter cultural.
 Dessa forma, creio que seja possível elaborar novas políticas para o IFPA - Campus Óbidos, para que então, instituto possa finalmente fornecer um ensino de "excelência".
 No geral Elas são ótimas, super satisfeito
 Acho podíamos ter mais aulas práticas pra entendermos mais sobre aquilo que estamos trabalhando.
 Melhorar o atendimento na secretaria e direção de ensino!
 Fazer um levantamento, para entender como pensa os alunos de graduação para que a partir disso, possa ser criado mecanismos adequados, para que os alu os possam desenvolver suas opiniões e críticas.
 O site SIGAA é de difícil acesso
 Precisa muito mais de melhoramento e falta de organização
 Em relação as políticas acadêmicas, faz-se necessário haver mais aulas práticas, as quais são de extrema necessidade do aluno para sua formação acadêmica
 Em relação as políticas acadêmica, faz se necessário haver mais aulas práticas.
 O campo é excelente para os estudos e para as pesquisas.
 ter uma organização incrível
 Minha sugestão é que a biblioteca funcione o dia todo, pois ela só está aberta pela manhã, enquanto estou em aula, a tarde quando estou sem aula, a biblioteca encontra-se fechada.
 No campus pra mim tá tudo ótimo, creio que a única coisa que falta melhorar é só o piso da quadra
 Conseguir mais verbas para combustível dos ônibus, para fazermos mais visitas e aprendermos na prática.
 Que seja mais presente e dando suporte necessário para os alunos no seu melhor desenvolvimento na sua aprendizagem.
 "O campus é um ótimo instituto, com a estrutura e metodologias de ensino excelentes. Entretanto, a

plataforma de divulgação de atividades deixa a desejar. A plataforma não possui 100% de compatibilidade aos usuários de celular, na maioria das vezes o aluno não consegue ver suas notas, trabalhos e avaliações futuras, pois o site apresenta bugs e é instável quando acessado por um dispositivo mobile.
 Tento em vista que nem todos os estudantes possuem um computador, é necessário realizar uma correção no site para que a plataforma seja mais flexível e compatível com todos os dispositivos."
 Inserir os técnicos subsequentes em pesquisa e inovação, extensão, práticas desportivas, manifestações culturais, eventos internos e externos, assim como, metodologias ativas.
 Mais investimentos
 Que o IFPA dê um suporte melhor em termos de atenção ou percepção aos entraves aos processo ensino aprendizagem dos discentes
 Necessário um método de informação para eventos internos além das redes sociais
 Mais educação dos funcionários.

Anexo III - Portaria nº 562/2022-GAB/IFPA- Designa os membros da Comissão Própria de avaliação do IFPA, de acordo com o disposto no Art. 11 da Lei nº 10.861/2004 e no Decreto nº 5.773/2006.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ
GABINETE DA REITORIA

PORTARIA Nº 562/2022/GAB/IFPA, DE 28 DE MARÇO DE 2022.

O REITOR DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ, reconduzido através do Decreto Presidencial de 31 de julho de 2019, publicado no D.O.U. de 1 de agosto de 2019, seção 2, página 1, no uso de suas atribuições legais e considerando o disposto no processo administrativo nº 23051.013772/2021-10, resolve:

Art.1º. Designar, conforme relação abaixo, os membros da Comissão Própria de Avaliação – CPA – deste Instituto, de acordo com o disposto no Art. 11 da Lei nº 10.861/2004 e no Decreto nº 5.773/2006:

1) Representantes Docentes:

Nome	SIAPE	Campus	Função	Carga Horária
Elzeni Oliveira da Silva	3373898	Abaetetuba	Presidente	20 horas semanais
Jailson Bertoli Junior	2336656	Marabá Rural	Membro Titular	8 horas semanais
Alexandre Luiz Almeida Bentes	3220074	Itaituba	Suplente	-
Possidônio Guimarães Rodrigues	12302322	Castanhal	Suplente	-

2) Representantes Técnico-administrativos:

Nome	SIAPE	Campus	Função	Carga Horária
Glauber da Silva Ribeiro	2387398	Cametá	Vice-presidente	8 horas semanais
Grecy de Souza Santos	2124124	Itaituba	Membro Titular	8 horas semanais
Roseane Fernandes da Costa	1814695	Reitoria	Suplente	-
Edilson Vicente de Sousa Junior	2343747	Óbidos	Suplente	-



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ
GABINETE DA REITORIA**

3) Representes Discentes:

Nome	Matrícula	Campus	Função	Carga Horária
Agna Alberta Soares Félix	20223701268	Parauapebas	Membro Titular	8 horas semanais
Caroline Silva Sapucaia	20210883937	Belém	Membro Titular	8 horas semanais
Valdicleia de Andrade Ferreira	20190885498	Belém	Suplente	-

4) Representante Sociedade Civil:

Nome	Instituição	Carga Horária
Denise Costa Martinelli	Associação de Tradutores e intérpretes de libras do Pará/ASTILP	-

Art.2º. O mandato desta comissão terá vigência por 03 (três) anos, contados a partir desta data.

Art.3º. Esta portaria entra em vigor a partir desta data e revoga o disposto na Portaria nº 1349/2021/GAB/IFPA, de 16 de setembro de 2021.

Art. 4º. Dê-se ciência, cumpra-se e publique-se.

CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA:37303945253

Assinado de forma digital por
CLAUDIO ALEX JORGE DA
ROCHA:37303945253
Dados: 2022.03.28 14:23:34 -03'00'

REITOR DO IFPA

Identificação da inserção do Relatório Institucional de Avaliação do IFPA do ano de 2021, referente ao ciclo de 2021-2023.

O sistema e-MEC tem o objetivo de realizar a tramitação eletrônica dos processos de regulamentação das instituições de educação superior, visando o credenciamento e o credenciamento, autorização, reconhecimento e renovação de reconhecimento de cursos, o sistema permite a abertura e o acompanhamento dos processos pelas instituições de forma simplificada e transparente.



IFPA / Instituto Federal De Educacao,ciencia E...
Mantida (IES)

RECONHECIMENTO DE CURSO :: 202118490

+ MANTENEDORA

+ MANTIDA

+ CORPO DIRIGENTE

- MEMBROS DA CPA - FORMULÁRIO

RELATÓRIO DA CPA (AUTO-AVALIAÇÃO)



IFPA_Relatório de avaliação institucional de 2021- Ciclo 2021-2023.pdf (31/03/2022 21:14:13)