



Serviço Público Federal
Ministério da Educação
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2018

RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO DE 2018 (CICLO 2018-2020)
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PARÁ

CÓDIGO: 1813

REITOR
CLAUDIO ALEX JORGE DA ROCHA

PRÓ-REITORA DE ENSINO
ELINILZE GUEDES TEODORO

PRÓ-REITOR DE EXTENSÃO
FABRÍCIO ALHO MEDEIROS

PRÓ-REITORA DE PESQUISA, PÓS-GRADUAÇÃO E INOVAÇÃO
ANA PAULA PALHETA SANTANA

PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL
RAIMUNDO NONATO SANCHES SOUZA

PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO
DANILSON LOBATO DA COSTA

COMPOSIÇÃO DA CPA INSTITUCIONAL DO IFPA

- **Presidente:** Ludmila de Freitas (Represente do Corpo Docente)
- **Vice-Presidente:** Luciana Letícia Barros Paulino de Souza (Represente do Corpo Técnico)
- **Membro:** Grimoaldo Antunes de Souza Junior (Represente do Corpo Técnico)
- **Membro:** Marcelo Henrique Vilhena da Silva (Represente do Corpo Docente)
- **Membro:** Brenda Ellen Gomes da Costa (Represente do Corpo Discente)
- **Membro:** Nelson da Silva Cassiano Júnior (Represente do Corpo Discente)

Equipe de Elaboração do Relatório:

Luciana Letícia Barros Paulino de Souza

Ludmila de Freitas

Brenda Ellen Gomes da Costa

Adriana da Costa Mafra

Josieli Cristina Feliciano da Silva

Colaboradores:

Claudiane Moreira Costa - PRODIN

Diretoria de Avaliação Institucional – DAI

Diretoria de Tecnologia da Informação – DTI

Assessoria de Comunicação – ASCOM

CPAs dos *Campi*

LISTA DE QUADROS

| | |
|--|----|
| Quadro 1 - Cronograma de ações do processo de autoavaliação 2018-2019. | 21 |
| Quadro 2 - Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2018. | 24 |
| Quadro 3 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2017. | 35 |
| Quadro 4 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA. | 37 |

LISTA DE TABELAS

| | |
|--|----|
| Tabela 1. Número de participantes, número de aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2018, por Unidade e por Categoria. | 40 |
| Tabela 2. Número de discentes participantes, número de discentes aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2018, por Campus, Nível e Curso. | 41 |
| Tabela 3. Índice de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição | 50 |
| Tabela 4. Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA..... | 53 |
| Tabela 5. Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação. | 56 |
| Tabela 6. Índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA. | 59 |
| Tabela 7. Índice de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica..... | 62 |
| Tabela 8. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA..... | 65 |
| Tabela 9. Índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA. | 68 |
| Tabela 10. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA. | 71 |
| Tabela 11. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI. | 74 |
| Tabela 12. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI. | 77 |
| Tabela 13. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social. | 80 |
| Tabela 14. Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho. | 83 |
| Tabela 15. Índice de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais)..... | 86 |
| Tabela 16. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso..... | 88 |
| Tabela 17. Índice de Satisfação sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso..... | 91 |
| Tabela 18. Índice de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso. | 94 |

| | |
|---|-----|
| Tabela 19. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação. | 97 |
| Tabela 20. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais..... | 100 |
| Tabela 21. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)..... | 103 |
| Tabela 22. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos..... | 106 |
| Tabela 23. Índice de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso. ... | 108 |
| Tabela 24. Índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA. | 111 |
| Tabela 25. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional..... | 114 |
| Tabela 26. Índice de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho..... | 117 |
| Tabela 27. Índice de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE. | 120 |
| Tabela 28. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)..... | 123 |
| Tabela 29. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.)..... | 126 |
| Tabela 30. Índice de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.)..... | 129 |
| Tabela 31. Índice de Satisfação sobre Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.)..... | 132 |
| Tabela 32. Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa..... | 135 |
| Tabela 33. Índice de Satisfação sobre imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa..... | 138 |
| Tabela 34. Índice de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA..... | 141 |
| Tabela 35. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna..... | 144 |
| Tabela 36. Índice de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna..... | 147 |

| | |
|--|-----|
| Tabela 37. Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.). | 150 |
| Tabela 38. Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus. | 153 |
| Tabela 39. Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades. | 156 |
| Tabela 40. Índice de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.). | 158 |
| Tabela 41. Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.). | 161 |
| Tabela 42. Índice de Satisfação sobre políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA. | 164 |
| Tabela 43. Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA. | 166 |
| Tabela 44. Índice de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA. | 168 |
| Tabela 45. Índice de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional. | 171 |
| Tabela 46. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição. | 173 |
| Tabela 47. Índice de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.). | 176 |
| Tabela 48. Índice de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.). | 179 |
| Tabela 49. Índice de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.). | 182 |
| Tabela 50. Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.). | 184 |
| Tabela 51. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas). | 187 |
| Tabela 52. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.). | 190 |
| Tabela 53. Índice de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros. | 193 |
| Tabela 54. Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.). | 196 |

| | |
|--|-----|
| Tabela 55. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do <i>Campus</i> | 199 |
| Tabela 56. - Índice de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros). | 202 |
| Tabela 57. Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i> | 205 |
| Tabela 58. Índice de Satisfação sobre a qualidade do acesso à internet na instituição. | 208 |
| Tabela 59. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios de informática. | 211 |
| Tabela 60. Índice de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s). | 214 |
| Tabela 61. Índice de Satisfação sobre a Infraestrutura do refeitório. | 217 |
| Tabela 62 . Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório. | 220 |
| Tabela 63. Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do <i>Campus</i> | 223 |
| Tabela 64. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais. | 226 |
| Tabela 65. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.). | 229 |
| Tabela 66. Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)..... | 232 |
| Tabela 67. Índice de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência. | 235 |
| Tabela 68. Índice de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição. | 238 |
| Tabela 69. Índice de Satisfação sobre a segurança interna. | 241 |

LISTA DE FIGURAS

| | |
|---|----|
| Figura 1. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição. | 51 |
| Figura 2. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA. | 54 |
| Figura 3. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação. | 57 |
| Figura 4. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA. | 60 |
| Figura 5. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica. | 63 |
| Figura 6. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA. | 66 |
| Figura 7. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA. | 69 |
| Figura 8. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA. | 72 |
| Figura 9. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI. | 75 |
| Figura 10. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI. | 78 |
| Figura 11. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social. | 81 |
| Figura 12. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho | 84 |
| Figura 13. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais). | 87 |
| Figura 14. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso. | 89 |
| Figura 15. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso. | 92 |
| Figura 16. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso. | 95 |
| Figura 17. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação. | 98 |

| | |
|--|-----|
| Figura 18. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais..... | 101 |
| Figura 19. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)..... | 104 |
| Figura 20. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos. | 107 |
| Figura 21. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso..... | 109 |
| Figura 22. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA..... | 112 |
| Figura 23. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional..... | 115 |
| Figura 24. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho..... | 118 |
| Figura 25. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE. | 121 |
| Figura 26. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) | 124 |
| Figura 27. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.). | 127 |
| Figura 28. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.)..... | 130 |
| Figura 29. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.)..... | 133 |
| Figura 30. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa..... | 136 |
| Figura 31. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa..... | 139 |
| Figura 32. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA..... | 142 |
| Figura 33. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna..... | 145 |

| | |
|---|-----|
| Figura 34. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna..... | 148 |
| Figura 35. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.)..... | 151 |
| Figura 36. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus. | 154 |
| Figura 37. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades. | 157 |
| Figura 38. - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.). | 159 |
| Figura 39. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)..... | 162 |
| Figura 40. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA. . | 165 |
| Figura 41. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA..... | 167 |
| Figura 42. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA. | 169 |
| Figura 43. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional. | 172 |
| Figura 44. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos de recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição. | 174 |
| Figura 45. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.). | 177 |
| Figura 46. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)..... | 180 |
| Figura 47. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)..... | 183 |

| | |
|---|-----|
| Figura 48. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)..... | 185 |
| Figura 49. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas). | 188 |
| Figura 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)..... | 191 |
| Figura 51. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros..... | 194 |
| Figura 52. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)..... | 197 |
| Figura 53. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do Campus..... | 200 |
| Figura 54. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros)..... | 203 |
| Figura 55. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i> | 206 |
| Figura 56. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre ao acesso à internet na instituição. | 209 |
| Figura 57. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do Campus..... | 212 |
| Figura 58. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)..... | 215 |
| Figura 59. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura do refeitório | 218 |
| Figura 60. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório. | 221 |
| Figura 61. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus. | 224 |
| Figura 62. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais..... | 227 |
| Figura 63. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.)..... | 230 |
| Figura 64. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)..... | 233 |
| Figura 65. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência..... | 236 |

| | |
|---|-----|
| Figura 66. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição. | 239 |
| Figura 67. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a segurança interna | 242 |

SUMÁRIO

| | |
|---|------|
| LISTA DE QUADROS | iii |
| LISTA DE TABELAS | iv |
| LISTA DE FIGURAS | viii |
| 1. INTRODUÇÃO | 17 |
| 2. METODOLOGIA..... | 19 |
| 2.1 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação | 20 |
| 2.2 Planejamento Estratégico da Autoavaliação | 20 |
| 2.3 Instrumentos de avaliação | 22 |
| 2.4 Coleta e análise dos dados | 33 |
| 3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO <i>IN LOCO</i> | 34 |
| 3.1 Índice Geral de Cursos (IGC)..... | 34 |
| 3.2 Conceito do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações <i>in loco</i> | 35 |
| 4. AVALIAÇÃO INTERNA | 39 |
| 4.1 Participação da comunidade acadêmica..... | 39 |
| 4.2 Eixo 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação) | 49 |
| 4.2.1 Contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição. | 49 |
| 4.2.2 Conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA. . | 52 |
| 4.2.3 Participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico- administrativo) nas ações de autoavaliação. | 55 |
| 4.2.4 Apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA..... | 58 |
| 4.2.5 Divulgação (<i>feedback</i>) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica. | 61 |
| 4.3 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição)..... | 64 |
| 4.3.1 Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014- 2018) do IFPA..... | 64 |
| 4.3.2 Coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA..... | 67 |
| 4.3.3 Coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA..... | 70 |
| 4.3.4 Coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI..... | 73 |

| | |
|---|-----|
| 4.3.5 Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI..... | 76 |
| 4.3.6 Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social. | 79 |
| 4.3.7 Relacionamento do IFPA com o mundo do trabalho..... | 82 |
| 4.3.8 Parceria do IFPA com outros órgãos públicos(municipais, estaduais e federais)..... | 85 |
| 4.4 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes)..... | 87 |
| 4.4.1 Conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso. . | 87 |
| 4.4.2 Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso. .. | 90 |
| 4.4.3 Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso. | 93 |
| 4.4.4 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação. | 96 |
| 4.4.5 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais. | 99 |
| 4.4.6 Incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)..... | 102 |
| 4.4.7 Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos. | 105 |
| 4.4.8 Atuação do coordenador do seu curso. | 107 |
| 4.4.9 Política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA..... | 110 |
| 4.4.10 Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional | 113 |
| 4.4.11 Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho..... | 116 |
| 4.4.12 Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)..... | 119 |
| 4.4.13 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) | 122 |
| 4.4.14 Disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.). | 125 |
| 4.4.15 Eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.). | 128 |
| 4.4.16 Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV´s informativas, etc.)..... | 131 |
| 4.4.17 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa..... | 133 |
| 4.4.18 Imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa. ... | 136 |
| 4.4.19 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA..... | 140 |

| | |
|---|-----|
| 4.5 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 - Políticas de Pessoal; Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira)..... | 142 |
| 4.5.1 Funcionamento dos Órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna. | 142 |
| 4.5.2 Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna. | 145 |
| 4.5.3 Representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.). | 149 |
| 4.5.4 Representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu <i>Campus</i> | 152 |
| 4.5.5 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades..... | 155 |
| 4.5.6 Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)..... | 158 |
| 4.5.7 Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.). | 160 |
| 4.5.8 Políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA..... | 163 |
| 4.5.9 Políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA..... | 165 |
| 4.5.10 Vida profissional no IFPA..... | 168 |
| 4.5.11 Suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional. | 170 |
| 4.5.12 Aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição..... | 172 |
| 4.6 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 - Infraestrutura Física).. | 175 |
| 4.6.1 Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.). | 175 |
| 4.6.2 Condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)..... | 178 |
| 4.6.3 Qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)..... | 181 |
| 4.6.4 Qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)..... | 184 |
| 4.6.5 Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas). | 186 |
| 4.6.6 Infraestrutura para CPA..... | 189 |

| | |
|--|-----|
| 4.6.7 Limpeza e a conservação dos banheiros..... | 192 |
| 4.6.8 Biblioteca: infraestrutura física(dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)..... | 195 |
| 4.6.9 Biblioteca: serviços e informatização..... | 198 |
| 4.6.10 Biblioteca: plano de atualização do acervo..... | 201 |
| 4.6.11 Sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente..... | 204 |
| 4.6.12 Acesso à internet na instituição..... | 207 |
| 4.6.13 Infraestrutura dos laboratórios de informática..... | 210 |
| 4.6.14 Infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s)..... | 213 |
| 4.6.15 Infraestrutura do refeitório..... | 216 |
| 4.6.16 Serviços oferecidos pelo refeitório..... | 219 |
| 4.6.17 Serviços oferecidos pela cantina..... | 221 |
| 4.6.18 Disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais..... | 225 |
| 4.6.19 Infraestrutura das áreas de lazer(quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência)..... | 228 |
| 4.6.20 Condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário)..... | 231 |
| 4.6.21 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência..... | 234 |
| 4.6.22 Iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição..... | 237 |
| 4.6.23 Segurança na Instituição..... | 240 |
| 5. SUGESTÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA..... | 243 |
| 6. CONSIDERAÇÕES FINAIS..... | 247 |

1.INTRODUÇÃO

Este é um relatório parcial referente à autoavaliação do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará (IFPA) no ano de 2018, no qual reúne dados, análises e informações, capaz de medir o índice de satisfação dos segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade local quanto aos serviços educacionais prestados pelo IFPA. Visa promover melhoria contínua das atividades para preservar a imagem pública da instituição imbuída de alta qualidade e relevância social além de oportunizar à Instituição uma reflexão crítica de seu percurso no período avaliado, para o planejamento de ações tendo em vista a consecução de seus objetivos e metas.

O instituto foi criado pelo Art. 5º, inciso XX, da Lei nº 11.892, de 29/12/2008 pela integração do Centro Federal de Educação Tecnológica do Pará (CEFET-PA) e das Escolas Agrotécnicas Federais de Castanhal (EAFC) e de Marabá (EAFMB); as quais atuam na rede federal de educação profissional há mais de cem anos, com exceção da EAFMB, criada em 2008. O IFPA é uma Instituição de Educação Superior, Básica e Profissional, pluricurricular e multicampi, especializada na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino. Busca-se ainda a articulação do ensino, pesquisa, extensão e inovação para o desenvolvimento regional sustentável, valorizando a diversidade e a integração dos saberes, além de desenvolver e difundir conhecimento científico e tecnológico, formando profissionais capacitados para o exercício da profissão e da cidadania plena.

A Autoavaliação Institucional compreende uma pesquisa coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), por meio de questionário eletrônico e/ou manual aplicado às diferentes categorias que integram essa instituição de ensino: docentes, discentes e técnico-administrativos. Seu objetivo é avaliar diversos aspectos e indicadores que compõem as dimensões institucionais articuladas às dimensões estabelecidas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Tal pesquisa possui caráter descritivo-exploratório, pois visa gerar conhecimento sobre a opinião de diversos públicos acerca das ações desenvolvidas, gerando subsídios para as políticas institucionais e, ainda, um caráter descritivo, pois envolve a classificação, descrição e interpretação dos dados levantados.

A CPA do IFPA planejou e executou o processo de Autoavaliação Institucional no ano de 2018, apoiando-se em diretrizes delineadas pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), visando alcançar os objetivos estratégicos elaborados pela Comissão supramencionada. A saber:

- Identificar os motivos de suas deficiências;
- Fortalecer as relações de cooperação entre as diversas categorias institucionais;
- Tornar mais efetiva a vinculação da IES com a comunidade;
- Avaliar a relevância científica e social de suas atividades e produtos;
- Prestar contas à sociedade.

Dessa forma, neste relatório, apresenta-se o resultado da autoavaliação dos 18 *Campi* que compõem o IFPA na versão parcial do ano de 2018. Os *campi* têm perfil para atender as potencialidades socioeconômicas das localidades e entorno onde estão inseridos. Devido a diversidade do estado do Pará, os dezoito *campi* em funcionamento do IFPA estão assim caracterizados: quadro unidades com perfil agrícola: Castanhal, Conceição do Araguaia, Marabá Rural e Santarém; quatorze unidades com perfil Comum: Abaetetuba, Altamira, Ananindeua, Belém, Bragança, Breves, Cametá, Itaituba, Marabá Industrial, Óbidos, Paragominas, Parauapebas, Tucuruí e o Campus Avançado Vigia. Os cursos ofertados são classificados em: técnicos, tecnológico, graduação (bacharelado e licenciatura), pós-graduação lato sensu, stricto sensu, abrangendo a necessidade de cada região no qual o *Campus* está inserido

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Institucional articuladas com as CPAs locais (em cada *Campus*), com o apoio administrativo e logístico da Diretoria de Avaliação Institucional e dos dirigentes da instituição. A metodologia utilizada, o percentual de participação das categorias, a descrição e a discussão dos resultados da avaliação realizada, no qual se busca identificar as potencialidades e fragilidades e os resultados propriamente ditos, são elementos práticos, utilizados como ferramenta norteadora das ações dos processos de gestão do IFPA, além de identificar em quais itens a instituição precisa melhorar na visão dos discentes, docentes e técnico-administrativos. Deste modo, a comunidade acadêmica poderá conhecer e analisar o perfil de cada categoria sobre os diferentes aspectos da instituição, apresentados nas dimensões recomendadas pelo SINAES.

É possível observar que desde o ano de 2008, quando a CPA do IFPA promoveu a primeira autoavaliação realizada apenas no *Campus* Belém, por tratar-se, na época, do único *Campus* que ofertava cursos de graduação, até a avaliação do ano de 2018 houve um aumento de respondentes do questionário, o que caracteriza um melhora na participação desses sujeitos no processo de autoavaliação institucional. Tal resultado se deve à importância, à compreensão e ao envolvimento de todos os membros da comunidade educativa em se apropriar da finalidade da ação da Comissão, ao melhor entendimento sobre o papel da autoavaliação e ao apoio da gestão do IFPA.

Portanto, é importante ressaltar que ainda há necessidade de uma maior divulgação, empenho e conhecimento da real finalidade da autoavaliação pela comunidade acadêmica mesmo com algumas dificuldades que o IFPA possui. Dificuldades essas, em decorrência das distâncias entre os *Campi* e do acesso a alguns deles para que a CPA possa visitar, instruir e divulgar a importância dessa avaliação. Percebendo essas dificuldades, a CPA Institucional juntamente com os demais setores a qual estão envolvidos com o processo de autoavaliação na instituição, elaborou um projeto a qual propõe durante este triênio, visitar os 18 *Campi* com membros da CPA Institucional visando preparar os membros das CPAs locais para dominar todos os passos de um processo de avaliação institucional interna e orientar acerca do papel da CPA nos processos de avaliação e nas visitas de avaliação *in loco* do INEP.

Ressalta-se que este Relatório Parcial foi elaborado seguindo o roteiro proposto pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), para a elaboração do Relatório de Autoavaliação através da Nota Técnica N° 65/2014, com as adaptações que foram necessárias em decorrência das mudanças dos procedimentos de avaliação e particularidades da instituição.

2. METODOLOGIA

A metodologia da pesquisa foi dividida em etapas, sendo que cada fase representou uma base para o momento da autoavaliação.

2.1 Reestruturação do Formulário de Autoavaliação

Iniciou-se as etapas com a reestruturação do questionário da autoavaliação em conjunto com as CPAs locais dos 18 *Campi*, realizado no III Encontro das CPAs realizado entre os dias 23 e 25 de outubro, de forma a atender a proposição da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014 para elaboração do Relatório de Autoavaliação. O questionário da avaliação ficou organizado em cinco eixos, contemplando as dez dimensões do SINAES. Desta forma, tem-se:

- Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do SINAES.
- Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do SINAES.
- Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES.
- Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES.
- Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física) do SINAES.

O questionário elaborado contém questões diferenciadas, considerando cada segmento respondente, a saber: discentes, técnico-administrativos e docentes. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em níveis de satisfação, definidas como: Muito Insatisfatório; Insatisfatório, Regular, Satisfatório e Muito Satisfatório. Também foi apresentada a alternativa “Não sei/existe” para os casos em que os respondentes preferem não opinar por desconhecimento do assunto abordado pela pergunta.

2.2 Planejamento Estratégico da Autoavaliação

O Quadro1 mostra as etapas do processo de autoavaliação desenvolvido no período de abril de 2018 a março de 2019 no Instituto Federal do Pará.

Quadro 1 - Cronograma de ações do processo de autoavaliação 2018-2019.

| AÇÕES | RESPONSÁVEL | PERÍODO |
|---|---|-------------------------|
| Divulgação do Relatório de Autoavaliação de 2018, sensibilização da comunidade sobre a importância da avaliação interna e participação da comunidade. | CPA Institucional, CPAs Locais, Assessorias de Comunicação e apoio administrativo e logístico Institucional | 01/04/2019 a 28/06/2019 |
| III Encontro das CPAs: Oficina sobre Avaliação e Qualificação Institucional | Diretoria de Avaliação Institucional, CPA Institucional | 23/10/2018 a 25/10/2018 |
| Posse da CPA Institucional (Triênio 2018-2021) | Diretoria de Avaliação Institucional e Reitor | 25/10/2018 |
| Sensibilização da comunidade acadêmica | CPA Institucional, CPAs Locais, Assessorias de Comunicação, Diretoria de Tecnologia de Informação e apoio administrativo e logístico Institucional. | 05/11/2018 a 16/11/2018 |
| Realização da pesquisa | CPA Institucional, CPAs Locais, Assessorias de Comunicação. Diretoria de Tecnologia de Informação e apoio administrativo e logístico Institucional. | 19/11/2018 a 21/12/2018 |
| Extração da base de dados da Pesquisa de Autoavaliação | Diretoria de Tecnologia de Informação - DTI | 22/12/2018 a 03/01/2019 |
| Organização e tabulação dos dados da Pesquisa de Autoavaliação de 2018 e encaminhamento para as CPAs Locais e Institucional | Diretoria de Avaliação Institucional | 04/01/2019 a 14/01/2019 |
| Análise dos dados da Pesquisa de Autoavaliação de 2018 pelas CPAs Locais e entrega dos relatórios 2018 para CPA Institucional. | CPAs Locais | 14/01/2019 a 20/02/2019 |
| Elaboração do Relatório de Autoavaliação de 2018 pela CPA Institucional | CPA Institucional | 21/02/2019 a 24/03/2019 |
| Reunião de consolidação do Relatório de 2018 pela CPA Institucional | CPA Institucional | 25/03/2019 a 28/03/2019 |
| Encaminhamento do Relatório de Autoavaliação de 2018 para o MEC por meio do Sistema e-MEC | CPA Institucional e Procurador(a) Educacional Institucional | 29/03 a 31/03/2019 |

Fonte: Elaborado pela CPA Institucional e CPAs Locais (2018).

A consolidação desse planejamento é apresentada neste Relatório da CPA que será discutido posteriormente com a comunidade acadêmica e a sociedade.

2.3 Instrumentos de avaliação

No processo de autoavaliação institucional, o instrumento utilizado foi o questionário, o qual foi elaborado com questões diferenciadas por cada segmento respondente, a saber: discentes, técnico-administrativos e docentes.

Para a coleta de dados, utilizaram-se como instrumentos avaliativos questionários em formato eletrônico disponibilizados no Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) do IFPA, para os discentes, além da disponibilidade em formato de questionário impresso, devido as peculiaridades de alguns *Campi*. Para os servidores da instituição, técnico-administrativos e docentes, foram realizados a aplicação do questionário *online* em plataforma de software livre, inicialmente com acesso público, porém foi restrito para que os usuários tivessem acesso somente pela rede interna da instituição (no *Campus* ou Reitoria). Devido à dificuldade na rede interna e a suspeita de participantes preenchendo o questionário mais de uma vez, foi estendido o acesso ao questionário pela rede externa, utilizando *token* (senha aleatória encaminhada por e-mail aos participantes). Observando, que a pesquisa é anônima e não há divulgação ou repasse de informações de dados de servidores para gestores e comunidade interna/externa.

O processo de avaliação se efetivou no ambiente virtual do IFPA ou ambiente livre, no qual o questionário ficou disponível por um prazo de vinte dias, período em que cada CPAs locais dos *Campi* ficaram responsáveis por sensibilizar e mobilizar a participação da comunidade no processo de avaliação institucional.

Na etapa de sensibilização, a CPA Institucional estimulou a participação envolvendo as representações das CPAs Locais de cada *Campus* e/ou dirigentes a fim de sensibilizar e contar com o compromisso do coletivo com o processo de avaliação. Enfim, as informações foram difundidas por meio de formas e canais diferenciados. Além disso, a CPA Institucional e apoio administrativo e logístico Institucional divulgaram suas atividades nesse exercício de 2018 com divulgação no site do IFPA e por outras redes sociais para servidores e alunos, incentivando-os à participação na avaliação institucional.

Nos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, para cada tema, conforme proposto pelo CONAES, foi elencada pelo menos uma pergunta referente

ao assunto. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em níveis de satisfação, definidas como: Muito Insatisfatório; Insatisfatório, Regular, Satisfatório e Muito Satisfatório. Também foi apresentada a opção “Não sei/Existe” para os casos em que os respondentes preferem não opinar por desconhecimento do assunto abordado pela pergunta.

A relação de perguntas dos formulários utilizados na Pesquisa de Autoavaliação, por eixo, dimensão, tema, e categoria respondente, segue no Quadro 2.

Quadro 2 - Instrumento de Autoavaliação - CPA Institucional e CPAs Locais do IFPA, 2018.

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|--|---|--|---|---------------|
| EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL | Planejamento e Avaliação | 1.1 Contribuição dos processos de avaliação institucional para evolução do IFPA. | Como você avalia a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição? | Todos |
| EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL | Planejamento e Avaliação | 1.2. Seu conhecimento sobre a Comissão Própria de Autoavaliação (CPA) e o processo de autoavaliação institucional. | Como você avalia o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA? | Todos |
| EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL | Planejamento e Avaliação | 1.3. A forma de participação da comunidade acadêmica nas ações de autoavaliação. | Como você avalia a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação? | Todos |
| EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL | Planejamento e Avaliação | 1.4. Os relatórios de autoavaliação institucional disponíveis no site da CPA, no que diz respeito à apresentação dos resultados, análises, reflexões e proposições para subsidiar o planejamento e as ações. | Como você avalia a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA? | Todos |
| EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL | Planejamento e Avaliação | 1.5 A análise e divulgação dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica. | Como você avalia a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica? | Todos |
| EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação) | Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional | 2.1. Seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA | Como você avalia seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA? | Todos |
| EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação) | Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional | 2.2. Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPA (objetivos, estratégias e ações) | Como você avalia a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA? | Todos |
| EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação) | Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional | 2.3. Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFPA (objetivos, estratégias e ações) | Como você avalia a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA? | Todos |

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|--|--|---|---|----------------------|
| EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação) | Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional | 2.4. Coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão no PDI | Como você avalia a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI? | Todos |
| EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação) | Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional | 2.5. Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA e o proposto em sua missão institucional no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) | Como você avalia a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI? | Todos |
| EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação) | Responsabilidade Social da Instituição | 2.6 Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social | Como você avalia as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social? | Todos |
| EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação) | Responsabilidade Social da Instituição | 2.7. Relacionamento do IFPA com o mercado de trabalho | Como você avalia o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho? | Todos |
| EIXO 2 - DESEN VOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 do SINAES – Planejamento e Avaliação) | Responsabilidade Social da Instituição | 2.8. Relacionamento do IFPA com os órgãos municipais, estaduais e federais | Como você avalia a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais)? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.1. Políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA | Como você avalia seu conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso? | Discentes |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.2. Políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA | Como você avalia as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso? | Discentes |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.3. Políticas de ensino e as ações acadêmico-administrativas implantadas nos cursos ofertados pelo IFPA | Como você avalia a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso? | Discentes |

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|--|--|---|--|----------------------|
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.4. Políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a pesquisa, iniciação científica, tecnológica, artística e cultural | Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.5 Políticas institucionais e as ações acadêmico-administrativas implantadas no IFPA para a extensão | Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.6. Políticas institucionais e as ações implantadas no IFPA para estímulo à difusão das produções acadêmicas científicas, didático-pedagógica, tecnológica, artística e cultural | Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc)? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.7. Programas de apoio aos estudantes para participação/realização de eventos internos e externos, e à produção discente | Como você avalia o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.8. Atuação do Coordenador do curso de graduação e/ou técnico que você frequenta no IFPA. | Como você avalia a atuação do coordenador do seu curso? | Discente |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.9 Avaliação da política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA | Como você avalia a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA? | Docentes e Discentes |

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|--|--|---|--|----------------------|
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.10. Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento regional, estadual e nacional | Como você avalia a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional? | Discentes |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão | 3.11. Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho | Como você avalia a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo do trabalho? | Docentes e Discentes |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Política de Atendimento aos Discentes | 3.12 Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) | Como você avalia o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Política de Atendimento aos Discentes | 3.13 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) | Como você avalia as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem? (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) | Docentes e Discentes |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Política de Atendimento aos Discentes | 3.14 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) | Como você avalia a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula? (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) | Discentes |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Comunicação com a Sociedade | 3.15 Canais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA | Como você avalia a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA? (site, sistemas, e-mail, etc.) | Todos |

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|--|-------------------------------------|---|---|---------------|
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Comunicação com a Sociedade | 3.16 Formas de comunicação/informação visual no <i>Campus</i> (murais, cartazes, TVs informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA | Como você avalia as formas de comunicação/informação visual no Campus/Reitoria (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) para divulgar as atividades do IFPA? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Comunicação com a Sociedade | 3.17 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa | Como você avalia a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Comunicação com a Sociedade | 3.18 A comunicação institucional da imagem do IFPA com a comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos e outros) do IFPA com a comunidade externa | Como você avalia a imagem institucional do IFPA junto a comunidade interna e externa? | Todos |
| EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do SINAES) | Comunicação com a Sociedade | 3.19 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA | Como você avalia a efetividade dos serviços prestados pelas Ouvidorias do IFPA? | Todos |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Organização e Gestão da Instituição | 4.1 Funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna. | Como você avalia o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna? | Todos |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Organização e Gestão da Instituição | 4.2 Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna. | Como você avalia o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna? | Todos |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Organização e Gestão da Instituição | 4.3 Representatividade dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna. | Como você avalia a representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA? | Todos |

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|---|-------------------------------------|--|---|----------------------------------|
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Organização e Gestão da Instituição | 4.4 Representatividade do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna. | Como você avalia a representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus? | Todos |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) Discentes) do SINAES) | Organização e Gestão da Instituição | 4.5 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento de suas atividades. | Como você avalia o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades? | Docentes e Discentes |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Políticas de Pessoal | 4.6 Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.). | Como você avalia o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA? (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) | Docente |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Políticas de Pessoal | 4.7 Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.). | Como você avalia o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA? (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) | Técnico-administrativo |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Políticas de Pessoal | 4.8 Políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA. | Como você avalia as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA? | Docente e Técnico-administrativo |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Políticas de Pessoal | 4.9. Políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA. | Como você avalia as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA? | Docente e Técnico-administrativo |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Políticas de Pessoal | 4.10 Sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA. | Como você avalia sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA? | Docente e Técnico-administrativo |

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|---|-----------------------------|---|---|----------------------------------|
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Sustentabilidade Financeira | 4.11 Suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional | Como você avalia a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional? | Docente e Técnico-administrativo |
| EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição), 10 (Sustentabilidade Financeira) do SINAES) | Sustentabilidade Financeira | 4.12 Aplicabilidade dos de recursos orçamentários e a distribuição aos setores da instituição | Como você avalia a aplicabilidade dos de recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição? | Docente e Técnico-administrativo |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.1. Qualidade das instalações administrativas do IFPA. | Como você avalia a qualidade das instalações administrativas do IFPA (Sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.)? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.2. Condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, dentre outros) disponibilizadas para o seu curso. | Como você avalia as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, dentre outros)? | Docente e Discentes |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.3. Qualidade do(s) auditório(s). | Como você avalia a qualidade do(s) auditório(s) do Campus/Reitoria? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.4. Qualidade da(s) sala(s) dos professores do <i>Campus</i> . | Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) dos professores do Campus? (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc) | Docentes |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.5. Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos no <i>Campus</i> . | Como você avalia a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (sala individualizada) no Campus? | Docentes e Discentes |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.6. Qualidade da infraestrutura para a CPA. | Como você avalia a qualidade da infraestrutura para a CPA? (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc) | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.7. Limpeza e a conservação dos banheiros. | Como você avalia a limpeza e a conservação dos banheiros? | Todos |

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|---|-----------------------|--|--|----------------------|
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.8. Qualidade da infraestrutura física da biblioteca do <i>Campus</i> . | Como você avalia a qualidade da infraestrutura física da biblioteca do Campus (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc)? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.9. Qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do <i>Campus</i> . | Como você avalia a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do Campus? | Docentes e Discentes |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.10. Acervo da biblioteca do <i>Campus</i> . | Como você avalia o acervo da biblioteca do Campus? (quantidade e qualidade dos livros) | Docentes e Discentes |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.11. Qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do <i>Campus</i> . | Como você avalia a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do Campus? | Docentes e Discentes |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.12. Acesso à internet na instituição. | Como você avalia o acesso à internet na instituição? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.13. Infraestrutura dos laboratórios do <i>Campus</i> . | Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios do <i>Campus</i> ? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.14. Infraestrutura dos laboratórios do curso do <i>Campus</i> . | Como você avalia a infraestrutura dos laboratórios específicos do seu curso? | Docentes e Discentes |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.15 Infraestrutura do refeitório do Campus/Reitoria | Como você avalia a infraestrutura do refeitório do Campus/Reitoria? (dimensão, equipamentos, mobiliário, etc.) | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.16 Serviços oferecidos pelo refeitório do Campus/Reitoria | Como você avalia os serviços oferecidos pelo refeitório do Campus/Reitoria? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.17 Serviços oferecidos pela cantina do Campus | Como você avalia os serviços oferecidos pela cantina do Campus? | Docentes e Discentes |

| EIXO | DIMENSAO | ASSUNTO | PERGUNTA | QUEM RESPONDE |
|---|-----------------------|---|--|---------------|
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.18 Disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais no seu Campus/Reitoria | Como você avalia a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais no seu Campus/Reitoria? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.19. Infraestrutura das áreas de lazer. | Como você avalia a infraestrutura das áreas de lazer? (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.) | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.20 Alojamento do seu Campus/Reitoria | Como você avalia o alojamento do seu Campus/Reitoria? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.21 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência. | Como você avalia as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência no seu Campus/Reitoria? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.22 Iluminação estabilidade de energia e a qualidade da água no seu Campus/Reitoria | Como você avalia a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água no seu Campus/Reitoria? | Todos |
| EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 do SINAES - Infraestrutura Física) | Infraestrutura Física | 5.23 Segurança na instituição | Como você avalia a segurança interna no Campus/Reitoria? | Todos |

Fonte: Elaborado pela CPA Institucional e CPAs Locais (2018).

2.4 Coleta e análise dos dados

Para a coleta de dados, foi utilizado o questionário em formato eletrônico disponibilizado no SIGAA do IFPA para os discentes e de forma impressa e para os servidores, técnico-administrativos e docentes, foram realizados a aplicação do questionário *online* em plataforma de software livre, inicialmente com acesso público, porém foi restrito para que os usuários tivessem acesso somente pela rede interna da instituição (no *Campus* ou Reitoria). O processo de avaliação se efetivou no ambiente virtual do IFPA, no qual o questionário ficou disponível por um prazo de vinte dias, período em que a sensibilização e mobilização foi realizada concomitantemente.

Após o período de coleta de dados, a fim de quantificar o grau de satisfação dos respondentes da Pesquisa de Autoavaliação em escala mensurável, adotou-se o **Índice de Satisfação**. Para aferição do Índice de Satisfação, adotou-se as seguintes medidas:

- Atribuiu-se notas aos níveis de satisfação (opções das respostas) apresentados aos respondentes da pesquisa, de tal forma que o nível “Muito Insatisfatório” equivale a nota 1, “Insatisfatório” equivale a nota 2, “Regular” equivale a nota 3, “Satisfatório” a nota 4 e “Muito Satisfatório” equivale a nota 5.
- Cálculo do Índice de Satisfação (IS) utilizando a seguinte fórmula:

$$\text{Índice de Satisfação} = \frac{N_1 \times 1 + N_2 \times 2 + N_3 \times 3 + N_4 \times 4 + N_5 \times 5}{N_1 + N_2 + N_3 + N_4 + N_5}$$

Onde: N_1 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Muito Insatisfatório”, N_2 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Insatisfatório”, N_3 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Regular”, N_4 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Satisfatório” e N_5 é o número de respondentes que avaliam o assunto abordado pela pergunta como “Muito Satisfatório”.

O índice varia de 1 a 5, sendo que quanto mais próximo de 1 indica que o assunto abordado pela pergunta é avaliado como “Muito Insatisfatório” e quanto

mais próximo de 5 indica que o assunto é classificado como “Muito Satisfatório”. Se o índice for de **1 a 2,99**, considera-se que o item é avaliado como **insatisfatório** pelos respondentes e se for de **3 a 5**, considerou-se que o item é avaliado como **satisfatório** pelos respondentes.

Os que optaram pela opção “Não sei/existe” são desconsiderados no cálculo para aferição do Índice de Satisfação, sendo utilizados como estatística paralela para verificação da proporção de respondentes que desconhecem os respectivos assuntos abordados nas perguntas.

Após a aplicação da pesquisa, na etapa de análise dos dados, foi identificada uma falha na metodologia aplicada com relação a opção “Não sei/existe”, onde nos casos em que determinado quesito ou ação inexistia na unidade e a maioria dos participantes optaram pela opção “Não sei/existe”, mas alguns atribuíram notas satisfatórias, dando a falsa impressão de que tais itens ou ações estão sendo atendidos de forma satisfatória nas unidades. Como medida de correção, para as próximas avaliações, será alterada a escala, incluindo a opção de não existência no cálculo, atribuindo-se o conceito mínimo para estes.

Os dados e análises de cada pergunta dos formulários utilizados foram organizados em Tabelas que apresentam os Índices de Satisfação por nível de ensino / curso e por categoria de respondentes. Nas mesmas Tabelas, também constam as respectivas proporções de respondentes que desconhecem o assunto em relação ao total de respondentes por Unidade.

Vale ressaltar que os campos das Tabelas que apresentam um hífen (-) se justificam porque a pergunta não foi aplicada à(s) respectiva(s) categoria(s) ou não houve respondentes na(s) respectiva(s) categoria(s) e unidade(s).

Além das Tabelas com os Índices de Satisfação, o relatório apresenta para cada pergunta do formulário utilizado um gráfico de setores (gráfico de pizza) com o percentual do Nível de Satisfação dos respondentes.

3. INDICADORES DE QUALIDADE E AVALIAÇÃO *IN LOCO*

3.1 Índice Geral de Cursos (IGC)

As ofertas de cursos superiores de Licenciatura, Bacharelado e Tecnologia fazem parte da recente história da Instituição e correspondem às mudanças

consolidadas a partir da sua transformação em Instituto Federal ocorrida no final de 2008. Tal transformação trouxe o desafio de desenvolver a verticalização da Educação Profissional, gerando grandes mudanças e todo um processo de aprendizagem institucional voltado para a educação superior. Essa construção é percebida através dos resultados obtidos nas edições do IGC de 2008 a 2013 que apresentam pequenas variações, sendo superadas de fato com o resultado obtido em 2014 e mantido nos anos subsequentes, conforme demonstra o Quadro 3. Nota-se de acordo com o Quadro 3, que houve um aumento significativo do Conceito Contínuo do ano de 2017 em referência ao ano de 2016, porém o Conceito de Faixa permaneceu com a referência do ano de 2016.

Quadro 3 - Índice Geral de Cursos (IGC) do IFPA, de 2007 a 2017.

| Ano | Conceito Contínuo | Conceito Faixa | Observação |
|------|-------------------|----------------|--------------------------|
| 2007 | - | - | Atualizado em 20/07/2015 |
| 2008 | 1,8900 | 2 | Atualizado em 20/07/2015 |
| 2009 | 1,8914 | 2 | Atualizado em 26/01/2011 |
| 2010 | 1,8914 | 2 | |
| 2011 | 1,8183 | 2 | Atualizado em 15/01/2013 |
| 2012 | 1,8183 | 2 | Atualizado em 26/02/2013 |
| 2013 | 1,8605 | 2 | - |
| 2014 | 2,0348 | 3 | - |
| 2015 | 2,0847 | 3 | - |
| 2016 | 2,1346 | 3 | Atualizado em 21/02/2018 |
| 2017 | 2,7437 | 3 | Atualizado em 20/03/2019 |

Fonte: INEP

O resultado do IGC do IFPA em 2017 foi de 3 (três), conforme publicado no site do INEP: <http://portal.inep.gov.br/web/guest/indice-geral-de-cursos-igc->, com acesso em 20 de março de 2019. O IGC está ligado diretamente à nota do Conceito Preliminar de Cursos (CPC) no qual a instituição vem apresentando uma evolução contínua em seus *Campi* e nos diversos cursos ofertados.

3.2 Conceito do Exame Nacional de Desempenho dos Estudante (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações *in loco*

O CPC se refere a cada curso e tem três dimensões: a primeira é dada pelo desempenho dos concluintes no ENADE (formação geral e componente específico); a segunda dada por características do corpo docente (proporção de mestres,

doutores e regime de trabalho); a terceira dimensão é a percepção do aluno em relação às suas condições de formação, opinião levantada por meio do Questionário do Estudante (QE). Todos os indicadores obtidos são convertidos para uma nota padronizada contínua, que vai de 0 a 5. No Quadro 4, são apresentados os resultados do IFPA de 2011 a 2017. Quanto ao ENADE, obteve-se o conceito 4 em um curso em 2013, em três cursos em 2014, um curso em 2015, um curso em 2016 e três cursos em 2017.

O Conceito de Curso (CC) é a nota final de qualidade dada pelo MEC em decorrência da avaliação *in loco* (Reconhecimento ou Renovação de Reconhecimento). No triênio 2012-2014, obteve-se o conceito 3 para 23 cursos e 4 para 7 cursos. No exercício 2015, obteve-se 2 para um curso, 3 para 26 cursos e conceito 4 para 08 cursos em 11 (onze) *Campique* ofertaram cursos superiores. No exercício de 2016, o curso que foi avaliado obteve o conceito 3. Em 2017, dois cursos obtiveram conceito 4 e um obteve o conceito 3.

No CPC do triênio 2012-2014, associado à renovação de reconhecimento, a instituição obteve conceito 3 em 17 Cursos e conceito 2 para dois cursos. Em 2016, um curso obteve conceito 2, um curso obteve conceito 3 e um curso obteve conceito 4. Já no ano de 2017, 12 cursos obtiveram CPC 3 e um curso ficou com CPC –SC (sem condições de avaliar).

Quadro 4 - Conceito ENADE, Conceito Preliminar de Curso (CPC) e Conceito de Curso (CC) das avaliações in loco dos cursos do IFPA.

| CAMPUS | GRAU | NOME DO CURSO | MODALIDADE | SITUAÇÃO | CONCEITO ENADE (ANO) | CPC (ANO) | CC (ANO) |
|------------|--------------|---------------------------------------|----------------------|--------------|----------------------|-----------|----------|
| Abaetetuba | Licenciatura | CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | Presencial | Em atividade | 3 (2017) | 3 (2017) | 4 (2014) |
| Abaetetuba | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 4 (2015) |
| Abaetetuba | Licenciatura | FÍSICA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2015) |
| Abaetetuba | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Extinto | - | - | - |
| Abaetetuba | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Extinto | - | - | - |
| Altamira | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2015) |
| Altamira | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2015) |
| Altamira | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 0 (2014) | - | 3 (2015) |
| Belém | Bacharelado | ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO | Presencial | Em atividade | 3 (2017) | 3 (2017) | 3 (2014) |
| Belém | Bacharelado | ENGENHARIA DE MATERIAIS | Presencial | Em atividade | 3 (2017) | 3 (2017) | 4 (2012) |
| Belém | Licenciatura | CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | Educação a Distância | Extinto | - | - | - |
| Belém | Licenciatura | CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | Presencial | Em atividade | SC (2017) | SC (2017) | 4 (2015) |
| Belém | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2015) |
| Belém | Licenciatura | FÍSICA | Educação a Distância | Extinto | - | - | - |
| Belém | Licenciatura | FÍSICA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | 3 (2014) | 3 (2015) |
| Belém | Licenciatura | GEOGRAFIA | Educação a Distância | Extinto | - | - | - |
| Belém | Licenciatura | GEOGRAFIA | Presencial | Em atividade | 4 (2014) | 3 (2014) | 4 (2014) |
| Belém | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Extinto | - | - | - |
| Belém | Licenciatura | LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA | Presencial | Extinto | - | - | - |
| Belém | Licenciatura | LETRAS - LÍNGUA PORTUGUESA | Presencial | Em atividade | 4 (2017) | 3 (2017) | 3 (2011) |
| Belém | Licenciatura | MATEMÁTICA | Educação a Distância | Em atividade | - | - | - |
| Belém | Licenciatura | MATEMÁTICA | Presencial | Em atividade | 3 (2017) | 3 (2017) | 3 (2012) |
| Belém | Licenciatura | PEDAGOGIA | Educação a Distância | Em atividade | - | - | - |
| Belém | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 4 (2017) | 3 (2017) | 3 (2011) |
| Belém | Licenciatura | QUÍMICA | Educação a Distância | Em atividade | - | - | - |
| Belém | Licenciatura | QUÍMICA | Presencial | Em atividade | 3 (2017) | 3 (2017) | 3 (2012) |
| Belém | Tecnológico | ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS | Educação a Distância | Em atividade | - | - | - |
| Belém | Tecnológico | ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS | Presencial | Em atividade | 3 (2017) | 3 (2017) | 3 (2016) |
| Belém | Tecnológico | ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL | Presencial | Em atividade | - | - | 4 (2017) |
| Belém | Tecnológico | GESTÃO DE SAÚDE | Educação a Distância | Extinto | - | - | - |
| Belém | Tecnológico | GESTÃO PÚBLICA | Presencial | Em atividade | 4 (2015) | 3 (2015) | 3 (2015) |
| Belém | Tecnológico | SANEAMENTO AMBIENTAL | Presencial | Em atividade | 3 (2011) | 3 (2011) | 3 (2011) |
| Belém | Tecnológico | SAÚDE PÚBLICA | Presencial | Extinto | - | - | - |
| Belém | Tecnológico | SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2015) |
| Bragança | Licenciatura | CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2014) |
| Bragança | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2015) |

| CAMPUS | GRAU | NOME DO CURSO | MODALIDADE | SITUAÇÃO | CONCEITO ENADE (ANO) | CPC (ANO) | CC (ANO) |
|-----------------------|--------------|---------------------------------------|------------|--------------|----------------------|-----------|----------|
| Bragança | Licenciatura | FÍSICA | Presencial | Em atividade | 2 (2017) | 3 (2017) | 3 (2012) |
| Bragança | Licenciatura | GEOGRAFIA | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2014) |
| Bragança | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Em atividade | - | - | 4 (2015) |
| Bragança | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 4 (2015) |
| Bragança | Tecnológico | AGROECOLOGIA | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2015) |
| Bragança | Tecnológico | GESTÃO AMBIENTAL | Presencial | Em atividade | 3 (2016) | 3 (2016)- | 3 (2015) |
| Breves | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | - |
| Breves | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Em atividade | - | - | - |
| Breves | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | - | - | - |
| Castanhal | Bacharelado | AGRONOMIA | Presencial | Em atividade | 4 (2016) | 4 (2016) | 4 (2013) |
| Castanhal | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2015) |
| Castanhal | Licenciatura | GEOGRAFIA | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2014) |
| Castanhal | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Em atividade | 4 (2017) | 3 (2017) | 3 (2015) |
| Castanhal | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2014) |
| Castanhal | Tecnológico | AQUICULTURA | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2017) |
| Conceição do Araguaia | Bacharelado | AGRONOMIA | Presencial | Em atividade | 3 (2016) | 3 (2016) | 4 (2017) |
| Conceição do Araguaia | Licenciatura | CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | Presencial | Em atividade | 1 (2014) | - | 3 (2014) |
| Conceição do Araguaia | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2014) |
| Conceição do Araguaia | Licenciatura | GEOGRAFIA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2014) |
| Conceição do Araguaia | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2014) |
| Conceição do Araguaia | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 1 (2014) | - | 3 (2015) |
| Conceição do Araguaia | Tecnológico | GESTÃO AMBIENTAL | Presencial | Em atividade | 1 (2016) | 2 (2016) | 4 (2015) |
| Itaituba | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2015) |
| Itaituba | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2014) |
| Itaituba | Tecnológico | ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS | Presencial | Em atividade | 2 (2017) | 3 (2017) | 3 (2013) |
| Itaituba | Tecnológico | SANEAMENTO AMBIENTAL | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2014) |
| Marabá | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 4 (2015) |
| Marabá | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2014) |
| Santarém | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 4 (2015) |
| Santarém | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Em atividade | 3 (2014) | - | 3 (2015) |
| Santarém | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 2 (2014) | - | 3 (2015) |
| Tucuruí | Licenciatura | CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | Presencial | Em atividade | 3 (2014) | - | 3 (2015) |
| Tucuruí | Licenciatura | EDUCAÇÃO DO CAMPO | Presencial | Em atividade | - | - | 4 (2015) |
| Tucuruí | Licenciatura | FÍSICA | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2015) |
| Tucuruí | Licenciatura | GEOGRAFIA | Presencial | Em atividade | 1 (2014) | - | 3 (2015) |
| Tucuruí | Licenciatura | INFORMÁTICA | Presencial | Em atividade | 4 (2014) | - | 3 (2015) |
| Tucuruí | Licenciatura | PEDAGOGIA | Presencial | Em atividade | 1 (2014) | - | 3 (2015) |
| Tucuruí | Tecnológico | REDES DE COMPUTADORES | Presencial | Em atividade | 2 (2017) | 3 (2017) | 4 (2013) |
| Tucuruí | Tecnológico | SANEAMENTO AMBIENTAL | Presencial | Em atividade | - | - | 3 (2015) |

4. AVALIAÇÃO INTERNA

4.1 Participação da comunidade acadêmica

Foram registradas respostas para um total de 4.942 questionários, sendo 3.924 estudantes (29,23% do total de matriculados), 486 docentes (40,7% do total dos docentes) e 532 técnico-administrativos (54,85% do total dos técnicos-administrativos).

A Tabela 1 apresenta um mapa da participação na Pesquisa de Autoavaliação por unidade e a Tabela 2 traz uma caracterização do número de participantes discentes, por *Campus*, Nível e Curso. Pode-se observar que, dentre os discentes de curso de graduação, o *Campus* que teve maior percentual de participação foi o *Campus* Altamira com 64% e o *Campus* com menor porcentagem de respondentes foi o *Campus* Tucuruí com 13,83%; dentre os discentes de curso de Pós-Graduação o *Campus* com maior porcentagem de respondentes foi o *Campus* Tucuruí com 100% dos respondentes, uma vez que só há um aluno matriculado e o *Campus* com menor participação foi o *Campus* Abaetetuba com 5,26%; dentre os discentes de curso técnico, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Óbidos com 63,33% e o menor foi o *Campus* Tucuruí com 12,24%; dentre os docentes, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Brevescom 81,4% e o menor percentual foi o *Campus* Belém com 17,8%;, dentre os técnico-administrativos, o *Campus* com maior percentual de participação foi o *Campus* Avançado Vigia com 92,31 e o menor foi o *Campus* Castanhal com 26,55%.

Tabela 1. Número de participantes, número de aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2018, por Unidade e por Categoria.

| UNIDADE | CATEGORIA | | | | | | | | | | | | | | | TOTAL | | |
|------------------------------|-----------------------|-------|-------|---------------------------|-------|-------|---------------------|-------|-------|---------|-------|------|------------------------|-------|-------|-------|-------|------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | | | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | | | DISCENTE DO TÉCNICO | | | DOCENTE | | | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | | PART. | APTOS | % |
| | PART. | APTOS | % | PART. | APTOS | % | PART. | APTOS | % | PART. | APTOS | % | PART. | APTOS | % | | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 45 | 152 | 29,61 | 2 | 38 | 5,26 | 252 | 1020 | 24,71 | 50 | 88 | 56,8 | 38 | 43 | 88,37 | 387 | 1341 | 28,9 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 16 | 25 | 64 | - | - | - | 74 | 240 | 30,83 | 24 | 31 | 77,4 | 16 | 30 | 53,33 | 130 | 326 | 39,9 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | - | - | - | 119 | 197 | 60,41 | 13 | 37 | 35,1 | 23 | 26 | 88,46 | 155 | 260 | 59,6 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | - | - | - | 87 | 255 | 34,12 | 5 | 17 | 29,4 | 12 | 13 | 92,31 | 104 | 285 | 36,5 |
| CAMPUS BELÉM | 479 | 1474 | 32,5 | 44 | 186 | 23,66 | 431 | 2276 | 18,94 | 66 | 370 | 17,8 | 32 | 172 | 18,6 | 1052 | 4478 | 23,5 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 118 | 415 | 28,43 | 1 | 31 | 3,23 | 184 | 489 | 37,63 | 40 | 75 | 53,3 | 36 | 44 | 81,82 | 379 | 1054 | 36 |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | 3 | 12 | 25 | 182 | 375 | 48,53 | 35 | 43 | 81,4 | 28 | 40 | 70 | 248 | 470 | 52,8 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | 6 | 79 | 7,59 | 110 | 305 | 36,07 | 23 | 40 | 57,5 | 20 | 26 | 76,92 | 159 | 450 | 35,3 |
| CAMPUS CASTANHAL | 155 | 463 | 33,48 | 13 | 81 | 16,05 | 99 | 585 | 16,92 | 30 | 136 | 22,1 | 30 | 113 | 26,55 | 327 | 1378 | 23,7 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 96 | 253 | 37,94 | 15 | 85 | 17,65 | 163 | 417 | 39,09 | 33 | 62 | 53,2 | 34 | 50 | 68 | 341 | 867 | 39,3 |
| CAMPUS ITAITUBA | 66 | 168 | 39,29 | - | - | - | 117 | 309 | 37,86 | 27 | 57 | 47,4 | 24 | 36 | 66,67 | 234 | 570 | 41,1 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 12 | 45 | 26,67 | - | - | - | 117 | 542 | 21,59 | 11 | 57 | 19,3 | 18 | 38 | 47,37 | 158 | 682 | 23,2 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 47 | 79 | 59,49 | 4 | 43 | 9,3 | 62 | 324 | 19,14 | 23 | 55 | 41,8 | 35 | 56 | 62,5 | 171 | 557 | 30,7 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | - | - | - | 228 | 360 | 63,33 | 25 | 32 | 78,1 | 11 | 24 | 45,83 | 264 | 416 | 63,5 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | 1 | 17 | 5,88 | 126 | 310 | 40,65 | 15 | 32 | 46,9 | 16 | 30 | 53,33 | 158 | 389 | 40,6 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 24 | 64 | 37,5 | 5 | 15 | 33,33 | 95 | 409 | 23,23 | 15 | 32 | 46,9 | 19 | 29 | 65,52 | 158 | 549 | 28,8 |
| CAMPUS SANTARÉM | 11 | 36 | 30,56 | 2 | 36 | 5,56 | 195 | 654 | 29,82 | 30 | 60 | 50 | 38 | 51 | 74,51 | 276 | 837 | 33 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 39 | 282 | 13,83 | 1 | 1 | 100 | 78 | 637 | 12,24 | 21 | 90 | 23,3 | 30 | 53 | 56,6 | 169 | 1063 | 15,9 |
| REITORIA | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 72 | 152 | 47,37 | 72 | 152 | 47,4 |
| TOTAL | 1108 | 3456 | 32,06 | 97 | 624 | 15,54 | 2719 | 9343 | 29,1 | 486 | 1193 | 40,7 | 532 | 970 | 54,85 | 4942 | 15503 | 31,9 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Tabela 2. Número de discentes participantes, número de discentes aptos a participar da pesquisa e percentual de participação na Pesquisa de Autoavaliação do IFPA em 2018, por Campus, Nível e Curso.

| CAMPUS | NÍVEL | CURSO | NUMERO DE PARTICIPANTES | NUMERO DE APTOS | PERCENTUAL DE PARTICIPAÇÃO (%) |
|-------------------|------------|--|-------------------------|-----------------|--------------------------------|
| CAMPUS ABAETETUBA | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | 45,00 | 152,00 | 29,61 |
| CAMPUS ABAETETUBA | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM TECNOLOGIAS DA INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO APLICADAS A EDUCAÇÃO | 2,00 | 38,00 | 5,26 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AQUICULTURA | 10,00 | 65,00 | 15,38 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES | 28,00 | 64,00 | 43,75 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 23,00 | 156,00 | 14,74 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA | 23,00 | 55,00 | 41,82 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 55,00 | 172,00 | 31,98 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 17,00 | 36,00 | 47,22 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 16,00 | 108,00 | 14,81 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE | 10,00 | 38,00 | 26,32 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 18,00 | 129,00 | 13,95 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM PESCA | 22,00 | 57,00 | 38,60 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM SANEAMENTO | 7,00 | 64,00 | 10,94 |
| CAMPUS ABAETETUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO | 23,00 | 76,00 | 30,26 |
| CAMPUS ALTAMIRA | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS | 16,00 | 25,00 | 64,00 |
| CAMPUS ALTAMIRA | TÉCNICO | TÉCNICO EM ADMINISTRAÇÃO | 22,00 | 59,00 | 37,29 |
| CAMPUS ALTAMIRA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES | 9,00 | 45,00 | 20,00 |
| CAMPUS ALTAMIRA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 9,00 | 28,00 | 32,14 |
| CAMPUS ALTAMIRA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EVENTOS | 10,00 | 40,00 | 25,00 |
| CAMPUS ALTAMIRA | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA | 15,00 | 43,00 | 34,88 |
| CAMPUS ALTAMIRA | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 9,00 | 25,00 | 36,00 |
| CAMPUS ANANINDEUA | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA | 20,00 | 41,00 | 48,78 |
| CAMPUS ANANINDEUA | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 27,00 | 36,00 | 75,00 |
| CAMPUS ANANINDEUA | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE | 40,00 | 60,00 | 66,67 |

| | | | | | |
|-----------------------|------------|---|-------|--------|-------|
| CAMPUS ANANINDEUA | TÉCNICO | TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO | 32,00 | 60,00 | 53,33 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AQUICULTURA | 2,00 | 34,00 | 5,88 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EVENTOS | 23,00 | 57,00 | 40,35 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA | 28,00 | 107,00 | 26,17 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM RECURSOS PESQUEIROS | 34,00 | 57,00 | 59,65 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | ENGENHARIA DE CONTROLE E AUTOMAÇÃO | 42,00 | 128,00 | 32,81 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | ENGENHARIA DE MATERIAIS | 23,00 | 86,00 | 26,74 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | 38,00 | 95,00 | 40,00 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM FÍSICA | 16,00 | 78,00 | 20,51 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM GEOGRAFIA | 36,00 | 142,00 | 25,35 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM LETRAS (LÍNGUA PORTUGUESA) | 28,00 | 95,00 | 29,47 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM MATEMÁTICA | 40,00 | 119,00 | 33,61 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM PEDAGOGIA | 51,00 | 144,00 | 35,42 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM QUÍMICA | 27,00 | 123,00 | 21,95 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS | 65,00 | 175,00 | 37,14 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL | 35,00 | 76,00 | 46,05 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM GESTÃO PÚBLICA | 26,00 | 77,00 | 33,77 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL | 19,00 | 70,00 | 27,14 |
| CAMPUS BELÉM | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM SISTEMAS DE TELECOMUNICAÇÕES | 33,00 | 66,00 | 50,00 |
| CAMPUS BELÉM | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA | 7,00 | 22,00 | 31,82 |
| CAMPUS BELÉM | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM SABERES, LINGUAGENS E PRÁTICAS EDUCACIONAIS NA AMAZÔNIA | 16,00 | 55,00 | 29,09 |
| CAMPUS BELÉM | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM SAÚDE PÚBLICA | 2,00 | 29,00 | 6,90 |
| CAMPUS BELÉM | MESTRADO | MESTRADO EM EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA | 6,00 | 20,00 | 30,00 |
| CAMPUS BELÉM | MESTRADO | MESTRADO EM PROPRIEDADE INTELECTUAL E TRANSFERÊNCIA DE TECNOLOGIA PARA INOVAÇÃO | 4,00 | 10,00 | 40,00 |
| CAMPUS BELÉM | MESTRADO | MESTRADO PROFISSIONAL EM ENGENHARIA DE MATERIAIS | 9,00 | 39,00 | 23,08 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGENTE COMUNITÁRIO DE SAÚDE | 9,00 | 36,00 | 25,00 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGRIMENSURA | 15,00 | 45,00 | 33,33 |

| | | | | | |
|--------------|---------|--|-------|--------|-------|
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 11,00 | 81,00 | 13,58 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM AQUICULTURA | 8,00 | 42,00 | 19,05 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 19,00 | 93,00 | 20,43 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM DESIGN DE INTERIORES | 8,00 | 79,00 | 10,13 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM DESIGN DE INTERIORES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 5,00 | 79,00 | 6,33 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES | 33,00 | 105,00 | 31,43 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 11,00 | 116,00 | 9,48 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETRÔNICA | 21,00 | 64,00 | 32,81 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETRÔNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 12,00 | 103,00 | 11,65 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA | 17,00 | 55,00 | 30,91 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 10,00 | 97,00 | 10,31 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM ESTRADAS (CONSTRUÇÃO DO SISTEMA RODOVIÁRIO) | 1,00 | 37,00 | 2,70 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM ESTRADAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 8,00 | 85,00 | 9,41 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM EVENTOS | 2,00 | 22,00 | 9,09 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 11,00 | 103,00 | 10,68 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM GEODÉSIA E CARTOGRAFIA | 8,00 | 43,00 | 18,60 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM GUIA DE TURISMO | 6,00 | 22,00 | 27,27 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM HOSPEDAGEM | 4,00 | 13,00 | 30,77 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA | 3,00 | 4,00 | 75,00 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 2,00 | 43,00 | 4,65 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM MECÂNICA | 27,00 | 90,00 | 30,00 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 18,00 | 96,00 | 18,75 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM METALURGIA | 8,00 | 65,00 | 12,31 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM MINERAÇÃO | 16,00 | 91,00 | 17,58 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM MINERAÇÃO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 5,00 | 30,00 | 16,67 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM PESCA | 6,00 | 19,00 | 31,58 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM QUÍMICA | 20,00 | 48,00 | 41,67 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM QUÍMICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 17,00 | 100,00 | 17,00 |

| | | | | | |
|-----------------|------------|---|-------|--------|-------|
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM SANEAMENTO | 7,00 | 50,00 | 14,00 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 2,00 | 24,00 | 8,33 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO | 43,00 | 105,00 | 40,95 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM TELECOMUNICAÇÕES | 22,00 | 77,00 | 28,57 |
| CAMPUS BELÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM TELECOMUNICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 16,00 | 113,00 | 14,16 |
| CAMPUS BRAGANÇA | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | 10,00 | 49,00 | 20,41 |
| CAMPUS BRAGANÇA | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO | 1,00 | 40,00 | 2,50 |
| CAMPUS BRAGANÇA | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM FÍSICA | 14,00 | 96,00 | 14,58 |
| CAMPUS BRAGANÇA | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA | 45,00 | 115,00 | 39,13 |
| CAMPUS BRAGANÇA | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL | 48,00 | 115,00 | 41,74 |
| CAMPUS BRAGANÇA | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM CIÊNCIAS AMBIENTAIS E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL DA AMAZÔNIA | 1,00 | 31,00 | 3,23 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA | 21,00 | 61,00 | 34,43 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 1,00 | 5,00 | 20,00 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AQUICULTURA | 5,00 | 24,00 | 20,83 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AQUICULTURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 25,00 | 38,00 | 65,79 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 47,00 | 81,00 | 58,02 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES | 5,00 | 27,00 | 18,52 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 45,00 | 96,00 | 46,88 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EVENTOS | 25,00 | 68,00 | 36,76 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 4,00 | 29,00 | 13,79 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM PESCA | 3,00 | 39,00 | 7,69 |
| CAMPUS BRAGANÇA | TÉCNICO | TÉCNICO EM PESCA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 3,00 | 20,00 | 15,00 |
| CAMPUS BREVES | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM AGROEXTRATIVISMO SUSTENTÁVEL E DESENVOLVIMENTO RURAL | 2,00 | 9,00 | 22,22 |
| CAMPUS BREVES | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA | 1,00 | 3,00 | 33,33 |
| CAMPUS BREVES | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA | 28,00 | 34,00 | 82,35 |
| CAMPUS BREVES | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES | 13,00 | 29,00 | 44,83 |
| CAMPUS BREVES | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 36,00 | 73,00 | 49,32 |
| CAMPUS BREVES | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE | 38,00 | 107,00 | 35,51 |

| | | | | | |
|------------------------------|------------|--|-------|--------|-------|
| CAMPUS BREVES | TÉCNICO | TÉCNICO EM SANEAMENTO | 46,00 | 70,00 | 65,71 |
| CAMPUS CAMETÁ | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM INFORMÁTICA EDUCATIVA | 6,00 | 54,00 | 11,11 |
| CAMPUS CAMETÁ | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA | 27,00 | 115,00 | 23,48 |
| CAMPUS CAMETÁ | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA | 14,00 | 79,00 | 17,72 |
| CAMPUS CAMETÁ | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 40,00 | 65,00 | 61,54 |
| CAMPUS CAMETÁ | TÉCNICO | TÉCNICO EM RECURSOS PESQUEIROS | 29,00 | 46,00 | 63,04 |
| CAMPUS CASTANHAL | GRADUAÇÃO | BACHARELADO EM AGRONOMIA | 68,00 | 180,00 | 37,78 |
| CAMPUS CASTANHAL | GRADUAÇÃO | ENGENHARIA DE ALIMENTOS | 7,00 | 52,00 | 13,46 |
| CAMPUS CASTANHAL | GRADUAÇÃO | ENGENHARIA DE PESCA | 27,00 | 61,00 | 44,26 |
| CAMPUS CASTANHAL | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM INFORMÁTICA | 47,00 | 119,00 | 39,50 |
| CAMPUS CASTANHAL | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM AQUICULTURA | 6,00 | 51,00 | 11,76 |
| CAMPUS CASTANHAL | MESTRADO | MESTRADO PROFISS. EM DESENVOL. RURAL E GESTÃO DE EMPREENDIMENTOS AGROALIMENTARES | 13,00 | 81,00 | 16,05 |
| CAMPUS CASTANHAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA | 5,00 | 78,00 | 6,41 |
| CAMPUS CASTANHAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 54,00 | 245,00 | 22,04 |
| CAMPUS CASTANHAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA | 12,00 | 75,00 | 16,00 |
| CAMPUS CASTANHAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM FLORESTAS | 1,00 | 13,00 | 7,69 |
| CAMPUS CASTANHAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 12,00 | 54,00 | 22,22 |
| CAMPUS CASTANHAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE | 3,00 | 34,00 | 8,82 |
| CAMPUS CASTANHAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES | 12,00 | 54,00 | 22,22 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | GRADUAÇÃO | BACHARELADO EM AGRONOMIA | 82,00 | 134,00 | 61,19 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL | 14,00 | 119,00 | 11,76 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA | 12,00 | 57,00 | 21,05 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM GESTÃO AMBIENTAL | 3,00 | 28,00 | 10,71 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA | 13,00 | 26,00 | 50,00 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 41,00 | 59,00 | 69,49 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 77,00 | 108,00 | 71,30 |

| | | | | | |
|------------------------------|-----------|---|-------|--------|-------|
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EVENTOS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 17,00 | 27,00 | 62,96 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA | 6,00 | 33,00 | 18,18 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM SANEAMENTO | 2,00 | 38,00 | 5,26 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | TÉCNICO | TÉCNICO EM SEGURANÇA DO TRABALHO | 7,00 | 126,00 | 5,56 |
| CAMPUS ITAITUBA | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | 20,00 | 39,00 | 51,28 |
| CAMPUS ITAITUBA | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS | 42,00 | 79,00 | 53,16 |
| CAMPUS ITAITUBA | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL | 4,00 | 50,00 | 8,00 |
| CAMPUS ITAITUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROECOLOGIA | 11,00 | 31,00 | 35,48 |
| CAMPUS ITAITUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 43,00 | 106,00 | 40,57 |
| CAMPUS ITAITUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 57,00 | 135,00 | 42,22 |
| CAMPUS ITAITUBA | TÉCNICO | TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 6,00 | 37,00 | 16,22 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM ELETROTÉCNICA INDUSTRIAL | 9,00 | 24,00 | 37,50 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM GESTÃO AMBIENTAL | 3,00 | 21,00 | 14,29 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGRIMENSURA | 4,00 | 14,00 | 28,57 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL | 1,00 | 18,00 | 5,56 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM CONTROLE AMBIENTAL INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 32,00 | 154,00 | 20,78 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES | 8,00 | 28,00 | 28,57 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROMECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 22,00 | 103,00 | 21,36 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA | 1,00 | 2,00 | 50,00 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 34,00 | 158,00 | 21,52 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM MECÂNICA | 7,00 | 18,00 | 38,89 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM METALURGIA | 5,00 | 22,00 | 22,73 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM QUÍMICA | 3,00 | 20,00 | 15,00 |

| | | | | | |
|---------------------|------------|---|-------|--------|-------|
| CAMPUS MARABÁ RURAL | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM EDUCAÇÃO DO CAMPO | 39,00 | 53,00 | 73,58 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM AGROECOLOGIA | 8,00 | 26,00 | 30,77 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM RECOMPOSIÇÃO DE ÁREAS DEGRADADAS E ALTERADAS | 4,00 | 39,00 | 10,26 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA | 4,00 | 44,00 | 9,09 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA | 7,00 | 35,00 | 20,00 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 51,00 | 245,00 | 20,82 |
| CAMPUS ÓBIDOS | TÉCNICO | TÉCNICO EM DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 59,00 | 75,00 | 78,67 |
| CAMPUS ÓBIDOS | TÉCNICO | TÉCNICO EM FLORESTAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 44,00 | 58,00 | 75,86 |
| CAMPUS ÓBIDOS | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA | 5,00 | 21,00 | 23,81 |
| CAMPUS ÓBIDOS | TÉCNICO | TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA | 50,00 | 91,00 | 54,95 |
| CAMPUS ÓBIDOS | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE | 61,00 | 101,00 | 60,40 |
| CAMPUS ÓBIDOS | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 9,00 | 14,00 | 64,29 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM EDUCAÇÃO DO CAMPO, AGROECOLOGIA E QUESTÕES PEDAGÓGICAS | 1,00 | 17,00 | 5,88 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 93,00 | 145,00 | 64,14 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 23,00 | 72,00 | 31,94 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM REDES DE COMPUTADORES | 10,00 | 35,00 | 28,57 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM AUTOMAÇÃO INDUSTRIAL | 24,00 | 64,00 | 37,50 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA | 5,00 | 15,00 | 33,33 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROELETRÔNICA | 4,00 | 36,00 | 11,11 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROELETRÔNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 19,00 | 81,00 | 23,46 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROMECCÂNICA | 19,00 | 66,00 | 28,79 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM MANUTENÇÃO DE MÁQUINAS PESADAS INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA | 8,00 | 36,00 | 22,22 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM MECÂNICA | 1,00 | 2,00 | 50,00 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM MECÂNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 27,00 | 118,00 | 22,88 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE | 17,00 | 70,00 | 24,29 |
| CAMPUS SANTARÉM | GRADUAÇÃO | ENGENHARIA CIVIL | 11,00 | 36,00 | 30,56 |
| CAMPUS SANTARÉM | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM ENSINO DE CIÊNCIAS E MATEMÁTICA | 2,00 | 36,00 | 5,56 |

| | | | | | |
|-----------------|------------|---|-------|--------|--------|
| CAMPUS SANTARÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 41,00 | 123,00 | 33,33 |
| CAMPUS SANTARÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM AQUICULTURA | 15,00 | 83,00 | 18,07 |
| CAMPUS SANTARÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES | 1,00 | 12,00 | 8,33 |
| CAMPUS SANTARÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 43,00 | 117,00 | 36,75 |
| CAMPUS SANTARÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM GUIA DE TURISMO | 17,00 | 81,00 | 20,99 |
| CAMPUS SANTARÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM HOSPEDAGEM INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA | 1,00 | 51,00 | 1,96 |
| CAMPUS SANTARÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 54,00 | 98,00 | 55,10 |
| CAMPUS SANTARÉM | TÉCNICO | TÉCNICO EM SANEAMENTO | 23,00 | 89,00 | 25,84 |
| CAMPUS TUCURUÍ | GRADUAÇÃO | ENGENHARIA SANITÁRIA E AMBIENTAL | 4,00 | 32,00 | 12,50 |
| CAMPUS TUCURUÍ | GRADUAÇÃO | LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS | 12,00 | 120,00 | 10,00 |
| CAMPUS TUCURUÍ | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM REDES DE COMPUTADORES | 12,00 | 76,00 | 15,79 |
| CAMPUS TUCURUÍ | GRADUAÇÃO | TECNOLOGIA EM SANEAMENTO AMBIENTAL | 11,00 | 54,00 | 20,37 |
| CAMPUS TUCURUÍ | LATO-SENSU | ESPECIALIZAÇÃO EM DOCÊNCIA PARA EDUCAÇÃO PROFISSIONAL, CIENTÍFICA E TECNOLÓGICA | 1,00 | 1,00 | 100,00 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM AGRIMENSURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 6,00 | 36,00 | 16,67 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM AQUICULTURA | 1,00 | 19,00 | 5,26 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM AQUICULTURA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO - PROEJA | 1,00 | 36,00 | 2,78 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES | 1,00 | 6,00 | 16,67 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM EDIFICAÇÕES INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 9,00 | 116,00 | 7,76 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA | 9,00 | 61,00 | 14,75 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM ELETROTÉCNICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 5,00 | 110,00 | 4,55 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 21,00 | 104,00 | 20,19 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE | 1,00 | 33,00 | 3,03 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM MEIO AMBIENTE INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 3,00 | 32,00 | 9,38 |
| CAMPUS TUCURUÍ | TÉCNICO | TÉCNICO EM SANEAMENTO INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO | 21,00 | 82,00 | 25,61 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

4.2 Eixo 1- PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (Dimensão 8 – Planejamento e Avaliação)

4.2.1 Contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.

De acordo com a Tabela 3, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (4,4). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Parauapebas (3,37). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,89.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi* Abaetetuba, Tucuruí e Breves (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Parauapebas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,85 (Tabela 3).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,21). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (3,02). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,7 (Tabela 3).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (4,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66 (Tabela 3).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da contribuição dos processos de avaliação institucional como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,33). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor

índice de satisfação foi o *Campus Itaituba* (3,13). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64 (Tabela 3).

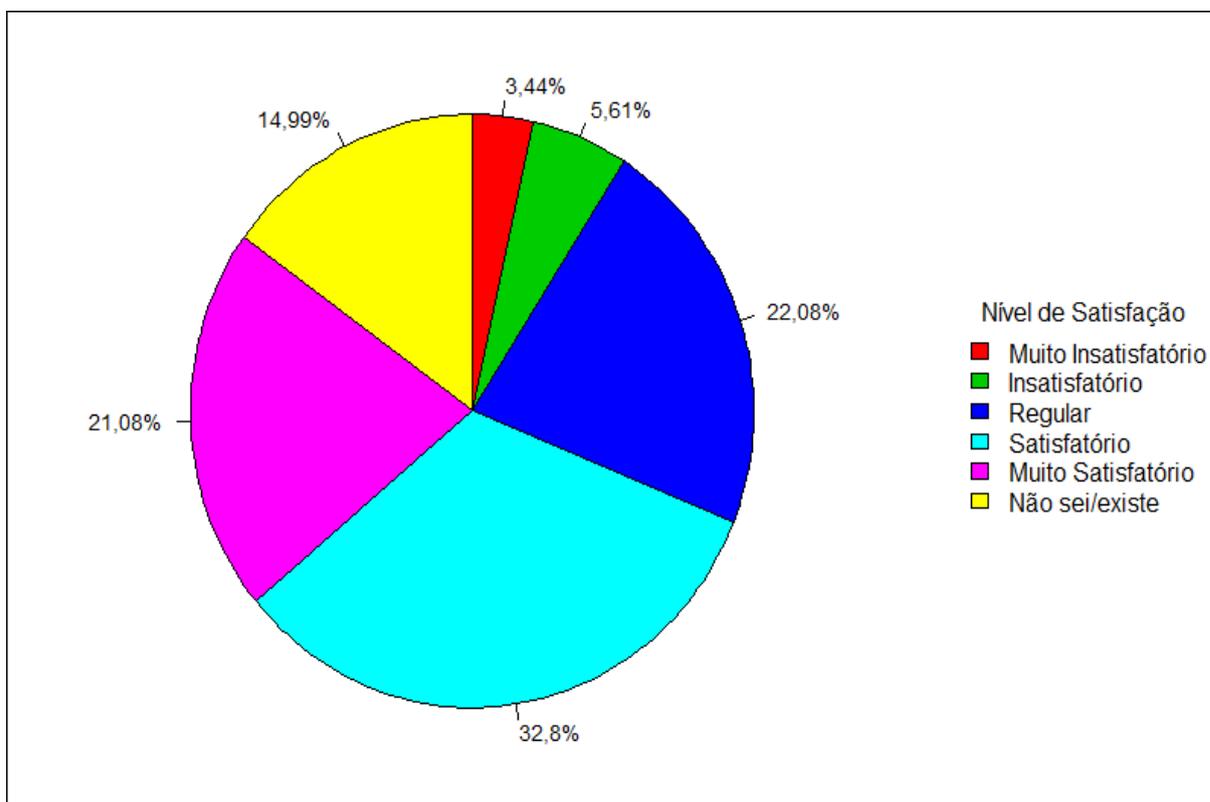
Tabela 3. Índice de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 4,08 | 5 | 3,65 | 3,46 | 3,61 | 3,67 | 17,83 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4,4 | - | 3,88 | 3,48 | 3,36 | 3,8 | 10,77 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,03 | 3,58 | 3,7 | 3,93 | 14,19 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,21 | 3 | 4,33 | 4,16 | 9,62 |
| CAMPUS BELÉM | 3,8 | 3,68 | 3,69 | 3,46 | 3,64 | 3,73 | 17,87 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,07 | - | 3,87 | 3,85 | 4,06 | 3,95 | 10,55 |
| CAMPUS BREVES | - | 5 | 4,03 | 4 | 3,88 | 4,02 | 10,89 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 3,8 | 3,75 | 3,63 | 3,79 | 8,81 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,87 | 3,55 | 3,41 | 3,79 | 3,69 | 3,7 | 12,84 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,97 | 4,23 | 3,54 | 4,03 | 3,82 | 3,77 | 9,97 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,95 | - | 3,52 | 3,6 | 3,13 | 3,6 | 16,24 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,71 | - | 3,02 | 3,8 | 3,33 | 3,17 | 21,52 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,75 | 4 | 3,22 | 3,39 | 3,39 | 3,43 | 8,19 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,64 | 3,09 | 3,56 | 3,58 | 25,38 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,95 | 4,27 | 3,8 | 3,97 | 15,82 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,37 | 3 | 3,47 | 3,47 | 3,94 | 3,5 | 20,25 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,89 | 4 | 3,73 | 3,62 | 3,42 | 3,67 | 15,94 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,22 | 5 | 3,44 | 4,2 | 3,6 | 3,77 | 13,61 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,59 | 3,59 | 5,56 |
| TOTAL | 3,89 | 3,85 | 3,7 | 3,66 | 3,64 | 3,74 | 14,99 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição (Figura 1), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,8% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,44% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 14,99%.

Figura 1. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a contribuição dos processos de avaliação institucional (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os números expressos na Tabela 3 e Figura 1 revelam que quanto aos processos de avaliação (autoavaliação, avaliação externa e ENADE) a maioria dos respondentes possuem conhecimento dos processos de autoavaliação e entendem que ele possa ser uma importante ferramenta como instrumento norteador de gestão e de ações para melhoria da instituição. Observa-se também, que é necessário por parte das CPA's locais e institucional a divulgação dos resultados das avaliações. Necessário também se faz, ter um maior comprometimento em sensibilizar a instituição sobre a importância da participação de todos no processo de avaliação, e divulgação dos trabalhos da CPA, informando a sua definição, atribuições e trabalhos já realizados, através de divulgação por meios de sites eletrônicos, salas de aula, e-mails, murais, redes sociais, folders diferenciados aos públicos (docentes, discentes e técnicos) inclusive explicando as siglas utilizadas

nesses processos. Dessa forma, certamente os índices de participações tendem a melhorarem.

4.2.2 Conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.

De acordo com a Tabela 4, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Itaituba (3,37). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* A baetetuba (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,94 (Tabela 4).

Entre os discentes de curso técnico, Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,17). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66 (Tabela 4).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (4,53). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (3,1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57 (Tabela 4).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,81). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Itaituba (2,92). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49 (Tabela 4).

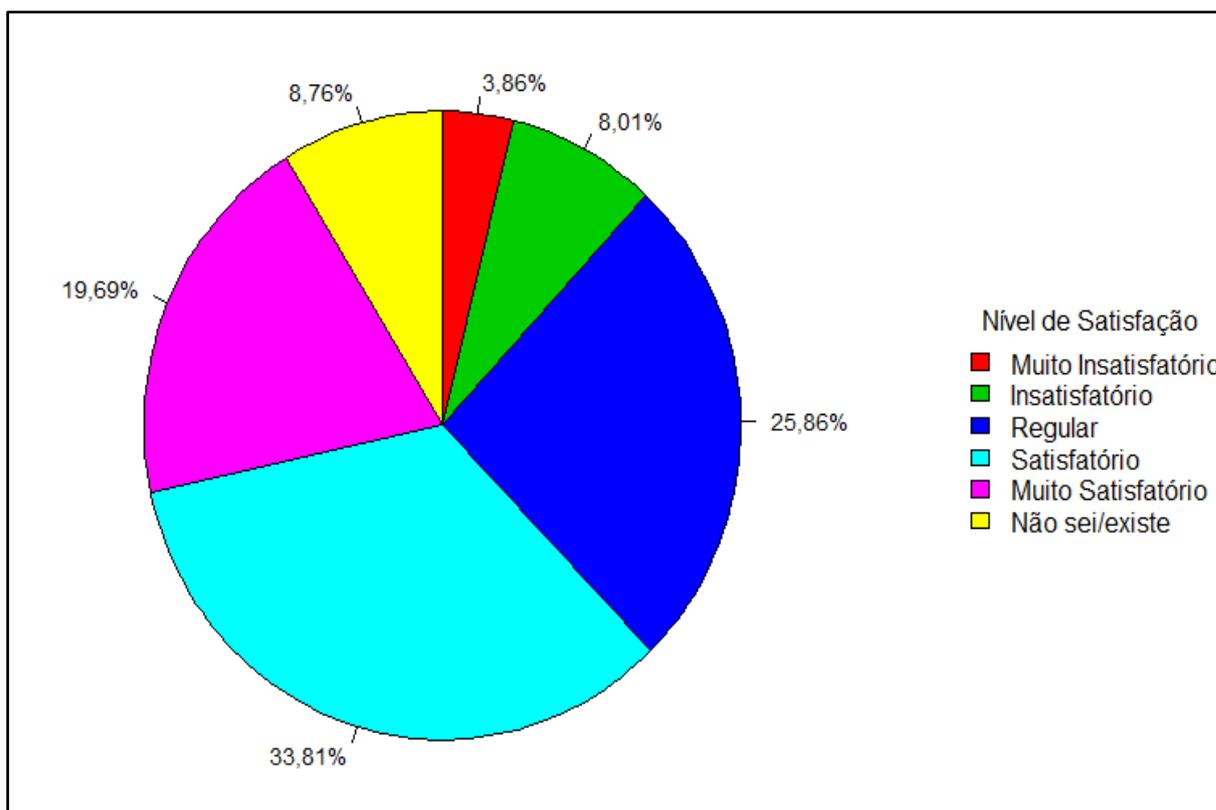
Tabela 4. Índice de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,55 | 3 | 3,61 | 3,53 | 3,68 | 3,59 | 10,08 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,93 | - | 4,04 | 3,33 | 3,07 | 3,77 | 4,62 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,92 | 3,67 | 3,57 | 3,84 | 7,1 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,17 | 3,6 | 3,75 | 4,09 | 2,88 |
| CAMPUS BELÉM | 3,57 | 3,88 | 3,54 | 3,54 | 3,65 | 3,57 | 11,98 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,84 | 5 | 3,75 | 3,67 | 3,81 | 3,78 | 5,28 |
| CAMPUS BREVES | | 4 | 4,05 | 3,56 | 3,71 | 3,94 | 4,03 |
| CAMPUS CAMETÁ | | 4 | 3,86 | 3,45 | 3,45 | 3,75 | 3,14 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,56 | 3,82 | 3,56 | 3,61 | 3,4 | 3,56 | 8,26 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,69 | 4,08 | 3,63 | 3,81 | 3,69 | 3,69 | 7,62 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,37 | - | 3,48 | 3,5 | 2,92 | 3,39 | 8,12 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,5 | - | 2,96 | 3,45 | 3,44 | 3,1 | 15,19 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,84 | 4 | 3,33 | 3,48 | 3,38 | 3,51 | 2,92 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,68 | 3,1 | 3,7 | 3,63 | 14,77 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,84 | 4,53 | 3,53 | 3,88 | 6,96 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,55 | 4,25 | 3,38 | 3,33 | 3,28 | 3,41 | 13,29 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,7 | 3,5 | 3,57 | 3,47 | 3,5 | 3,55 | 10,14 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4 | 4 | 3,54 | 3,85 | 3,25 | 3,64 | 5,92 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,43 | 3,43 | 4,17 |
| TOTAL | 3,63 | 3,94 | 3,66 | 3,57 | 3,49 | 3,63 | 8,76 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando os Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA de acordo com os resultados expressos na Figura 2, constata-se satisfação entres os respondentes deste quesito. O nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 33,81% dos participantes, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 3,86%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar por desconhecimento do assunto foi de 8,76%.

Figura 2. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o seu conhecimento sobre o processo de autoavaliação institucional do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A análise desses dados nos permite aferir que o trabalho da CPA foi considerado pela maioria das categorias dos opinantes como Satisfatório, e isto se deve a intensificação por parte das comissões locais das CPAs, através da divulgação da importância da participação de todas as categorias nesse processo. Porém, nota-se um número considerável de respondentes que consideram este quesito como Regular (25,86%). Diante disso, se faz necessário um maior comprometimento com a sensibilização com os servidores e discentes, uma vez que todo semestre novos estudantes ingressam no IFPA, além disso, novos servidores. Ressalta-se a necessidade de abordar sobre a importância da participação no processo de autoavaliação institucional, no qual o mesmo será realizado pelas comissões locais e isso refletirá na diminuição do índice Regular e no aumento do percentual de satisfação.

4.2.3 Participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativo) nas ações de autoavaliação.

De acordo com a Tabela 5, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria nas ações de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (4,31). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Santarém (3,1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria nas ações de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* de Paragominas (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Tucuruí (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,79 (Tabela 5).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria nas ações de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,17). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,84). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,67 (Tabela 5).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria nas ações de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (3,87). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,73). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22 (Tabela 5).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria nas ações de autoavaliação institucional do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,67). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Itaituba (2,73). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,25 (Tabela 5).

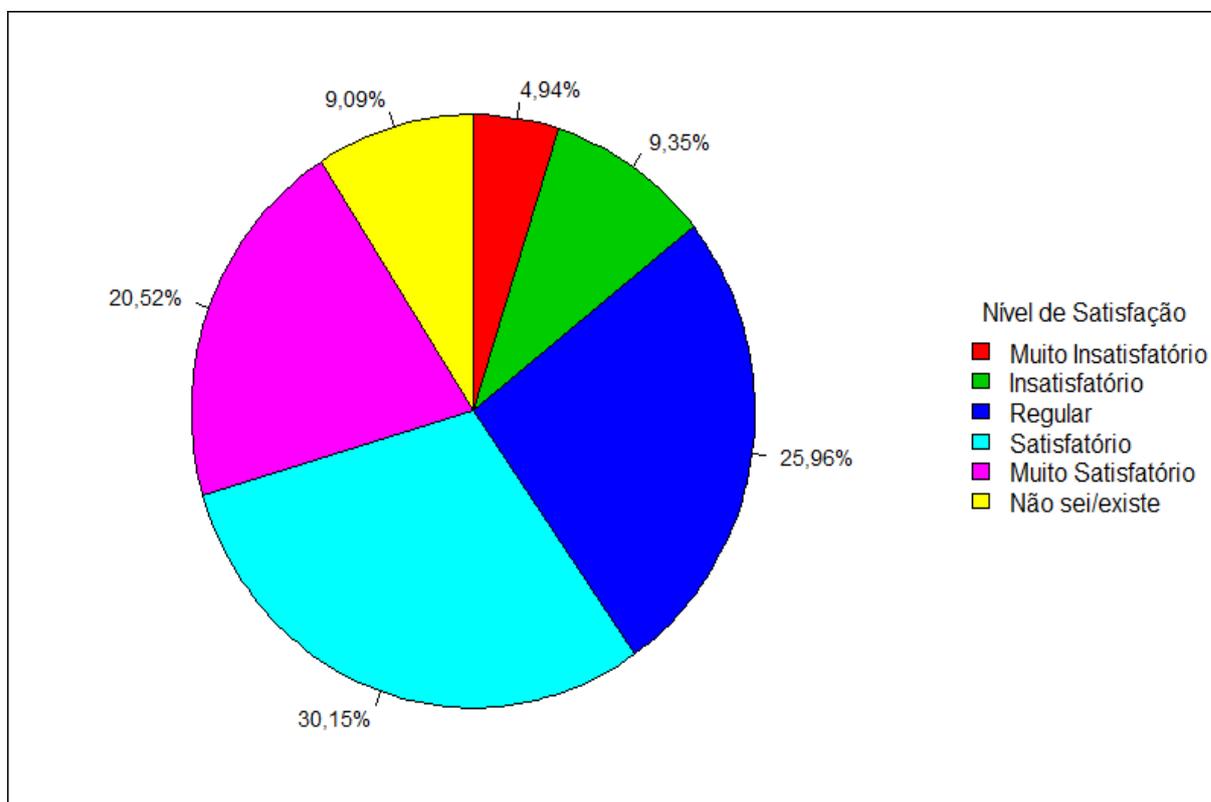
Tabela 5. Índice de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,58 | 4 | 3,58 | 2,94 | 3,36 | 3,47 | 9,56 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4,31 | - | 3,93 | 3,26 | 2,87 | 3,73 | 3,85 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,96 | 3,58 | 3,26 | 3,83 | 3,87 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,17 | 3,6 | 3,58 | 4,07 | 6,73 |
| CAMPUS BELÉM | 3,48 | 3,64 | 3,55 | 2,91 | 3,19 | 3,47 | 13,5 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,84 | 4 | 3,95 | 3,18 | 3,67 | 3,81 | 4,49 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 4,1 | 3,65 | 3,57 | 3,98 | 4,84 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 3,83 | 3,36 | 3,5 | 3,74 | 5,66 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,64 | 3,55 | 3,51 | 3,14 | 3,04 | 3,49 | 9,17 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,64 | 4,33 | 3,64 | 3,58 | 3,55 | 3,66 | 7,33 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,88 | - | 3,55 | 3,24 | 2,73 | 3,52 | 8,97 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,67 | - | 2,84 | 3,3 | 2,89 | 2,93 | 13,29 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,98 | 4,33 | 3,18 | 2,91 | 3,29 | 3,41 | 3,51 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,79 | 2,73 | 3,5 | 3,67 | 13,26 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 5 | 3,94 | 3,87 | 3,12 | 3,85 | 5,7 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,23 | 3 | 3,36 | 3 | 3,35 | 3,29 | 15,82 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,1 | 3,5 | 3,5 | 3,31 | 3,11 | 3,4 | 8,33 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,92 | 2 | 3,41 | 3,61 | 3,19 | 3,51 | 7,1 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,03 | 3,03 | 9,72 |
| TOTAL | 3,63 | 3,79 | 3,67 | 3,22 | 3,25 | 3,57 | 9,09 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

Analisando o percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação de acordo com os resultados expressos na Figura 3, pode-se constatar que a maioria dos respondentes julgaram este quesito como “Satisfatório”, tendo sido escolhido por 30,15%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,94%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar por desconhecimento do assunto foi de 9,09%.

Figura 3. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a forma de participação da sua categoria (discentes, docentes ou técnico-administrativa) nas ações de autoavaliação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Diante do exposto acima referenciado na Figura 3, os dados evidenciam que houve participação efetiva por parte das categorias (discentes, docentes ou técnicos), as quais foram evidenciadas pelas ações de divulgação, conscientização e mobilizações realizadas pelas comissões locais e Institucional, assessoria de comunicação da instituição e Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional. Quanto ao indicador Regular deve-se provavelmente de muitos não conhecerem a CPA e a importância do processo de avaliação da instituição a qual estão inseridos. Nesse sentido, constata-se que é necessário intensificar os trabalhos de divulgação e conscientização sobre o papel da CPA. Ressalta-se que esta conscientização já vem ocorrendo junto à comunidade acadêmica, para que esta possa vir a ter maior participação nas ações da autoavaliação. Além disso, salienta-se que o plano de ações da CPA Institucional deve ser incorporado ao plano de ação das CPAs locais. Nesse sentido a CPA local deve trabalhar com a gestão

de seu *Campus* para que as ações sejam implementadas e, além disso, haja uma avaliação dessas ações. Portanto, é necessário apresentar de que forma os resultados da CPA estão sendo usados para a melhoria da Instituição como um todo, para que se tenha um maior índice de respondentes do questionário.

4.2.4 Apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA

De acordo com a Tabela 6, entre os discentes de curso de graduação, o índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA, que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi de Altamira e Marabá Industrial* (4,00). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Parauapebas* (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Breves* (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou os menores índices de satisfação foram os *Campi Castanhal e Santarém* (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56 (Tabela 6).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (4,13). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Marabá Industrial* (2,78). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51 (Tabela 6).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (3,82). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Rural* (2,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,25 (Tabela 6).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional

disponibilizados pela CPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (3,75). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Itaituba* (2,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,2 (Tabela 6).

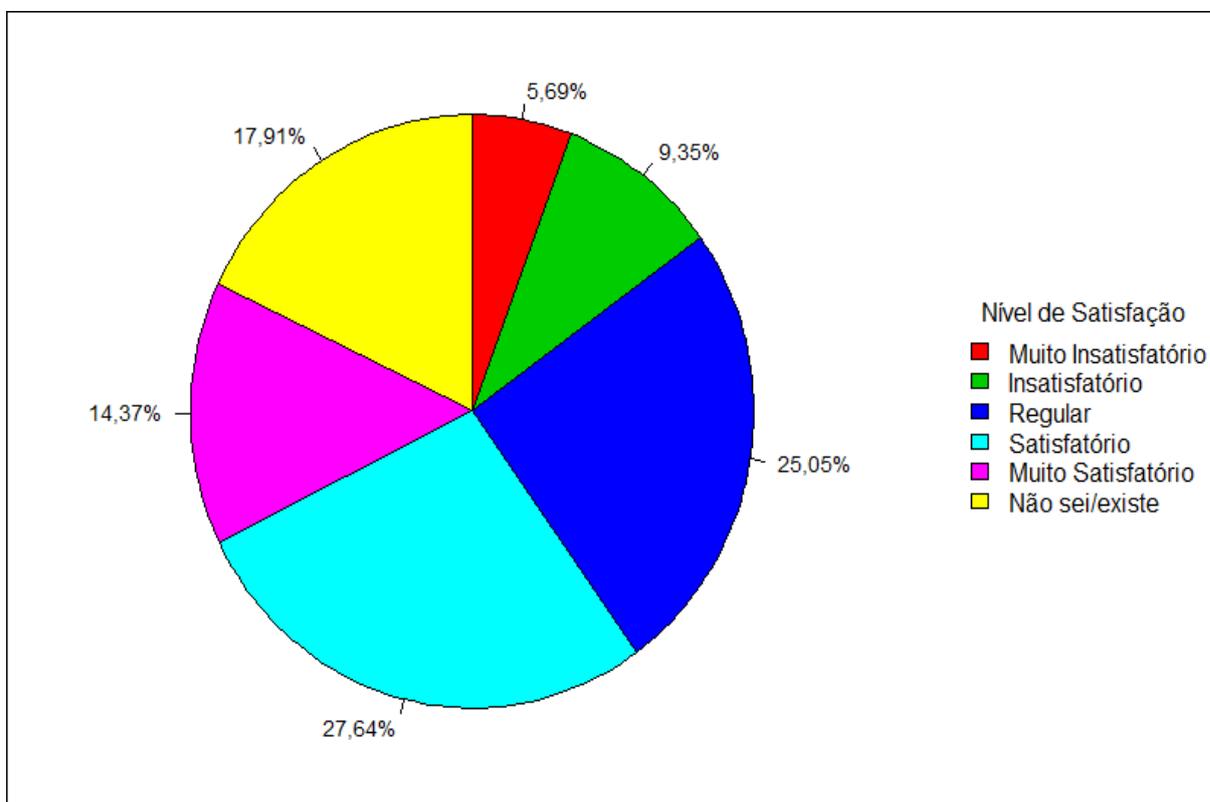
Tabela 6. Índice de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,56 | 3,5 | 3,53 | 3,11 | 3,22 | 3,43 | 20,67 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4 | - | 3,69 | 3,14 | 2,77 | 3,53 | 9,23 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,72 | 3,42 | 3,1 | 3,58 | 19,35 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,13 | 3,2 | 3,75 | 4,03 | 10,58 |
| CAMPUS BELÉM | 3,33 | 3,3 | 3,43 | 2,97 | 3,17 | 3,33 | 21,77 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,67 | 4 | 3,83 | 3,82 | 3,68 | 3,77 | 9,76 |
| CAMPUS BREVES | - | 5 | 3,94 | 3,61 | 3,23 | 3,81 | 13,31 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,59 | 3,21 | 3,6 | 3,56 | 11,95 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,29 | 3 | 3,33 | 3,18 | 2,93 | 3,24 | 17,13 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,58 | 4,27 | 3,29 | 3,38 | 3,3 | 3,42 | 14,37 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,51 | - | 3,37 | 3,18 | 2,71 | 3,3 | 21,37 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4 | - | 2,78 | 3 | 3,22 | 2,93 | 24,05 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,72 | 4 | 3,02 | 2,86 | 3,26 | 3,26 | 9,36 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,36 | 2,94 | 2,89 | 3,3 | 26,14 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,79 | 3,8 | 3 | 3,71 | 12,66 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,27 | 3,5 | 3,3 | 3 | 3,24 | 3,26 | 18,35 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,67 | 3 | 3,38 | 3,12 | 3,24 | 3,34 | 23,91 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,74 | - | 3,45 | 3,56 | 3 | 3,46 | 17,16 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,17 | 3,17 | 16,67 |
| TOTAL | 3,46 | 3,56 | 3,51 | 3,25 | 3,2 | 3,43 | 17,91 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 27,64%, enquanto o nível “Muito Insatisfatório” foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 5,69%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar por desconhecimento do assunto apresentou-se de 17,91% (Figura 4).

Figura 4. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a apresentação dos resultados, análises e proposições dos relatórios de autoavaliação institucional disponibilizados pela CPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Diante do exposto acima referenciados na Figura 4, os resultados demonstram que as ações de divulgação dos resultados da avaliação institucional junto à comunidade acadêmica alcançaram o percentual satisfatório diante da realidade institucional. Diante disto, julga-se necessário continuar a mobilização da comunidade quanto a importância do seu papel na melhoria desses indicadores. No entanto, os resultados mostram que o índice regular ainda é bastante expressivo além de um elevado número de respondentes que desconhecem o assunto. Ressalta-se que é necessário propor ações que visem à melhoria quanto a este quesito, além dos membros da comissão participarem de congressos, eventos e encontros promovidos pelas instituições. Dessa forma, é imprescindível criar meios mais eficazes para a divulgação dos resultados dos relatórios para a comunidade. Assim, todas as categorias compreenderão a importância que a CPA possui para o seu *Campus* e para a instituição como um todo. Seria interessante o representante do IFPA no Conselho Nacional das Instituições da Rede Federal de Educação

Profissional, Científica e Tecnológica (CONIF) levar uma proposta para que se criasse um treinamento on-line compulsório, podendo ser realizado pela Escola Nacional de Administração pública (ENAP) para todos os eleitos para as CPAs com direito a certificação, abordando módulos, tais como o estudo dos eixos e dimensões do SINAES, estudo da legislação pertinente, elaboração do questionário, elaboração de relatório anual e trimestral, o que poderia melhorar o processo de autoavaliação na Instituição.

4.2.5 Divulgação(*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.

De acordo com a Tabela 7, entre os discentes de curso de graduação, o índice de Satisfação sobre a divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus de Marabá Rural* (3,81). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus Belém* (3,17). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre a divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Breves* (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Bragança* (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35 (Tabela 7).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre a divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (4,1). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Marabá Industrial* (2,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51 (Tabela 7).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre a divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Belém* (2,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,97 (Tabela 7).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre a divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,74). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Itaituba (2,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,96 (Tabela 7).

Tabela 7. Índice de Satisfação sobre a divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.

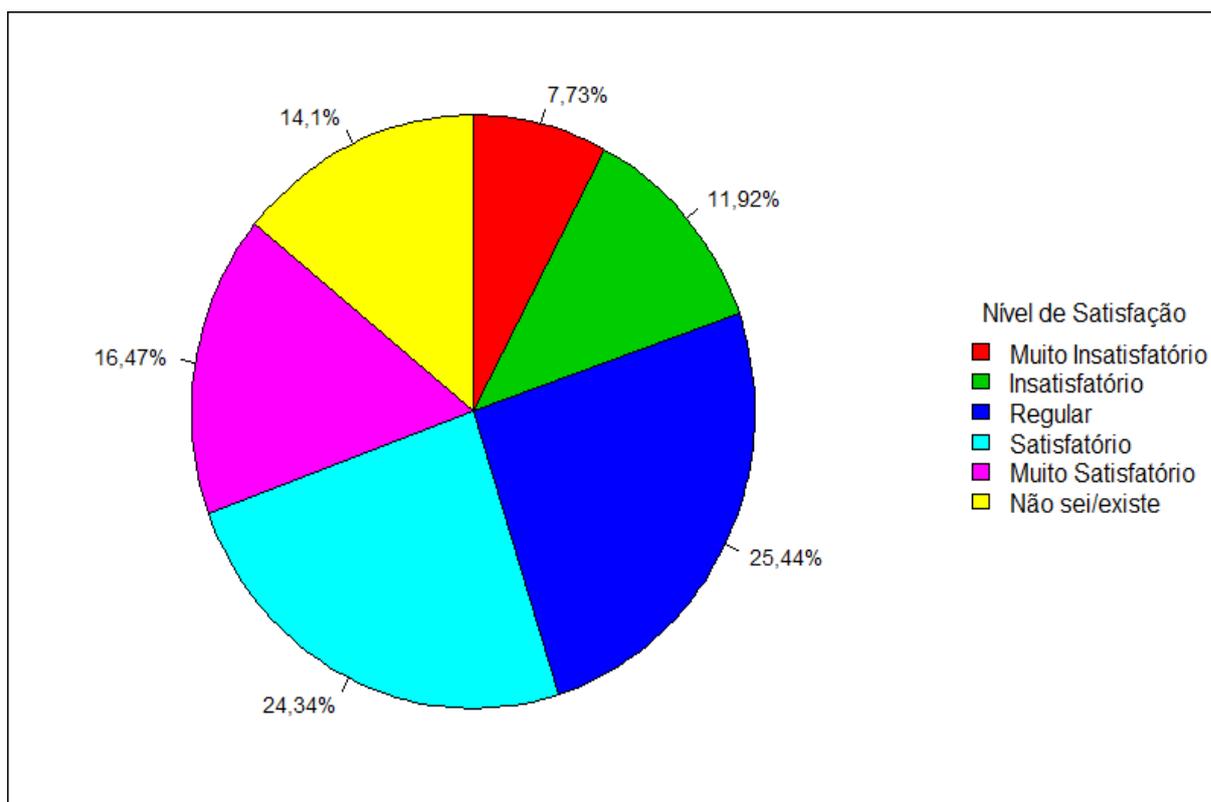
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,55 | 3 | 3,49 | 2,67 | 3,03 | 3,33 | 16,54 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,67 | - | 3,52 | 2,91 | 2,62 | 3,33 | 6,92 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,8 | 3 | 3 | 3,61 | 9,03 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,1 | 2,8 | 3,64 | 3,98 | 8,65 |
| CAMPUS BELÉM | 3,17 | 3,39 | 3,4 | 2,62 | 3 | 3,22 | 17,78 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,56 | 1 | 3,77 | 3,67 | 3,74 | 3,68 | 8,18 |
| CAMPUS BREVES | - | 5 | 3,94 | 3,23 | 3,16 | 3,76 | 11,69 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,67 | 3,54 | 2,95 | 3 | 3,39 | 8,81 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,19 | 2,7 | 3,38 | 2,96 | 2,61 | 3,15 | 12,23 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,39 | 3,6 | 3,45 | 3,13 | 3,13 | 3,37 | 11,44 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,36 | - | 3,41 | 2,74 | 2,57 | 3,22 | 15,38 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,67 | - | 2,71 | 3 | 2,82 | 2,79 | 19,62 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,81 | 3,67 | 3,26 | 2,77 | 2,7 | 3,23 | 7,6 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,37 | 2,79 | 2,89 | 3,29 | 22,73 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | | 4 | 3,83 | 3,47 | 2,93 | 3,7 | 7,59 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,23 | 3 | 3,29 | 2,67 | 2,65 | 3,12 | 15,82 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,67 | 3,5 | 3,42 | 2,96 | 2,75 | 3,27 | 17,75 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,65 | - | 3,46 | 3,21 | 2,8 | 3,36 | 13,61 |
| REITORIA | - | - | - | - | 2,98 | 2,98 | 16,67 |
| TOTAL | 3,33 | 3,35 | 3,51 | 2,97 | 2,96 | 3,35 | 14,1 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o percentual de respondentes o índice de Satisfação sobre a divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica, de acordo com a Figura 5, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 24,34%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor

representatividade, escolhido por apenas 7,73%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar por desconhecimento do assunto apresentou-se em de 14,1%.

Figura 5. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a divulgação (feedback) dos resultados das autoavaliações e avaliações externas para comunidade acadêmica.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Diante do exposto acima referenciados na Figura 5, é necessário que haja maior divulgação (*feedback*) dos resultados das autoavaliações e sobre o que houve de avanço com os dados obtidos nessa e nas avaliações anteriores. Deve-se, contudo, esclarecer e informar a comunidade acadêmica do que foi feito de relevante em nossa instituição pós resultado. Espera-se que as comissões locais e institucionaltrabalhem novos indicadores baseando essas informações nos questionários apresentados ora pertinentes e que esses dados não sejam engavetados e reabertos apenas em momentos obrigatórios diante de uma nova avaliação. Sugere-se que estes resultados sejam apresentados em semanas pedagógicas eacadêmicas. Diante disto, firma-se o entendimento que as avaliações

são de extrema importância para que os gestores possam identificar quais são as dificuldades enfrentadas na comunidade acadêmica em suas categorias, e que todo esse processo seja transformado em ações efetivas para a Instituição.

4.3 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (Dimensão 1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3 – Responsabilidade Social da Instituição)

4.3.1 Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA

De acordo com a Tabela 8, entre os discentes de curso de graduação, o índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,88). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Belém (3,1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,31.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Bragança (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62 (Tabela 8).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (3,95). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,74). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44 (Tabela 8).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (3,91). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Abaetetuba (3,28). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57 (Tabela 8).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (3,83).

Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Óbidos* (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,42 (Tabela 8).

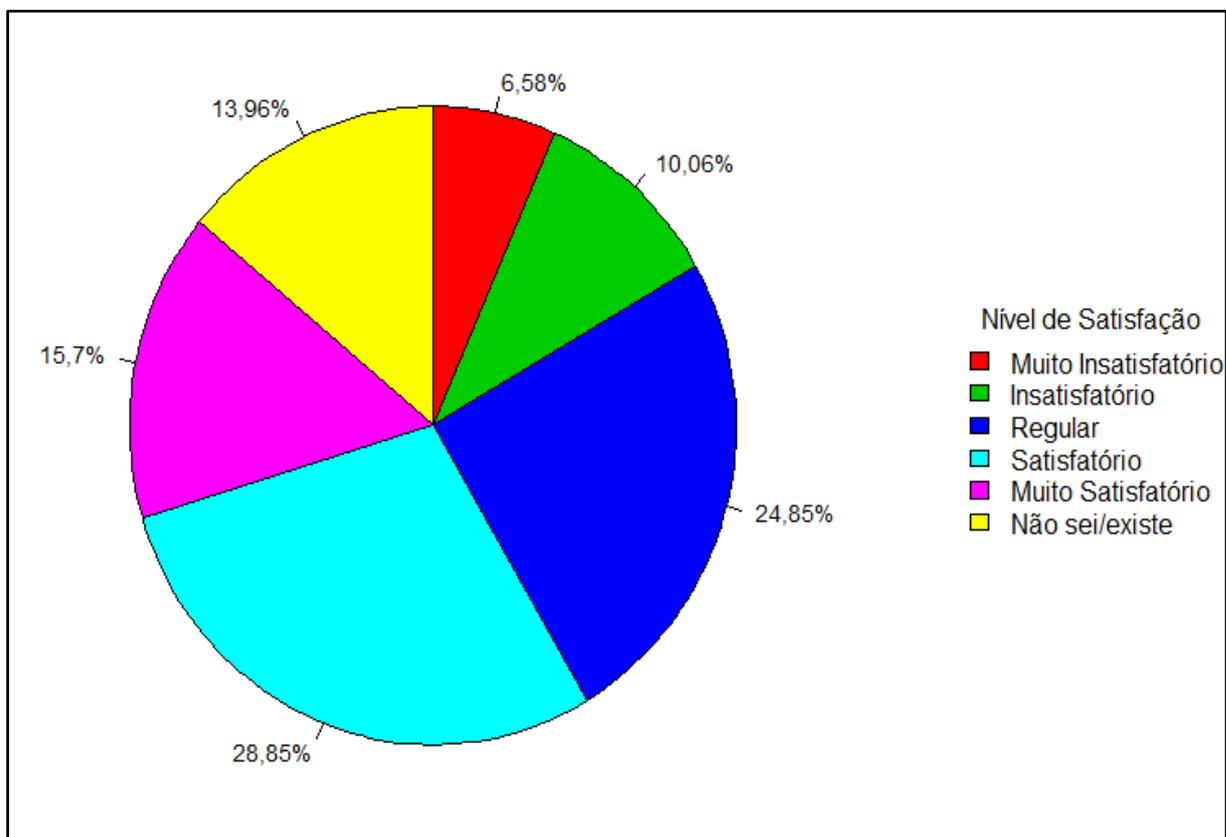
Tabela 8. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,38 | 3 | 3,24 | 3,28 | 3,55 | 3,3 | 17,05 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,33 | - | 3,77 | 3,7 | 3 | 3,6 | 5,38 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,74 | 3,69 | 3,48 | 3,69 | 18,71 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,94 | 3,8 | 3,83 | 3,92 | 6,73 |
| CAMPUS BELÉM | 3,1 | 3,63 | 3,3 | 3,55 | 3,6 | 3,25 | 21,58 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,55 | 1 | 3,64 | 3,42 | 3,36 | 3,55 | 10,03 |
| CAMPUS BREVES | - | 3 | 3,95 | 3,71 | 3,48 | 3,85 | 6,05 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,75 | 3,91 | 3,65 | 3,77 | 6,92 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,25 | 3,92 | 3,34 | 3,55 | 3,23 | 3,34 | 12,84 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,43 | 3,83 | 3,5 | 3,84 | 3,7 | 3,55 | 6,74 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,56 | - | 3,27 | 3,59 | 3,17 | 3,38 | 9,4 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,43 | - | 2,74 | 3,7 | 3,06 | 2,89 | 15,82 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,71 | 2,25 | 3,19 | 3,61 | 3,43 | 3,41 | 5,26 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,28 | 3,32 | 2,8 | 3,27 | 21,59 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,56 | 3,87 | 3,31 | 3,57 | 4,43 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,45 | 3,6 | 3,25 | 3,33 | 3,11 | 3,28 | 17,72 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,33 | 3,5 | 3,33 | 3,43 | 3,3 | 3,34 | 17,75 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,88 | 5 | 3,34 | 3,62 | 3,56 | 3,55 | 13,61 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,57 | 3,57 | 6,94 |
| TOTAL | 3,31 | 3,62 | 3,44 | 3,57 | 3,42 | 3,43 | 13,96 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 28,85%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 6,58%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 13,96%, conforme Figura 6.

Figura 6. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI 2014-2018) do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Diante do exposto acima referenciado na Figura 6, observa-se que a maioria dos respondentes julgaram este quesito como satisfatório possivelmente ocasionada pela divulgação e mobilização realizadas em cada *Campus* desta Instituição por parte das comissões locais e institucional. Porém, é notável o indicador Regular, sendo necessário intensificar o trabalho de divulgação do PDI junto à comunidade acadêmica para que se reduza significativamente o percentual de respondentes do nível Regular e sua importância na melhoria dos indicadores institucionais. Sugere-se também, que ocorra a apresentação do PDI durante a semana de integração dos discentes e a semana pedagógica dos servidores que é realizada no início de cada semestre nos *Campi*. Essa ação pode auxiliar e fortalecer a divulgação desse documento essencial para a Instituição, fazendo com que a comunidade acadêmica e servidores tenham melhor conhecimento sobre o

mesmo. Dessa forma, acredita-se que será possível contemplar todas as categorias, para que de fato os índices sejam satisfatórios.

4.3.2 Coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.

De acordo com a Tabela 9, entre os discentes de curso de graduação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Marabá Rural* (3,95). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Belém* (3,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Bragança* (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64 (Tabela 9).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Marabá Industrial* (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,52 (Tabela 9).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Conceição do Araguaia* (4,03). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Óbidos* (3,08). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,67 (Tabela 9).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Parauapebas* (3,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57 (Tabela 9).

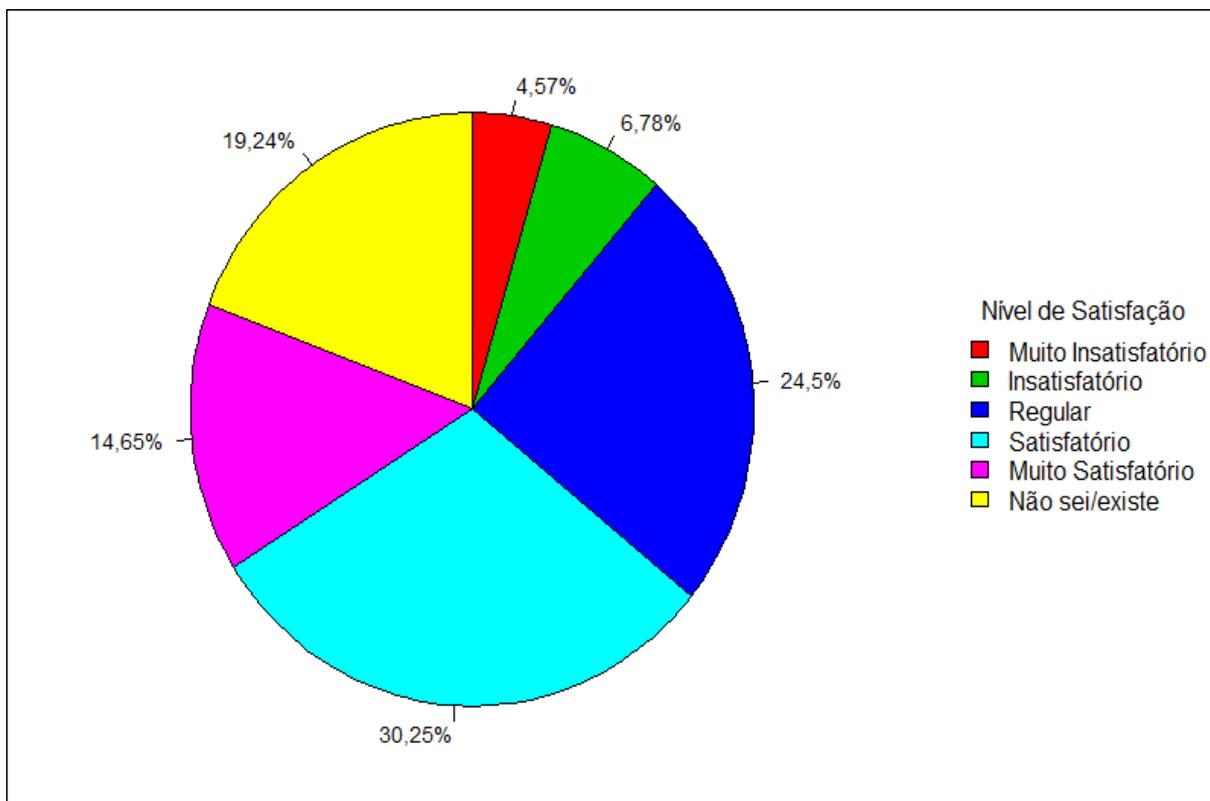
Tabela 9. Índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,47 | 3,5 | 3,31 | 3,58 | 3,49 | 3,39 | 20,93 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,73 | - | 3,77 | 3,59 | 3,31 | 3,68 | 4,62 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,8 | 3,85 | 3,77 | 3,8 | 25,16 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4 | 3,8 | 4 | 3,99 | 11,54 |
| CAMPUS BELÉM | 3,36 | 3,63 | 3,47 | 3,55 | 3,39 | 3,43 | 28,61 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,55 | 1 | 3,81 | 3,47 | 3,68 | 3,66 | 17,68 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 4,01 | 4 | 3,73 | 3,97 | 10,08 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 3,64 | 3,95 | 3,7 | 3,72 | 6,92 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,37 | 3,18 | 3,21 | 3,79 | 3,48 | 3,37 | 18,04 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,52 | 4,08 | 3,61 | 4,03 | 3,78 | 3,66 | 9,97 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,75 | - | 3,3 | 3,69 | 3,29 | 3,47 | 14,53 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,5 | - | 2,8 | 3,36 | 3,35 | 2,95 | 19,62 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,95 | 3,33 | 3,1 | 3,77 | 3,61 | 3,53 | 8,77 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,39 | 3,08 | 3,44 | 3,35 | 29,55 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,83 | 3,93 | 3,57 | 3,82 | 12,66 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,47 | 3,25 | 3,25 | 3,14 | 3,11 | 3,25 | 21,52 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,44 | 4 | 3,39 | 3,62 | 3,42 | 3,44 | 23,55 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,87 | 5 | 3,45 | 4 | 3,7 | 3,69 | 17,16 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,71 | 3,71 | |
| TOTAL | 3,49 | 3,64 | 3,52 | 3,67 | 3,57 | 3,54 | 19,24 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de satisfação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão do IFPA, Figura 7, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 30,25%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,57%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 19,24%.

Figura 7. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre os objetivos contidos no PDI e a missão institucional do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se a partir da Figura 7, que as ações de divulgação contribuíram para melhoria do percentual dos indicadores sobre coerência e objetivos do PDI e a missão institucional do IFPA. Contudo, os indicadores apresentados nos direcionam para que se continue os trabalhos reduzindo significativamente o percentual de respondentes do nível regular melhorando assim os indicadores institucionais como um todo. Ressalta-se a necessidade da intensificação das atividades de divulgação sobre os objetivos do PDI, divulgando a importância deste documento para a Instituição. Nesse sentido, sugere-se que ocorra a apresentação do PDI durante a semana de integração dos discentes com uma linguagem mais adequada e na semana pedagógica dos servidores que é realizada no início de cada semestre nos *Campi*. Essa ação pode auxiliar e fortalecer a divulgação desse documento essencial para a Instituição, fazendo com que a comunidade acadêmica e servidores tenham melhor conhecimento sobre os objetivos do mesmo. Dessa forma, acredita-se que será possível contemplar todas as categorias, para que de fato os índices sejam satisfatórios.

4.3.3 Coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA.

De acordo com a Tabela 10, entre os discentes de curso de graduação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (3,8). Enquanto que os *Campi* que apresentaram os menores índices de satisfação foram os *Campi* Belém e Castanhal (3,37). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Bragança (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66 (Tabela 10).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,08). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,81). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54 (Tabela 10).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (3,97). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,63 (Tabela 10).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Parauapebas (3,11). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,57 (Tabela 10).

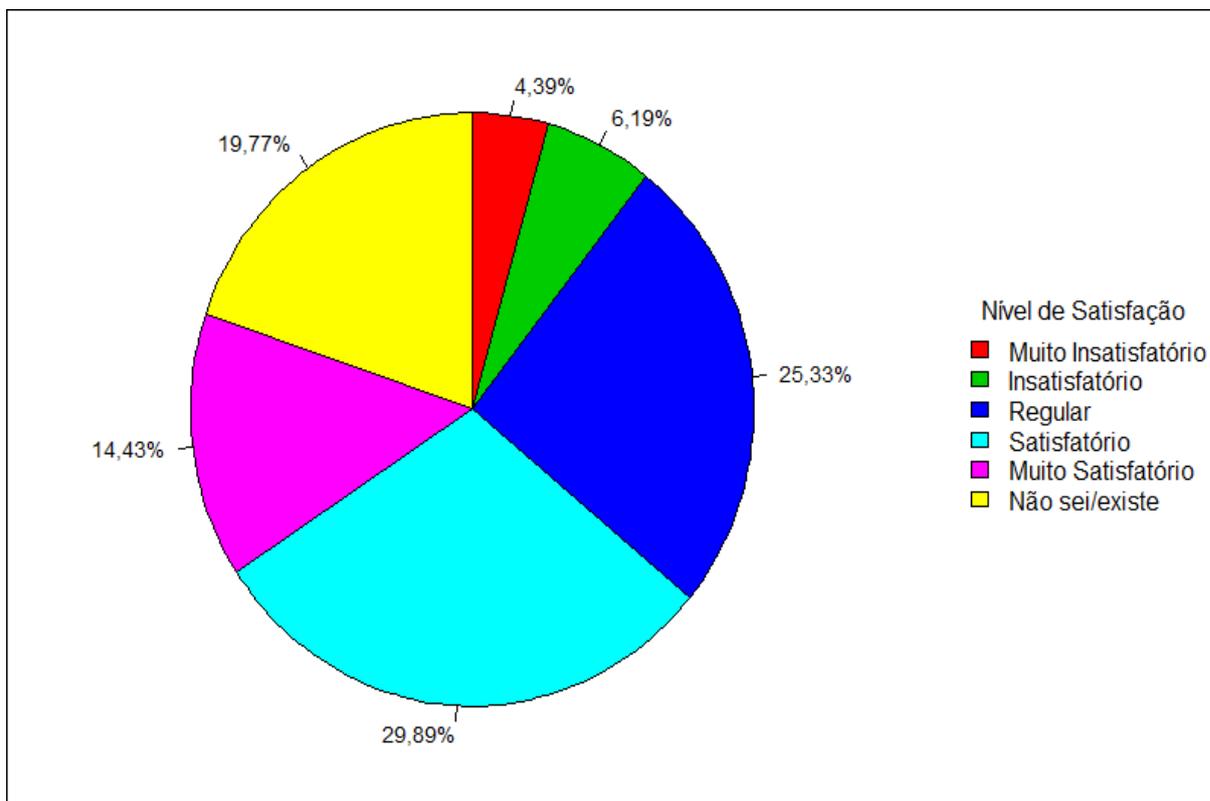
Tabela 10. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,44 | 3,5 | 3,39 | 3,53 | 3,54 | 3,44 | 21,45 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,67 | - | 3,79 | 3,5 | 3,25 | 3,65 | 5,38 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,77 | 3,85 | 3,59 | 3,74 | 25,16 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,08 | 3,4 | 4 | 4,03 | 13,46 |
| CAMPUS BELÉM | 3,37 | 3,75 | 3,46 | 3,51 | 3,36 | 3,43 | 29,85 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,61 | 2 | 3,78 | 3,56 | 3,83 | 3,7 | 16,36 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 4,02 | 3,97 | 3,77 | 3,98 | 8,06 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 3,51 | 3,82 | 3,65 | 3,6 | 7,55 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,37 | 3 | 3,3 | 3,7 | 3,77 | 3,41 | 19,57 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,54 | 4 | 3,57 | 3,9 | 3,84 | 3,64 | 9,97 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,72 | - | 3,45 | 3,69 | 3,38 | 3,55 | 16,24 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,67 | - | 2,81 | 3,4 | 3,25 | 2,95 | 18,99 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,8 | 3,33 | 3 | 3,73 | 3,53 | 3,43 | 8,19 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,42 | 3,08 | 3,33 | 3,37 | 29,17 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,81 | 3,87 | 3,43 | 3,78 | 15,19 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,6 | 3,5 | 3,26 | 3 | 3,11 | 3,27 | 20,89 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,56 | 3,5 | 3,53 | 3,66 | 3,28 | 3,5 | 25,72 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,77 | 5 | 3,54 | 3,9 | 3,67 | 3,68 | 17,75 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,74 | 3,74 | - |
| TOTAL | 3,49 | 3,66 | 3,54 | 3,63 | 3,57 | 3,55 | 19,77 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 29,89%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,39%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 19,77% (Figura 8).

Figura 8. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as metas contidas no PDI e a missão institucional do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com a Figura 8, nota-se que a maioria dos respondentes julgaram este quesito como Satisfatório, devido a maior divulgação da importância deste documento para a instituição. Contudo, é necessário melhorar a divulgação das metas contidas no plano PDI e a missão institucional, direcionada à comunidade acadêmica, pois o indicador Regular teve um valor elevado indicando que uma parte da comunidade acadêmica ou conhece pouco ou desconhece sobre a existência do documento PDI, suas metas e a missão institucional do IFPA. Nesse sentido, reafirma-se a proposta de que essa divulgação ocorra durante a semana de acolhimento dos ingressantes, semana pedagógica e outras que vierem a ocorrer. Dessa forma, entende-se que é necessário procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o referido documento e as ações desenvolvidas além da ampla divulgação do documento e fazer um trabalho de melhoria constante, objetivando atingir um nível de satisfação maior nesse quesito.

4.3.4 Coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

De acordo com a Tabela 11, entre os discentes de curso de graduação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (3,86). Enquanto que os *Campi* que apresentaram os menores índices de satisfação foram os *Campi* Castanhal e Marabá Industrial (3,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi* Cametá e Paragominas (4,0). Enquanto que os *Campi* que apresentaram o menor índice de satisfação foram os *Campi* Bragança e Tucuruí (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54 (Tabela 11).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,21). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,62). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53 (Tabela 11).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (3,93). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (2,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 11).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (3,73). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,81). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32 (Tabela 11).

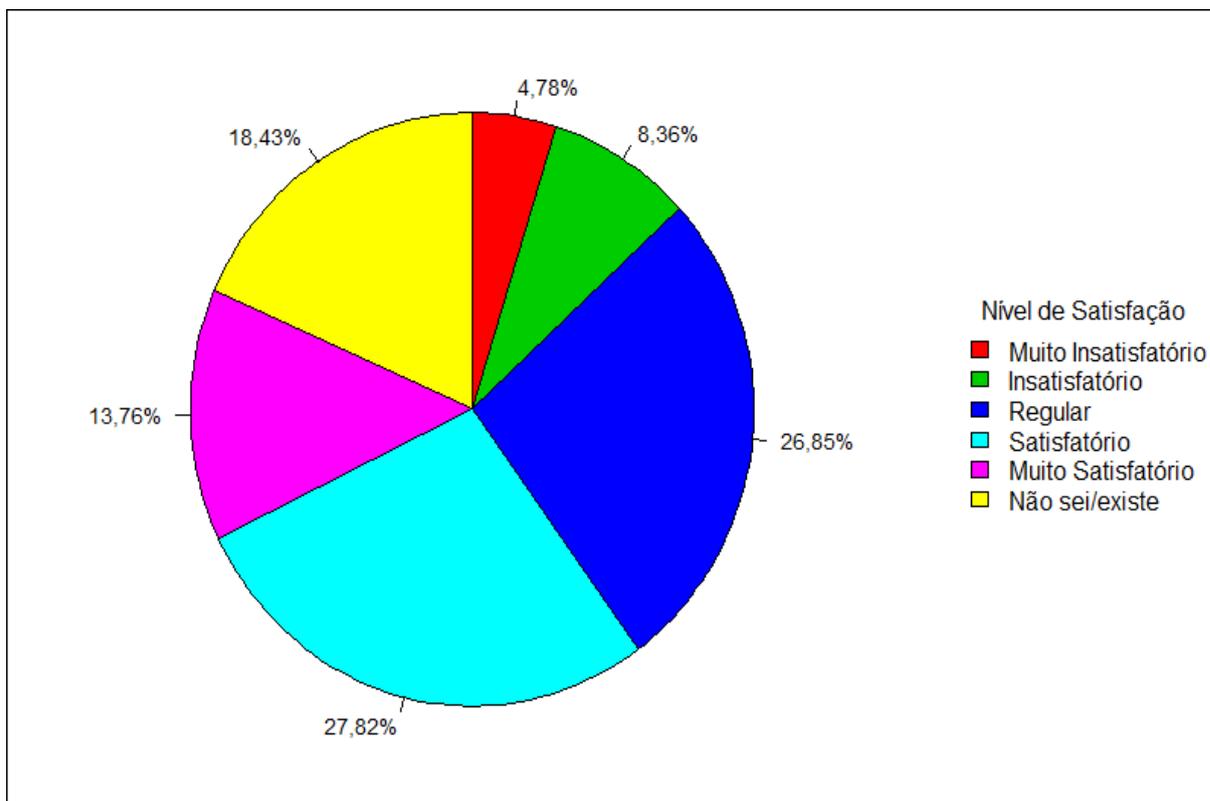
Tabela 11. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,31 | 3,5 | 3,44 | 3,23 | 3,49 | 3,4 | 19,64 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,4 | - | 3,59 | 3,09 | 3,21 | 3,43 | 7,69 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,81 | 3,5 | 3,5 | 3,72 | 23,87 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,21 | 3,4 | 3,73 | 4,11 | 12,5 |
| CAMPUS BELÉM | 3,32 | 3,56 | 3,37 | 2,95 | 3,04 | 3,31 | 28,42 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,56 | 3 | 3,84 | 3,37 | 3,62 | 3,68 | 13,98 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 4,05 | 3,56 | 3,65 | 3,93 | 8,47 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,71 | 3,41 | 3,35 | 3,63 | 6,29 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,29 | 3,18 | 3,38 | 3,48 | 3,04 | 3,31 | 18,65 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,44 | 3,75 | 3,54 | 3,79 | 3,66 | 3,56 | 9,38 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,71 | - | 3,5 | 3,35 | 3,05 | 3,5 | 14,53 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,29 | - | 2,62 | 3,36 | 2,81 | 2,75 | 17,72 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,86 | 3,33 | 3,03 | 3,17 | 3,16 | 3,31 | 8,19 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,26 | 3,12 | 3 | 3,23 | 26,52 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,85 | 3,93 | 3,27 | 3,79 | 13,92 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,4 | 3,5 | 2,99 | 2,86 | 2,94 | 3,05 | 20,25 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,44 | 3,5 | 3,52 | 3,39 | 3,26 | 3,46 | 23,19 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,76 | 3 | 3,56 | 3,67 | 3,15 | 3,54 | 14,2 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,46 | 3,46 | - |
| TOTAL | 3,43 | 3,54 | 3,53 | 3,33 | 3,32 | 3,46 | 18,43 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 27,82%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,78%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 18,43%.

Figura 9. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as ações administrativas praticadas no IFPA e o proposto no PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Apesar da maioria dos respondentes julgarem este quesito como Satisfatório, observa-se que o índice Regular foi muito próximo, conforme Figura 9. Dessa forma, observa-se que os dados demonstram a necessidade de maior empenho na divulgação da aplicabilidade das ações administrativas com as propostas direcionadas no PDI, no intuito de reduzir o nível de percentual regular que obteve um significativo percentual de respondentes. É necessário implementar ações administrativas com os anseios apresentados nos questionários direcionados a comunidade acadêmica. Nota-se também, um alto percentual de respondentes que julgam este quesito como desconhecem o assunto, possivelmente devido à falta de conhecimento deste documento, e assim, de seus objetivos e metas, tanto discentes como servidores, não possuem conhecimento satisfatório do PDI e, desta forma, faltam-lhes conhecimento se há ou não coerência entre as ações acadêmico-administrativas praticadas pelo IFPA. Nesse sentido, reafirma-se a proposta de que essa divulgação ocorra durante a semana de acolhimento dos ingressantes, semana pedagógica e outras que vierem a ocorrer. Dessa forma, entende-se que é

necessário procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o referido documento e as ações desenvolvidas além da ampla divulgação do documento e fazer um trabalho de melhoria constante, objetivando atingir um nível de satisfação maior nesse quesito.

4.3.5 Coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

De acordo com a Tabela 12, entre os discentes de curso de graduação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Santarém (3,89). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Parauapebas (3,32). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,51.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (4,17). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (3,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,7 (Tabela 12).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,21). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,79). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64 (Tabela 12).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Belém (2,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43 (Tabela 12).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (3,68).

Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Parauapebas (2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,42 (Tabela 12).

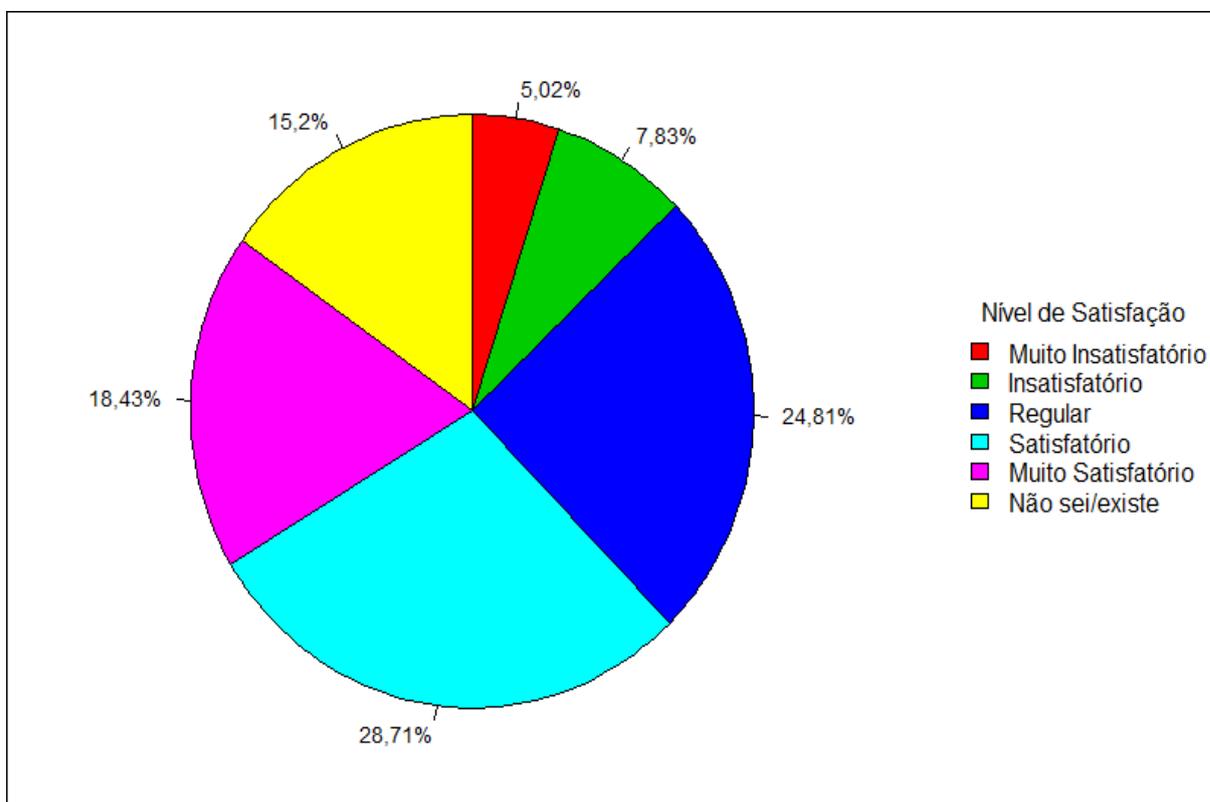
Tabela 12. Índice de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,35 | 4 | 3,55 | 3,44 | 3,54 | 3,52 | 14,47 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,6 | - | 3,68 | 3,45 | 3,21 | 3,57 | 6,15 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,8 | 3,15 | 3,43 | 3,67 | 18,06 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,12 | 3,4 | 3,55 | 4,01 | 11,54 |
| CAMPUS BELÉM | 3,4 | 3,57 | 3,52 | 2,89 | 3,28 | 3,41 | 23,76 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,76 | 4 | 3,83 | 3,31 | 3,59 | 3,73 | 10,29 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 4,21 | 3,76 | 3,68 | 4,08 | 7,26 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 3,87 | 3,65 | 3,6 | 3,81 | 5,66 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,4 | 3,36 | 3,23 | 3,71 | 3,36 | 3,38 | 16,21 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,49 | 4,08 | 3,93 | 3,9 | 3,67 | 3,79 | 8,21 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,61 | - | 3,6 | 3,46 | 3,2 | 3,55 | 11,54 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,67 | - | 2,79 | 3,36 | 3,12 | 2,92 | 15,82 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,82 | 4 | 3,07 | 3,3 | 3,26 | 3,37 | 5,85 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,44 | 3,08 | 3,22 | 3,39 | 23,48 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,98 | 4 | 3 | 3,9 | 12,03 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,32 | 3,4 | 3,14 | 2,93 | 2,94 | 3,13 | 13,29 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,89 | 3,5 | 3,67 | 3,53 | 3,58 | 3,65 | 15,94 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,82 | 4 | 3,4 | 3,9 | 3,37 | 3,57 | 14,2 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,52 | 3,52 | 25 |
| TOTAL | 3,51 | 3,7 | 3,64 | 3,43 | 3,42 | 3,56 | 15,2 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 28,71%, enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 5,02%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 15,2%, conforme Figura 10.

Figura 10. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Diante do exposto acima referenciados na Figura 10, observa-se que os dados demonstram que a coerência entre as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas no IFPA e o proposto no PDI foram satisfatórios, isso se deu devido ao aumento de ações de ensino, pesquisa e extensão nos diversos *Campi* do IFPA, Quanto ao indicador regular os dados demonstram a necessidade de maior empenho para diminuição desse indicador através da realização de atividades de divulgação do PDI como também da execução das atividades de ensino, pesquisa e extensão, com o intuito de atingir um grau maior de satisfação da comunidade acadêmica. Nesse sentido, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, técnico-administrativos e discentes para melhorar a coerência entre o PDI e as atividades de ensino, pesquisa e extensão praticadas pelo IFPA. Além disso, é necessário estimular o desenvolvimento de projetos de pesquisa e extensão nos *Campi* por meio de Editais de extensão e pesquisa internos e externos, conseqüentemente, melhorando a coerência com o PDI e a divulgação para todas

as categorias da Instituição. Dessa forma, depreende-se que é necessário propor ações com o intuito de desenvolver mais atividades motivadas a participação da comunidade acadêmica em atividades científicas, sempre de acordo com o PDI.

4.3.6 Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.

De acordo com a Tabela 13, entre os discentes de curso de graduação, o índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (4,26). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (3,43). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,67.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que os *Campi* que apresentaram o menor índice de satisfação foram os *Campis* Santarém e Tucuruí (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76 (Tabela 13).

Entre os discentes de curso técnico, sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social, que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,41). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,86). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,82 (Tabela 13).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social, que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Paragominas (4,4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54 (Tabela 13).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social, que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Avançado Vigia (4,25). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53 (Tabela 13).

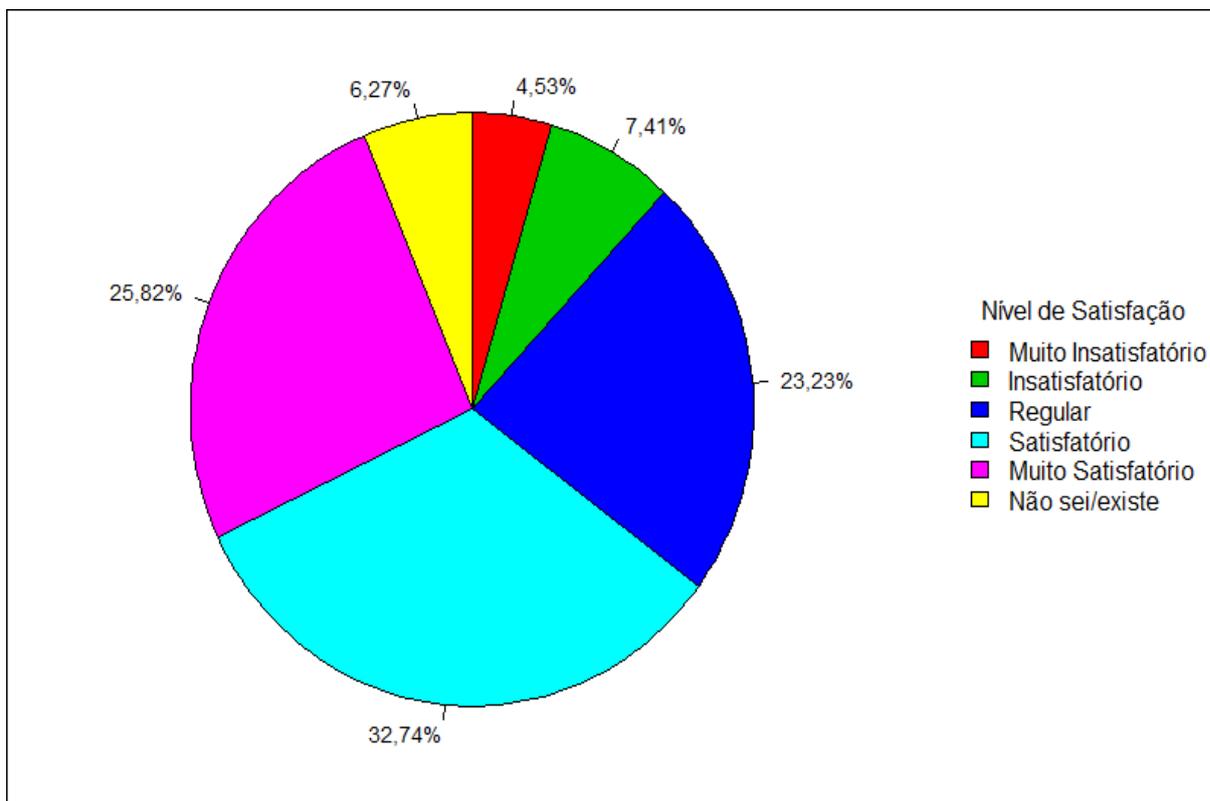
Tabela 13. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|------------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,71 | 3,5 | 3,82 | 3,32 | 3,34 | 3,69 | 5,94 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4 | - | 3,85 | 3,29 | 3,31 | 3,7 | 1,54 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,1 | 3,08 | 3,43 | 3,91 | 3,87 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,28 | 2,8 | 4,25 | 4,2 | 3,85 |
| CAMPUS BELÉM | 3,6 | 3,68 | 3,68 | 3,09 | 3,33 | 3,59 | 11,03 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,84 | 5 | 3,98 | 3,45 | 3,74 | 3,86 | 4,22 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 4,41 | 4,24 | 4,04 | 4,34 | 1,61 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 4,08 | 3,96 | 3,7 | 4,01 | 3,14 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,43 | 3,18 | 3,46 | 3,4 | 3,6 | 3,44 | 5,2 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,68 | 4,2 | 3,84 | 3,82 | 3,79 | 3,8 | 2,05 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,63 | - | 3,7 | 3,59 | 3,05 | 3,6 | 5,98 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,55 | - | 2,86 | 3 | 2,89 | 2,93 | 10,13 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,26 | 4,33 | 3,23 | 3,35 | 3,44 | 3,59 | 2,34 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,76 | 3,21 | 3,36 | 3,69 | 10,23 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,98 | 4,4 | 3,12 | 3,93 | 6,33 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,45 | 3,6 | 3,55 | 3,27 | 3,11 | 3,45 | 8,23 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,18 | 3 | 3,93 | 4,03 | 3,84 | 3,93 | 5,07 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,03 | 3 | 3,85 | 4,14 | 3,6 | 3,88 | 4,73 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,54 | 3,54 | 5,56 |
| TOTAL | 3,67 | 3,76 | 3,82 | 3,54 | 3,53 | 3,72 | 6,27 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o percentual de respondentes por níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social, Figura 11, verificou-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual da parte dos opinantes deste quesito, tendo sido escolhido por 32,74% enquanto o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade, escolhido por apenas 4,53%. Já o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecem o assunto é de 6,27%.

Figura 11. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Diante do exposto acima referenciados na Figura 11, observamos que os dados demonstram que as ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social foram satisfatórias, isso é preponderante devido aos *Campi* desenvolverem um trabalho de qualificação de jovens impulsionando a responsabilidade social. A Instituição busca abordar a inclusão social de diversas formas, dentre elas pode-se citar o fortalecimento das políticas de acesso, permanência e inclusão social no IFPA, atendimento dos alunos com especificidades e/ou desigualdades educacionais e criação dos NAPNE e sua resolução (Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais) e NEAB (Núcleos de Estudos Afro-brasileiros). Além disso, a responsabilidade social da instituição se expressa através da oferta dos cursos em regiões do Estado que são de difícil acesso e no qual a educação gratuita e de qualidade é escassa. Dessa forma, a instituição colabora para o desenvolvimento do estado do Pará e na formação e inserção de jovens e adultos no mundo de trabalho. Outras ações que podem ser citadas, nesse sentido, são: realização de processos seletivos com cotas, disponibilização de auxílio

moradia, creche e alimentação respeitando a vulnerabilidade social do discentes, realização de reformas de adaptação da infraestrutura física para facilitar a locomoção de portadores de necessidades especiais em vários *Campi* do IFPA.

4.3.7 Relacionamento do IFPA com o mundo do trabalho

De acordo com a Tabela 14, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (4,25). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (3,1). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,52.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (4,33). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Bragança (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62 (Tabela 14).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves(4,32). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial(2,90). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,87 (Tabela 14).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho a que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (3,8). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi* Parauapebas e Avançado Vigia (2,80). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22 (Tabela 14).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Conceição do Araguaia(3,79). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Itaituba (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35 (Tabela 14).

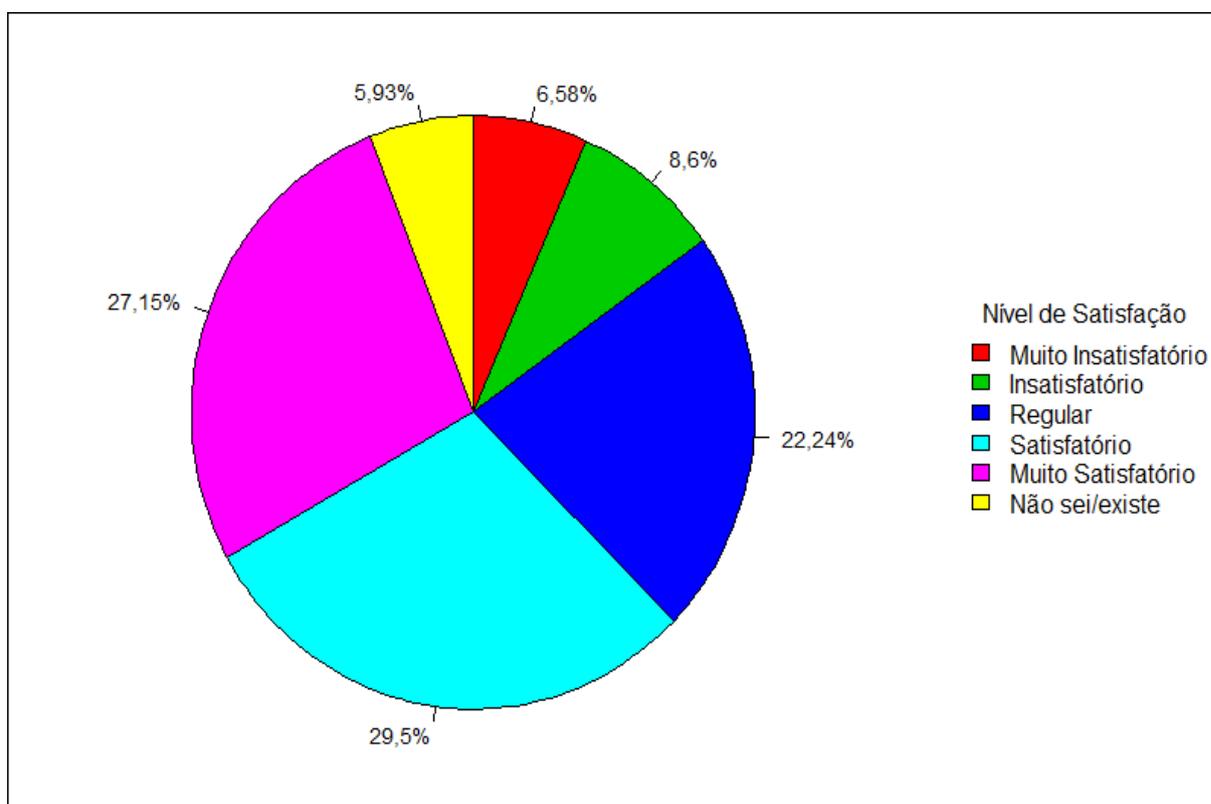
Tabela 14. Índice de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|------------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,9 | 3,5 | 3,76 | 2,88 | 3,35 | 3,61 | 5,43 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4 | - | 3,85 | 3,39 | 3,38 | 3,72 | 3,08 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,06 | 3,38 | 3,41 | 3,91 | 3,23 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,2 | 2,8 | 3,67 | 4,07 | 2,88 |
| CAMPUS BELÉM | 3,46 | 3,66 | 3,62 | 2,67 | 3,34 | 3,47 | 10,74 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,77 | 1 | 4,15 | 3,05 | 3,42 | 3,83 | 2,37 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,67 | 4,32 | 3,63 | 3,68 | 4,14 | 2,02 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 4,31 | 3,35 | 3,42 | 4,05 | 5,03 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,1 | 2,83 | 3,34 | 3,37 | 3,38 | 3,21 | 5,81 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,3 | 4,07 | 4,04 | 3,55 | 3,79 | 3,76 | 3,52 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,56 | - | 3,75 | 3,37 | 2,67 | 3,55 | 3,42 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,25 | - | 2,9 | 3,09 | 3 | 3,01 | 12,03 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,2 | 3,67 | 3,23 | 3,35 | 3,18 | 3,5 | 3,51 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,94 | 3 | 3 | 3,8 | 6,44 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,21 | 3,8 | 3,19 | 4,06 | 5,7 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,45 | 3,6 | 3,52 | 2,8 | 2,95 | 3,37 | 8,23 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,73 | 3,5 | 4,05 | 3,5 | 3,54 | 3,9 | 3,26 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,89 | 3 | 3,92 | 3,67 | 3,17 | 3,73 | 5,33 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,41 | 3,41 | 5,56 |
| TOTAL | 3,52 | 3,62 | 3,87 | 3,22 | 3,35 | 3,66 | 5,93 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação de conhecimento sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho (Figura 12), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório foi o mais representativo pelas categorias para este quesito, escolhido por 29,5% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório entre os participantes para este quesito é de 6,58% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecem o assunto é de 5,93%.

Figura 12. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A partir da análise dos dados, verifica-se que a maioria dos respondentes deste quesito o julga Satisfatório. Há uma grande expectativa dos discentes quanto ao seu futuro com relação ao mundo de trabalho. Diante disso, a instituição busca promover ações e cursos pensados para atender as demandas das realidades locais e que o aluno possa se inserir no mundo de trabalho. É necessário buscar parcerias com empresas, instituições, com o objetivo de viabilizar o acesso de estágios para os discentes, pois é nesse momento que o discente começa a entrar no mundo trabalho. Além disso, melhorar o processo de solicitação de estágio via setor responsável, no intuito de reduzir o prazo de tramitação para que este estágio possa ser realizado e validado na instituição no prazo que as empresas solicitam. Deve-se receber as críticas das categorias, principalmente dos discentes, para melhorar o relacionamento do IFPA com o mundo de trabalho, através de ações que visem à visibilidade da instituição. Deve-se também intensificar o trabalho de divulgação, objetivando evidenciar as ações realizadas e, assim, o nível de satisfação.

4.3.8 Parceria do IFPA com outros órgãos públicos(municipais, estaduais e federais).

De acordo com a Tabela 15, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre Parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (4,29). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (3,05). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,34.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre Parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais) que mais se destacaram satisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (4,67). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64 (Tabela 15).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre Parceria do IFPA com outros órgãos públicos(municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (4,2). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (2,74). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61 (Tabela 15).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre Parceria do IFPA com outros órgãos públicos(municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (4,07). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Belém(2,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,11 (Tabela 15).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre Parceria do IFPA com outros órgãos públicos(municipais, estaduais e federais) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (4,05). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Altamira(2,69). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,29 (Tabela 15).

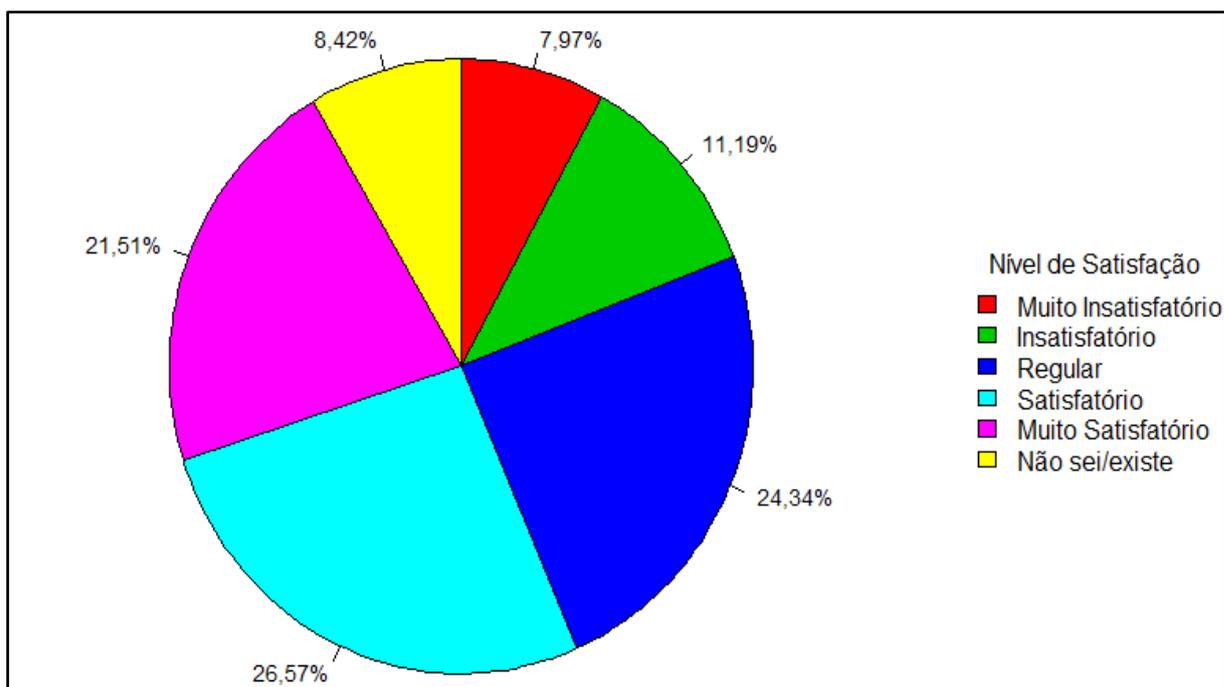
Tabela 15. Índice de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,31 | 3 | 3,46 | 2,71 | 3,11 | 3,3 | 9,3 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,88 | - | 3,4 | 3,21 | 2,69 | 3,33 | 4,62 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,83 | 2,92 | 3,09 | 3,63 | 9,03 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,02 | 2,8 | 3,92 | 3,95 | 3,85 |
| CAMPUS BELÉM | 3,22 | 3,47 | 3,42 | 2,4 | 3,07 | 3,25 | 14,26 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,66 | 4 | 3,69 | 2,86 | 3,47 | 3,57 | 7,12 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,67 | 3,89 | 3,8 | 3,75 | 3,86 | 5,24 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,67 | 4,17 | 3,57 | 4,05 | 4,08 | 5,03 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,05 | 2,83 | 3,01 | 3,23 | 3,07 | 3,05 | 7,95 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,32 | 4,36 | 3,76 | 3,45 | 3,88 | 3,65 | 4,4 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,43 | - | 3,59 | 3,48 | 2,96 | 3,46 | 5,98 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,29 | - | 2,74 | 2,8 | 3,17 | 2,88 | 12,66 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,05 | 4,25 | 2,91 | 3,13 | 3 | 3,29 | 5,85 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,71 | 2,96 | 2,82 | 3,6 | 6,44 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,2 | 4,07 | 3,62 | 4,12 | 3,16 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,09 | 3,2 | 3,38 | 2,8 | 3,26 | 3,26 | 8,23 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,73 | 3,5 | 3,85 | 3,37 | 3,38 | 3,72 | 7,61 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,67 | 3 | 3,47 | 3,29 | 3,03 | 3,41 | 6,51 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,27 | 3,27 | 8,33 |
| TOTAL | 3,34 | 3,64 | 3,61 | 3,11 | 3,29 | 3,46 | 8,42 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais)(Figura 13), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 26,57% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,97% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,42%.

Figura 13. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a parceria do IFPA com outros órgãos públicos (municipais, estaduais e federais).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A partir da análise dos dados, verifica-se que os níveis Satisfatório e Regular ficaram bem próximos. Esses resultados indicam que há a necessidade de maior dedicação às ações de parcerias e convênios com os órgãos municipais, estaduais e federais, além das ações já existentes. Por meio dessa inserção, busca-se promover maior interação por convênios de estágios com as secretarias estaduais e municipais de educação e diversas ações e projetos desenvolvidos em parceria com instituições educacionais da comunidade a fim de assegurar atividades que desenvolvem a integração entre a prática e a teoria, mantendo um estreito relacionamento com a sociedade local e regional, estimulando a participação dos servidores e dos discentes nessas ações.

4.4 EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS (Dimensão 2 – Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4 – Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9 – Políticas de Atendimento aos Discentes)

4.4.1 Conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.

O índice de satisfação do conhecimento sobre o Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso pelos discentes dos cursos de graduação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (3,87). Enquanto que o índice que mais se

destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,68, de acordo com a Tabela 16.

Para os discentes de pós-graduação, o índice de satisfação do conhecimento sobre o Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,67). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus* Bragança (1,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,79 (Tabela 16).

Entre os discentes dos cursos técnicos, o índice de satisfação do conhecimento sobre o Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,05). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (3,09). O índice de satisfação total da categoria foi 3,5 (Tabela 16).

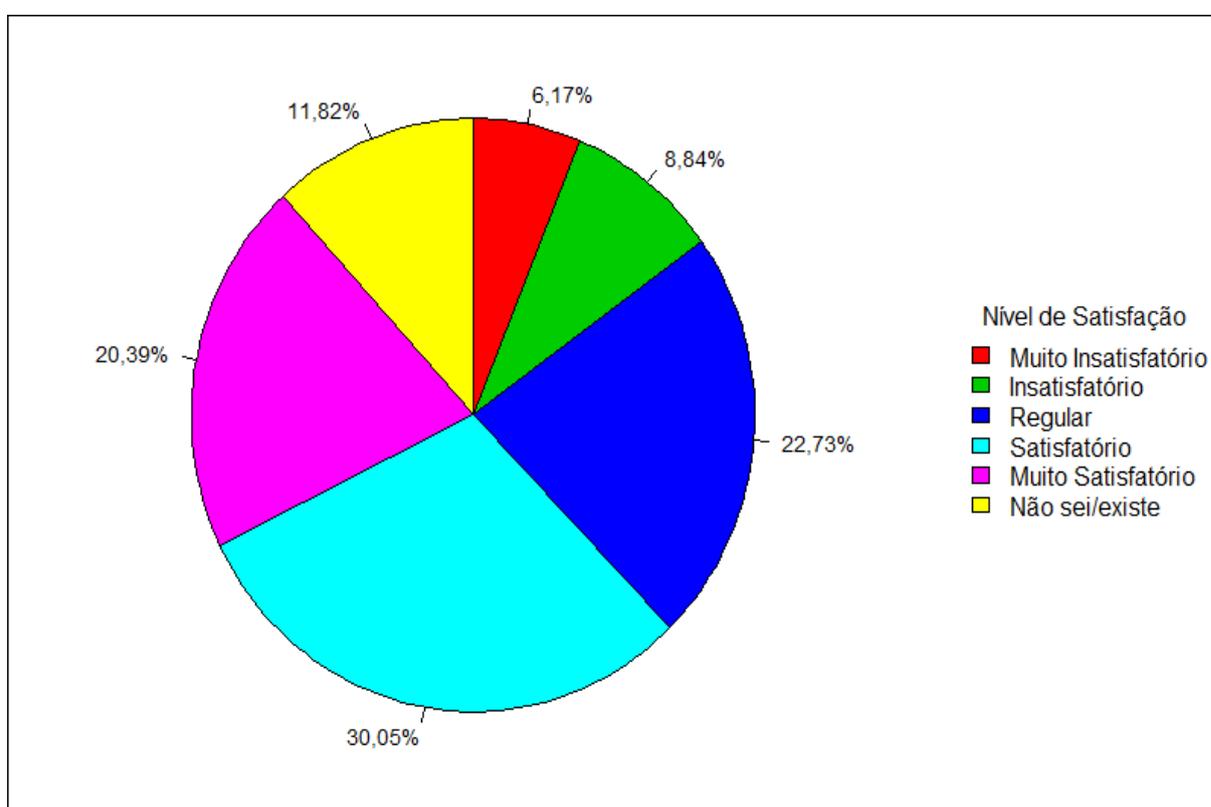
Tabela 16. Índice de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,76 | 3 | 3,42 | - | - | 3,47 | 13,38 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,69 | - | 3,61 | - | - | 3,62 | 3,33 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,02 | - | - | 4,02 | 9,24 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,94 | - | - | 3,94 | 10,34 |
| CAMPUS BELÉM | 3,61 | 3,81 | 3,32 | - | - | 3,5 | 16,77 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,83 | 1 | 3,69 | - | - | 3,74 | 8,91 |
| CAMPUS BREVES | - | 4,67 | 4,05 | - | - | 4,06 | 5,95 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,83 | 3,6 | - | - | 3,62 | 7,76 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,7 | 3,58 | 3,22 | - | - | 3,52 | 5,24 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,66 | 4,25 | 3,58 | - | - | 3,64 | 6,57 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,76 | - | 3,42 | - | - | 3,54 | 7,65 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,86 | - | 3,09 | - | - | 3,15 | 20,16 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,82 | 3,5 | 3,2 | - | - | 3,47 | 5,31 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,37 | - | - | 3,37 | 16,23 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,57 | - | - | 3,58 | 12,6 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,41 | 3,6 | 3,26 | - | - | 3,31 | 10,48 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,6 | 3,5 | 3,28 | - | - | 3,31 | 19,71 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,87 | 4 | 3,51 | - | - | 3,64 | 7,63 |
| TOTAL | 3,68 | 3,79 | 3,5 | - | - | 3,56 | 11,82 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso respondidos pelos discentes, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito dos participantes da pesquisa (30,05%), enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,17% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 11,82%, conforme observa-se na Figura 14.

Figura 14. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre seu conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

As análises dos resultados apresentados na Tabela 16 e na Figura 14 demonstram de forma quantitativa que o percentual do nível de conhecimento sobre o Projeto Político-pedagógico (PPC) dos cursos pelos discentes é apontado como Satisfatório e/ou Muito Satisfatório, somando se os itens obtém se 50,44% dos respondentes, sendo que este valor se sobrepõe de modo expressivo a soma dos

questos Insatisfatório e Muito Insatisfatório (15,01%). Ainda que, a satisfação supere a insatisfação, em consequência das melhorias ocorridas, segundo os resultados, outro índice também assume uma grande proporção, o Regular (22,73%). A essa proposição, recomenda-se que haja maiores enfoques nas ações de políticas de ensino dos cursos de graduação e pós-graduação, pois é fundamental que os discentes conheçam o PPC relativo a seu curso, quais as atividades serão executadas durante o período do curso, pois este documento organiza, direciona a formação e determina a identidade do curso. Colocar em destaque as discussões mediadas por coordenadores e professores sobre o documento, dar destaque às críticas e apontamentos realizados pelos discentes, para então diminuir os índices diferentes a satisfatório.

4.4.2 Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso.

De acordo com a Tabela 17, o índice de Satisfação das Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso pelos discentes dos cursos de graduação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (4,14). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,67.

Para os discentes de pós-graduação, o índice de Satisfação das Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (5,0). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus* Bragança (1,0). O índice de satisfação total da categoria foi 3,77 (Tabela 17).

Entre os discentes dos cursos técnicos, o índice de Satisfação das Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,05). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus* Marabá Industrial (2,92). O índice de satisfação total da categoria foi 3,52 (Tabela 17).

Tabela 17. Índice de Satisfação sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.

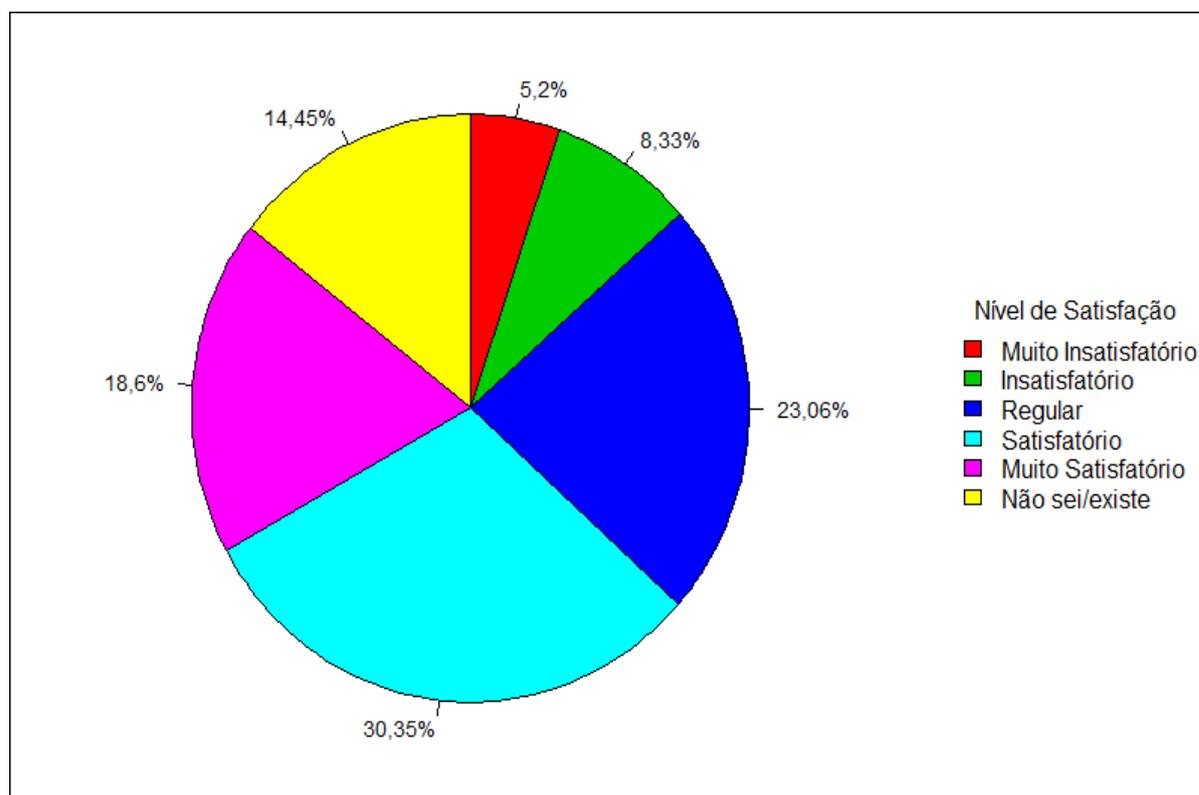
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,68 | 3 | 3,48 | - | - | 3,51 | 15,05 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,94 | - | 3,63 | - | - | 3,69 | |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,99 | - | - | 3,99 | 11,76 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,05 | - | - | 4,05 | 14,94 |
| CAMPUS BELÉM | 3,62 | 3,75 | 3,45 | - | - | 3,55 | 18,66 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,73 | 1 | 3,63 | - | - | 3,66 | 11,88 |
| CAMPUS BREVES | - | 5 | 4,02 | - | - | 4,03 | 7,03 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,83 | 3,71 | - | - | 3,72 | 8,62 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,59 | 3,64 | 3,36 | - | - | 3,51 | 10,49 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,57 | 4 | 3,6 | - | - | 3,61 | 6,57 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,8 | - | 3,37 | - | - | 3,52 | 9,84 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,14 | - | 2,92 | - | - | 3,01 | 22,48 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,05 | 3,75 | 2,95 | - | - | 3,42 | 7,96 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,32 | - | - | 3,32 | 21,05 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,69 | - | - | 3,7 | 17,32 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,36 | 3,8 | 3,11 | - | - | 3,2 | 13,71 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,1 | 4 | 3,32 | - | - | 3,38 | 25,96 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,82 | 4 | 3,52 | - | - | 3,63 | 10,17 |
| TOTAL | 3,67 | 3,77 | 3,52 | - | - | 3,57 | 14,45 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre as Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico (PPC) do seu curso respondido pelos discentes, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,35% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,2% destes. Sendo que o percentual de participantes que se

abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 14,45%, conforme Figura 16.

Figura 15. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as diretrizes contidas no Projeto Político-pedagógico (PPC) do seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Constatou-se mediante avaliação da Tabela 17 e Figura 15 que de modo geral, os discentes consideram Satisfatório e/ou Muito Satisfatório (48,95%) as Diretrizes contidas no Projeto Político-Pedagógico de seu curso. As diretrizes do Projeto Político-pedagógico de curso (PPC) se configura em uma ferramenta de planejamento e avaliação que deve ser consultado por todos os membros das equipes gestora da instituição de cada *Campi*. Ele é um documento vivo e eficiente que serve de parâmetros para discutir referências, experiências e ações dentro de curto, longo e médio prazo, não devendo ser visto meramente como um documento que tem exigências legais. De forma geral, os PPCs dos cursos são pensados para retratar as reais necessidades da instituição e da comunidade. No entanto, esse percentual não alcança a metade dos entrevistados; o restante subdivide-se, principalmente, em Regular (23,06%) e Não sei/existe (14,45%), onde este

percentual de repostas dos entrevistados pode ser em decorrência da eventual falta de conhecimento sobre o seu PPC. Emerge a partir dessa análise a necessidade de ações que busquem viabilizar o processo de acesso e conhecimento do documento.

4.4.3 Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.

De acordo com a Tabela 18, o índice de Satisfação sobre a Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso pelos discentes dos cursos de graduação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (4,12). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,62.

Para os discentes de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre a Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,67). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus* Bragança (2,0). O índice de satisfação total da categoria foi 3,6 (Tabela 18).

Entre os discentes dos cursos técnicos, o índice de Satisfação sobre a Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,1). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,95). O índice de satisfação total da categoria foi 3,61 (Tabela 18).

Tabela 18. Índice de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.

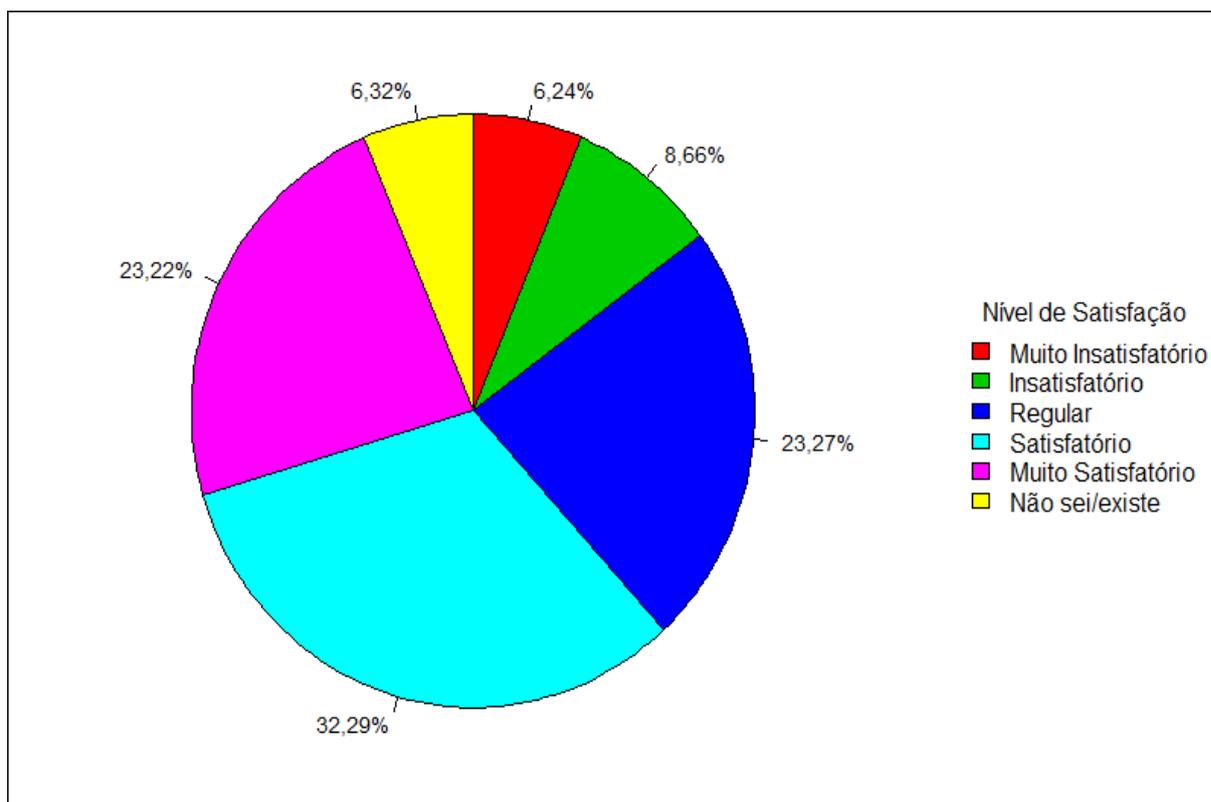
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,74 | 3 | 3,63 | - | - | 3,64 | 7,02 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4,12 | - | 3,75 | - | - | 3,82 | 2,22 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,96 | - | - | 3,96 | 2,52 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,04 | - | - | 4,04 | 4,6 |
| CAMPUS BELÉM | 3,54 | 3,52 | 3,46 | - | - | 3,5 | 9,01 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,65 | 2 | 3,59 | - | - | 3,61 | 6,27 |
| CAMPUS BREVES | - | 4,67 | 4,1 | - | - | 4,11 | 2,16 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,94 | - | - | 3,95 | 3,45 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,44 | 3,55 | 3,32 | - | - | 3,4 | 5,99 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,66 | 3,8 | 3,85 | - | - | 3,78 | 2,92 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,86 | - | 3,52 | - | - | 3,65 | 5,46 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,67 | - | 2,95 | - | - | 3,01 | 12,4 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,11 | 3,5 | 3,19 | - | - | 3,58 | 5,31 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,54 | - | - | 3,54 | 7,02 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,73 | - | - | 3,73 | 4,72 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,22 | 3,2 | 3,13 | - | - | 3,15 | 5,65 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,09 | 3,5 | 3,64 | - | - | 3,66 | 6,25 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,79 | 4 | 3,41 | - | - | 3,55 | 5,93 |
| TOTAL | 3,62 | 3,6 | 3,61 | - | - | 3,61 | 6,32 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a Organização e as ações de ensino implantadas no seu curso respondido pelos discentes, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,29% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,24% destes. Sendo que o percentual de participantes que se

abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,32%, conforme Figura 16.

Figura 16. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a organização e as ações de ensino implantadas no seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Requer notoriedade o número significativo dos que avaliaram como satisfatório esse item (32,29%) e Muito Satisfatório (23,22%). Todavia, não anula os índices que indicam a necessidade de melhorar a organização e as ações de ensino implantadas nos cursos, visto que os resultados indicam a necessidade de atenção quanto às práticas dos coordenadores de curso e seu colegiado para que as ações sejam executadas de forma sistêmica para que sempre reflitam positivamente na questão organizacional, a fim de atender os 23,27% que consideram esse critério como insatisfatório, muito insatisfatório e/ou desconhecem o assunto. Estas ações visam proporcionar o aprimoramento do ensino, pesquisa e extensão no Instituto, a fim de valorizar as práticas pedagógicas no IFPA contribuindo para uma integração entre os alunos e os servidores.

4.4.4 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.

De acordo com a Tabela 19, ao avaliar a satisfação ao incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação, os discentes dos cursos de graduação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (4,41). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de pós-graduação, sobre a satisfação ao incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (4,23). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5 (Tabela 19).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação ao avaliar o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,18). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial(2,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,65 (Tabela 19).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação ao avaliar o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,48). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,8 (Tabela 19).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação ao avaliar o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (3,85). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,2 (Tabela 19).

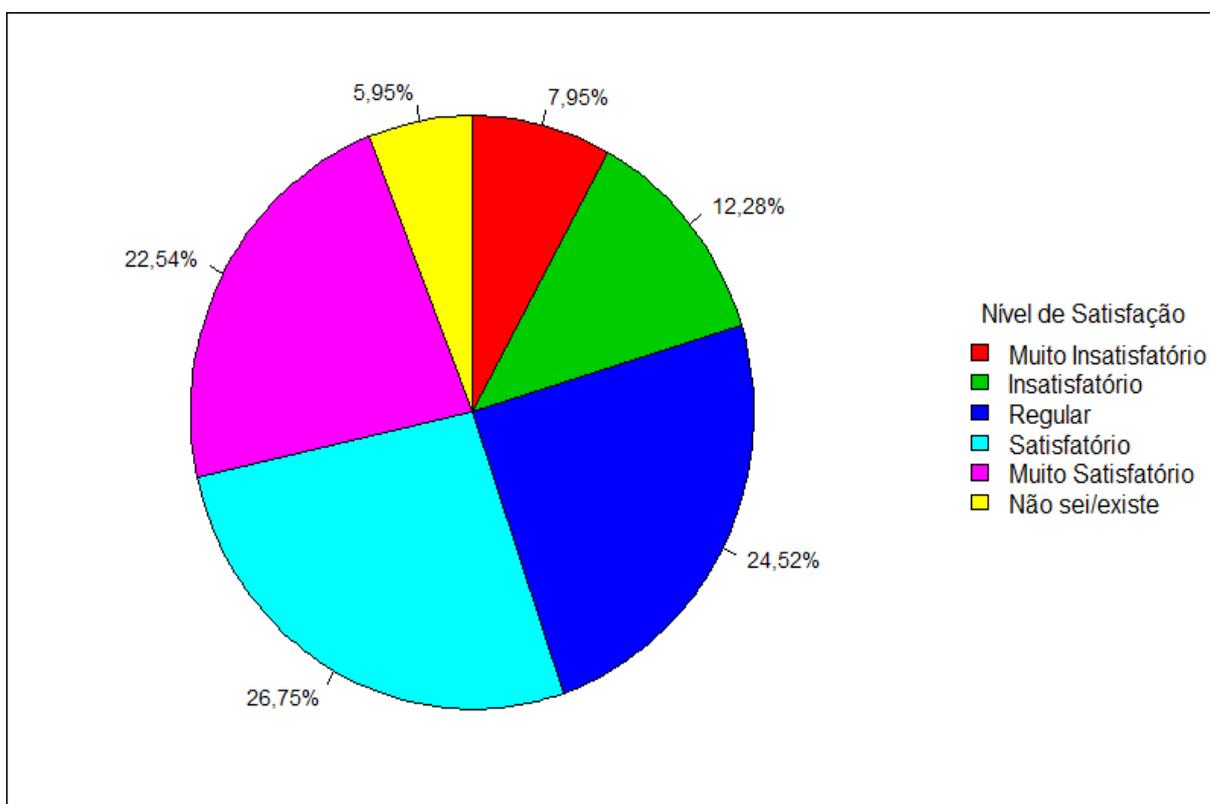
Tabela 19. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,21 | 3,5 | 3,61 | 2,4 | 3,5 | 3,38 | 6,2 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,38 | - | 3,41 | 2,96 | 2,8 | 3,25 | 3,85 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,91 | 3,31 | 3,36 | 3,77 | 5,81 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,02 | 3 | 3,75 | 3,94 | 3,85 |
| CAMPUS BELÉM | 3,21 | 3,27 | 3,42 | 2,58 | 2,86 | 3,24 | 10,55 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,73 | 4 | 3,75 | 2,77 | 3,29 | 3,59 | 4,49 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 4,18 | 2,89 | 3,29 | 3,89 | 1,61 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 4,01 | 2,57 | 2,9 | 3,66 | 1,89 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,38 | 3,27 | 3,24 | 3,07 | 3,47 | 3,31 | 4,59 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,55 | 4,23 | 3,91 | 3,15 | 3,85 | 3,74 | 2,35 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,76 | - | 3,57 | 2,67 | 2,76 | 3,44 | 5,13 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,88 | - | 2,89 | 3,36 | 3,28 | 3,03 | 9,49 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,41 | 4 | 2,98 | 2,91 | 3 | 3,37 | 2,92 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,49 | 2 | 2,36 | 3,29 | 5,3 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,07 | 3,33 | 2,93 | 3,88 | 4,43 |
| CAMPUS PARUAPEBAS | 3 | 3 | 3,22 | 2,6 | 2,61 | 3,04 | 5,7 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,09 | 3,5 | 3,9 | 2,87 | 3,22 | 3,69 | 4,71 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,76 | 2 | 3,78 | 3,48 | 3,17 | 3,61 | 4,14 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,3 | 3,3 | 16,67 |
| TOTAL | 3,44 | 3,5 | 3,65 | 2,8 | 3,2 | 3,46 | 5,95 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação respondidos conjuntamente por todas as categorias de todos os *Campi*, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 26,75% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 7,95% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 5,95%, conforme Figura 17.

Figura 17. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento de pesquisas e de inovação.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Merece destaque além do número significativo dos que avaliaram como satisfatório esse item (26,75%), o fato de uma porcentagem similar dos respondentes terem avaliado este quesito como regular (24,52%) e que há necessidade de melhorias relacionadas para o desenvolvimento da pesquisa e inovação. Ressalta-se a necessidade de maiores investimentos de equipamentos e reagentes para os laboratórios para a realização de análises e concretização da pesquisa. Porém, essas atividades esbarram em diversas dificuldades de cunho estruturais devido à falta de espaço físico, planejamento e orçamento, visto que alguns *Campi* estão em fase de construção, além de redução orçamentária da instituição que vem prejudicar o desenvolvimento da pesquisa e inovação. Destaca-se a necessidade de buscar recursos através de editais de fomento externo e parcerias com outras instituições para tentar sanar algumas deficiências sobre este quesito.

4.4.5 Incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.

Entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém*(4,09). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Abaetetuba* (3,21). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45, conforme Tabela 20.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (2,80). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,48 (Tabela 20).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Paragominas* (4,08). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Marabá Industrial* (2,70). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,66 (Tabela 20).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacaram satisfatoriamente foram os Campi de Paragominas e Tucuruí (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Óbidos* (2,36). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1 (Tabela 20).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Conceição do Araguaia* (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus de Óbidos* (1,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,28 (Tabela 20).

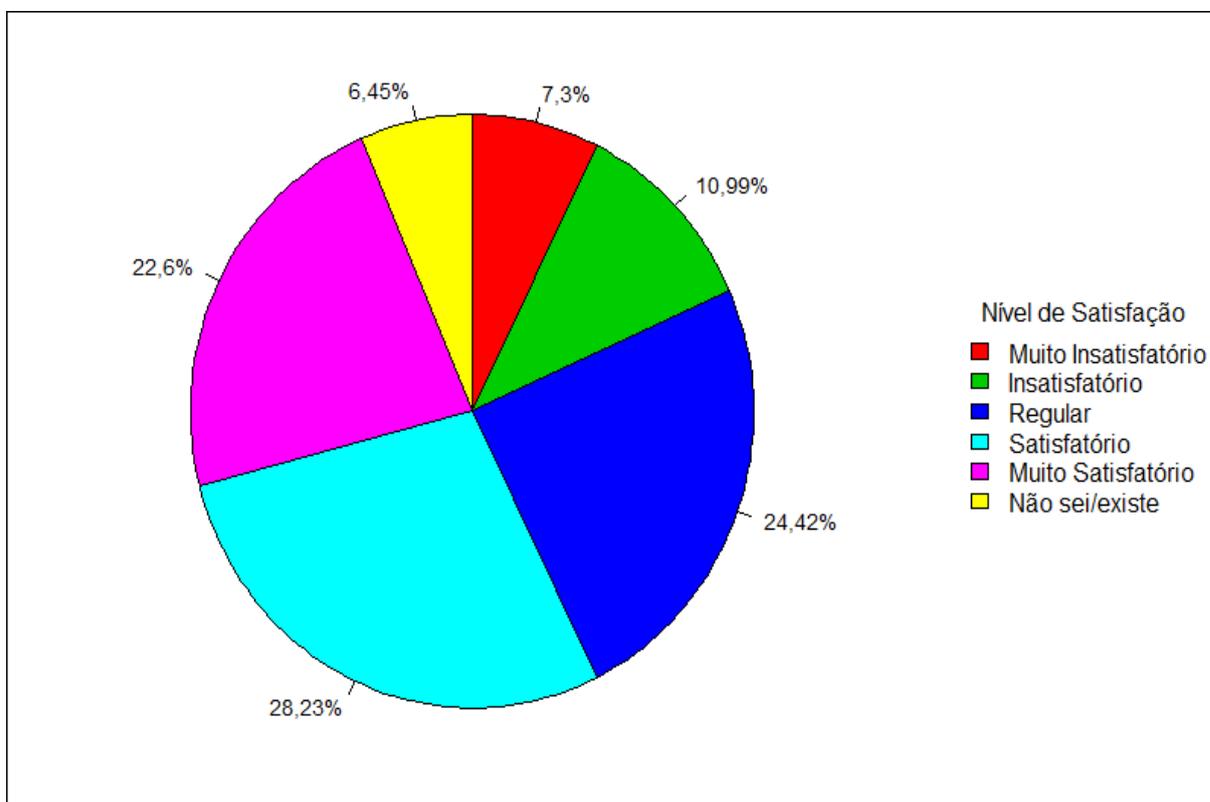
Tabela 20. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,21 | 4 | 3,82 | 2,9 | 3,5 | 3,59 | 6,46 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,69 | - | 3,78 | 3,29 | 3,38 | 3,62 | 1,54 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,77 | 3,23 | 3,41 | 3,67 | 5,81 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,74 | 3,4 | 3,5 | 3,69 | 8,65 |
| CAMPUS BELÉM | 3,31 | 3,35 | 3,53 | 2,78 | 3,07 | 3,35 | 10,93 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,91 | 5 | 4,02 | 3,31 | 3,59 | 3,87 | 5,54 |
| CAMPUS BREVES | - | 3 | 4,02 | 3,06 | 3,25 | 3,79 | 1,61 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,83 | 3,77 | 2,83 | 2,95 | 3,53 | 2,52 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,34 | 2,64 | 3,46 | 3,37 | 3,33 | 3,35 | 4,28 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,37 | 4,31 | 3,85 | 3,12 | 3,67 | 3,64 | 2,93 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,54 | - | 3,61 | 3,33 | 3,09 | 3,5 | 4,27 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,71 | - | 2,7 | 3,1 | 3,11 | 2,84 | 14,56 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,98 | 4,33 | 2,97 | 3,09 | 3 | 3,27 | 4,09 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,36 | 2,36 | 1,91 | 3,19 | 6,82 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,08 | 3,67 | 3,62 | 3,99 | 3,8 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,22 | 2,8 | 3,27 | 2,6 | 2,78 | 3,12 | 8,23 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,09 | 3,5 | 3,89 | 3,53 | 3,39 | 3,78 | 5,07 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,68 | 3 | 3,59 | 3,67 | 3,57 | 3,61 | 4,14 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,19 | 3,19 | 11,11 |
| TOTAL | 3,45 | 3,48 | 3,66 | 3,1 | 3,28 | 3,51 | 6,45 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais (Figura 18) respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,23% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,30% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,45%.

Figura 18. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Merece destaque além do número significativo dos que avaliaram como satisfatório esse item (28,23%), o fato de uma porcentagem similar dos respondentes terem avaliado este quesito como regular (24,42%) e que há necessidade de melhorias relacionadas para o desenvolvimento de atividades relacionadas a extensão. É notável a necessidade de melhorar o incentivo oferecido pelo IFPA para o desenvolvimento da extensão, das práticas desportivas e de manifestações artísticas/culturais, seja por meio de editais com mais bolsas de extensão para que se incentive o desenvolvimento de mais projetos que integrem IFPA e a sociedade; formas de divulgação das ações de extensão já existentes nos *Campi* do IFPA para que todos tomem conhecimento do que já tem sido realizado na extensão; criar eventos desportivos externos e internos dos *Campi* ou entre os *Campi* sendo uma forma didático-pedagógica de ensino que buscam a integração de comunidade com novas formas de aprendizagem, vivenciando e compartilhando as

práticas de novas ideias e tecnologias dentro de nosso território, além de eventos artísticos e culturais. No entanto, essas atividades esbarram em diversas dificuldades de cunho estruturais devido espaços físicos insuficientes, principalmente nos *Campi* que ainda estão em construção, além de diminuição de orçamento financeiro. Ressalta-se a necessidade de ideias dos servidores para projetos e parcerias com outras instituições e com a sociedade local.

4.4.6 Incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)

De acordo com a Tabela 21, quanto ao incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) entre os discentes de curso de graduação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém* (4,09). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Parauapebas* (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança*(5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus Parauapebas* (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46 (Tabela 21).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia*(4,06). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial*(2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5 (Tabela 21).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Paragominas* (3,4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Óbidos* (2,29). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,87 (Tabela 21).

Entre os técnicos-administrativos, o Índice de Satisfação do incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (3,85). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (2,37). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16. (Tabela 21).

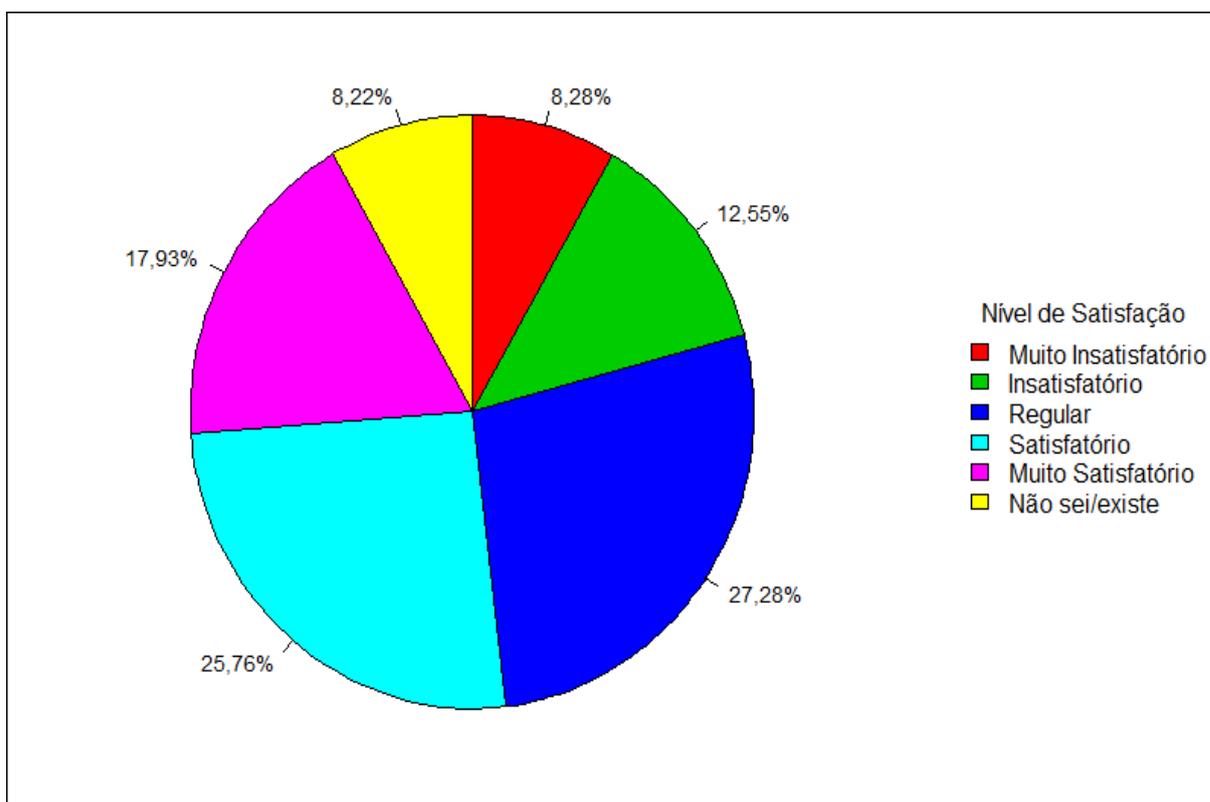
Tabela 21. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.)

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,23 | 4 | 3,45 | 2,56 | 3,32 | 3,29 | 7,24 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,69 | - | 3,25 | 2,83 | 2,71 | 3,17 | 6,92 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,79 | 3,15 | 3,45 | 3,68 | 9,03 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,06 | 3 | 3,73 | 3,97 | 8,65 |
| CAMPUS BELÉM | 3,19 | 3,15 | 3,47 | 2,53 | 2,96 | 3,25 | 11,6 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,61 | 5 | 3,56 | 3,03 | 3,26 | 3,49 | 6,6 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 3,8 | 2,97 | 3,29 | 3,62 | 5,24 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,64 | 2,61 | 3,1 | 3,43 | 1,89 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,25 | 3,09 | 3,31 | 3,2 | 3,17 | 3,25 | 5,2 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,12 | 4,33 | 3,56 | 2,94 | 3,85 | 3,43 | 3,52 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,49 | - | 3,38 | 3,04 | 2,65 | 3,3 | 9,83 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,71 | - | 2,8 | 3 | 3,33 | 2,93 | 13,92 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,02 | 3,67 | 2,85 | 3,04 | 3,06 | 3,23 | 4,68 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,25 | 2,29 | 2,64 | 3,13 | 10,23 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,82 | 3,4 | 2,93 | 3,69 | 6,33 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3 | 2,6 | 3,09 | 2,79 | 2,37 | 2,94 | 8,86 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,09 | 3,5 | 3,78 | 3,17 | 3,19 | 3,64 | 8,33 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,78 | 3 | 3,6 | 3,1 | 3,29 | 3,52 | 7,1 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,05 | 3,05 | 20,83 |
| TOTAL | 3,33 | 3,46 | 3,5 | 2,87 | 3,16 | 3,35 | 8,22 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.) respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 27,28% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório foi escolhido por 8,28% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,22% (Figura 19).

Figura 19. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para a difusão das produções acadêmicas (publicação em periódicos, anais de congressos, livros, revistas, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A partir da análise da Figura 18, constata-se que a maioria dos respondentes julga este quesito como regular. É importante ressaltar que ações devem ser tomadas para incentivar os docentes e discentes à produção e à difusão de conteúdo acadêmico por meio de revistas internas ou externas indexadas, bem como maior incentivo para participação em eventos científicos nacionais e estaduais,

auxílio de fomento para a taxa de publicação e tradução de textos do português para o inglês. É necessário também verificar, junto aos responsáveis, diretos e indiretos, as razões dos resultados obtidos nos níveis Regular, Insatisfatório e Muito Insatisfatório e, assim, tomar as devidas ações.

4.4.7 Incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.

Quanto ao Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos, entre os discentes de graduação o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém*(4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,43 (Tabela 22).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Marabá Rural*(4,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Castanhal* (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,60 (Tabela 22).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Paragominas* (4,08). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial* (2,95). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,68 (Tabela 22).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Ananindeua* (3,69). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Óbidos* (2,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,05 (Tabela 22).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (3,83). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (2,74). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,25 (Tabela 22).

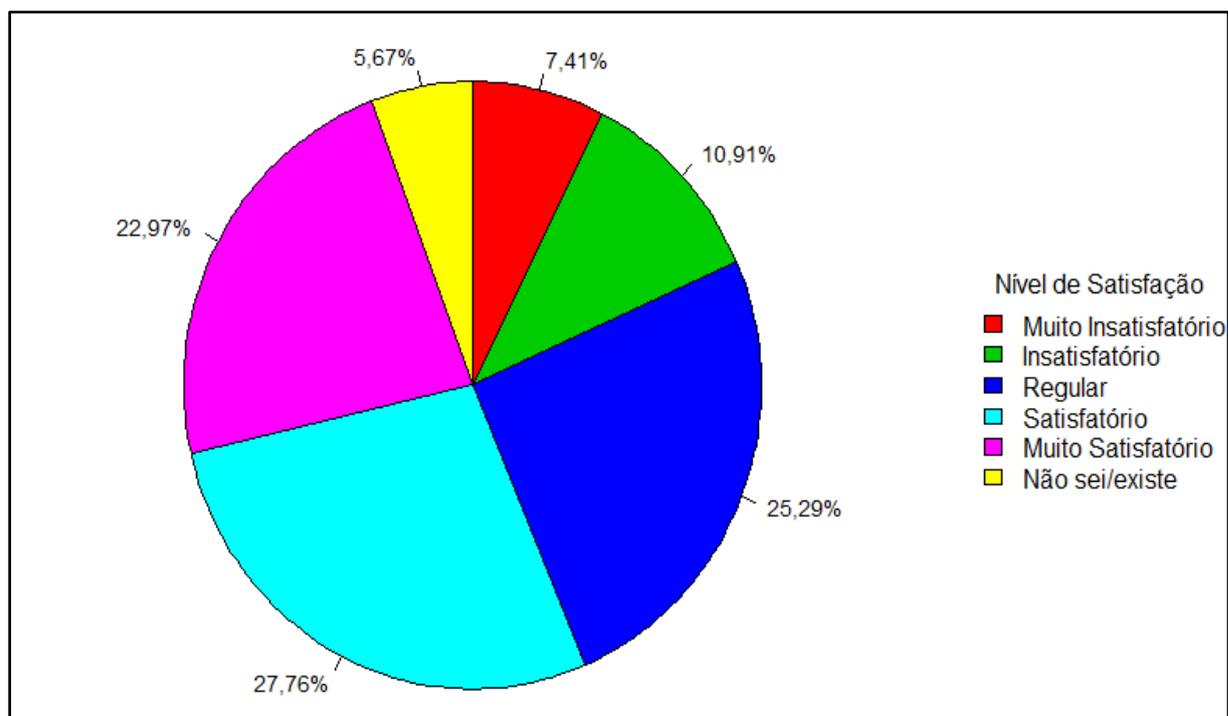
Tabela 22. Índice de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,45 | 4,5 | 3,78 | 2,9 | 3,65 | 3,61 | 4,39 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,44 | - | 3,57 | 2,92 | 2,75 | 3,33 | 1,54 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,89 | 3,69 | 3,26 | 3,78 | 3,23 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,04 | 3 | 3,83 | 3,96 | 6,73 |
| CAMPUS BELÉM | 3,24 | 3,3 | 3,53 | 2,66 | 2,9 | 3,31 | 9,79 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,57 | 5 | 3,73 | 3,28 | 3,36 | 3,6 | 4,49 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 4,02 | 3,2 | 3,43 | 3,83 | 4,44 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 3,83 | 2,91 | 3,45 | 3,66 | 1,26 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,45 | 3 | 3,34 | 3,43 | 3,07 | 3,36 | 4,59 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,56 | 4,2 | 3,82 | 3,12 | 3,97 | 3,71 | 1,76 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,56 | - | 3,66 | 3,22 | 3,04 | 3,52 | 2,99 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,57 | - | 2,95 | 3,18 | 3,44 | 3,06 | 10,13 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,95 | 4,67 | 2,84 | 3,04 | 3,03 | 3,23 | 2,92 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,56 | 2,42 | 2,91 | 3,42 | 8,33 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,08 | 3,4 | 3 | 3,9 | 4,43 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,14 | 3,2 | 3,53 | 2,53 | 2,74 | 3,25 | 10,13 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4 | 3,5 | 3,85 | 3,13 | 3,24 | 3,68 | 3,99 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,92 | 4 | 3,68 | 3,52 | 3,4 | 3,67 | 3,55 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,06 | 3,06 | 6,94 |
| TOTAL | 3,43 | 3,6 | 3,68 | 3,05 | 3,25 | 3,51 | 5,67 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os índices de satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos (Figura 20), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 27,76% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,41% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 5,67%.

Figura 20. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Merece destaque além do número significativo dos que avaliaram como regular esse item (25,29%), o fato de uma porcentagem similar dos respondentes terem avaliado este quesito como Satisfatório (27,76%), porém ressalta-se o índice de satisfação sobre o incentivo oferecido pelo IFPA para participação/realização de eventos internos e externos não está a contento. Essa avaliação nos aponta a necessidade de designar recurso financeiro para tal quesito por meio de oferta de fomento/editais que possibilitem uma maior participação dos alunos e servidores para realização e/ou participação em eventos internos e externos para divulgação científica, assim como em ações que aumentem a produção científica dos *Campi* em todos os níveis de ensino, como forma de incentivo. Para isso, é necessário também, que haja concessão de diárias e passagens para toda a comunidade acadêmica poder participar de eventos científicos para que estes se sintam motivados.

4.4.8 Atuação do coordenador do seu curso.

Quanto ao índice de satisfação da atuação do coordenador do seu curso pelos discentes dos cursos de graduação, o que mais se destacou satisfatoriamente

foi o *Campus Santarém* (4,45). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi Parauapebas* e *Tucuruí* (3,54). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,96, de acordo com a Tabela 23.

Para os discentes de pós-graduação, o índice de satisfação da atuação do coordenador do seu curso, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (5,0). Enquanto que o menor índice de satisfação foi do *Campus Bragança* (1,0). O índice de satisfação total da categoria foi 3,72 (Tabela 23).

Entre os discentes dos cursos técnicos, o índice de satisfação da atuação do coordenador do seu curso, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Breves* (4,33). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus Marabá Rural* (3,08). O índice de satisfação total da categoria foi 3,77 (Tabela 23).

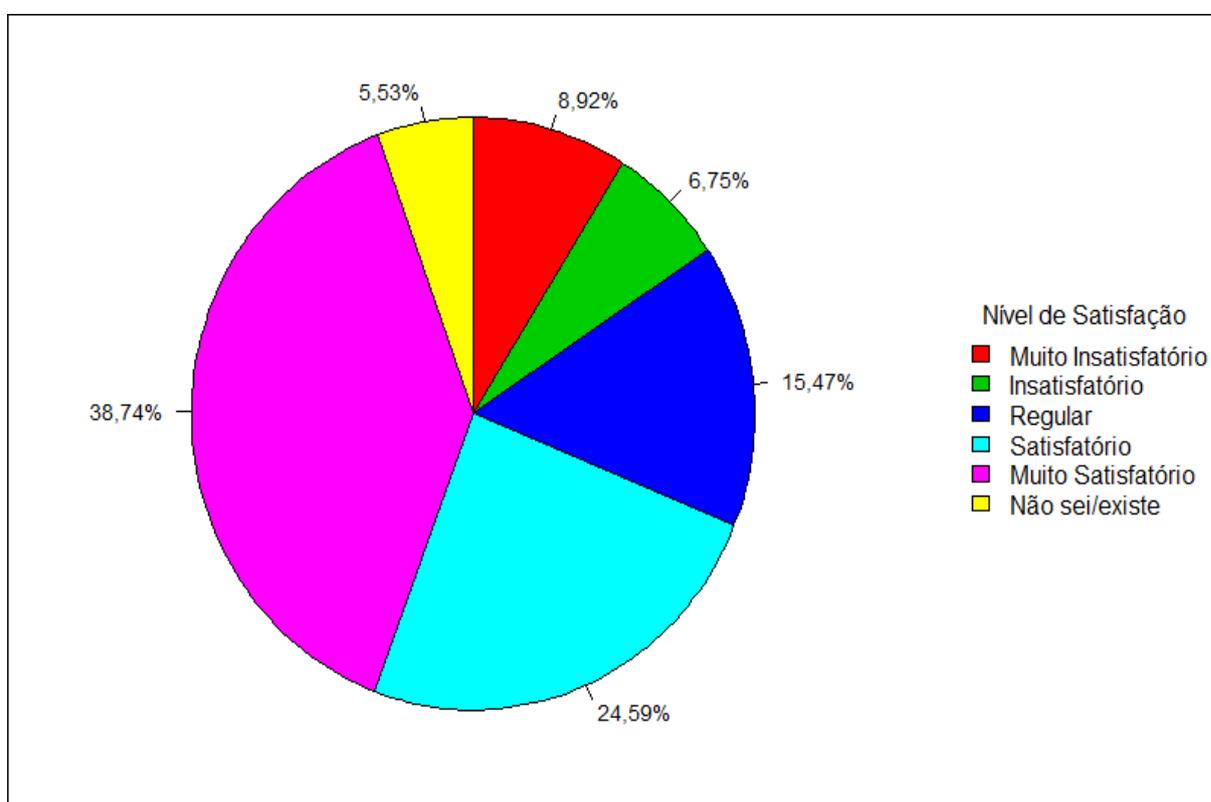
Tabela 23. Índice de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 4 | 4,5 | 3,84 | - | - | 3,87 | 4,35 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4,44 | - | 3,69 | - | - | 3,83 | 3,33 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,91 | - | - | 3,91 | 3,36 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,16 | - | - | 4,16 | 5,75 |
| CAMPUS BELÉM | 3,84 | 3,59 | 3,51 | - | - | 3,68 | 6,5 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,07 | 1 | 3,45 | - | - | 3,69 | 3,3 |
| CAMPUS BREVES | - | 4,67 | 4,33 | - | - | 4,34 | 3,24 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 4,27 | - | - | 4,27 | 6,03 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,91 | 3,45 | 3,7 | - | - | 3,81 | 5,24 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 4,32 | 3,93 | 4,13 | - | - | 4,19 | 1,46 |
| CAMPUS ITAITUBA | 4,03 | - | 3,91 | - | - | 3,95 | 4,37 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,18 | - | 3,2 | - | - | 3,29 | 9,3 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,42 | 3,25 | 3,08 | - | - | 3,63 | 1,77 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,47 | - | - | 3,47 | 10,53 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,2 | - | - | 4,2 | 5,51 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,54 | 4 | 3,47 | - | - | 3,51 | 8,06 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,45 | 3,5 | 3,96 | - | - | 3,98 | 7,69 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,54 | 5 | 3,4 | - | - | 3,46 | 8,47 |
| TOTAL | 3,96 | 3,72 | 3,77 | - | - | 3,82 | 5,53 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso respondido conjuntamente por todos os discentes, verifica-se que o nível Muito Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito dos participantes da pesquisa 38,74%, enquanto que o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,75% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 5,53%.

Figura 21. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a atuação do coordenador do seu curso.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Pode-se afirmar que a maioria dos respondentes considera este item da pesquisa como Satisfatório e muito Satisfatório (38,74% e 24,59%, respectivamente) e se somados tem-se mais da 63% dos participantes com avaliação positiva da atuação dos coordenadores em seus cursos. Os resultados indicam que a atuação dos coordenadores de curso tem obtido impactos positivos junto à comunidade acadêmica. Todavia, se faz necessário, para que mais alunos ainda melhorem sua avaliação quanto a atuação do coordenador em seus *Campi*, que ocorra mais

formação ao coordenador sobre essa atuação e que os critérios de escolha de coordenador sejam de acordo com o previsto pela legislação do IFPA, por eleição direta do Colegiado. Consolidar ações efetivas e compreender as constantes mudanças ocorridas dentro do contexto acadêmico é de suma importância para que a gestão desempenhe com êxito suas ações.

4.4.9 Política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.

De acordo com a Tabela 24, quanto ao Índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA, entre os discentes de graduação o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém*(4,55). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Castanhal* (3,66). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,92.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Marabá Rural*(4,75). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi Parauapebas* e *Bragança* (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84 (Tabela 24).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Ananindeua* (4,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial* (3,27). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,86 (Tabela 24).

Entre os docentes, o índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Paragominas* (4,13). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Óbidos* (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,48 (Tabela 24).

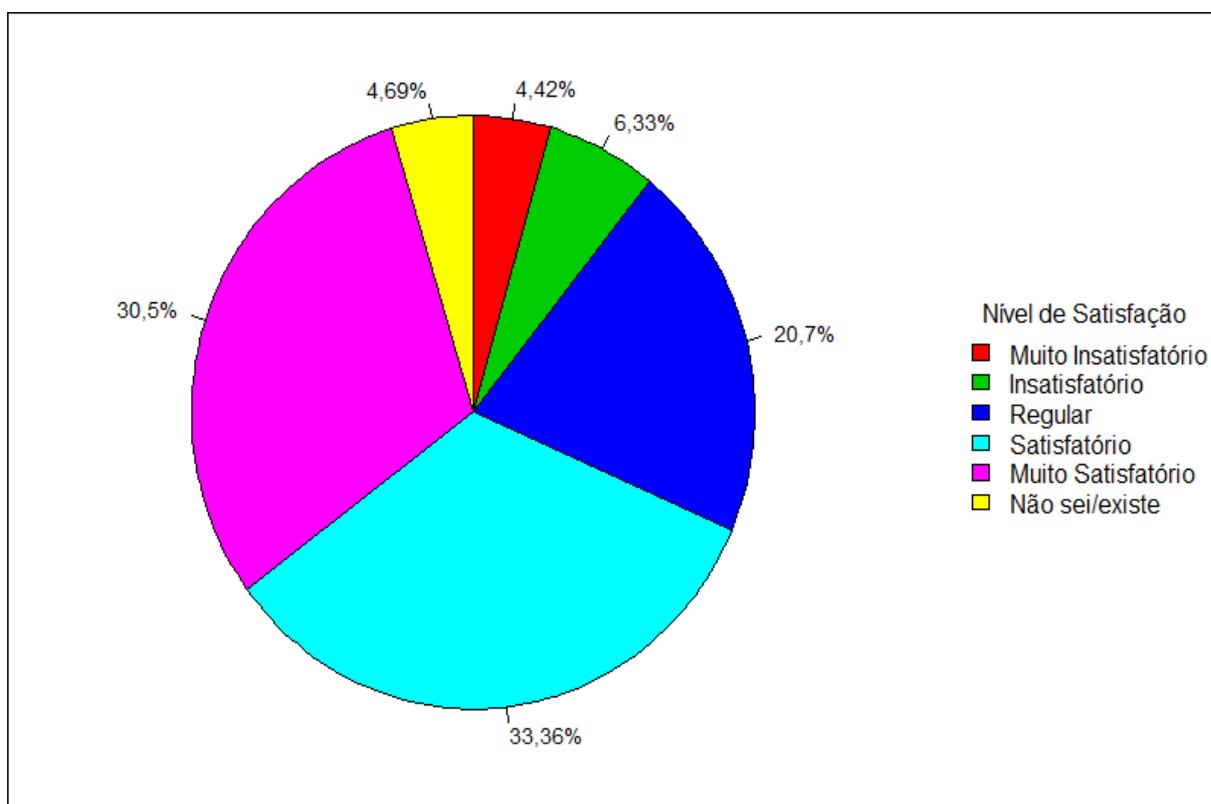
Tabela 24. Índice de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,98 | 4,5 | 3,73 | 3,59 | - | 3,75 | 5,44 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4,2 | - | 4 | 3,12 | - | 3,84 | 1,75 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,27 | 3,62 | - | 4,21 | 1,52 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,2 | 3,4 | - | 4,16 | 4,35 |
| CAMPUS BELÉM | 3,89 | 3,67 | 3,84 | 3,46 | - | 3,83 | 5,88 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,11 | 3 | 3,99 | 3,74 | - | 4 | 3,5 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 4,22 | 3,53 | - | 4,11 | 4,09 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 3,99 | 3,43 | - | 3,91 | 3,6 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,66 | 3,64 | 3,55 | 3,57 | - | 3,62 | 4,38 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,94 | 4,27 | 3,97 | 3,7 | - | 3,94 | 1,63 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,94 | - | 3,68 | 3,04 | - | 3,67 | 3,81 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,09 | - | 3,27 | 3,18 | - | 3,33 | 9,29 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,27 | 4,75 | 3,3 | 3,13 | - | 3,64 | 2,94 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,57 | 2,67 | - | 3,48 | 7,91 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,2 | 4,13 | - | 4,19 | 7,04 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,67 | 3 | 3,72 | 3,53 | - | 3,66 | 4,32 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,55 | 3,5 | 3,94 | 3,73 | - | 3,94 | 4,2 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,95 | 4 | 3,82 | 3,76 | - | 3,85 | 3,6 |
| TOTAL | 3,92 | 3,84 | 3,86 | 3,48 | - | 3,83 | 4,69 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação quanto a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA, verifica-se que o nível Satisfatório foi a escolha de 33,36% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório foi escolhido por 4,42% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,69% (Figura 22).

Figura 22. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a política de ingresso e processos seletivos implantados pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com a Figura 22, é possível observar que entre os docentes e os discentes estes julgam em mais de 50% este quesito como Satisfatório e Muito Satisfatório. Atualmente as formas de ingresso dos discentes por meio de processos seletivos estão sendo pensadas e reformuladas para atender à realidade social da comunidade e às exigências do IFPA quanto às competências necessárias e o perfil esperado do aluno em cada curso. Além disso, percebe-se melhorias das Tecnologias da Informação e Comunicação (TIC's) na instituição que promovem maior divulgação e acessibilidade; permanentemente buscar a veracidade aos processos implantando mecanismos de transparência. Os processos seletivos variam entre prova para os curso técnico integrado ao ensino médio, entrevistas/provas para cursos subsequentes, SISU/provas para cursos de graduação e entrevistas/memorial/provas e currículo para pós-graduação. O objetivo é minimizar o número de evasões ao selecionar alunos que se identifiquem mais plenamente com o curso de sua escolha e que possam trazer mudanças efetivas para as comunidades em que estão inseridos, e garantir que o aluno consiga

acompanhar o curso. É importante ouvir além da comunidade acadêmica a sociedade civil sobre as formas de ingresso na instituição.

4.4.10 Aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional

Quanto ao nível de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional, os discentes de curso de graduação, o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Rural(4,29). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Parauapebas (3,62). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,87, conforme Tabela 25.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional que mais se destacou satisfatoriamente foram os *Campi* Tucuruí e Bragança (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Santarém (3,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,9 (Tabela 25).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,31). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi do *Campus* Marabá Industrial(3,18). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,83 (Tabela 25).

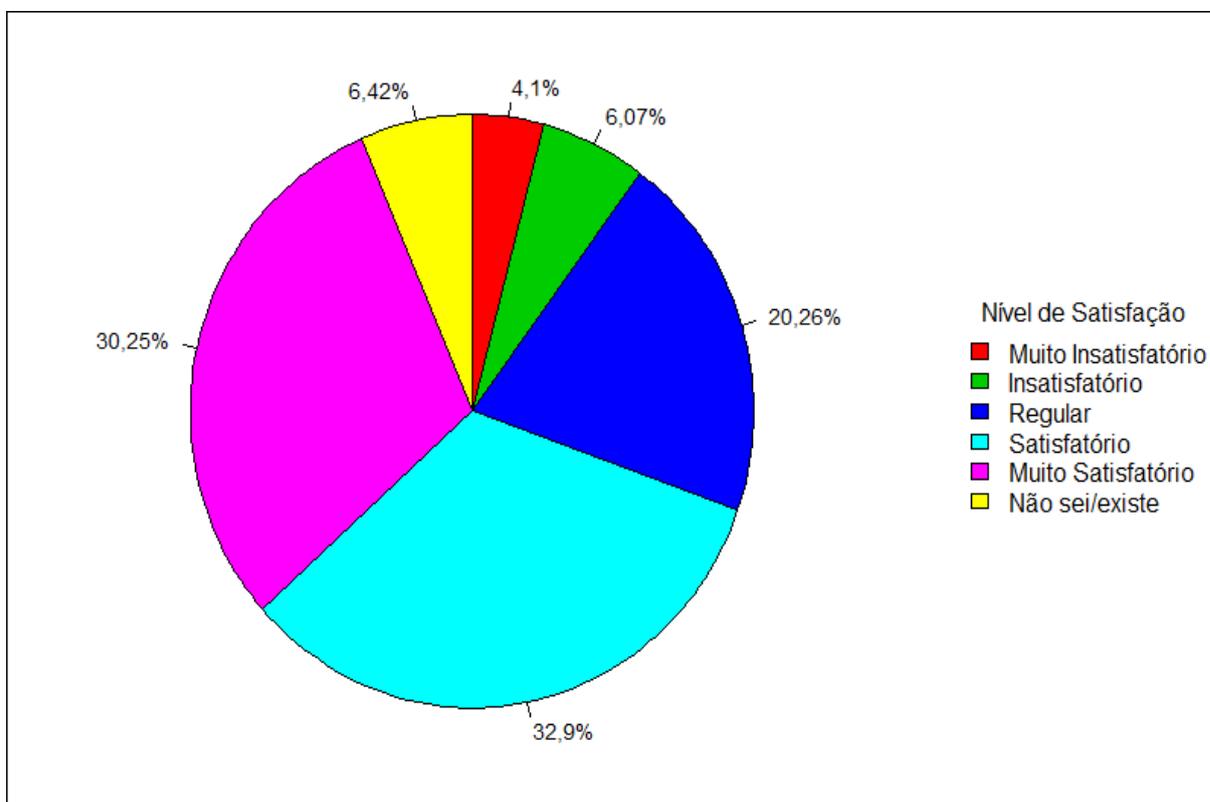
Tabela 25. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento Local e Regional.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,74 | 4,5 | 3,79 | - | - | 3,79 | 8,7 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4,12 | - | 4,06 | - | - | 4,07 | 2,22 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,1 | - | - | 4,1 | 5,04 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,17 | - | - | 4,17 | 3,45 |
| CAMPUS BELÉM | 3,81 | 3,68 | 3,74 | - | - | 3,78 | 8,6 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,03 | 5 | 3,94 | - | - | 3,98 | 5,28 |
| CAMPUS BREVES | - | 4,67 | 4,31 | - | - | 4,32 | 2,16 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,67 | 3,94 | - | - | 3,97 | 1,72 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,72 | 3,55 | 3,51 | - | - | 3,63 | 7,49 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,88 | 4,21 | 3,86 | - | - | 3,88 | 2,55 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,92 | - | 3,74 | - | - | 3,81 | 3,28 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,22 | - | 3,18 | - | - | 3,26 | 11,63 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,29 | 3,75 | 3,32 | - | - | 3,73 | 1,77 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,61 | - | - | 3,61 | 11,4 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,15 | - | - | 4,14 | 7,09 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,62 | 4 | 3,5 | - | - | 3,55 | 5,65 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,27 | 3 | 3,98 | - | - | 3,99 | 6,73 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4 | 5 | 3,89 | - | - | 3,94 | 4,24 |
| TOTAL | 3,87 | 3,9 | 3,83 | - | - | 3,85 | 6,42 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os índices de satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional, respondidos conjuntamente por todos os discentes participantes da pesquisa (Figura 23), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,9% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,1% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecem o assunto é de 6,42%.

Figura 23. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A partir da análise dos dados pode-se aferir que a maioria dos respondentes discentes, considera este quesito como satisfatório. Além disso, ao somar o índice do Satisfatório (38,64%) com o Muito Satisfatório (30,25%) alcança-se mais de 65% do total dos alunos participantes da pesquisa que avaliaram positivamente a aplicabilidade dos conhecimentos adquiridos no IFPA para o desenvolvimento local e regional. Ressalta-se que a implantação dos cursos na instituição, sempre foi pensada em desenvolvimento local e regional. Para isso, é necessário conhecer qual o perfil da comunidade, suas necessidades e pretensões, sendo realizadas diversas pesquisas e audiências públicas com a comunidade, poder público e a sociedade civil organizada. Com essas informações é possível elaborar cursos que atendem o público local e regional e seus anseios. Dessa forma, entende-se que a Instituição tem se preocupado em elaborar currículos que possibilitam aos discentes a aplicabilidade de seus conhecimentos junto à comunidade. Torna-se relevante o enfoque nas Políticas Acadêmicas de Extensão, buscando expandir o campo de

atuação dos alunos, assim obter o favorecimento no âmbito educacional, local e da comunidade como um todo. Deve-se também procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar as ações descritas. Apesar da grande satisfação, todavia os alunos que avaliaram essa aplicação do conhecimento como regular (20,26%) merecem ter voz no IFPA para que digam porque essa aplicação não está de algum modo contribuindo para o desenvolvimento local e regional.

4.4.11 Preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho

Quanto ao índice de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho, os discentes de curso de graduação, o índice de satisfação sobre a que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém*(4,55). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Castanhal* (3,44). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,78, conforme Tabela 26.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o índice de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (5,0). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus Castanhal* (3,17). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,84 (Tabela 26).

Entre os discentes de curso técnico, o índice de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Breves* (4,37). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus Marabá Industrial* (3,18). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,92 (Tabela 26).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (4,05). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (3,07). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,54 (Tabela 26).

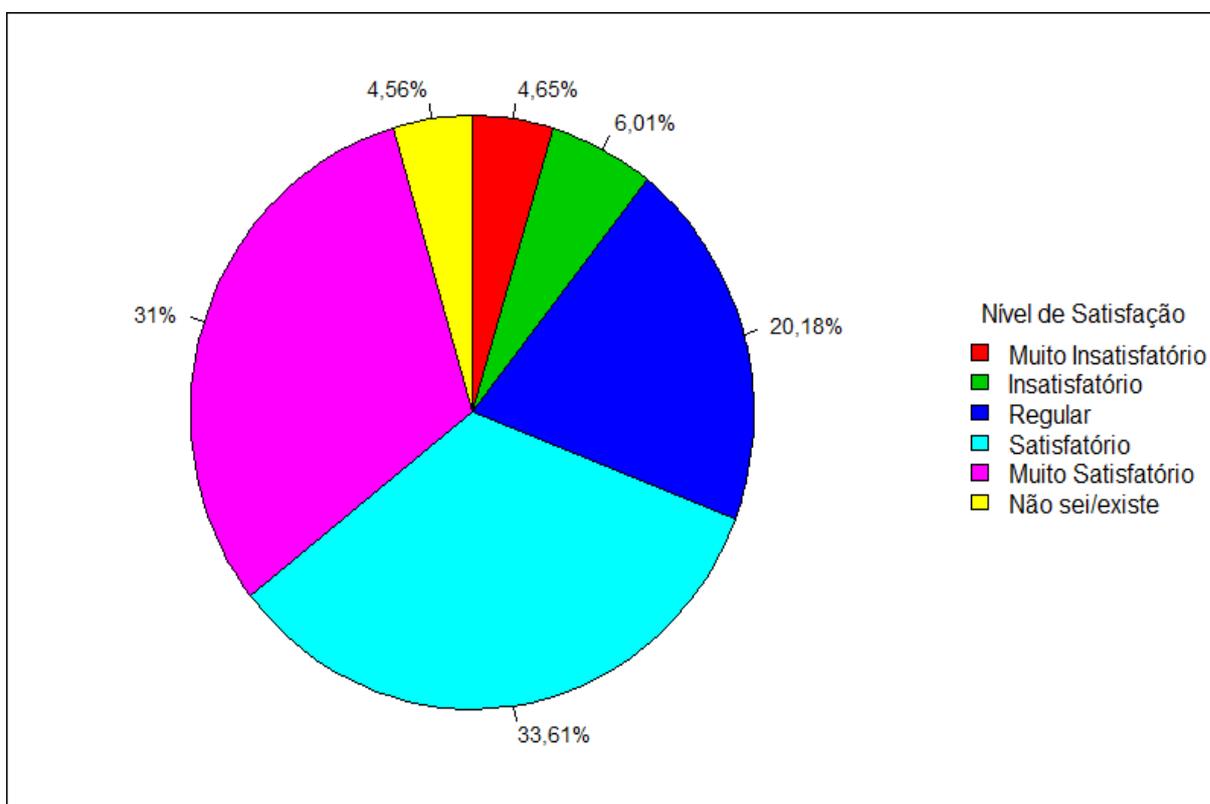
Tabela 26. Índice de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,84 | 4,5 | 3,81 | 3,26 | - | 3,73 | 5,73 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 4,31 | - | 4,15 | 3,75 | - | 4,09 | 0,88 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,16 | 3,62 | - | 4,11 | 2,27 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,13 | 3,4 | - | 4,09 | 3,26 |
| CAMPUS BELÉM | 3,76 | 3,77 | 3,81 | 3,49 | - | 3,77 | 7,25 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,91 | 5 | 4,11 | 3,51 | - | 3,97 | 2,92 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 4,37 | 3,4 | - | 4,21 | 1,82 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 4,08 | 3,65 | - | 4,02 | 2,16 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,44 | 3,17 | 3,39 | 3,63 | - | 3,43 | 5,05 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,52 | 4,2 | 4,1 | 3,67 | - | 3,88 | 0,98 |
| CAMPUS ITAITUBA | 4,02 | - | 3,75 | 3,67 | - | 3,82 | 2,86 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,22 | - | 3,18 | 3,36 | - | 3,27 | 10,71 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,31 | 3,5 | 3,31 | 3,43 | - | 3,68 | 2,21 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,94 | 3,25 | - | 3,87 | 5,14 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,25 | 4 | - | 4,22 | 4,23 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,57 | 4 | 3,45 | 3,07 | - | 3,45 | 5,76 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,55 | 3,5 | 4,07 | 3,73 | - | 4,04 | 3,78 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,13 | 4 | 3,97 | 4,05 | - | 4,03 | 3,6 |
| TOTAL | 3,78 | 3,84 | 3,92 | 3,54 | - | 3,84 | 4,56 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os índices de satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mercado de trabalho pelos discentes e docentes, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,61% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,65% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,56%, conforme Figura 24.

Figura 24. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A partir da análise dos dados, pode-se aferir que a maioria dos respondentes, entre discentes e docentes, considera a preparação oferecida pelo IFPA aos estudantes para o mundo de trabalho como satisfatória. Além disso, se somarmos o índice do Satisfatório (33,61%) com o Muito Satisfatório (31%) chega-se em um quantitativo expressivo de aproximadamente 64% de pessoas que demonstraram na avaliação estar satisfeitas com a inserção no mundo do trabalho através da preparação pelo IFPA. Esses valores indicam, segundo a pesquisa, que a instituição consegue desempenhar com êxito a qualificação profissional, elevação da escolaridade e inserção no mercado de trabalho, fazendo com que seus alunos se sintam preparados para atuar no mundo profissional após o seu egresso. O conhecimento e experiências acumuladas durante o curso é, possivelmente, visto como suficiente para lhes abrir portas no mundo do trabalho. Este quadro deve melhorar com a abertura de cursos de graduação e pós-graduação nos *Campi*, de modo a ampliar os horizontes de verticalização nas mais variadas áreas de conhecimento. Porém, é necessário fazer uma análise por *Campus* de modo a

realizar uma investigação mais aprofundada e fazer uma intervenção nesse quesito da melhor preparação para o mundo de trabalho, uma vez que mais de 20% dos respondentes julgaram este quesito como regular.

4.4.12 Suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE)

De acordo com a Tabela 27, ao avaliar o índice de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE, os discentes dos cursos de graduação que avaliaram satisfatoriamente esse item são o *Campus* Marabá Industrial (4,67) e o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Itaituba (2,82), alcançando o índice geral da categoria de 3,55.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de pós-graduação, sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal(2,82). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,59 (Tabela 27).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia(4,07). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (2,68). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,58 (Tabela 27).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,29). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (2,27). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,14 (Tabela 27).

Para os técnico-administrativos, o índice de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,19). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Itaituba (2,05). O índice geral da categoria foi 3,1(Tabela 27).

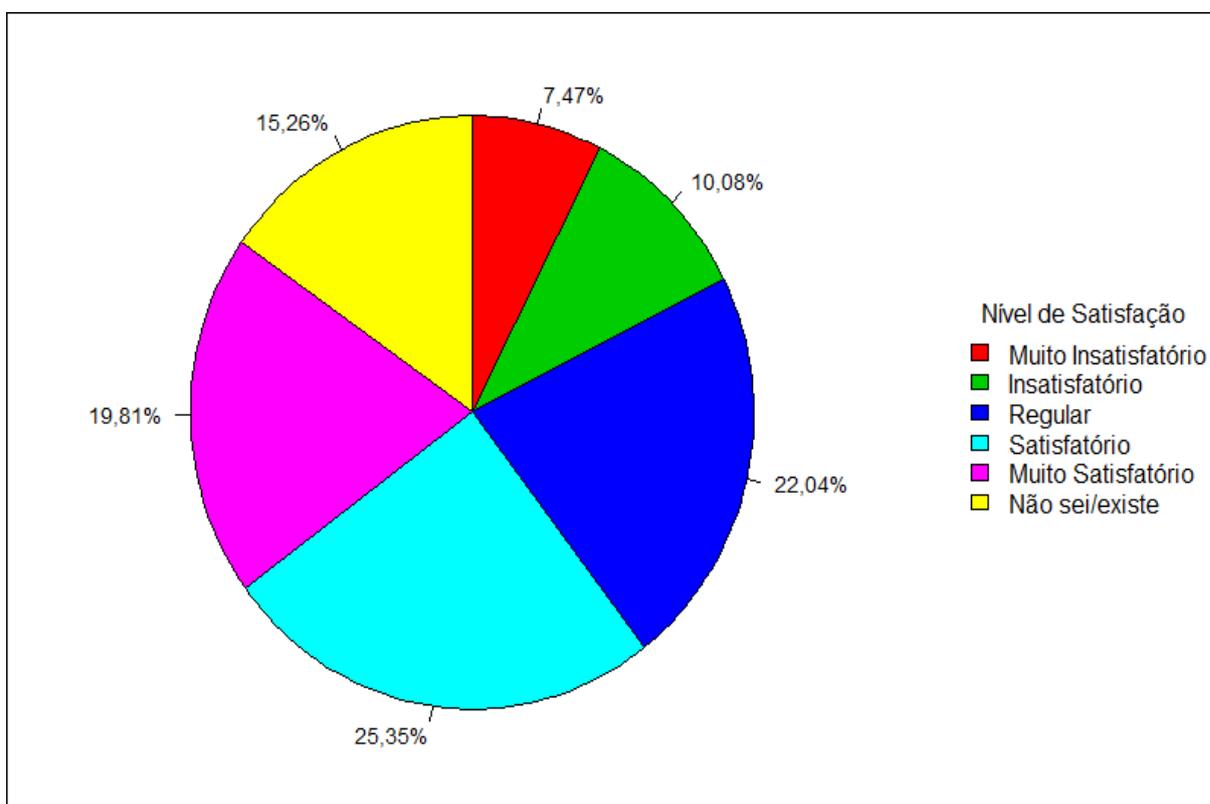
Tabela 27. Índice de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|------------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,95 | 3,5 | 3,81 | 3,46 | 3,71 | 3,76 | 8,01 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,4 | - | 3,56 | 2,71 | 2,8 | 3,27 | 10,77 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | -- | 3,7 | 3,15 | 2,9 | 3,5 | 21,94 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | | 4,07 | 2,67 | 3 | 3,91 | 18,27 |
| CAMPUS BELÉM | 3,46 | 3,42 | 3,54 | 3,21 | 3,41 | 3,47 | 18,25 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,81 | - | 3,71 | 3,26 | 3,43 | 3,66 | 8,71 |
| CAMPUS BREVES | - | 5 | 3,86 | 2,65 | 2,54 | 3,55 | 24,6 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,62 | 2,67 | 3,05 | 3,43 | 11,95 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,41 | 2,82 | 3,31 | 3,43 | 3,43 | 3,36 | 8,56 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,98 | 4,62 | 4,03 | 3,78 | 3,76 | 3,99 | 4,99 |
| CAMPUS ITAITUBA | 2,82 | - | 3,25 | 2,35 | 2,05 | 2,89 | 11,54 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,67 | - | 2,68 | 2,36 | 2,67 | 2,75 | 19,62 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,11 | 4 | 2,79 | 2,7 | 2,49 | 2,81 | 12,87 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,32 | 2,65 | 2,29 | 3,21 | 33,33 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,61 | 2,82 | 2,5 | 3,41 | 25,32 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,14 | 3,2 | 2,92 | 2,27 | 2,47 | 2,83 | 13,29 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,55 | 3 | 3,7 | 3,83 | 3,08 | 3,61 | 14,49 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,47 | 3 | 4,03 | 4,29 | 4,19 | 4,19 | 8,88 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,04 | 3,04 | 30,56 |
| TOTAL | 3,55 | 3,59 | 3,58 | 3,14 | 3,1 | 3,47 | 15,26 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE, respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 25,35% dos participantes, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,47% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 15,26%, conforme Figura 25.

Figura 25. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os resultados da avaliação sobre o suporte oferecido pelo IFPA às pessoas com deficiência, por meio do NAPNE foi observado que a maior parte dos participantes avaliaram a atuação do NAPNE como satisfatória, porém cabe ressaltar que 22,04% dos respondentes julgaram este quesito como regular. Para que a instituição tenha condições de receber os alunos portadores de qualquer deficiência e garantir sua permanência na instituição até o final do curso será necessário não apenas a existência do NAPNE, mas a atuação eficaz desse núcleo oferecendo suporte pedagógico, técnico e acompanhamento dos alunos durante todo o curso. Merece destaque o grande número de participantes que afirmaram desconhecer esse assunto (15,26%). Isso demonstra que a instituição precisa divulgar mais as ações dos NAPNEs e garantir que estes realizem um trabalho mais atuante nos *Campi* com espaço determinado, materiais, coordenação, bem como uma equipe multidisciplinar para compor nos *Campi* as comissões do NAPNE. Ressalta-se que a resolução que propõe as diretrizes, princípios, composição e atribuições do NAPNE foi criada em março de 2018, portanto, recente na instituição.

Desse modo, espera-se que esse Núcleo não seja apenas conhecido por todos, mas também reconhecido em sua ação como política afirmativa de inclusão dentro da instituição.

4.4.13 Ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)

Ao avaliar o índice de satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.), entre discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus* Marabá Rural (4,13), enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (3,01), com índice geral da categoria de 3,36, conforme Tabela 28.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de pós-graduação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.), que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,33). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (1,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,47 (Tabela 28).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.), o *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,10). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial(2,69). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,52 (Tabela 28).

Entre os docentes, o índice de satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,71). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,32). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,09 (Tabela 37).

Tabela 28. Índice de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).

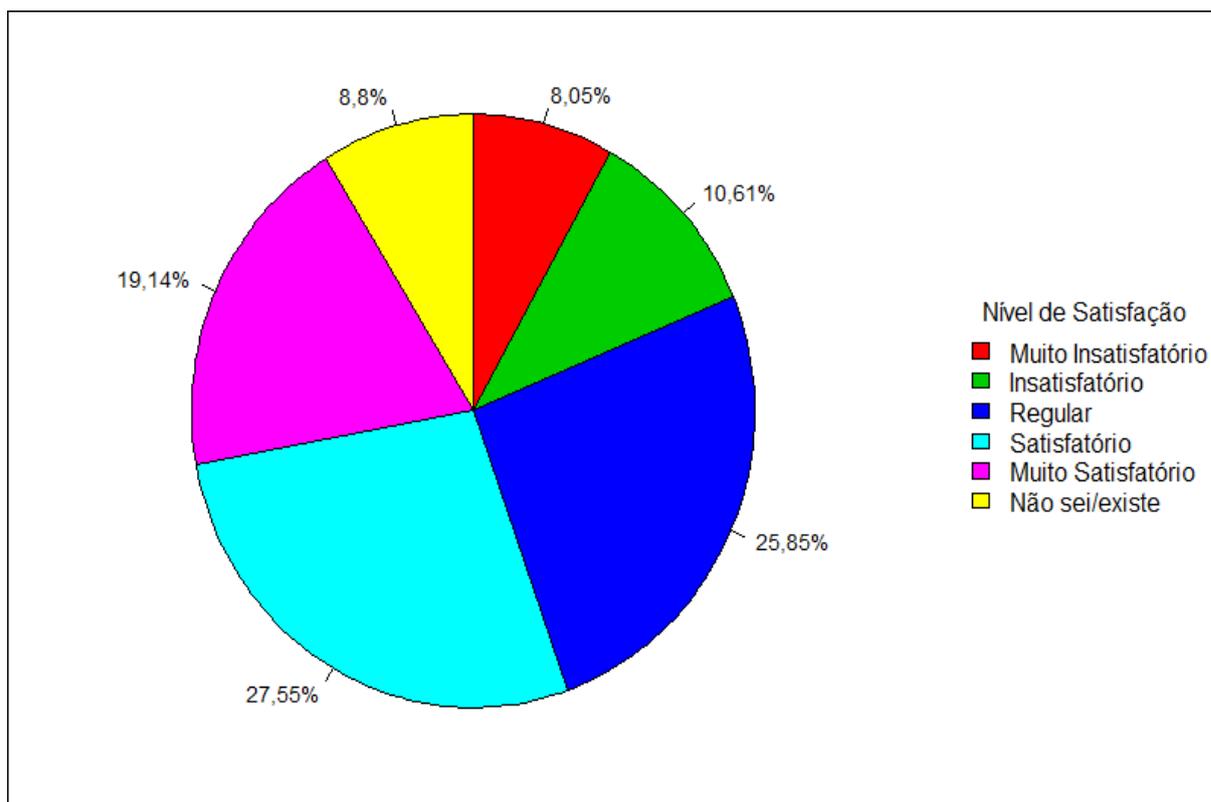
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,49 | 4 | 3,48 | 3,04 | - | 3,41 | 8,88 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,8 | - | 3,64 | 2,83 | - | 3,48 | 5,26 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,76 | 3,15 | - | 3,7 | 6,82 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,89 | 2,4 | - | 3,8 | 8,7 |
| CAMPUS BELÉM | 3,29 | 3,22 | 3,36 | 2,8 | - | 3,28 | 13,24 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,62 | 1 | 3,73 | 3,2 | - | 3,62 | 4,66 |
| CAMPUS BREVES | - | 4,33 | 4,1 | 3,7 | - | 4,04 | 4,09 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,2 | 3,57 | 2,82 | - | 3,47 | 3,6 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,01 | 2,9 | 3,2 | 3,03 | - | 3,07 | 9,09 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,15 | 4,2 | 3,75 | 3,42 | - | 3,55 | 3,58 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,32 | - | 3,58 | 3,26 | - | 3,46 | 5,24 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,5 | - | 2,69 | 3 | - | 2,77 | 16,43 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,13 | 3,25 | 3,15 | 3,04 | - | 3,48 | 2,94 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,15 | 2,32 | - | 3,05 | 13,83 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,78 | 3,5 | - | 3,75 | 9,15 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,24 | 3,4 | 3,08 | 2,33 | - | 3,03 | 10,79 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,55 | 3,5 | 3,68 | 3,53 | - | 3,65 | 8,4 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,95 | 3 | 3,61 | 3,71 | - | 3,72 | 7,19 |
| TOTAL | 3,36 | 3,47 | 3,52 | 3,09 | - | 3,43 | 8,8 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação das ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 27,55% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,05% destes. O percentual

de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 8,8%, conforme Figura 26.

Figura 26. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.)



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Ao analisar os dados apresentados, nota-se que aproximadamente 26% dos participantes da pesquisa avaliaram as ações do IFPA para superar as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.) como regular, o que representa descontentamento com esse serviço, além de 8,8% que desconhecem o assunto. É preciso estar atento a este quesito, pois os resultados apontam para a necessidade da criação de mecanismos de melhoria das atividades relacionadas às dificuldades do processo de ensino-aprendizagem. É necessário que se reflita sobre o papel desenvolvido pelos setores pedagógicos e psicossociais dos *Campi*, bem como o número de profissionais para esse serviço e para atuação nesse segmento. Salienta-se, ainda que as ações de melhoria constantes devem ser implementadas, pois a todo

semestre, novos alunos estão ingressando no IFPA. Os gestores, coordenadores e técnico-administrativos em conjunto, devem formular ações para melhoria junto aos núcleos.

4.4.14 Disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).

Ao avaliar o índice de satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (4,05). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Castanhal* (3,23). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,48, conforme Tabela 29.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de pós-graduação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.), que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Cametá* (4,33). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (1,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,39 (Tabela 29).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.), que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (4,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Rural* (2,95). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,62 (Tabela 29).

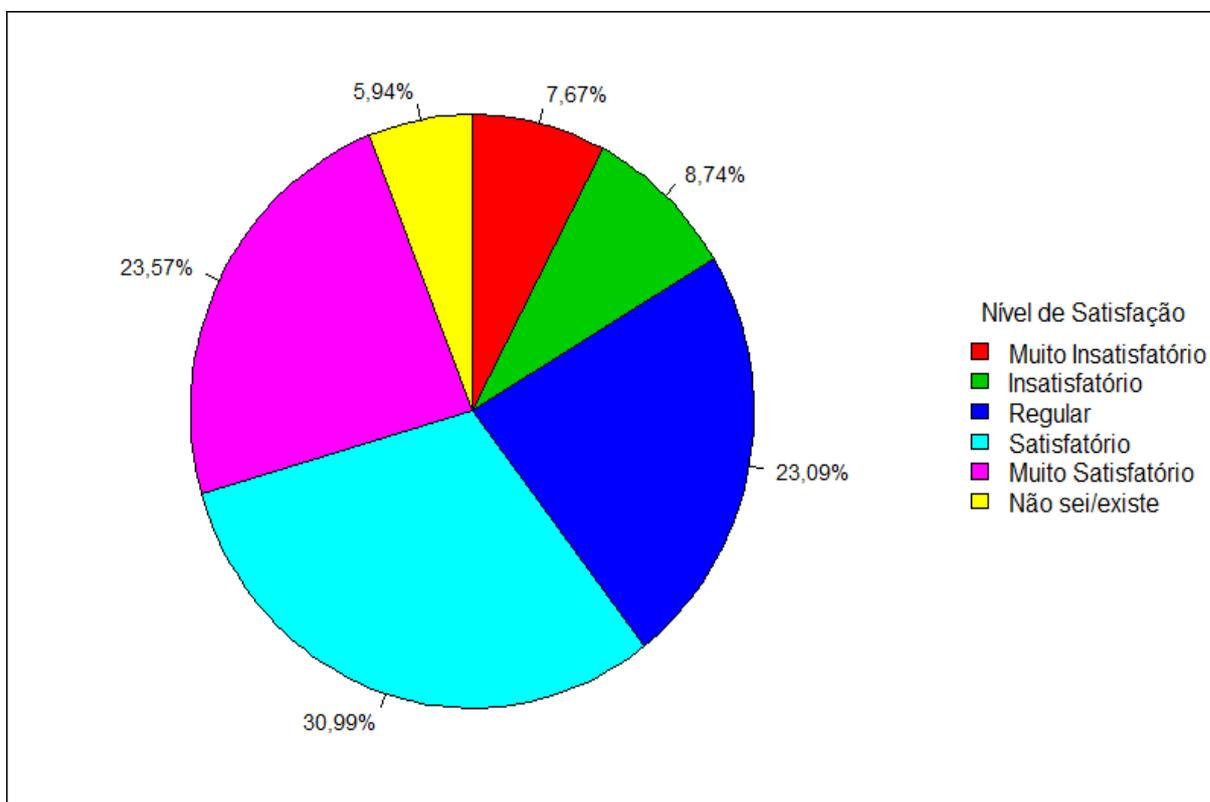
Tabela 29. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,65 | 4 | 3,46 | - | - | 3,49 | 5,02 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,88 | - | 3,89 | - | - | 3,89 | 2,22 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,74 | - | - | 3,74 | 3,36 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,27 | - | - | 4,27 | 5,75 |
| CAMPUS BELÉM | 3,46 | 3,07 | 3,52 | - | - | 3,47 | 9,12 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,64 | 1 | 3,77 | - | - | 3,71 | 2,97 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,33 | 4,25 | - | - | 4,23 | 2,16 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 3,69 | - | - | 3,73 | 1,72 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,23 | 3,3 | 3,25 | - | - | 3,24 | 5,62 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,29 | 3,86 | 3,78 | - | - | 3,61 | 1,46 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,33 | - | 3,75 | - | - | 3,6 | 4,92 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,4 | - | 2,97 | - | - | 3,01 | 12,4 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,91 | 3,75 | 2,95 | - | - | 3,38 | 3,54 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,16 | - | - | 3,16 | 10,96 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,89 | - | - | 3,89 | 4,72 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,57 | 3,6 | 3,23 | - | - | 3,31 | 6,45 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,55 | 3,5 | 3,82 | - | - | 3,81 | 6,25 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,05 | 3 | 3,66 | - | - | 3,79 | 4,24 |
| TOTAL | 3,48 | 3,39 | 3,62 | - | - | 3,57 | 5,94 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) respondidos pelos discentes, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,99% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório foi o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,67% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 5,94%, conforme Figura 27.

Figura 27. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Ao analisar os dados apresentados, nota-se que mais de 50% dos respondentes, julgam este quesito como Satisfatório ou muito Satisfatório. Porém, 23,09% dos participantes da pesquisa avaliaram sobre a disponibilidade de serviços e atendimento por diversos setores da instituição no(s) seu(s) turno(s) de aula (setor pedagógico, biblioteca, secretaria acadêmica, etc.) como regular. É importante que os *Campi* que possuem os três turnos em funcionamento façam adequações dos horários dos servidores fazendo com todos os setores funcionem adequadamente sem perda para os alunos, principalmente nos setores de biblioteca, sala de estudo, secretaria acadêmica, setor de estágio e setor pedagógico. Torna se assim, importante ouvir o posicionamento dos alunos, para que se tenha um consenso que viabilize seu acesso a todos os setores que lhe é inerente e assim melhor atender as demandas dos mesmos.

4.4.15 Eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).

De acordo com a Tabela 30, o índice de satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), entre os discentes dos cursos de graduação, destacou-se satisfatoriamente o *Campus Tucuruí* (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Santarém*(2,91). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,42.

Na avaliação dos alunos da pós-graduação, o índice de satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), o Campus que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Conceição do Araguaia* (4,13). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Bragança*(1,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,47 (Tabela 30).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos, o índice de satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), destacou-se satisfatoriamente o *Campus Avançado Vigia* (4,12). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial*(2,8). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,58 (Tabela 30).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), destacou-se satisfatoriamente o *Campus Avançado Vigia* (3,8). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Rural* (2,39). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,31. (Tabela 30).

Para os técnico-administrativos, o índice de satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (4,42). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Rural* (2,77). O índice geral total da categoria foi de 3,43 (Tabela 30).

Tabela 30. Índice de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).

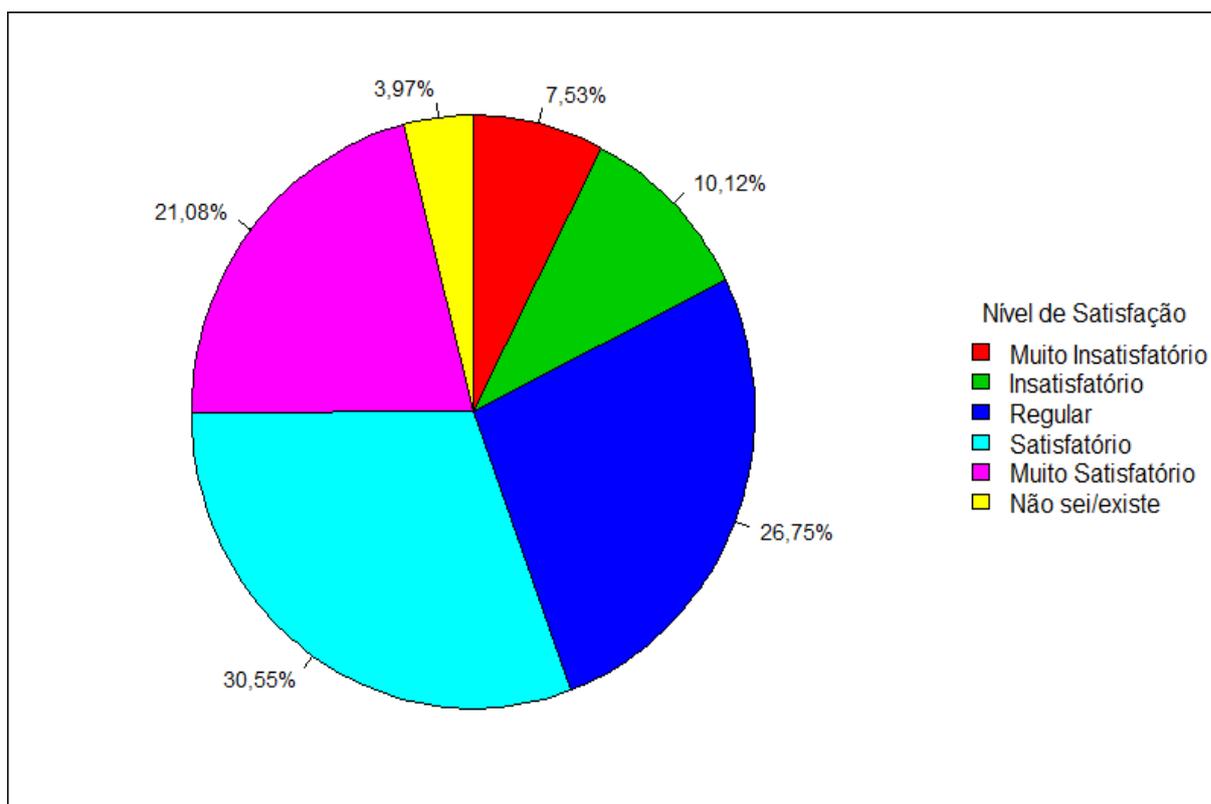
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|------------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,54 | 3,5 | 3,56 | 3,22 | 3,55 | 3,51 | 4,13 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,31 | - | 3,56 | 3,12 | 3,12 | 3,4 | 0,77 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,75 | 3,77 | 3,09 | 3,65 | 0,65 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,12 | 3,8 | 4,42 | 4,14 | 0,96 |
| CAMPUS BELÉM | 3,41 | 3,24 | 3,56 | 3,22 | 3,5 | 3,45 | 6,37 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,73 | 1 | 3,93 | 3,65 | 3,97 | 3,83 | 2,64 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,33 | 4,03 | 3,77 | 3,86 | 3,97 | 1,61 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,52 | 3,39 | 2,9 | 3,44 | 1,26 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,17 | 3,36 | 3,22 | 3,33 | 3,43 | 3,23 | 3,36 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,24 | 4,13 | 3,78 | 3,42 | 3,73 | 3,6 | 1,76 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,26 | - | 3,59 | 3,33 | 2,96 | 3,4 | 2,99 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,09 | - | 2,8 | 3,27 | 3,06 | 2,89 | 8,86 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,8 | 3,5 | 2,93 | 2,39 | 2,77 | 3,07 | 2,92 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,36 | 2,92 | 2,91 | 3,3 | 7,58 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,67 | 3,27 | 3,5 | 3,61 | 3,16 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,33 | 3,2 | 3,37 | 3,07 | 2,89 | 3,27 | 5,7 |
| CAMPUS SANTARÉM | 2,91 | 3,5 | 3,46 | 3,3 | 3,29 | 3,4 | 3,99 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4 | 4 | 3,58 | 3,57 | 3,83 | 3,73 | 2,37 |
| REITORIA | - | - | | | 3,6 | 3,6 | 2,78 |
| TOTAL | 3,42 | 3,47 | 3,58 | 3,31 | 3,43 | 3,5 | 3,97 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o índice de satisfação da eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,55% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,53% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de

opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 3,97%, conforme Figura 28.

Figura 28. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Ao analisar os índices de satisfação sobre a eficiência dos canais virtuais de comunicação utilizados para divulgar as atividades do IFPA (site, sistemas, e-mail, etc.), mostram que os sistemas virtuais de comunicação da instituição são eficientes e satisfatórios, possibilitando uma integração entre discentes, docente e técnico-administrativos, bem como com as unidades centralizadoras de gestão. Porém, ressalta-se que 26,75% dos respondentes julgam esse quesito como Regular necessitando de uma ação para melhoria dessa comunicação. Ressalta-se a necessidade da atuação da assessoria de comunicação dos *Campi* e da Reitoria para uma ampla divulgação virtual em sites, e-mails, redes sociais entre outros.

4.4.16 Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).

De acordo com a Tabela 31, o índice de satisfação sobre os canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.), entre os discentes dos cursos de graduação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (4,15). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Altamira* (3,06). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,27.

Ao se tratar da avaliação dos discentes de pós-graduação, o índice de satisfação sobre os canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Cametá* (4,17). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (1,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,38 (Tabela 31).

Quanto à avaliação dos discentes dos cursos técnicos, o índice de satisfação sobre os canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Avançado Vigia* (4,04). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial* (2,65). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,51 (Tabela 31).

Entre os docentes, o índice de satisfação sobre os canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Breves* (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Marabá Rural* (2,30). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,12 (Tabela 31).

Para os técnico-administrativos, o índice de satisfação sobre os canais de comunicação para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (4,08). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Altamira* (2,5). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,18 (Tabela 31).

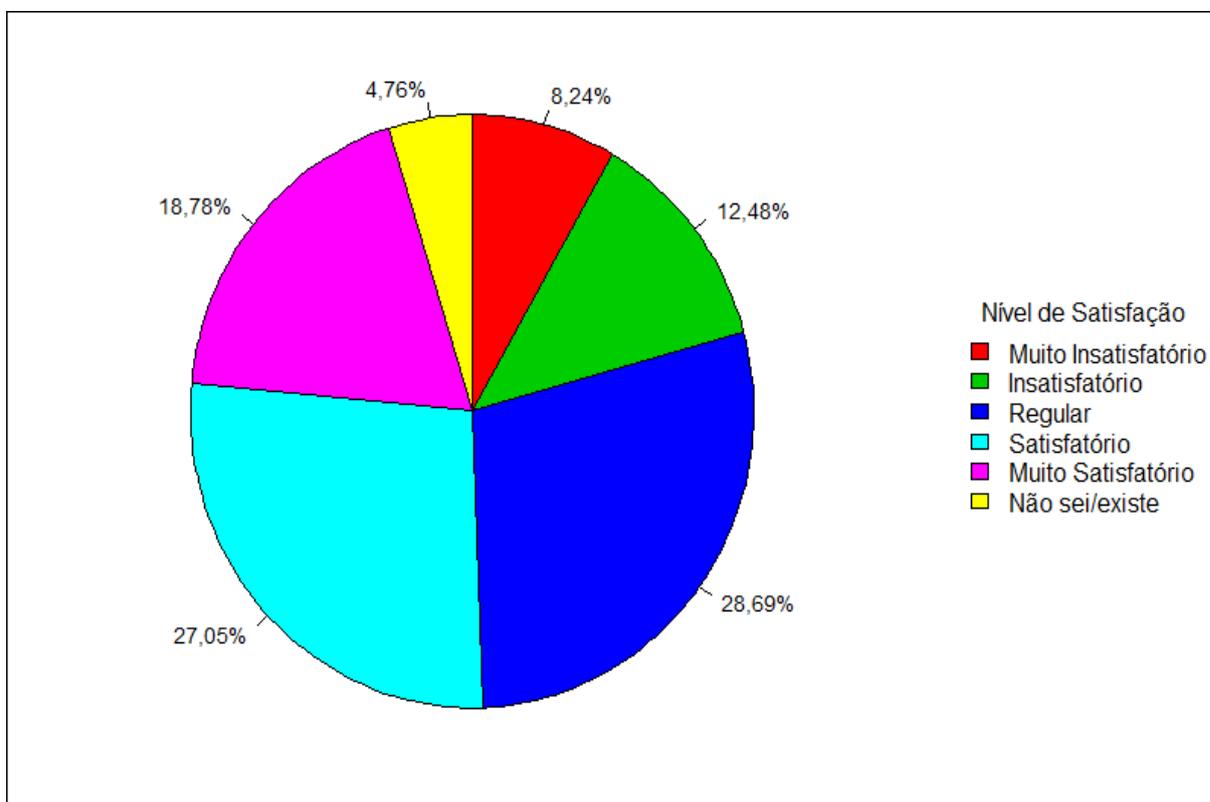
Tabela 31. Índice de Satisfação sobre Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,21 | 3 | 3,52 | 3,18 | 3,47 | 3,43 | 4,13 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,06 | - | 3,44 | 3,04 | 2,5 | 3,2 | 2,31 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,53 | 3,08 | 2,96 | 3,4 | 5,16 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,04 | 3,4 | 4,08 | 4,01 | 2,88 |
| CAMPUS BELÉM | 3,21 | 3,19 | 3,44 | 2,75 | 3,1 | 3,26 | 6,94 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,47 | 1 | 3,68 | 3,38 | 3,61 | 3,57 | 2,64 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,33 | 3,98 | 4 | 3,61 | 3,93 | 0,81 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 3,56 | 2,7 | 3,05 | 3,39 | 1,89 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,08 | 3 | 3,05 | 2,9 | 2,93 | 3,04 | 5,2 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,24 | 4 | 3,71 | 3,27 | 3,44 | 3,52 | 0,88 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,23 | - | 3,59 | 3,22 | 2,61 | 3,34 | 3,85 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,22 | - | 2,65 | 2,64 | 2,67 | 2,69 | 12,66 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,58 | 3,5 | 2,91 | 2,3 | 2,68 | 2,98 | 4,68 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,27 | 2,75 | 2,55 | 3,19 | 6,44 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,73 | 3,47 | 2,94 | 3,62 | 3,8 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,29 | 3,6 | 3,2 | 2,8 | 2,84 | 3,14 | 5,7 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,18 | 3 | 3,53 | 3,33 | 3,32 | 3,46 | 5,07 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,15 | 3 | 3,79 | 3,81 | 3,77 | 3,87 | 2,96 |
| REITORIA | - | - | -- | - | 3,21 | 3,21 | 12,5 |
| TOTAL | 3,27 | 3,38 | 3,51 | 3,12 | 3,18 | 3,37 | 4,76 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre os Canais de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.) respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,69% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,24% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 4,76%, conforme Figura 29.

Figura 29. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as formas de comunicação/informação visual no Campus para divulgar as atividades do IFPA (murais, cartazes, TV's informativas, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Apesar da maioria dos respondentes neste quesito julgarem como regular, ressalta-se que 27,05% o julgam como satisfatório. É necessário melhorar os canais atuais de comunicação como locais mais estratégicos e que apresenta maior circulação de pessoas, seja cartazes, murais ou as TVs informativas para que as atividades desenvolvidas pela instituição sejam cada vez mais conhecidas por todos da sociedade.

4.4.17 A comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa

De acordo com a Tabela 32, o índice de satisfação em relação à comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa, os discentes do curso de graduação, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (3,86). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Castanhal* (3,06). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,29.

Ao se tratar da avaliação dos alunos da pós-graduação, os índices de satisfação em relação à comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa, que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi* Breves, Cametá, Conceição do Araguaia, Marabá Rural e Paragominas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Bragança(1,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 21).

Quanto à avaliação dos discentes dos cursos técnicos, o índice de satisfação em relação à comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,06). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial(2,56). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,47 (Tabela 32).

Entre os docentes, os índices de satisfação em relação à comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa, que mais se destacou satisfatoriamente foram os *Campi* Breves e Paragominas (3,8). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial(2,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 2,97 (Tabela 32).

Para os técnico-administrativos, o índice de satisfação em relação à comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (3,57). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial(2,56). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,07 (Tabela 32).

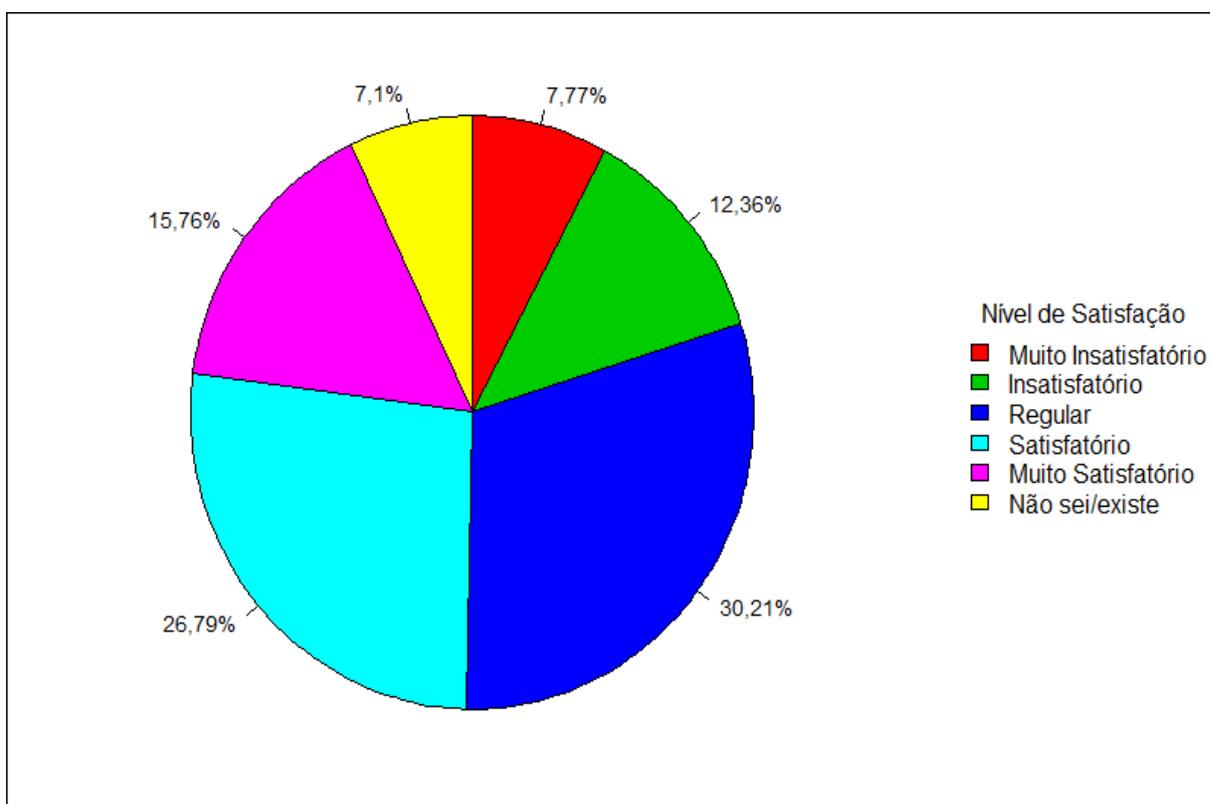
Tabela 32. Índice de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,21 | 3,5 | 3,34 | 2,84 | 3,05 | 3,22 | 7,75 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,19 | - | 3,3 | 2,65 | 2,69 | 3,09 | 3,85 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,56 | 2,69 | 2,83 | 3,36 | 7,74 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,95 | 2,8 | 3,42 | 3,83 | 1,92 |
| CAMPUS BELÉM | 3,17 | 3 | 3,32 | 2,45 | 2,74 | 3,16 | 11,69 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,45 | 1 | 3,6 | 3,08 | 3,36 | 3,46 | 4,49 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 4,06 | 3,8 | 3,57 | 3,96 | 2,82 |
| CAMPUS CAMETÁ | -- | 4 | 3,78 | 3,04 | 3,2 | 3,6 | 1,89 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,06 | 3 | 3,01 | 2,93 | 2,64 | 2,99 | 8,26 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,31 | 4 | 3,67 | 3,18 | 3,44 | 3,51 | 1,17 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,64 | - | 3,42 | 3,15 | 2,57 | 3,36 | 6,41 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,44 | - | 2,56 | 2 | 2,56 | 2,57 | 12,66 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,76 | 4 | 3,16 | 2,52 | 2,76 | 3,17 | 4,68 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,38 | 2,84 | 2,91 | 3,3 | 8,71 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,76 | 3,8 | 3,19 | 3,7 | 6,33 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,35 | 3,4 | 3,33 | 3 | 2,89 | 3,25 | 7,59 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,36 | 3 | 3,48 | 3,21 | 3,14 | 3,39 | 6,88 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,86 | 3 | 3,46 | 3,38 | 3,4 | 3,53 | 5,33 |
| REITORIA | - | - | | | 3,27 | 3,27 | 6,94 |
| TOTAL | 3,29 | 3,33 | 3,47 | 2,97 | 3,07 | 3,33 | 7,1 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,21% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,77% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 7,1%, conforme Figura 30.

Figura 30. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Observando os resultados apresentados nota-se que a maioria dos participantes da pesquisa, mais de 30,21%, avaliaram a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa como regular e aproximadamente 20% avaliaram como Insatisfatória e muito Insatisfatória. Essa avaliação aponta a necessidade de melhorar a comunicação institucional do IFPA com a comunidade externa. Uma das maneiras de se melhorar esse quesito, seria a divulgação por rádio, TV, site do IFPA e do *Campus*, redes sociais, panfletos, divulgação presencial em escolas, universidades e organizações governamentais, municipais, entre outros.

4.4.18 Imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.

De acordo com a Tabela 33, o índice de satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade acadêmica interna e externa, entre os alunos do curso de graduação, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Santarém (4,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (3,39). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,63.

Na avaliação dos discentes de pós-graduação, o índice de satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade acadêmica interna e externa, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Abaetetuba (4,5). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Bragança(3,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,7 (Tabela 33).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos, o índice de satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade acadêmica interna e externa, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,3). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial(2,84). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,77 (Tabela 33).

Entre os docentes, o índice de satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade acadêmica interna e externa, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (4,07). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial(2,64). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,38 (Tabela 33).

Para os técnico-administrativos, o índice de satisfação da imagem institucional do IFPA junto à comunidade acadêmica interna e externa, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (3,96). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (2,88). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,39 (Tabela 33).

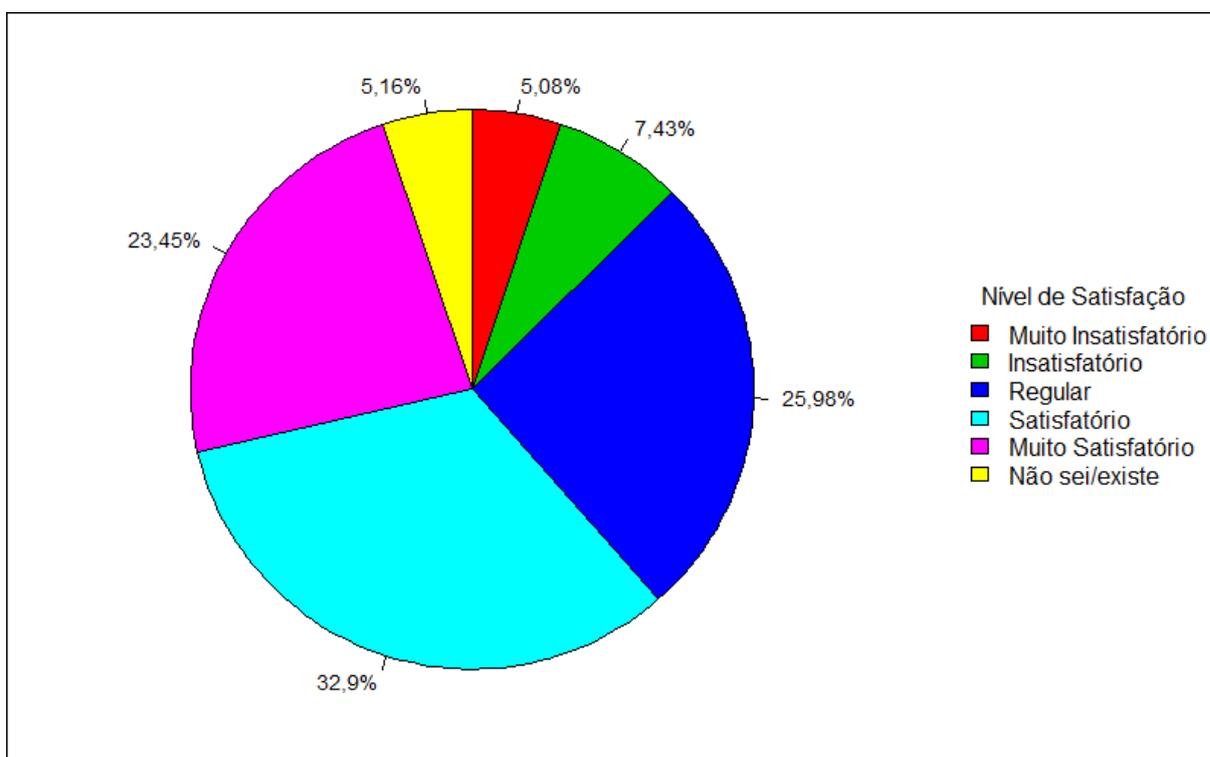
Tabela 33. Índice de Satisfação sobre imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,76 | 4,5 | 3,72 | 3,34 | 3,39 | 3,64 | 6,46 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,75 | - | 3,62 | 3,17 | 2,88 | 3,45 | 4,62 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,91 | 3,38 | 3,26 | 3,77 | 3,23 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,27 | 3 | 3,75 | 4,14 | 3,85 |
| CAMPUS BELÉM | 3,53 | 3,54 | 3,64 | 2,97 | 3,34 | 3,53 | 7,7 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,88 | 3 | 3,93 | 3,5 | 3,74 | 3,85 | 3,43 |
| CAMPUS BREVES | - | 4,33 | 4,3 | 3,91 | 3,96 | 4,21 | 0,81 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,95 | 3,3 | 3,75 | 3,84 | 0,63 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,39 | 3,18 | 3,26 | 3,47 | 3,24 | 3,33 | 4,89 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,58 | 4,13 | 3,88 | 3,67 | 3,82 | 3,78 | 0,88 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,86 | - | 3,84 | 3,44 | 3,04 | 3,71 | 5,98 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,78 | - | 2,84 | 2,64 | 2,94 | 2,9 | 10,76 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,98 | 4 | 3,34 | 3,09 | 3 | 3,42 | 4,09 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,67 | 2,96 | 3,27 | 3,58 | 7,2 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 4,1 | 4,07 | 3,5 | 4,03 | 5,7 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,52 | 3,6 | 3,49 | 3 | 2,89 | 3,37 | 6,33 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,27 | 3,5 | 3,84 | 3,7 | 3,42 | 3,78 | 4,35 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,17 | 4 | 3,88 | 3,95 | 3,77 | 3,93 | 4,73 |
| REITORIA | - | - | | | 3,25 | 3,25 | 4,17 |
| TOTAL | 3,63 | 3,7 | 3,77 | 3,38 | 3,39 | 3,66 | 5,16 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os níveis de satisfação sobre imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa respondidos pela comunidade acadêmica, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,9% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 5,08% destes. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 5,16%, conforme Figura 31.

Figura 31. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

É extremamente visível que a imagem da instituição está sendo considerada como satisfatória. Acredita-se que seja reflexo das turmas que concluem seus cursos e que estas estejam divulgando e contribuindo para construção de uma boa imagem do instituto perante a comunidade externa. Porém, apesar de 55% dos respondentes julgarem este quesito como Satisfatório e Muito Satisfatório, os resultados demonstram também que 25,98% consideram este quesito como Regular, e que a imagem institucional do IFPA junto à comunidade interna e externa precisa melhorar, demonstrando a necessidade de ampliar essa comunicação para que se alinhe as ações e os objetivos gerais da instituição. Sugere-se melhor divulgação dos cursos de graduação e pós-graduação no momento da divulgação dos cursos técnicos, uma vez que a instituição ainda está atrelada somente a ofertas de cursos técnicos, uma vez que deixou de ser somente escola técnica em 2008, com abrangência em cursos técnicos, graduados e pós-graduados.

4.4.19 Efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA

De acordo com a Tabela 34, ao avaliar o índice da efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, entre os alunos do curso de graduação o que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi* Marabá Rural e Tucuruí (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,28.

Ao se tratar da avaliação dos alunos da pós-graduação, sobre o índice da efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (1,0). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,41. (Tabela 34).

Quanto a avaliação dos discentes dos cursos técnicos, sobre o índice da efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,06). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (2,72). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,45 (Tabela 34).

Entre os docentes, sobre o índice da efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,55). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,07. (Tabela 34).

Para os técnico-administrativos, sobre o índice da efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, o que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (3,43). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Ananindeua (2,68). Já o índice de satisfação total da categoria foi 3,06. (Tabela 34).

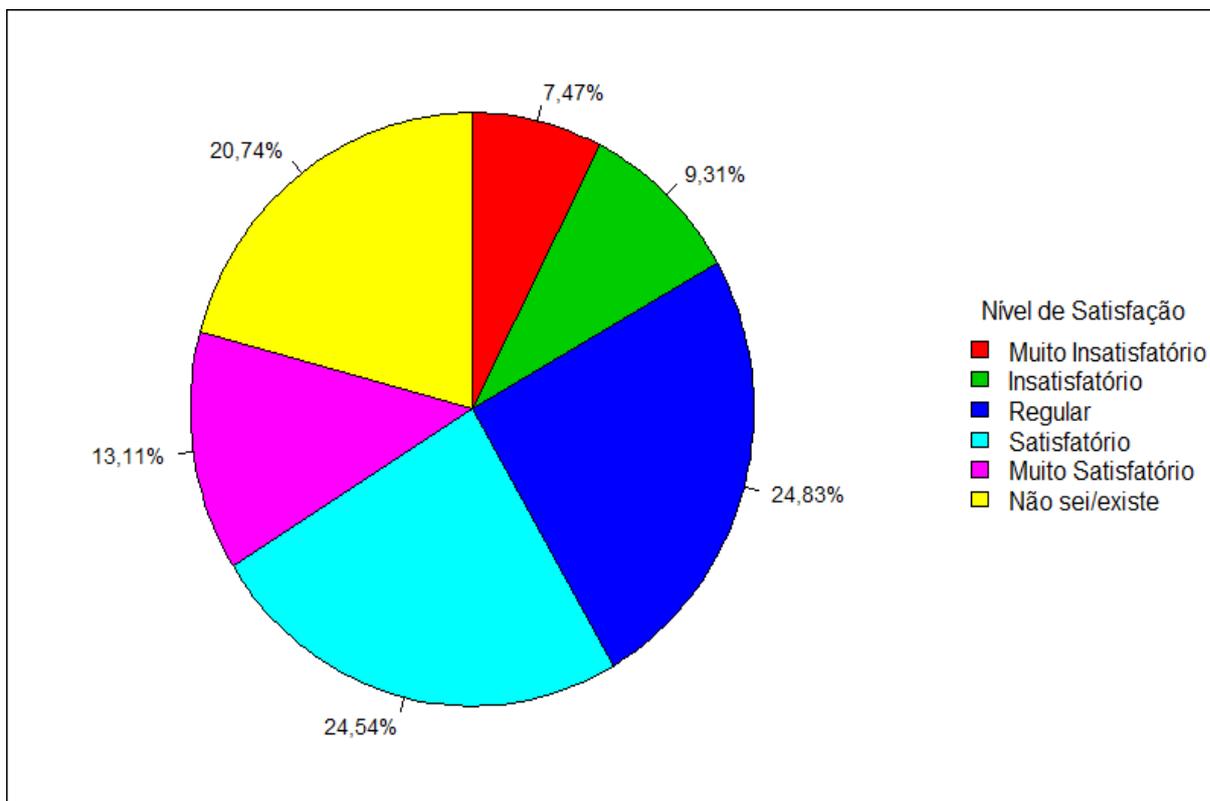
Tabela 34. Índice de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,29 | 4 | 3,39 | 3,03 | 3,22 | 3,32 | 23 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,64 | | 3,31 | 3,06 | 3,27 | 3,31 | 17,69 |
| CAMPUS ANANINDEUA | | | 3,79 | 3,7 | 2,68 | 3,61 | 20,65 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | | | 4,06 | 4 | 2,71 | 3,95 | 16,35 |
| CAMPUS BELÉM | 3,17 | 3,12 | 3,32 | 2,76 | 2,96 | 3,2 | 25,19 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,64 | 1 | 3,6 | 2,8 | 3,38 | 3,51 | 12,4 |
| CAMPUS BREVES | | 5 | 4,04 | 3,14 | 3,24 | 3,87 | 16,13 |
| CAMPUS CAMETÁ | | 4 | 3,59 | 3,2 | 3,13 | 3,52 | 20,75 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,13 | 3 | 3,21 | 3,27 | 2,86 | 3,14 | 18,65 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,08 | 4,22 | 3,53 | 3,24 | 3,21 | 3,37 | 11,73 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,35 | | 3,35 | 3,16 | 2,63 | 3,26 | 21,79 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,57 | | 2,72 | 2,62 | 3,43 | 2,84 | 23,42 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,67 | 4 | 3,02 | 3,06 | 2,77 | 3,18 | 20,47 |
| CAMPUS ÓBIDOS | | | 3,11 | 2,55 | 3,11 | 3,05 | 28,41 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | | 4 | 3,79 | 3,4 | 2,8 | 3,69 | 19,62 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3 | 3,5 | 3,21 | 2,85 | 2,75 | 3,09 | 20,89 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,4 | 3 | 3,39 | 3,45 | 3,12 | 3,36 | 19,93 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,67 | 4 | 3,3 | 3,56 | 2,71 | 3,34 | 20,71 |
| REITORIA | | | | | 3,33 | 3,33 | 36,11 |
| TOTAL | 3,28 | 3,41 | 3,45 | 3,07 | 3,06 | 3,33 | 20,74 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o índice de satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular e o Satisfatório estão muito próximos, 24,83% e 24,54% respectivamente, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,47%. O percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto foi de 20,74%, conforme Figura 32.

Figura 32. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com a Figura 32, que trata sobre a efetividade dos serviços prestados pela Ouvidoria do IFPA, é importante destacar aqueles que afirmaram desconhecer os serviços ofertados por este importante setor, a Ouvidoria da instituição. É preciso pensar em formas de publicidade e divulgação a todas as categorias, uma vez que este setor é responsável por averiguar qualquer tipo de denúncia e irregularidade dentro da instituição.

4.5 EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO (Dimensão 5 - Políticas de Pessoal; Dimensão 6 - Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10 - Sustentabilidade Financeira)

4.5.1 Funcionamento dos Órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.

De acordo com a Tabela 35, na categoria dos discentes, entre os alunos de graduação, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a

democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (3,86). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,05). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 3,32. (Tabela 35).

Entre os discentes da Pós-Graduação, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* de Conceição do Araguaia (4,62). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente *Campus* Bragança (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 3,35 (Tabela 35).

Entre os discentes do Curso Técnico, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,16). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 3,49. (Tabela 35).

Na categoria dos docentes, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* de Ananindeua (3,69). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Abaetetuba (2,64). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,21. (Tabela 35).

Na categoria dos técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foram os *Campi* Breves e Conceição do Araguaia (3,70). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Itaituba (2,89). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24. (Tabela 35).

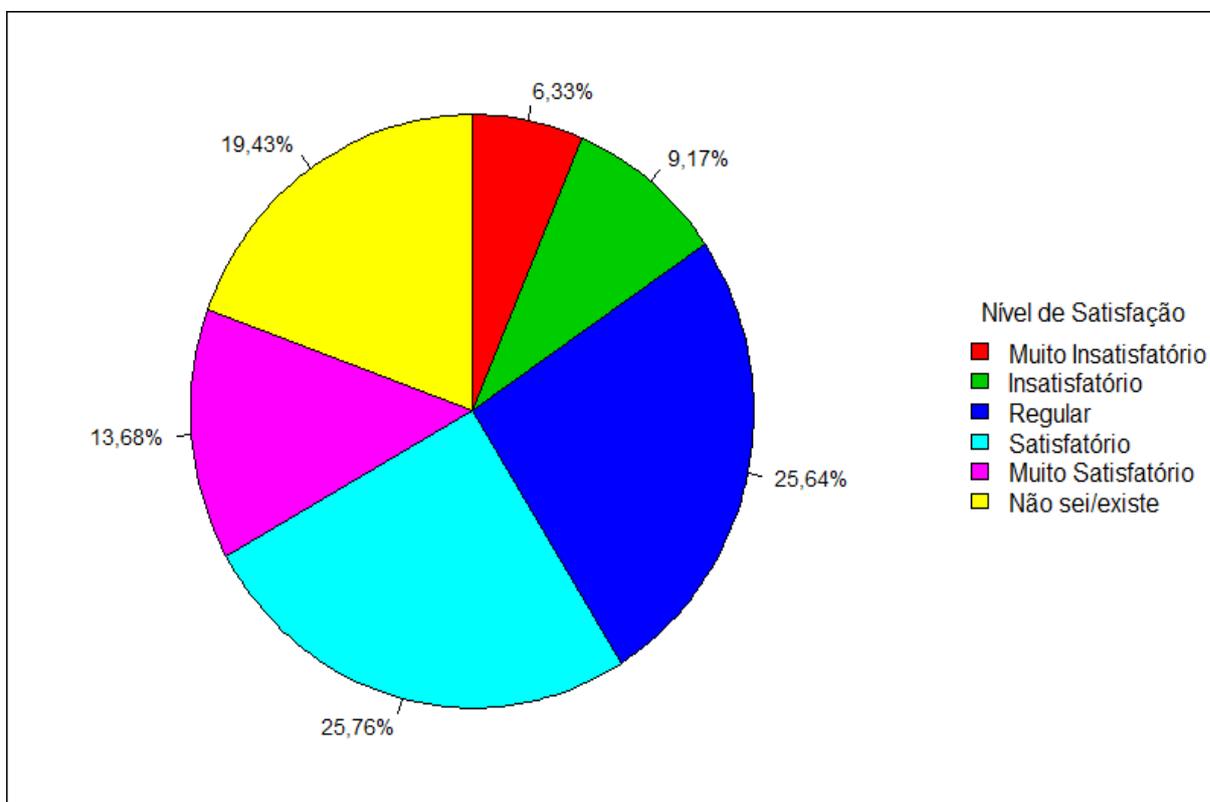
Tabela 35. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,26 | 3,5 | 3,47 | 2,64 | 3,25 | 3,3 | 18,35 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,69 | - | 3,43 | 3,37 | 3,25 | 3,42 | 16,15 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,7 | 3,69 | 3,21 | 3,62 | 19,35 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,16 | 3,8 | 3,67 | 4,09 | 21,15 |
| CAMPUS BELÉM | 3,11 | 3,13 | 3,35 | 3,07 | 3,21 | 3,2 | 26,24 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,68 | 1 | 3,81 | 2,87 | 3,39 | 3,6 | 16,09 |
| CAMPUS BREVES | - | 3 | 3,98 | 3,55 | 3,7 | 3,87 | 14,52 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,6 | 3,65 | 3,2 | 3 | 3,49 | 10,69 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,29 | 2,8 | 2,98 | 3,38 | 2,93 | 3,15 | 8,87 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,39 | 4,62 | 3,65 | 3,53 | 3,7 | 3,59 | 11,14 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,4 | - | 3,31 | 3,23 | 2,89 | 3,28 | 22,22 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,83 | - | 2,82 | 2,8 | 3,06 | 2,9 | 21,52 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,86 | 4 | 3,15 | 3,48 | 3,12 | 3,39 | 15,2 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,24 | 2,9 | 3,25 | 3,2 | 36,74 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,74 | 3,4 | 2,92 | 3,62 | 17,72 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,05 | 3,5 | 3,16 | 2,87 | 2,93 | 3,09 | 18,35 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,6 | 3 | 3,49 | 3,5 | 3,03 | 3,41 | 22,1 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,77 | 4 | 3,48 | 3,62 | 3 | 3,48 | 15,38 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,44 | 3,44 | 8,33 |
| TOTAL | 3,32 | 3,35 | 3,49 | 3,21 | 3,24 | 3,39 | 19,43 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna, verifica-se que o nível Satisfatório e o Regular são muito próximos (25,76% e 25,64%, respectivamente) e de maior percentual de opinantes para esse quesito, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 6,33%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 19,43% (Figura 33).

Figura 33. Índice de Satisfação sobre o funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA (CONSUP e CODIR) para promover a participação e a democracia interna.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Com base na Figura 33, é possível verificar que muitos estão descontentes quanto ao funcionamento dos órgãos colegiados superiores do IFPA e uma grande porcentagem desconhecem o assunto (19,43%), sendo necessário maior divulgação na forma em que esses órgãos atuam. Recomenda-se que é necessário ações de divulgação mais expressivas para que a comunidade acadêmica possa apreciar os assuntos de interesse da administração institucional. Além disso, deve-se procurar receber as críticas das categorias para melhorar a gestão institucional. Sendo assim, acredita-se que é possível buscar estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos Colegiados Superiores do IFPA junto à comunidade acadêmica.

4.5.2 Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.

De acordo com a Tabela 36, entre os discentes do curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu

Campus para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (3,95). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente e foi o *Campus* Parauapebas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27.

Entre os discentes da pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (4,38). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3. (Tabela 36).

Entre os discentes do curso técnico, o Índice de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,14). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3. (Tabela 36).

Entre os discentes do Curso técnico, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Breves (4,07). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,53. (Tabela 36).

Na categoria dos docentes, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia(3,50). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Óbidos (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,96. (Tabela 36).

Na categoria dos técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* para promover a participação e a democracia interna que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (3,58). Enquanto que o índice que mais se destacou

insatisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (1,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,96. (Tabela 36).

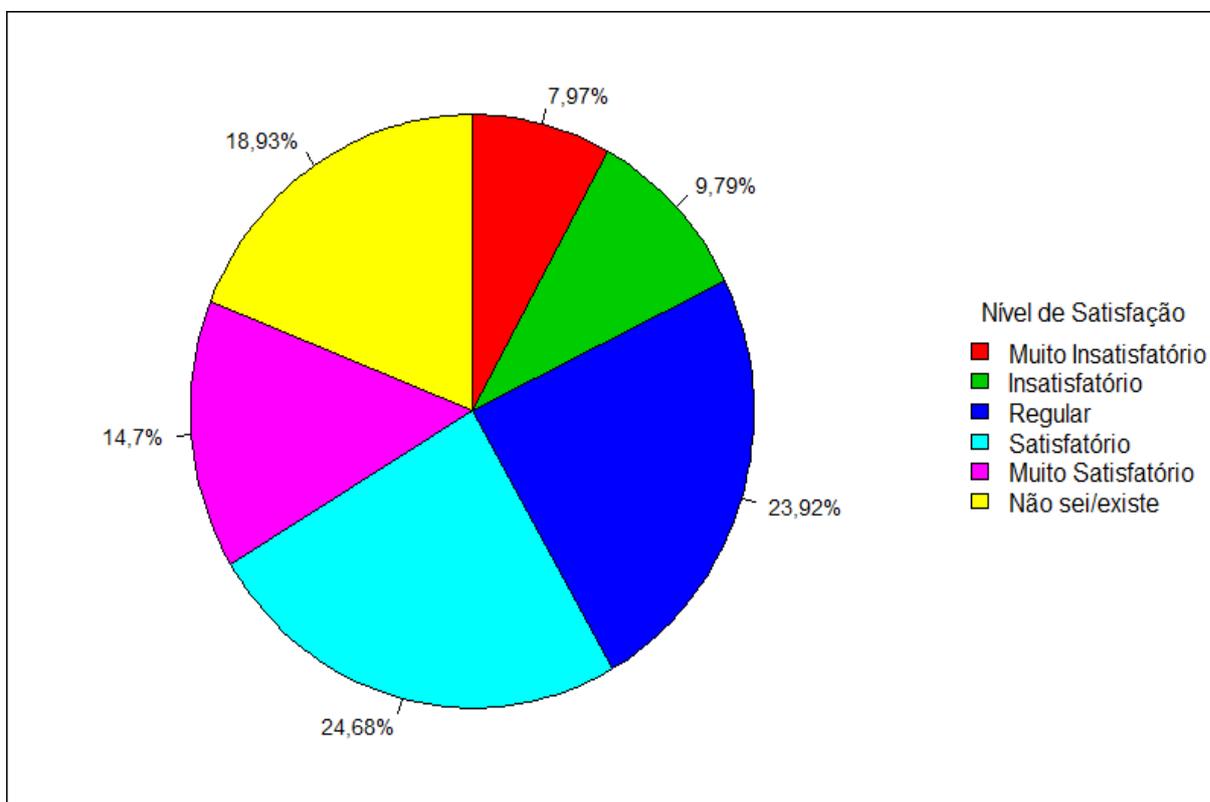
Tabela 36. Índice de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,27 | 3,5 | 3,54 | 2,93 | 3,29 | 3,39 | 16,02 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,62 | - | 3,39 | 2,68 | 1,94 | 3,11 | 10 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,72 | 3,4 | 3,18 | 3,62 | 16,13 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,14 | 3,5 | 4 | 4,11 | 24,04 |
| CAMPUS BELÉM | 3,06 | 3,11 | 3,33 | 2,87 | 3,16 | 3,16 | 25,76 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,57 | 1 | 3,91 | 2,95 | 3,22 | 3,61 | 15,04 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 4,07 | 3,32 | 3,58 | 3,91 | 10,48 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,4 | 3,61 | 2,59 | 2,74 | 3,36 | 11,95 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,15 | 2,73 | 3,04 | 3 | 2,78 | 3,05 | 10,7 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,34 | 4,38 | 3,8 | 3,19 | 3,34 | 3,58 | 9,97 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,3 | - | 3,24 | 2,87 | 2,67 | 3,16 | 21,37 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,83 | - | 2,83 | 2,56 | 2,2 | 2,78 | 22,78 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,95 | 3,33 | 3,13 | 2,57 | 2,75 | 3,19 | 11,11 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,16 | 2,38 | 2,75 | 3,09 | 37,5 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,81 | 3,4 | 2,75 | 3,68 | 13,92 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3 | 4 | 3,19 | 2,6 | 2,38 | 3,06 | 29,75 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,9 | 3 | 3,64 | 3,08 | 2,94 | 3,48 | 20,65 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,77 | 4 | 3,34 | 3,5 | 2,85 | 3,38 | 14,79 |
| REITORIA | - | - | -- | - | - | - | - |
| TOTAL | 3,27 | 3,3 | 3,53 | 2,96 | 2,96 | 3,35 | 18,93 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna, verifica-se que o nível Satisfatório e o Regular são o de maior percentual de opinantes para esse quesito com 24,68% e 23,92% respectivamente, dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 7,97%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 18,93% (Figura 34).

Figura 34. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Funcionamento do Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus para promover a participação e a democracia interna.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Com base na Figura 34, é possível verificar que muitos estão descontentes quanto a atuação do Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* e uma grande porcentagem desconhecem o assunto (18,93%), devido à falta de divulgação sobre o papel desse órgão deliberativo superior com caráter consultivo para assuntos de política acadêmica e administrativa dos *Campi*, sendo necessário maior divulgação na forma em que esse órgão atua dentro de cada *Campi*. Recomenda-se desta forma, promover ações publicidade e divulgação, para com isso, melhor a atuação em relação a gestão institucional. Além disso, deve-se procurar receber as críticas das categorias, em destaque para os docentes e técnico-administrativos os quais julgaram esse quesito com insatisfatório (2,96) para melhorar a gestão institucional. Sendo assim, acredita-se que é necessário buscar estratégias para melhorar o funcionamento do CONDIR em cada *Campi* do IFPA fortalecendo o conhecimento da comunidade acadêmica.

4.5.3 Representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).

De acordo com a Tabela 37, na categoria dos discentes de graduação, o Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (3,80). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* de Parauapebas (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,30.

Entre os alunos de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (4,38). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi* Bragança e Breves (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27. (Tabela 37).

Entre os discentes dos cursos técnicos, o Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,24). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Indústria (2,74). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45 (Tabela 37).

Na categoria dos docentes, o Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,47). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,47). Já o Índice de satisfação total da categoria foi de 3,12 (Tabela 37).

Na categoria dos técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (3,52). Enquanto que o índice

que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial* (2,56). Já o Índice de satisfação total da categoria foi 3,02. (Tabela 37).

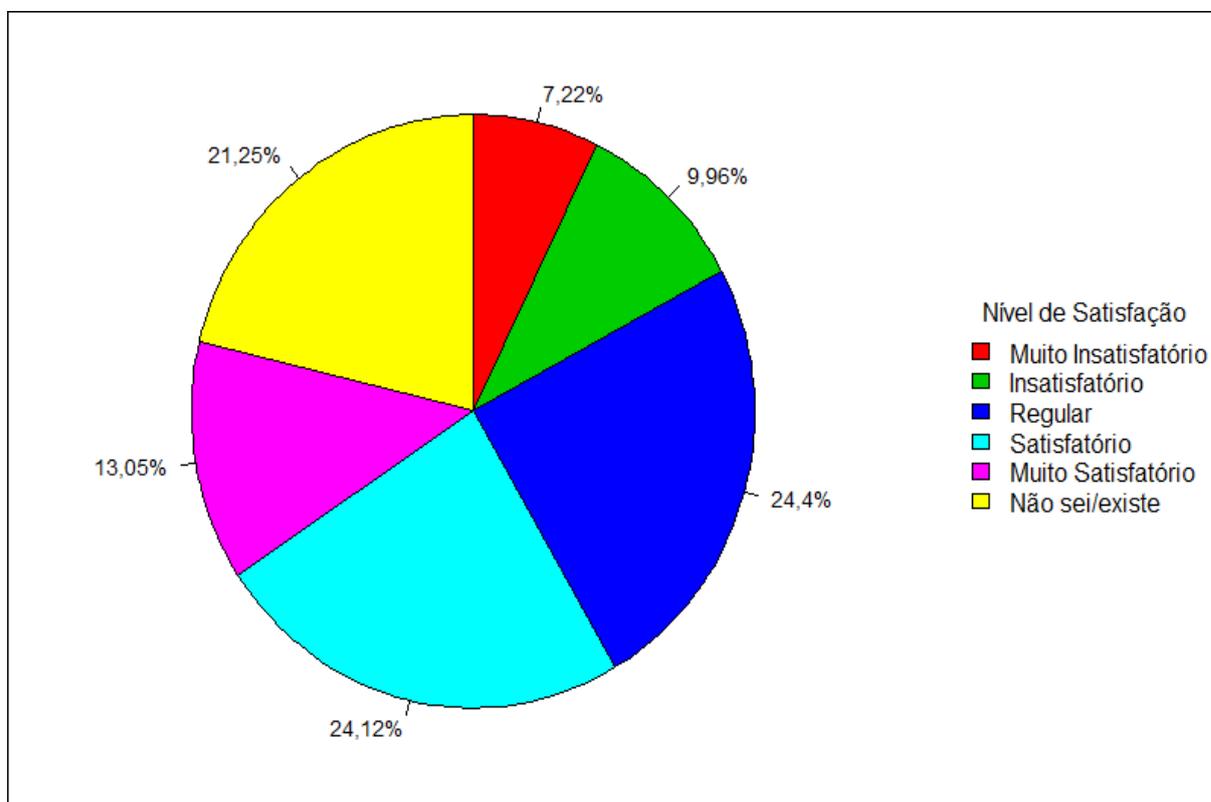
Tabela 37. Índice de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,42 | 4 | 3,41 | 3,04 | 3,08 | 3,32 | 20,67 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,79 | - | 3,38 | 3,16 | 2,87 | 3,32 | 16,15 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,65 | 3,33 | 3,33 | 3,57 | 21,29 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,24 | 3,33 | 3,5 | 4,16 | 27,88 |
| CAMPUS BELÉM | 3,13 | 3,06 | 3,28 | 2,98 | 3,07 | 3,17 | 28,8 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,63 | 1 | 3,74 | 2,92 | 3,35 | 3,57 | 15,57 |
| CAMPUS BREVES | - | 1 | 3,85 | 3,4 | 3,52 | 3,74 | 14,52 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,65 | 3,12 | 2,59 | 3,46 | 17,61 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,19 | 2,91 | 3 | 3,43 | 3 | 3,12 | 11,93 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,23 | 4,38 | 3,66 | 3,44 | 3,48 | 3,52 | 10,26 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,46 | - | 3,17 | 3,18 | 3 | 3,23 | 23,93 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,67 | - | 2,74 | 2,89 | 2,56 | 2,78 | 25,95 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,8 | 3,33 | 2,98 | 2,95 | 2,73 | 3,16 | 12,28 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,21 | 2,47 | 2,6 | 3,11 | 37,12 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,78 | 3,2 | 2,77 | 3,61 | 16,46 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3 | 4 | 3,22 | 2,71 | 2,64 | 3,08 | 28,48 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,6 | 3 | 3,43 | 3,25 | 2,69 | 3,3 | 21,01 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,62 | 3 | 3,4 | 3,47 | 2,78 | 3,34 | 18,93 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,13 | 3,13 | 13,89 |
| TOTAL | 3,3 | 3,27 | 3,45 | 3,12 | 3,02 | 3,33 | 21,25 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA, verifica-se que o nível Regular e o Satisfatório são os de maior percentual de opinantes com 24,4%, e 24,12% respectivamente, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 7,22%. O percentual dos que se abstiveram de opinar sobre o quesito por desconhecerem o assunto é de 21,25% (Figura 35).

Figura 35. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Com base na Figura 35, é possível verificar que muitos estão descontentes sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Superior (CONSUP) do IFPA e uma grande porcentagem desconhecem o assunto (21,25%), sendo necessário maior divulgação na forma em que esse órgão atua, quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos entre outros. Recomenda-se desta forma, promover ações que melhorem a sua atuação em relação a gestão institucional. Além disso, deve-se procurar receber as críticas das categorias para melhorar a gestão institucional. É necessário, que haja maior divulgação para que a comunidade acadêmica tenha conhecimento sobre quais são as atribuições desse conselho que dentre as várias, estão em aprovar as diretrizes para atuação da instituição, zelar pela execução de sua política educacional, apreciar e aprovar o projeto político pedagógico de cursos, regulamentos internos e normas disciplinares. Assim, acredita-se que é necessário buscar estratégias para a atuação da

representatividade das categorias no Conselho Superior do IFPA fortalecendo o conhecimento da comunidade acadêmica.

4.5.4 Representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.

De acordo com a Tabela 38, os discentes de graduação, o Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,05). Já o Índice de satisfação total da categoria foi de 3,32.

Entre os alunos de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (4,44). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (1,0). Já o Índice de satisfação total da categoria foi de 3,39.

Entre os discentes dos cursos técnicos, o Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,09). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (2,89). O Índice de satisfação total da categoria 3,47(Tabela 38).

Na categoria dos docentes, o Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* de Tucuruí (3,84). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* de Óbidos (2,46). O Índice de satisfação total da categoria foi de 3,28.

Na categoria dos técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus*

que mais se destacou satisfatoriamente foi o Campus Avançado Vigia (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (2,22). Já o Índice de satisfação total da categoria foi 3,14. (Tabela 38).

Tabela 38. Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.

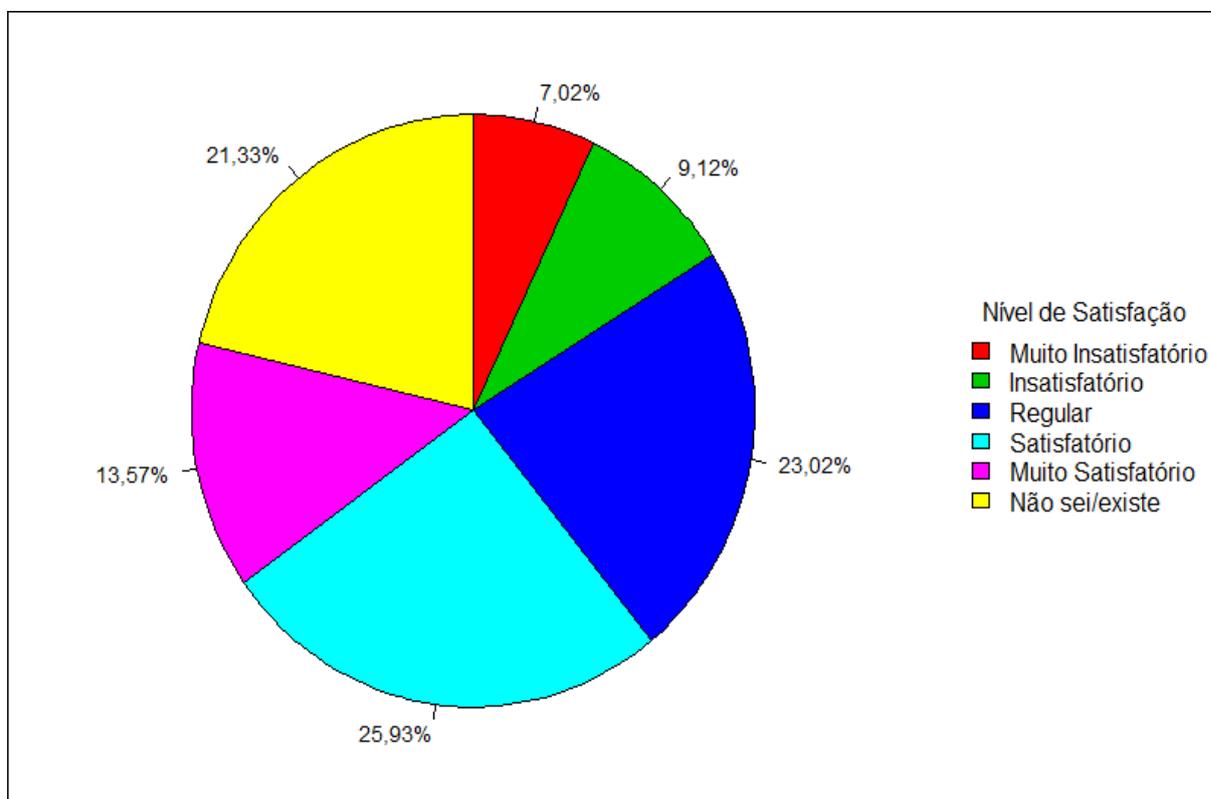
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,18 | 4 | 3,46 | 3,3 | 3,42 | 3,41 | 18,6 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,93 | - | 3,36 | 3,11 | 2,88 | 3,32 | 12,31 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,67 | 3,75 | 3,71 | 3,68 | 18,71 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,09 | 3 | 4 | 4,07 | 31,73 |
| CAMPUS BELÉM | 3,14 | 3,2 | 3,26 | 2,87 | 2,81 | 3,16 | 29,66 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,57 | 1 | 3,78 | 3,19 | 3,35 | 3,6 | 15,57 |
| CAMPUS BREVES | | 4 | 4,04 | 3,57 | 3,54 | 3,91 | 12,5 |
| CAMPUS CAMETÁ | | 4 | 3,48 | 3,12 | 3,21 | 3,41 | 13,21 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,24 | 2,6 | 2,89 | 3,76 | 2,96 | 3,13 | 12,54 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,32 | 4,44 | 3,66 | 3,77 | 3,61 | 3,59 | 10,85 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,5 | - | 3,34 | 3,24 | 2,89 | 3,33 | 26,5 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4 | - | 2,9 | 2,56 | 2,75 | 2,91 | 23,42 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,82 | 3,67 | 2,95 | 3,13 | 2,69 | 3,17 | 12,87 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,26 | 2,46 | 3 | 3,19 | 41,67 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,83 | 3,67 | 3,15 | 3,75 | 17,09 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,05 | 4 | 3,13 | 2,55 | 2,22 | 3,01 | 28,48 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,78 | 3 | 3,54 | 3,39 | 3,11 | 3,46 | 20,65 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,64 | 3 | 3,2 | 3,84 | 3 | 3,35 | 16,57 |
| REITORIA | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 3,32 | 3,39 | 3,47 | 3,28 | 3,14 | 3,38 | 21,33 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se o Índice de Satisfação sobre representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no

Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus*, verifica-se que o nível Satisfatório e o Regular são o de maior percentual de opinantes com 25,93% e 23,02% respectivamente, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 7,02%. O percentual dos que se abstiveram de opinar sobre o quesito por desconhecerem o assunto é de 21,33% (Figura 36).

Figura 36. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a representatividade (quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos, etc.) da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Com base na Figura 36, é possível verificar que muitos estão descontentes sobre a representatividade da sua categoria no Conselho Diretor (CONDIR) do seu *Campus* do IFPA e uma grande porcentagem desconhecem o assunto (21,33%), sendo necessário maior divulgação na forma em que esse órgão atua, quantidade de membros, forma de escolha, atuação dos escolhidos entre outros. Recomenda-se desta forma, promover ações que melhorem a sua atuação em relação a gestão institucional. Além disso, deve-se procurar receber as críticas das categorias para

melhorar a gestão institucional. Sendo assim, acredita-se que é necessário buscar estratégias para melhorar representatividade das categorias no Conselho Diretor dos *Campi* fortalecendo o conhecimento da comunidade acadêmica.

4.5.5 Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.

De acordo com a Tabela 39, entre os discentes de graduação, o Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (4,4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Santarém (2,73). O Índice de satisfação total da categoria foi de 3,78.

Entre os discentes de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,0). O Índice de satisfação total da categoria foi de 3,74. (Tabela 39).

Entre os alunos dos cursos técnicos, o Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,31). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (3,07). O Índice de satisfação total da categoria foi de 3,79 (Tabela 39).

Na categoria dos docentes, o Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (4,18). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (3,13). O Índice de satisfação total da categoria foi de 3,63. (Tabela 39).

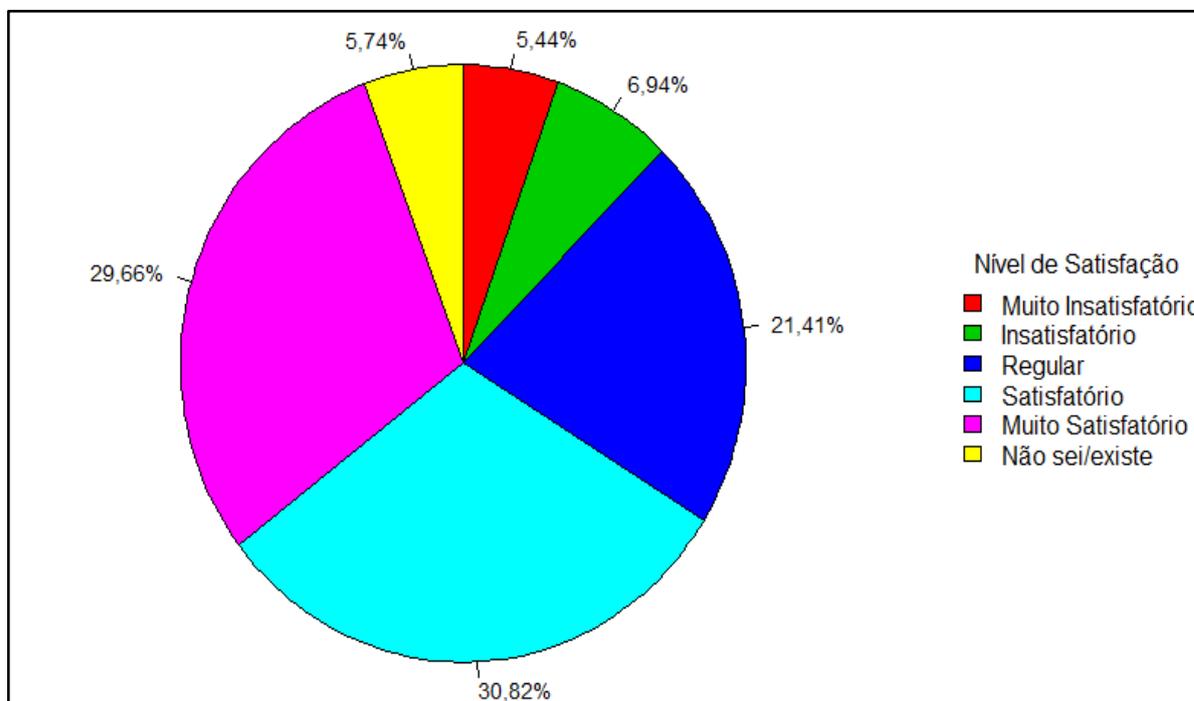
Tabela 39. Índice de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,59 | 4 | 3,86 | 3,62 | - | 3,79 | 6,02 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,5 | - | 3,78 | 3,67 | - | 3,72 | 0,88 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,75 | 3,77 | - | 3,75 | 0,76 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,31 | 3,2 | - | 4,24 | 6,52 |
| CAMPUS BELÉM | 3,74 | 3,79 | 3,81 | 3,86 | - | 3,78 | 8,73 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,21 | 5 | 3,94 | 3,42 | - | 3,98 | 3,5 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,33 | 4 | 3,89 | - | 3,97 | 4,55 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 3,84 | 3,91 | - | 3,88 | 2,16 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,7 | 3,09 | 3,56 | 3,57 | - | 3,62 | 3,7 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,74 | 3,85 | 3,94 | 3,39 | - | 3,81 | 1,63 |
| CAMPUS ITAITUBA | 4,03 | | 3,84 | 3,44 | - | 3,85 | 3,33 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4,4 | -- | 3,07 | 4,18 | - | 3,27 | 10,71 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,93 | 4 | 3,24 | 3,13 | - | 3,49 | 7,35 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,71 | 3,5 | - | 3,69 | 8,3 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,95 | 3,87 | - | 3,94 | 6,34 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,17 | 3,6 | 3,52 | 3,87 | - | 3,5 | 7,91 |
| CAMPUS SANTARÉM | 2,73 | 3,5 | 3,72 | 3,5 | - | 3,64 | 5,88 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,76 | 3 | 3,74 | 3,48 | - | 3,7 | 5,04 |
| TOTAL | 3,78 | 3,74 | 3,79 | 3,63 | - | 3,77 | 5,74 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Ao analisar os Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades respondidos por todas as categorias (Figura 37), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes com 30,82%, enquanto o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes com 5,44%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre esse quesito por desconhecerem o assunto é de 5,74%.

Figura 37. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas (SIGAA) para o gerenciamento/acompanhamento de suas atividades.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Com base na Figura 37, verifica-se que a maioria dos respondentes estão satisfeitos quanto a esse quesito, pois mais de 60% julgaram este item como Satisfatório e/ou Muito Satisfatório e o índice dos que Desconhecem o Assunto foi de 5,74%. Ressalta-se que o SIGAA foi implantado em janeiro de 2016, primeiramente, nas graduações e nos cursos técnicos subsequentes e, posteriormente nos cursos técnicos integrados, ou seja, embora tenha pouco tempo de uso, percebe-se uma boa aceitação, utilização e satisfação. O SIGAA é uma ferramenta em que tanto os docentes como os discentes podem ter acesso as faltas, notas, conteúdos, planos de curso, atividades de ensino a distância e um ambiente virtual de aprendizado, retirada de dúvidas por meio de bate-papo. Para os docentes, o SIGAA permite planejar seu Plano Individual de Trabalho (PIT) e comprovarem suas atividades por meio do Relatório das Atividades Docentes (RAD), além do registros e relatórios da produção acadêmica. É importante ressaltar que o sistema ainda continua sendo implementado e ajustado, como por exemplo, como a inserção do módulo para a submissão de projetos de extensão. Ressalta-se a necessidade de

constantes treinamentos do sistema para os novos docentes e discentes para o melhor aproveitamento do mesmo.

4.5.6 Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação do Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial* (4,18). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Óbidos* (3,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59 (Tabela 40).

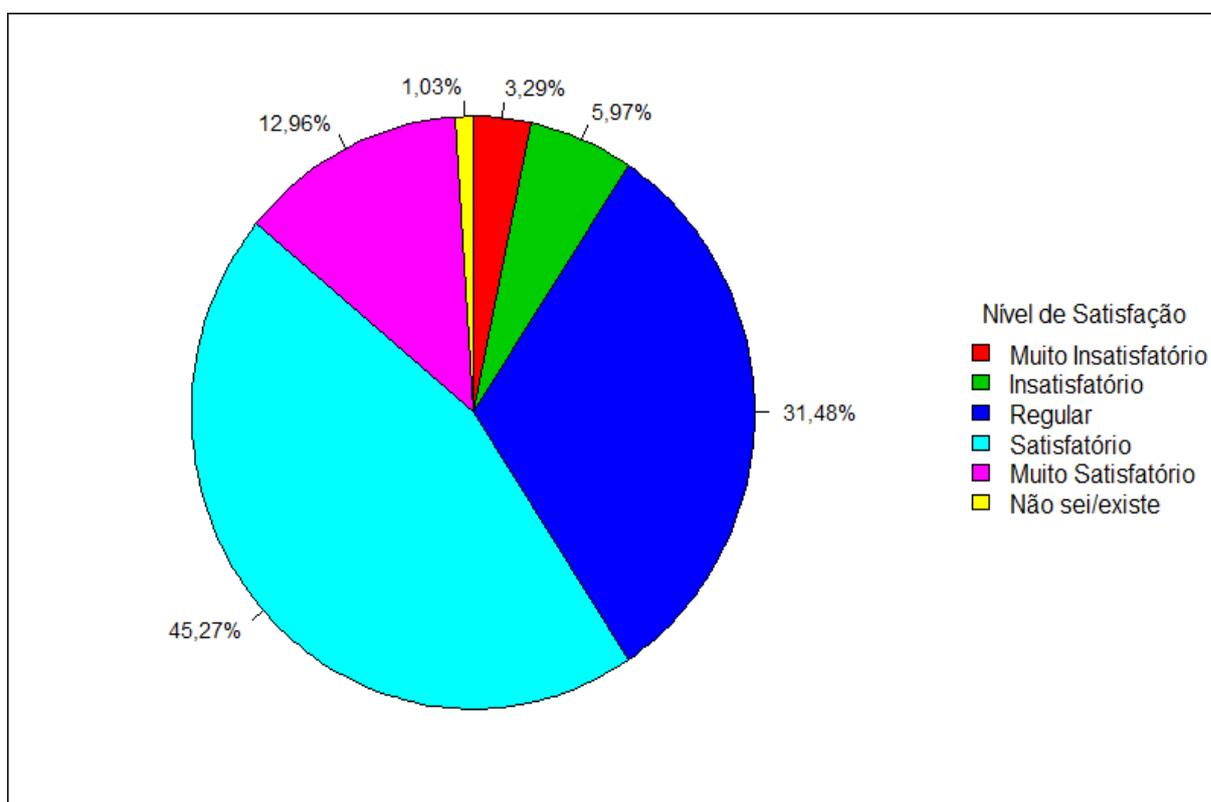
Tabela 40. Índice de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | - | - | - | 3,61 | - | 3,61 | 2 |
| CAMPUS ALTAMIRA | - | - | - | 3,71 | - | 3,71 | - |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | 3,54 | - | 3,54 | - |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | 3,8 | - | 3,8 | - |
| CAMPUS BELÉM | - | - | - | 3,34 | - | 3,34 | 3,03 |
| CAMPUS BRAGANÇA | - | - | - | 3,52 | - | 3,52 | - |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | 3,49 | - | 3,49 | - |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | 3,74 | - | 3,74 | - |
| CAMPUS CASTANHAL | - | - | - | 3,6 | - | 3,6 | - |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | - | - | - | 3,64 | - | 3,64 | - |
| CAMPUS ITAITUBA | - | - | - | 3,67 | - | 3,67 | - |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | - | - | - | 4,18 | - | 4,18 | - |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | - | - | - | 3,57 | - | 3,57 | - |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | 3,25 | - | 3,25 | - |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | 4,13 | - | 4,13 | - |
| CAMPUS PARAUPEBAS | - | - | - | 3,6 | - | 3,6 | - |
| CAMPUS SANTARÉM | - | - | - | 3,57 | - | 3,57 | - |
| CAMPUS TUCURUÍ | - | - | - | 3,9 | - | 3,9 | - |
| TOTAL | - | - | - | 3,59 | - | 3,59 | 1,03 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Figura 38), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 45,27% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,29% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,03%.

Figura 38. - Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo docente no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os resultados obtidos, observa-se que a maioria dos docentes considera o item como Satisfatório e muito Satisfatório com um total de 58%. Para os *Campi* do IFPA a recomendação da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPPG) é que haja o Plano Institucional de Qualificação (PIQ), no qual estabelece diretrizes e metas para as políticas de capacitação e qualificação dos servidores docentes e técnicos administrativos do *Campus*, com vistas ao

cumprimento de seus objetivos no âmbito do ensino, da pesquisa e da extensão. A recomendação, nesse caso, seria estabelecer procedimentos sistemáticos para o processo de qualificação dos servidores, inclusive com relação aos critérios para concessão de afastamento e definir claramente as políticas de qualificação, estabelecendo regras que impeçam privilégios, bem como decisões pessoais ou individuais. Além disso, considera-se que a prática de receber sugestões e críticas dos docentes pode melhorar a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo docente, bem como prever ações de melhoria constante, objetivando melhorar o nível de satisfação em relação ao quesito em pauta.

4.5.7 Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) que mais se destacaram satisfatoriamente foram os Campi Bragança e Breves (3,33) Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (2,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,95 (Tabela 41).

Tabela 41. Índice de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.)

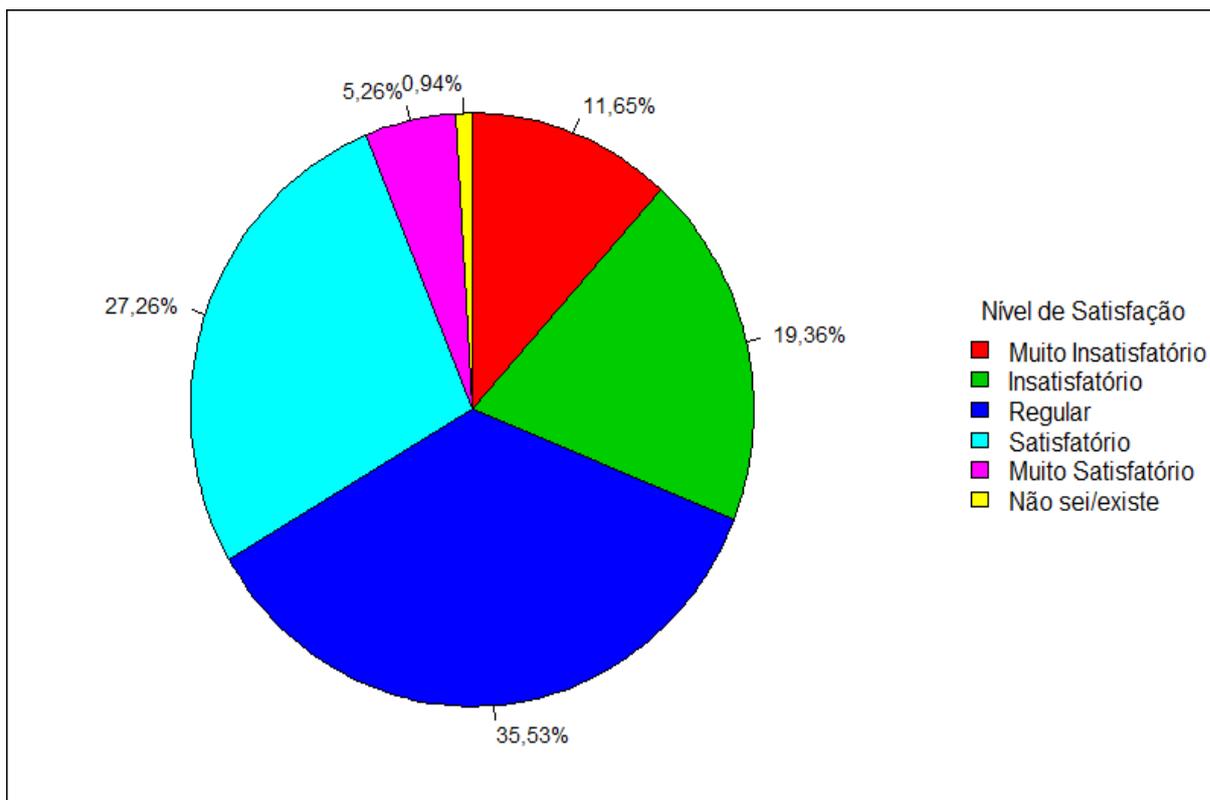
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | - | - | - | - | 3,03 | 3,03 | 2,63 |
| CAMPUS ALTAMIRA | - | - | - | - | 2,56 | 2,56 | - |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | - | 3,13 | 3,13 | - |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | - | 3,17 | 3,17 | - |
| CAMPUS BELÉM | - | - | - | - | 2,77 | 2,77 | 3,12 |
| CAMPUS BRAGANÇA | - | - | - | - | 3,33 | 3,33 | - |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | - | 3,33 | 3,33 | 3,57 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | - | 2,25 | 2,25 | - |
| CAMPUS CASTANHAL | - | - | - | - | 2,8 | 2,8 | - |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | - | - | - | - | 3,24 | 3,24 | - |
| CAMPUS ITAITUBA | - | - | - | - | 2,73 | 2,73 | - |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | - | - | - | - | 2,72 | 2,72 | - |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | - | - | - | - | 2,91 | 2,91 | - |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | - | 2,55 | 2,55 | - |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | - | 3 | 3 | - |
| CAMPUS PARAUPEBAS | - | - | - | - | 2,63 | 2,63 | - |
| CAMPUS SANTARÉM | - | - | - | - | 2,97 | 2,97 | - |
| CAMPUS TUCURUÍ | - | - | - | - | 2,9 | 2,9 | - |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,06 | 3,06 | - |
| TOTAL | | | | | 2,95 | 2,95 | 0,94 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

De acordo com a Figura 39, analisando-se os Níveis de Satisfação sobre o Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.) verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,53% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por

5,26% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 0,94%.

Figura 39. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre Plano de Carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo no IFPA (Desenvolvimento na carreira, Remuneração, Regime de Trabalho, Estágio Probatório, Afastamentos, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A partir dos dados e das informações, verifica-se que a maioria dos técnico-administrativos possuem o nível de satisfação regular. Ressalta-se neste quesito um alto índice de Insatisfatório e Muito insatisfatório, perfazendo um total de 30%. Em cada *Campus* do IFPA a recomendação da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação (PROPPG) é que haja o Plano Institucional de Qualificação (PIQ), no qual estabelece diretrizes e metas para as políticas de capacitação e qualificação dos servidores docentes e técnico-administrativos do *Campus*, com vistas ao cumprimento de seus objetivos no âmbito do ensino, da pesquisa e da extensão. A recomendação, nesse caso, seria estabelecer procedimentos sistemáticos para o processo de qualificação dos servidores, inclusive com relação aos critérios para

concessão de afastamento e definir claramente as políticas de qualificação, estabelecendo regras que impeçam privilégios, bem como decisões pessoais ou individuais. Dessa forma, é recomendável a realização de um estudo avaliativo entre o plano de carreira previsto pela Instituição e as ações de atual da gestão em relação aos servidores técnico-administrativos em todos os *Campi*, tais como levantamento das necessidades em consonância com a legislação vigente. Considera-se ainda, a necessidade de receber as críticas dos servidores em pauta para melhorar a coerência entre o plano de carreira e a gestão do corpo técnico-administrativo. Portanto, ações de melhoria constantes devem ser realizadas objetivando melhorar o nível de satisfação da categoria.

4.5.8 Políticas/opportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.

De acordo com a Tabela 42, entre os docentes, o índice de Satisfação sobre Políticas/opportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (3,85). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,46). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,15 (Tabela 41).

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre Políticas/opportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,19). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Cametá (1,90). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,71 (Tabela 42)

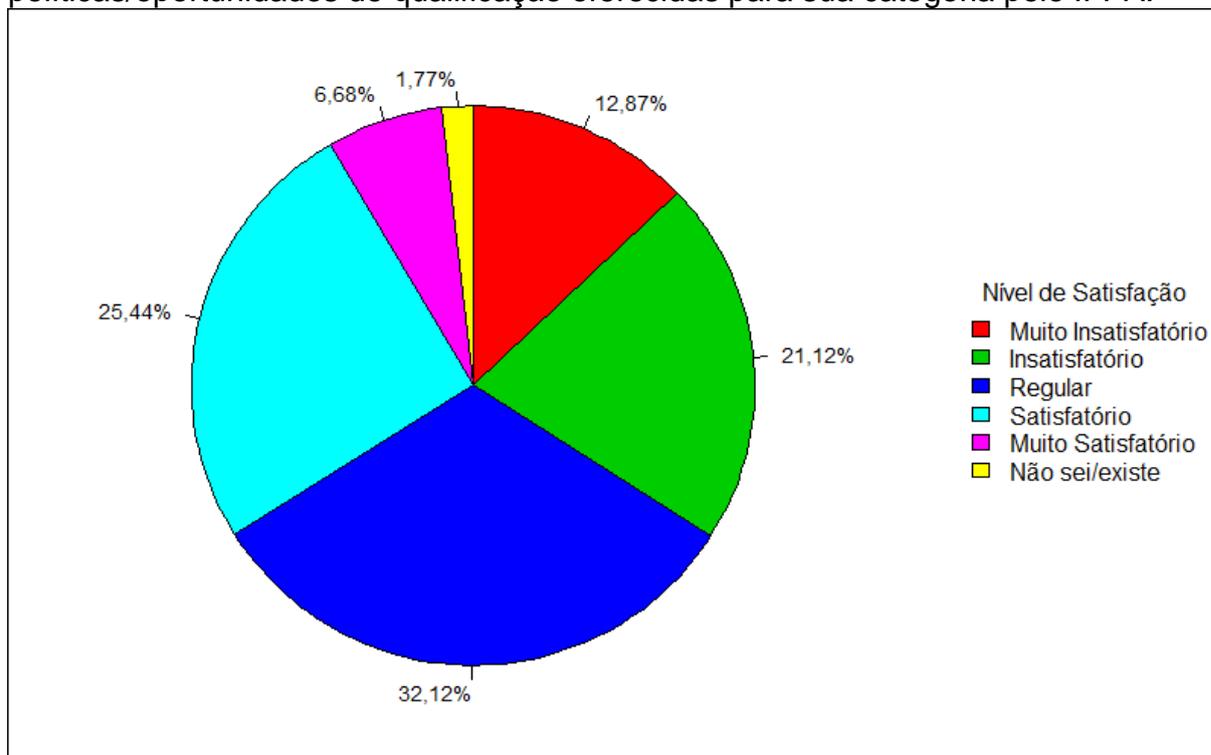
Tabela 42. Índice de Satisfação sobre políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | - | - | - | 2,98 | 2,82 | 2,91 | 2,27 |
| CAMPUS ALTAMIRA | - | - | - | 3,22 | 2,25 | 2,82 | 2,5 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | 2,83 | 2,7 | 2,74 | 2,78 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | 3,4 | 2,5 | 2,76 | - |
| CAMPUS BELÉM | - | - | - | 2,71 | 2,52 | 2,65 | 4,08 |
| CAMPUS BRAGANÇA | - | - | - | 3,15 | 3,19 | 3,17 | - |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | 3,23 | 3,14 | 3,19 | - |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | 3,09 | 1,9 | 2,53 | - |
| CAMPUS CASTANHAL | - | - | - | 3,48 | 2,93 | 3,2 | 1,67 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | - | - | - | 3,85 | 3,09 | 3,46 | - |
| CAMPUS ITAITUBA | - | - | - | 3,07 | 2,27 | 2,71 | 3,92 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | - | - | - | 3,27 | 2,44 | 2,76 | - |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | - | - | - | 3,52 | 2,79 | 3,09 | 1,72 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | 2,46 | 2,09 | 2,34 | - |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | 3,53 | 2,81 | 3,16 | - |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | - | - | - | 3,07 | 2,37 | 2,68 | - |
| CAMPUS SANTARÉM | - | - | - | 3,46 | 2,43 | 2,88 | 4,41 |
| CAMPUS TUCURUÍ | - | - | - | 3,15 | 2,41 | 2,71 | 3,92 |
| REITORIA | - | - | - | | 2,97 | 2,97 | - |
| TOTAL | | | | 3,15 | 2,71 | 2,92 | 1,77 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,12% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 6,68% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,77% (Figura 40).

Figura 40. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A maioria dos servidores (32,12%) respondeu a este quesito como sendo de satisfação Regular. Nota-se que os técnico-administrativos são a categoria que mais está descontente com este quesito. Dessa forma, recomenda-se que as políticas e oportunidades de qualificação sejam revistas e ampliadas e que a gestão tenha a preocupação de oferecer oportunidades a todas as categorias em todos os *Campi*. Considera-se ainda necessário receber as críticas das categorias para que se possa melhorar as ações posteriores. Em síntese, aponta-se a necessidade de um trabalho de reavaliação contínua dessas políticas.

4.5.9 Políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.

De acordo com a Tabela 43, entre os docentes, o índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (3,4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Óbidos* (2,05). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,83.

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre Políticas/oportunidades de qualificação oferecidas para sua categoria pelo IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi a Reitoria (3,1). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Óbidos* (2,18). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,72 (Tabela 43).

Tabela 43. Índice de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA.

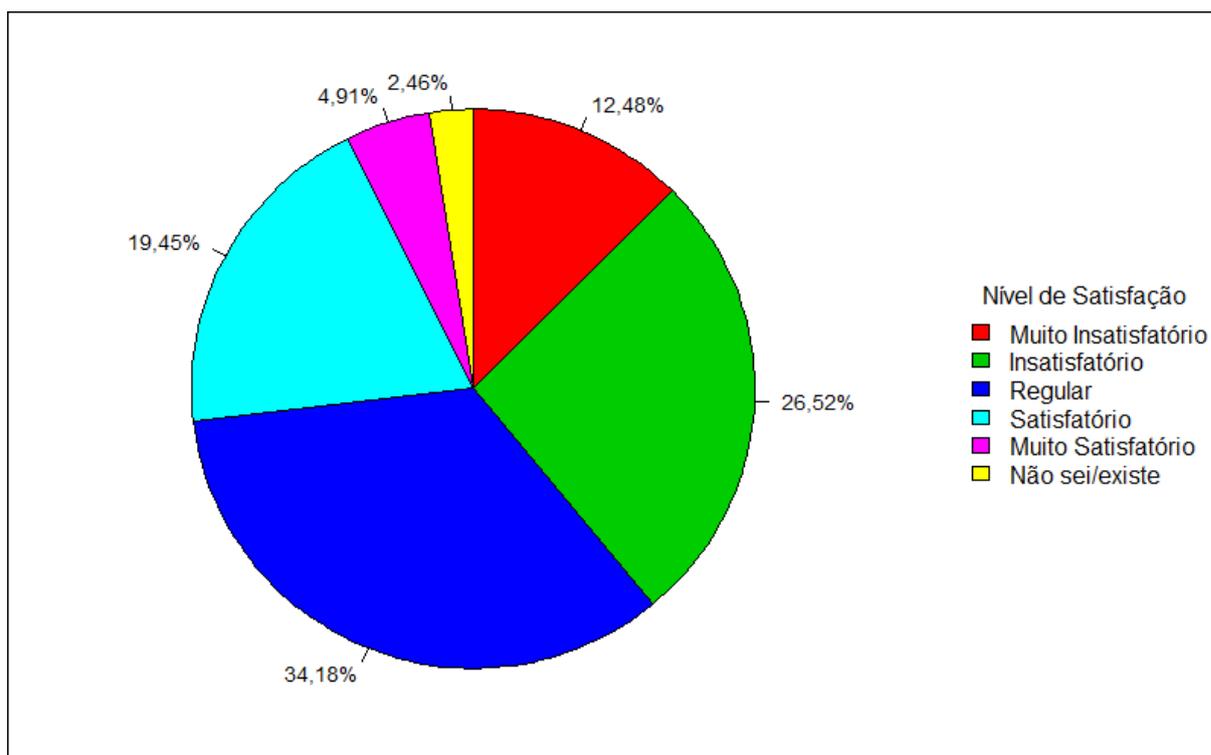
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | - | - | - | 2,65 | 2,74 | 2,69 | 4,55 |
| CAMPUS ALTAMIRA | - | - | - | 2,74 | 2,25 | 2,54 | - |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | 2,92 | 2,83 | 2,86 | 2,78 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | 3,4 | 2,67 | 2,88 | - |
| CAMPUS BELÉM | - | - | - | 2,57 | 2,58 | 2,57 | 4,08 |
| CAMPUS BRAGANÇA | - | - | - | 2,67 | 2,81 | 2,74 | - |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | 2,97 | 3,04 | 3 | 1,59 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | 2,59 | 2,8 | 2,69 | 2,33 |
| CAMPUS CASTANHAL | - | - | - | 3,2 | 2,77 | 2,98 | - |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | - | - | - | 3,3 | 2,94 | 3,12 | 1,49 |
| CAMPUS ITAITUBA | - | - | - | 2,93 | 2,32 | 2,65 | 3,92 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | - | - | - | 3 | 2,78 | 2,86 | - |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | - | - | - | 2,68 | 2,54 | 2,6 | 1,72 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | 2,05 | 2,18 | 2,09 | - |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | 2,87 | 2,47 | 2,67 | 3,23 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | - | - | - | 2,8 | 2,37 | 2,56 | - |
| CAMPUS SANTARÉM | - | - | - | 3,21 | 2,54 | 2,83 | 4,41 |
| CAMPUS TUCURUÍ | - | - | - | 3,25 | 2,62 | 2,88 | 3,92 |
| REITORIA | - | - | - | | 3,1 | 3,1 | - |
| TOTAL | | | | 2,83 | 2,72 | 2,77 | 2,46 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as políticas e as oportunidades de cursos de treinamentos oferecidas pelo IFPA aos servidores, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 34,18% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o

escolhido por 4,91% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 2,46% (Figura 41).

Figura 41. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as políticas/oportunidades de cursos e treinamentos para sua categoria oferecidos pelo IFPA..



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

A maioria dos servidores respondeu este quesito como sendo de satisfação Regular. Nesse sentido, recomenda-se que sejam ampliadas as oportunidades de cursos e treinamentos para os servidores, além de ampliar e diversificar o número de vagas em cursos oferecidos pelo IFPA. Em alguns *Campi*, a Coordenação de Gestão de Pessoas (CGP) realiza um levantamento anual entre os servidores sobre os cursos de maior interesse para que seja possível disponibilizar recursos para este fim, porém, essas solicitações nem sempre são atendidas devido a disponibilidade orçamentária/ financeira de cada *Campus* na liberação de seus servidores. É de extrema importância ter conhecimento dos cursos que cada categoria tem interesse com o intuito de melhorar o nível de satisfação e

capacitação dos interessados para que esses possam desenvolver suas atividades adequadamente.

4.5.10 Vida profissional no IFPA

De acordo com a Tabela 44, entre os docentes, o índice de Satisfação sobre a vida profissional no IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (4,33). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,84.

Entre os técnico-administrativos, o índice de Satisfação sobre a vida profissional no IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (2,84). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,52 (Tabela 44).

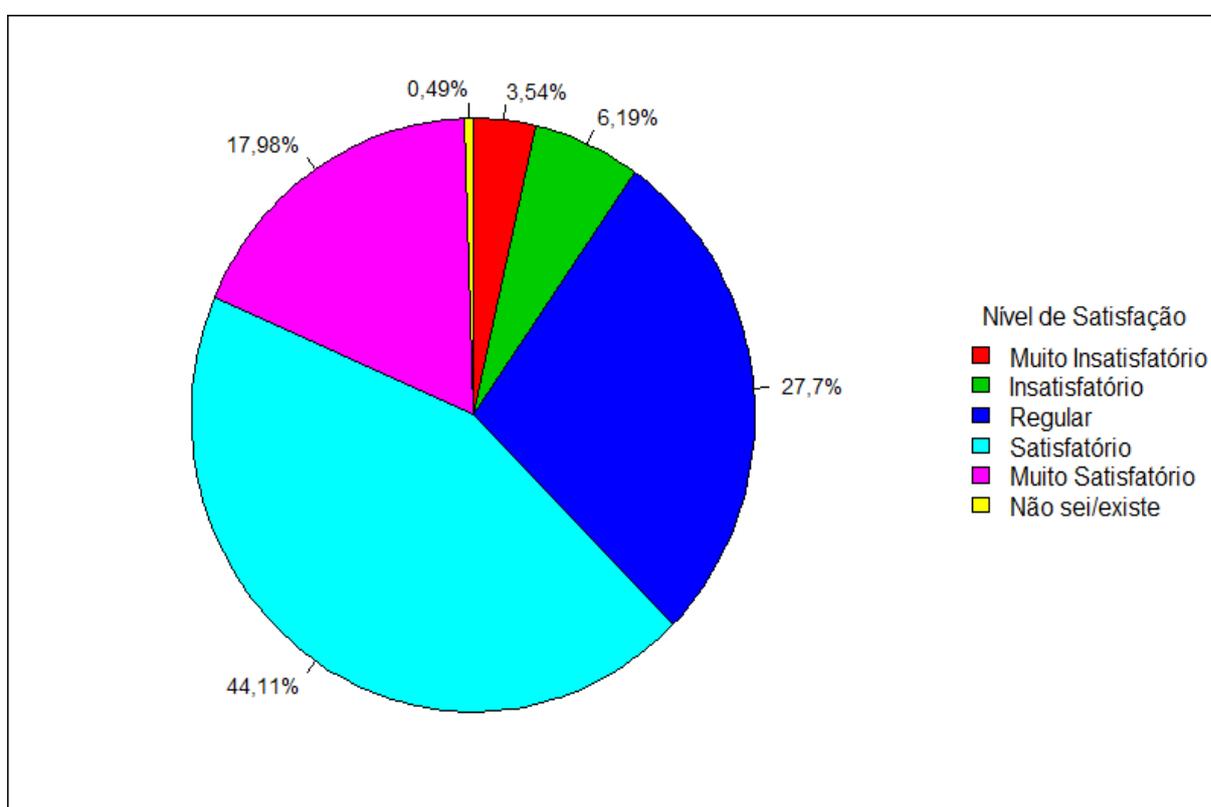
Tabela 44. Índice de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | - | - | - | 3,94 | 3,71 | 3,84 | -- |
| CAMPUS ALTAMIRA | - | - | - | 4 | 3,12 | 3,65 | - |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | 4,23 | 3,87 | 4 | - |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | 3,8 | 3,75 | 3,76 | - |
| CAMPUS BELÉM | - | - | - | 3,61 | 3,34 | 3,52 | 2,04 |
| CAMPUS BRAGANÇA | - | - | - | 4 | 3,94 | 3,97 | - |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | 3,71 | 4 | 3,84 | - |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | 4,09 | 3,4 | 3,77 | - |
| CAMPUS CASTANHAL | - | - | - | 4,03 | 3,57 | 3,8 | - |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | - | - | - | 4,09 | 3,68 | 3,88 | - |
| CAMPUS ITAITUBA | - | - | - | 3,52 | 3 | 3,29 | 3,92 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | - | - | - | 3,73 | 3,28 | 3,45 | - |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | - | - | - | 3,65 | 3,37 | 3,48 | - |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | 3,21 | 3,45 | 3,29 | 2,78 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | 4,33 | 3,25 | 3,77 | - |
| CAMPUS PARAUPEBAS | - | - | - | 3,2 | 2,84 | 3 | - |
| CAMPUS SANTARÉM | - | - | - | 3,97 | 3,47 | 3,69 | - |
| CAMPUS TUCURUÍ | - | - | - | 4,19 | 3,73 | 3,92 | - |
| REITORIA | - | - | - | | 3,43 | 3,43 | - |
| TOTAL | | | | 3,84 | 3,52 | 3,67 | 0,49 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a vida profissional dos servidores do IFPA, respondido conjuntamente pelos docentes e técnico-administrativos, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 44,11% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 3,54% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 0,49% (Figura 42).

Figura 42. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre sua satisfação em relação à sua vida profissional no IFPA.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Mais de 60% dos servidores responderam a esse quesito como sendo Satisfatório e Muito Satisfatório. Faz-se necessário que a gestão sempre crie mecanismos de participação dos servidores, tais como pesquisa com sugestões de como melhorar o ambiente de trabalho entre os servidores. Alguns *Campi*, possuem a Comissão de Saúde e Qualidade de vida do servidor muito proativos, que visa desenvolver ações para proporcionar melhor condições de trabalho e maior bem

estar aos servidores e estes realizam eventos nos dias comemorativos, como Dia das Mães, Dia dos Pais, Dia da Mulher, Festa junina, Semana de integração dos servidores entre outros, melhorando a convivência entre os mesmos. Em semanas pedagógicas seria interessante palestras motivacionais para os docentes. Ressalta-se que o servidor passa 1/3 do seu dia no ambiente de trabalho, assim torna-se necessário que esse ambiente proporcione uma vivência satisfatória para a produtividade e bem-estar.

4.5.11 Suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Tucuruí (3,10). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (1,80). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 2,4 (Tabela 45).

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Ananindeua (3,23). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (1,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 2,66 (Tabela 45).

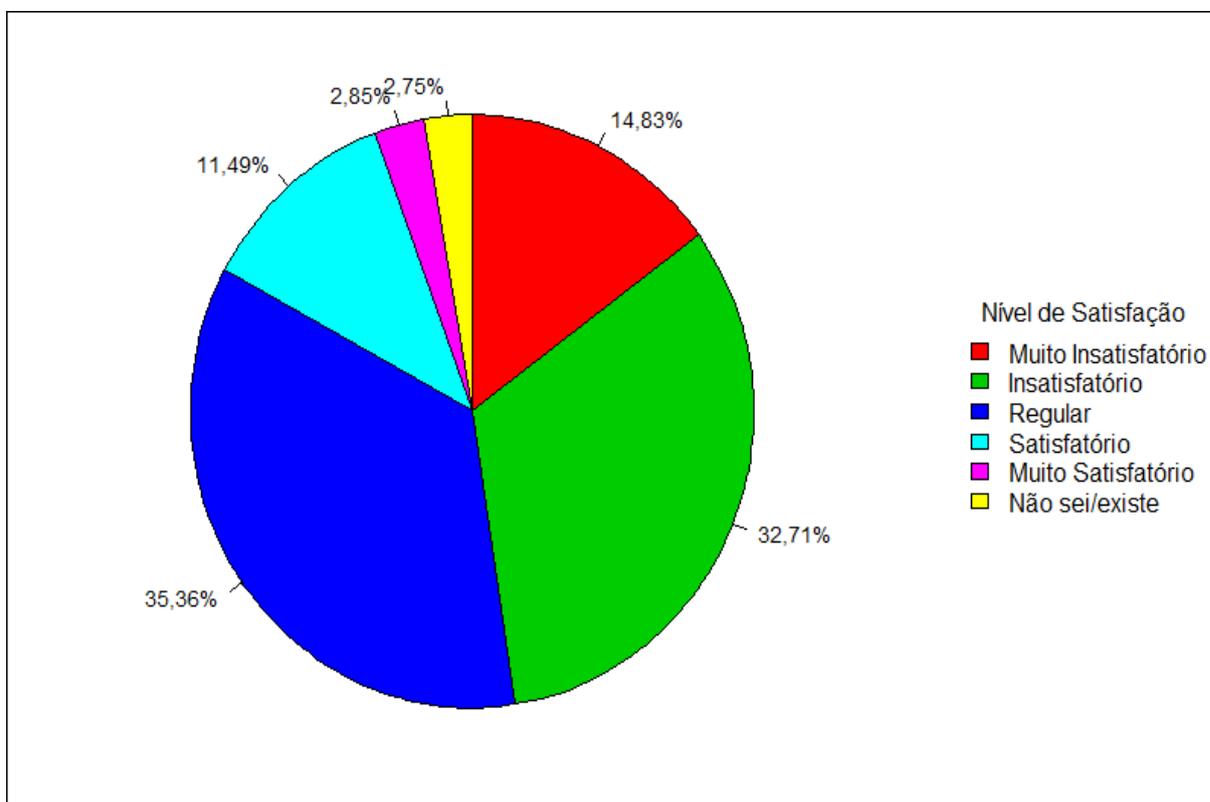
Tabela 45. Índice de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|------------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | - | - | - | 2,32 | 2,84 | 2,55 | |
| CAMPUS ALTAMIRA | - | - | - | 2,21 | 2,31 | 2,25 | |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | 2,69 | 3,23 | 3,03 | 2,78 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | 1,8 | 2,42 | 2,24 | |
| CAMPUS BELÉM | - | - | - | 2,2 | 2,5 | 2,3 | 7,14 |
| CAMPUS BRAGANÇA | - | - | - | 2,65 | 2,86 | 2,75 | |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | 2,37 | 2,52 | 2,44 | 1,59 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | 2 | 2,1 | 2,05 | |
| CAMPUS CASTANHAL | - | - | - | 2,46 | 2,55 | 2,51 | |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | - | - | - | 2,88 | 2,97 | 2,92 | 1,49 |
| CAMPUS ITAITUBA | - | - | - | 2,26 | 2,67 | 2,44 | 5,88 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | - | - | - | 2,82 | 2,33 | 2,52 | |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | - | - | - | 2,26 | 2,38 | 2,33 | 1,72 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | 2 | 1,91 | 1,97 | |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | 2,67 | 2,6 | 2,63 | 3,23 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | - | - | - | 2,29 | 2,05 | 2,15 | |
| CAMPUS SANTARÉM | - | - | - | 2,31 | 2,74 | 2,55 | 1,47 |
| CAMPUS TUCURUÍ | - | - | - | 3,1 | 2,7 | 2,86 | |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,08 | 3,08 | 9,72 |
| TOTAL | - | - | - | 2,4 | 2,66 | 2,54 | 2,75 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentários disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional (Figura 43), respondido conjuntamente por todos os servidores, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 35,36% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 2,85% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 2,75%.

Figura 43. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a suficiência dos recursos orçamentária disponibilizados ao IFPA para cumprimento de sua missão institucional.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Com base na Figura 43, nota-se que a maioria dos respondentes julgam esse quesito como Regular/Insatisfatório/Muito Insatisfatório, com média de 80%. Nesse sentido, considera-se que é necessário verificar como está sendo realizada a divisão orçamentária para os 18 *Campido* IFPA. Sabe-se que os repasses orçamentários vem diminuindo, e dessa forma há a necessidade dos *Campi* adotarem estratégias para alguns quesitos. Assim, deve-se buscar opções para que seja possível a permanência do bom andamento do serviço público com baixo custo, ou seja, economia do consumo de energia, água, diminuição na utilização de descartáveis e impressões.

4.5.12 Aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.

Entre os docentes o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição que mais se destacou

satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,5). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi de 2,89 (Tabela 46).

Entre os técnico-administrativos o Índice de Satisfação da aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,44). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,36). Já o Índice Geral de satisfação foi de 3,03. (Tabela 46).

Tabela 46. Índice de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.

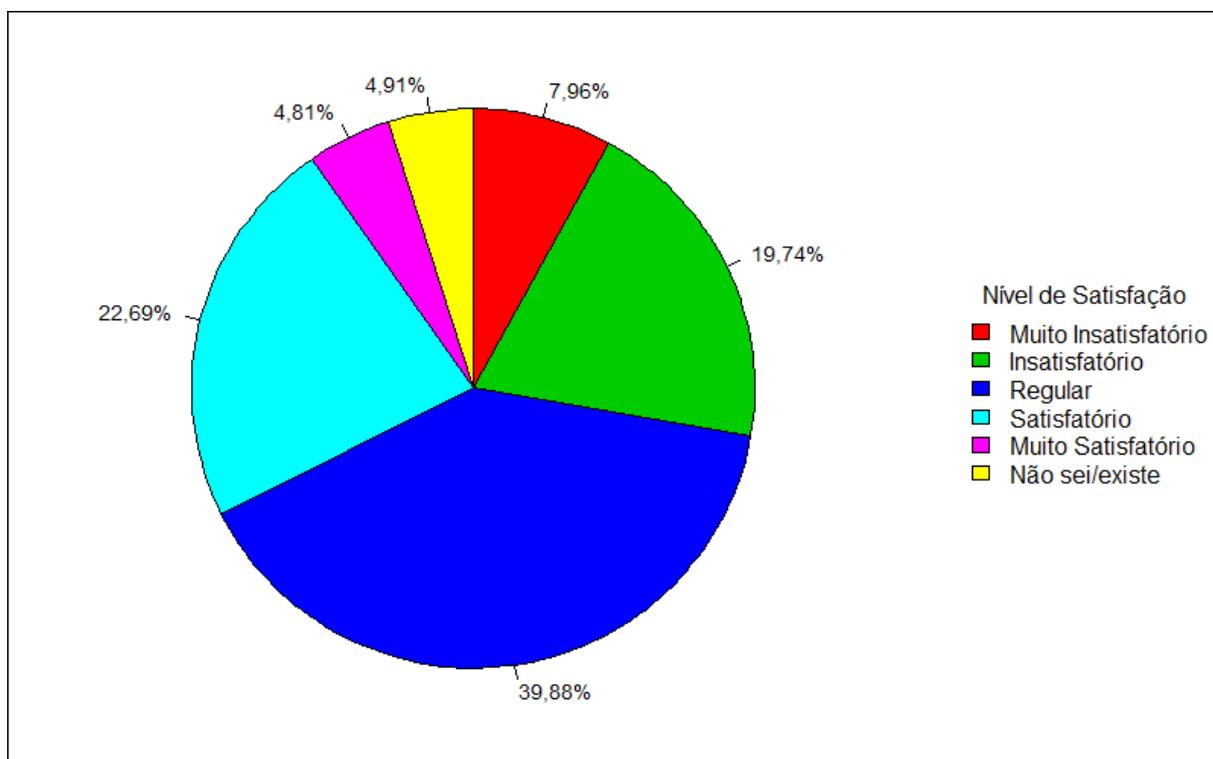
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | - | - | - | 2,76 | 3,11 | 2,92 | 5,68 |
| CAMPUS ALTAMIRA | - | - | - | 2,57 | 2,88 | 2,69 | 2,5 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | 3,38 | 3,36 | 3,37 | - |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | 3,2 | 2,92 | 3 | - |
| CAMPUS BELÉM | - | - | - | 2,7 | 2,9 | 2,77 | 8,16 |
| CAMPUS BRAGANÇA | - | - | - | 3,17 | 3,44 | 3,3 | - |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | 3,12 | 3,42 | 3,25 | 6,35 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | 2,64 | 2,89 | 2,76 | 4,65 |
| CAMPUS CASTANHAL | - | - | - | 2,93 | 2,83 | 2,88 | 5 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | - | - | - | 3,24 | 3,36 | 3,3 | 1,49 |
| CAMPUS ITAITUBA | - | - | - | 2,56 | 2,86 | 2,69 | 3,92 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | - | - | - | 3,18 | 2,71 | 2,89 | 3,45 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | - | - | - | 2,61 | 2,71 | 2,67 | - |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | 2,48 | 2,36 | 2,44 | - |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | 3,07 | 2,62 | 2,86 | 9,68 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | - | - | - | 2,57 | 2,39 | 2,47 | - |
| CAMPUS SANTARÉM | - | - | - | 2,97 | 3,18 | 3,09 | 1,47 |
| CAMPUS TUCURUÍ | - | - | - | 3,5 | 2,97 | 3,18 | 1,96 |
| REITORIA | - | - | - | | 3,24 | 3,24 | 18,06 |
| TOTAL | - | - | - | 2,89 | 3,03 | 2,96 | 4,91 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores na instituição, respondido

conjuntamente por todos os servidores, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 39,88% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 4,81% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,91% (Figura 44).

Figura 44. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a aplicabilidade dos de recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nesse sentido, considera-se que é necessário divulgar a aplicabilidade dos recursos orçamentários e sua distribuição aos setores da instituição em cada *Campus*. Salienta-se que a ação recomendada, de possível caráter mais urgente, é a de implementar um processo de divulgação da aplicabilidade dos recursos e sua distribuição entre os setores contrastando com a previsão estipulada pelo Plano de Desenvolvimento do *Campus* (PDC) de cada *Campi* de maneira mais transparente possível. Deve-se também procurar receber as críticas dos docentes e técnico-administrativos para melhorar a execução do planejamento financeiro.

4.6 EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA (Dimensão 7 - Infraestrutura Física)

4.6.1 Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).

Entre os discentes do curso de graduação, de acordo com a Tabela 47, o Índice de Satisfação da qualidade das Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,15). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Parauapebas (3,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64 (Tabela 47).

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice da qualidade das Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança(5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49 (Tabela 47).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade das Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,31). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial(2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,64 (Tabela 47).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade das Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (1,68). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,91(Tabela 47).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade das Instalações administrativas (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,17). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (1,79). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,13 (Tabela 47).

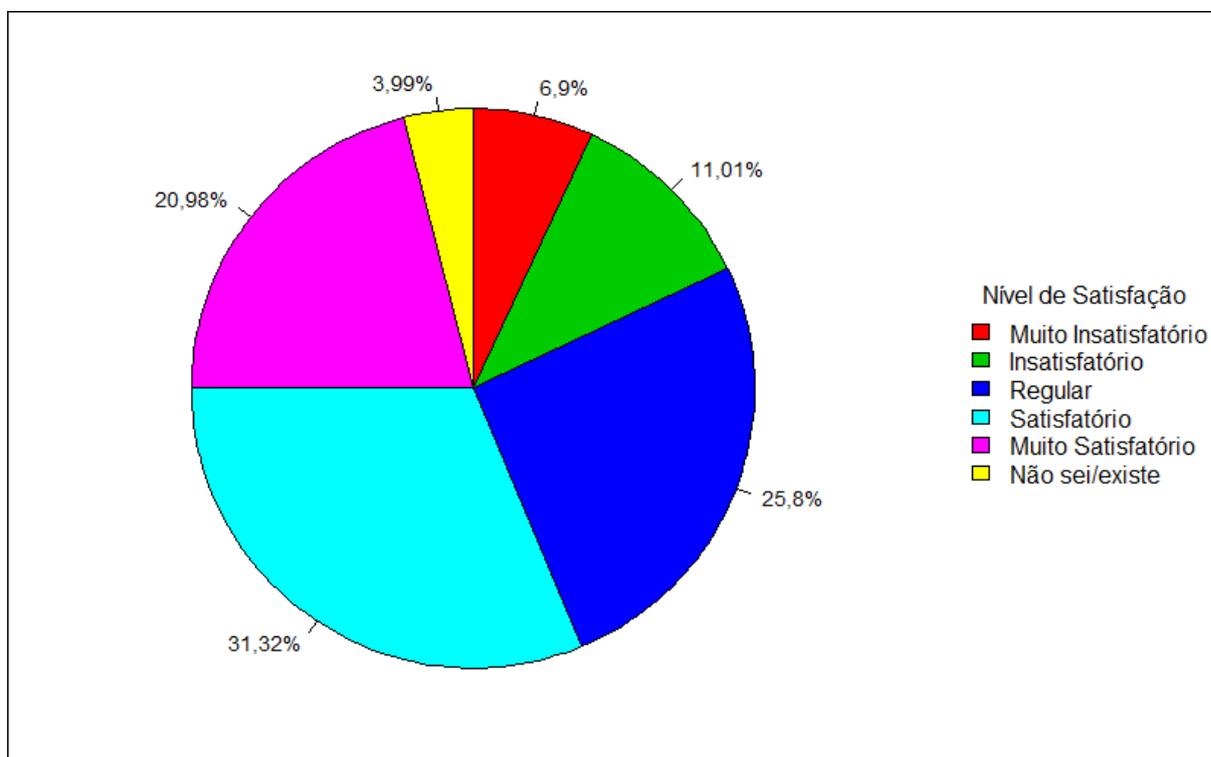
Tabela 47. Índice de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,83 | 4 | 3,85 | 3,36 | 3,58 | 3,75 | 4,13 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,44 | - | 3,32 | 2,71 | 2,38 | 3,1 | 1,54 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,58 | 2,54 | 2,7 | 3,36 | 0,65 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,31 | 3,2 | 3,42 | 4,16 | 0,96 |
| CAMPUS BELÉM | 3,44 | 3,27 | 3,43 | 2,82 | 2,94 | 3,37 | 6,65 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,98 | 5 | 4,07 | 3,12 | 3,69 | 3,91 | 2,37 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,33 | 4,09 | 3,26 | 2,82 | 3,81 | 2,42 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,5 | 3,3 | 1,68 | 1,79 | 2,9 | 1,89 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,6 | 2,91 | 3,5 | 3,33 | 3,47 | 3,51 | 3,06 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,74 | 4,45 | 3,81 | 3,55 | 3,65 | 3,77 | 2,35 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,78 | - | 3,54 | 2,48 | 3 | 3,43 | 3,42 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,6 | - | 2,83 | 1,91 | 2,22 | 2,74 | 7,59 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,91 | 4 | 3,29 | 2,48 | 2,37 | 3,17 | 2,92 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,36 | 2,04 | 2,27 | 3,19 | 6,82 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,56 | 2,8 | 2,19 | 3,34 | 5,7 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,38 | 3,6 | 3,59 | 2,6 | 2,42 | 3,31 | 4,43 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,91 | 3,5 | 3,8 | 2,93 | 3,45 | 3,66 | 2,54 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,15 | 3 | 4,05 | 4 | 4,17 | 4,08 | 2,37 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,61 | 3,61 | 1,39 |
| TOTAL | 3,64 | 3,49 | 3,64 | 2,91 | 3,13 | 3,5 | 3,99 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.), respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 45), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 31,32% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,90% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,99%.

Figura 45. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade das instalações administrativas do IFPA (sala das Direções, Coordenações, Secretaria Acadêmica, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

A partir dos resultados, é possível perceber que a maioria dos respondentes avaliaram como satisfatório este quesito. Nota-se também, que 20,98% dos respondentes julgaram este quesito como Muito Satisfatório, o que demonstra que a gestão está se empenhando em adequar as instalações administrativas. Porém, ressalta-se que o índice Regular, Insatisfatório e Muito Insatisfatório, juntos somam mais de 40%, sendo necessário uma certa atenção quanto a este descontentamento dos respondentes. Nesse sentido, recomenda-se que a gestão busque em cada *Campus* verificar em quais aspectos é necessário propor melhorias nas instalações administrativas, dentro do orçamento que é destinado a cada um destes. Primeiramente é necessário que haja um planejamento de ações e que estes sejam executados no prazo previsto em legislação pertinente. É premente a realização de uma avaliação que identifique as carências e necessidades de infraestrutura institucional e um planejamento para saná-las. Sugere-se que podem ser realizadas pequenas reformas e manutenções preventivas, como realocação de salas e setores. Além disso, considera-se a necessidade de receber as críticas dos

docentes e técnico-administrativos a fim de adequar as instalações administrativas às necessidades institucionais descritas.

4.6.2 Condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).

De acordo com a Tabela 48, entre os discentes do curso de graduação, o Índice de Satisfação que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém* (4,27). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (3,12). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (5,0). Enquanto que as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) com menor índice de satisfação foi o *Campus Castanhal* (2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,42 (Tabela 48).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Avançado Vigia* (4,41). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial* (2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,68 (Tabela 48).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação das condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (4,43). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Cametá* (2,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32 (Tabela 48).

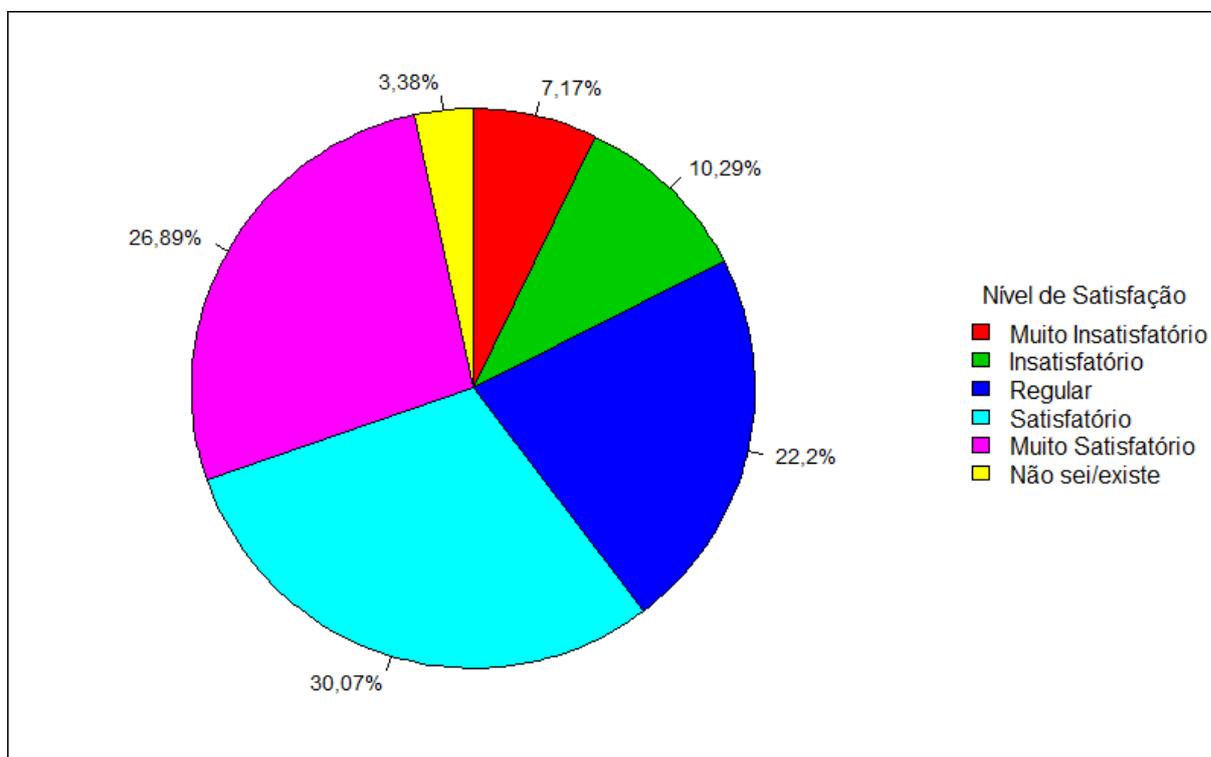
Tabela 48. Índice de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.)

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 4,21 | 3,5 | 3,99 | 3,84 | - | 3,99 | 3,44 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,31 | - | 3,38 | 2,67 | - | 3,22 | 0,88 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,87 | 3,23 | - | 3,81 | 0,76 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,41 | 3,6 | - | 4,37 | 2,17 |
| CAMPUS BELÉM | 3,23 | 3,07 | 3,09 | 2,38 | - | 3,11 | 4,51 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4 | 5 | 4,03 | 3,88 | - | 4 | 2,04 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,67 | 4,29 | 4 | - | 4,23 | 3,18 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,67 | 3,57 | 2,14 | - | 3,34 | 1,44 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,74 | 2,91 | 3,13 | 3,47 | - | 3,47 | 2,69 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 4,13 | 4,07 | 4,12 | 4,15 | - | 4,12 | 1,3 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,39 | - | 3,38 | 2,44 | - | 3,26 | 1,9 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,91 | - | 2,91 | 2,91 | - | 2,99 | 7,86 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,09 | 4,5 | 3,34 | 2,65 | - | 3,52 | 2,94 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,83 | 4 | - | 3,85 | 5,93 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,5 | 2,8 | - | 3,42 | 4,93 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,12 | 3,8 | 3,62 | 3,2 | - | 3,48 | 6,47 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,27 | 3,5 | 3,73 | 3,73 | - | 3,75 | 2,1 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,23 | 3 | 4,31 | 4,43 | - | 4,3 | 2,88 |
| TOTAL | 3,6 | 3,42 | 3,68 | 3,32 | - | 3,61 | 3,38 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.), respondidos conjuntamente pelos discentes e docentes (Figura 46), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,07% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,17% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,38%.

Figura 46. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições das salas de aula (dimensão, limpeza, conservação, iluminação, comodidade, sistema de refrigeração, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que neste quesito o índice Satisfatório obteve maior percentual de respondentes, e merece destaque o índice Muito Satisfatório. Acredita-se que um dos motivos para a satisfação deste índice seja devido a alguns *Campi* que possuem menor tempo de implementação, e assim as salas de aulas estão mais conservadas devido ao menor tempo de uso. Entretanto, salienta-se que, mesmo assim, é essencial buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto. Nesse sentido, é necessária a realização de uma avaliação que identifique as carências particulares das salas de aula em cada *Campus* e se planeje um modo de saná-las, uma vez que é perceptível através dos índices, uma porcentagem considerada de respondentes que não estão satisfeitos quando este quesito. Ressalta-se a necessidade de informações por meio de palestras nas semanas de integração ou folhetos informativos para os alunos e servidores sobre a importância de se preservar o patrimônio da instituição. É importante destacar a necessidade de a gestão do *Campus* fazerem a manutenção dos equipamentos (Datashow, principalmente) e ar condicionado deste espaço, para que as atividades

ocorram sem imprevistos, o que pode gerar descontentamento para docentes e discentes. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes e docentes para melhorar a infraestrutura das salas de aulas existentes atendendo às necessidades institucionais descritas.

4.6.3 Qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

De acordo com a Tabela 49, entre os discentes de cursos de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,15). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi *Campus* Altamira (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,71.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (2,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45 (Tabela 49).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,26). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi *Campus* Marabá Industrial (2,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,65 (Tabela 49).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,43). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Cametá (1,2). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,22 (Tabela 49).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,27). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi *Campus* Marabá Industrial (1,60). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23 (Tabela 49).

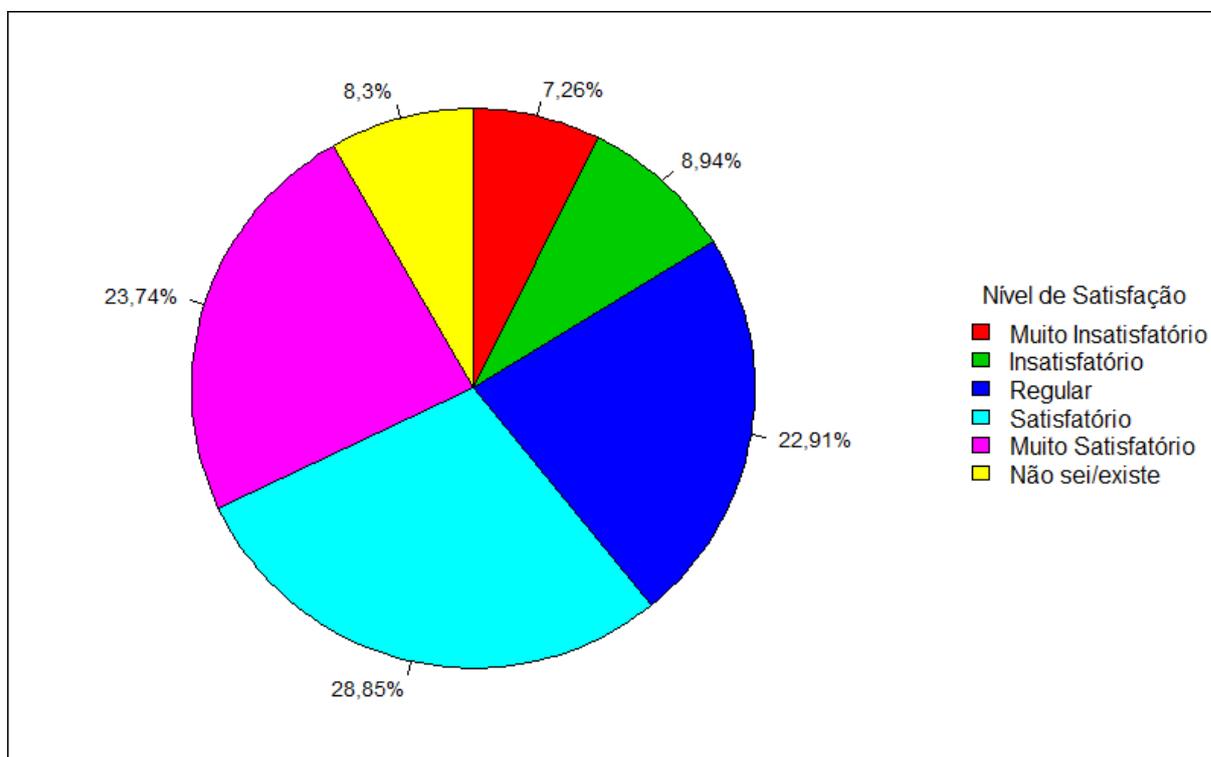
Tabela 49. Índice de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,95 | 4 | 3,85 | 3,34 | 3,29 | 3,74 | 3,1 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3 | - | 3 | 1,79 | 1,69 | 2,61 | 1,54 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,19 | 3,17 | 2,6 | 3,09 | 38,71 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,23 | 3,4 | 3,36 | 4,09 | 4,81 |
| CAMPUS BELÉM | 3,62 | 3,17 | 3,57 | 2,86 | 3,13 | 3,52 | 4,85 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,09 | 5 | 4,09 | 3,67 | 3,78 | 4,02 | 2,37 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 4,2 | 3,66 | 3,18 | 4 | 1,21 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 2,97 | 1,2 | 2,11 | 2,74 | 37,74 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,51 | 2,91 | 3,41 | 3,63 | 3,13 | 3,44 | 2,45 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 4,04 | 4,07 | 3,95 | 3,91 | 3,88 | 3,97 | 0,59 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,68 | - | 3,7 | 3 | 3,13 | 3,55 | 1,71 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,38 | - | 2,67 | 1,67 | 1,6 | 2,57 | 32,28 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,56 | 4,25 | 2,79 | 1,5 | 1,63 | 2,72 | 22,81 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,23 | 2,44 | 2,25 | 3,13 | 18,94 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,28 | 2,6 | 1,92 | 3,1 | 22,78 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,25 | 3,75 | 3,69 | 3,8 | 3,74 | 3,64 | 5,06 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4 | 3,5 | 3,96 | 4,07 | 3,89 | 3,96 | 1,81 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,15 | 3 | 4,26 | 4,43 | 4,27 | 4,25 | 2,37 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,58 | 3,58 | - |
| TOTAL | 3,71 | 3,45 | 3,65 | 3,22 | 3,23 | 3,58 | 8,3 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 47), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,85% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,26% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 8,3%.

Figura 47. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade do(s) auditório(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Neste quesito se constata a satisfação por parte da maioria dos respondentes, sendo importante continuar oferecendo uma infraestrutura de qualidade em todos os espaços da instituição, garantindo boas condições de trabalho e acadêmicas aos discentes e docentes. Ressalta-se a importância da manutenção dos equipamentos e ar condicionado deste espaço, uma vez que são realizadas palestras, encontros, semanas acadêmicas, simpósios, Fórum estudantil, recepção dos alunos, semana pedagógica, visitas de Pró-Reitorias da instituição e estes devem estar preparados para que as atividades ocorram da melhor forma. Porém, é importante buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto, desde que incluso no orçamento de cada um. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento do auditório existente às necessidades institucionais descritas.

4.6.4 Qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

De acordo com a Tabela 50, entre os docentes o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus Cametá* (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,62.

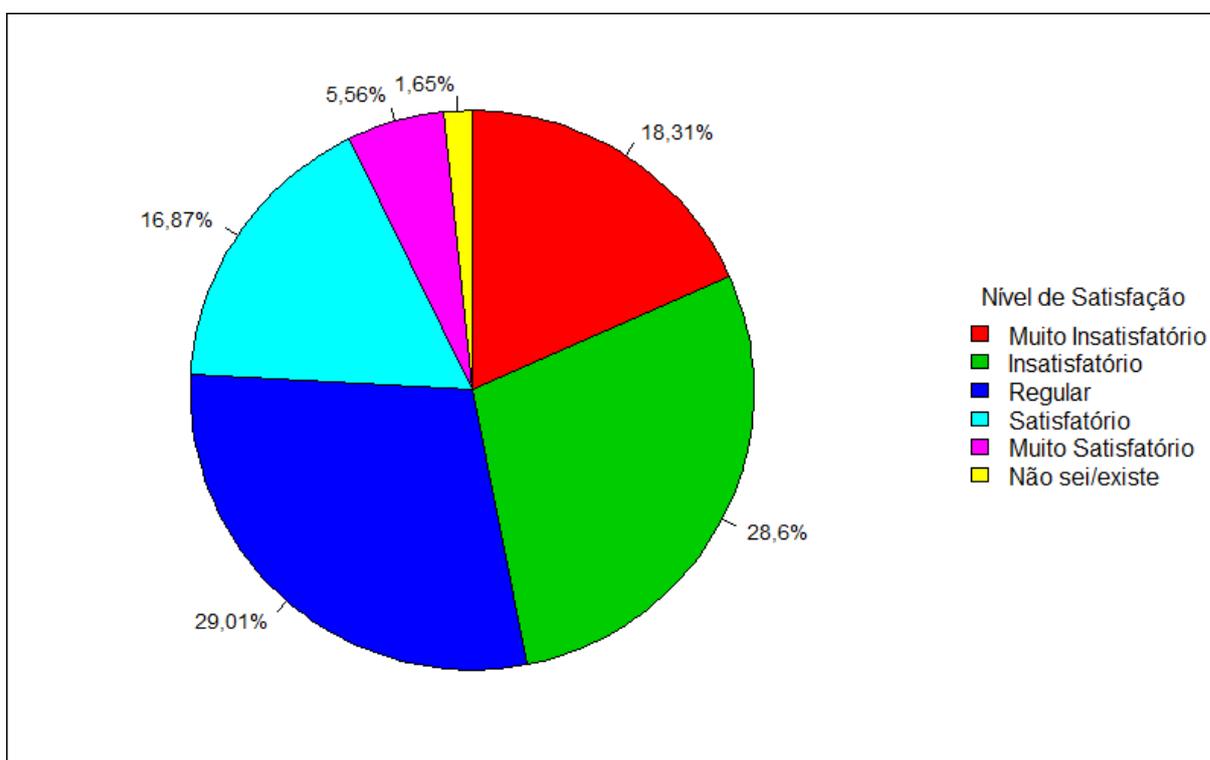
Tabela 50. Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | - | - | - | 2,9 | - | 2,9 | - |
| CAMPUS ALTAMIRA | - | - | - | 2,25 | - | 2,25 | - |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | - | 3,23 | - | 3,23 | - |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | - | 3,4 | - | 3,4 | - |
| CAMPUS BELÉM | - | - | - | 2,64 | - | 2,64 | 3,03 |
| CAMPUS BRAGANÇA | - | - | - | 2,98 | - | 2,98 | - |
| CAMPUS BREVES | - | - | - | 2,74 | - | 2,74 | - |
| CAMPUS CAMETÁ | - | - | - | 2,0 | - | 2 | - |
| CAMPUS CASTANHAL | - | - | - | 2,63 | - | 2,63 | - |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | - | - | - | 2,52 | - | 2,52 | - |
| CAMPUS ITAITUBA | - | - | - | 2,19 | - | 2,19 | - |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | - | - | - | 2,2 | - | 2,2 | - |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | - | - | - | 2,27 | - | 2,27 | - |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | - | 2,04 | - | 2,04 | - |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | - | - | 2,53 | - | 2,53 | - |
| CAMPUS PARAUPEBAS | - | - | - | 2,93 | - | 2,93 | - |
| CAMPUS SANTARÉM | - | - | - | 2,1 | - | 2,1 | 3,33 |
| CAMPUS TUCURUÍ | - | - | - | 4,0 | - | 4 | - |
| TOTAL | - | - | - | 2,62 | - | 2,62 | 1,65 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores do IFPA, respondido pelos docentes, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,01% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 5,56% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 1,65% (Figura 48).

Figura 48. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) dos professores (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os resultados, verifica-se que a maior parte dos docentes, mais de 75%, estão insatisfeitos com a salas dos professores. Ressalta-se que na maioria dos *Campi* o espaço da sala dos professores é pequeno e ou insuficiente para o número de professores do *Campus*, falta de armários, equipamentos como computadores, roteadores, cadeiras, impressoras, não apresenta gabinetes para melhor atendimento ao discente, ficando o docente, sem privacidade alguma para desenvolver suas atividades a contento. Ressalta-se que ações como a construção

de novas salas e/ou manutenção, realocação de setores, separação do local com gabinetes para melhor atendimento ao aluno, são algumas sugestões para dispor de conforto para o professor ter condições de trabalhar no local, porém, tem-se que levar em conta o orçamento de cada *Campus*. É importante se atentar as opiniões e críticas dos docentes e discentes para melhorar o atendimento da(s) sala(s) de professores existente(s) às necessidades institucionais descritas.

4.6.5 Qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).

De acordo com a Tabela 51, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Parauapebas (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,40.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança(5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Tucuruí (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,26 (Tabela 51).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia(4,17). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,79). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44 (Tabela 51).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,25). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Cametá (1,53). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,34 (Tabela 51).

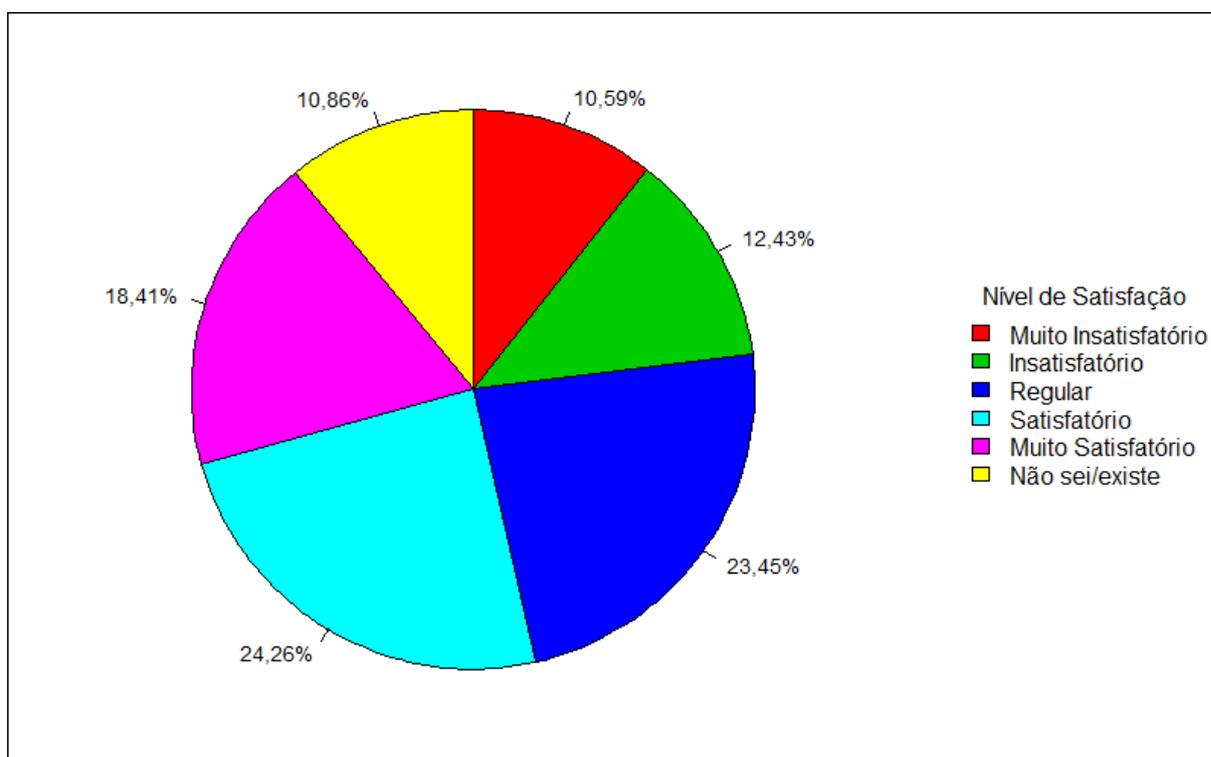
Tabela 51. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,48 | 3,5 | 3,7 | 2,56 | - | 3,5 | 7,74 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,2 | - | 3,24 | 1,71 | - | 2,92 | 10,53 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | | 3,49 | 2,25 | - | 3,4 | 18,94 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | -- | 4,17 | 3 | - | 4,1 | 5,43 |
| CAMPUS BELÉM | 3,21 | 3,06 | 3,24 | 2,12 | - | 3,15 | 13,53 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,84 | 5,0 | 3,85 | 3,59 | - | 3,82 | 4,66 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 4,03 | 1,97 | - | 3,72 | 7,27 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 3,14 | 1,53 | - | 2,94 | 23,74 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,18 | 2,44 | 3,07 | 2,08 | - | 3 | 11,11 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,58 | 3,9 | 3,7 | 2,26 | - | 3,53 | 7,82 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,42 | - | 3,17 | 2,07 | - | 3,1 | 4,76 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,86 | - | 2,79 | 2,44 | - | 2,83 | 12,86 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,78 | 4,0 | 3,07 | 2,22 | - | 3,24 | 10,29 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,14 | 2,11 | - | 3,05 | 17,39 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4,0 | 3,19 | 2,08 | - | 3,09 | 10,56 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,14 | 3,0 | 3,45 | 2,5 | - | 3,28 | 12,23 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,73 | 4,0 | 3,46 | 2,08 | - | 3,32 | 9,24 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,0 | 2,0 | 3,56 | 3,25 | - | 3,63 | 7,19 |
| TOTAL | 3,4 | 3,26 | 3,44 | 2,34 | - | 3,31 | 10,86 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas)(Figura 49), respondidos conjuntamente pelos discentes e docentes, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 24,26% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,59% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 10,86%.

Figura 49. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos espaços para atendimento aos alunos (salas individualizadas).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com as informações dos resultados a maior parte dos respondentes consideram os espaços para atendimento aos alunos classificados como nível Satisfatório. Porém ressalta-se que os níveis insatisfatório, muito insatisfatório e regular somados apresentam mais de 45% dos respondentes. É necessário em alguns *Campi*, modificações constantes para adequação das condições de espaços para atendimento aos discentes, uma vez que isso pode vir a prejudicar a relação ensino e aprendizagem entre docentes e discentes. É necessário investir na melhoria desse aspecto no IFPA como um todo, de acordo com o orçamento financeiro de cada *Campus*. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes e docentes para melhorar os espaços existentes para atendimento aos alunos em relação às necessidades dos *Campi*. Considera-se importante também que se deve pensar para instalações futuras o planejamento para construção de espaços reservados para atendimento aos discentes, a fim de se obter maior satisfação quando a este quesito entre os docentes e discentes.

4.6.6 Infraestrutura para CPA

De acordo com a Tabela 52, entre os discentes do curso de graduação, o Índice de Satisfação a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,76). Enquanto que os *Campi* que apresentaram os menores índices de satisfação foram os *Campi* Marabá Industrial e Parauapebas (3,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,42.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (2,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33(Tabela 52).

Entre os discentes de curso técnico o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,11). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Industrial (2,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44(Tabela 52).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,88). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Cametá (1,85). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,75(Tabela 52).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (3,66). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Cametá (1,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,86(Tabela 52).

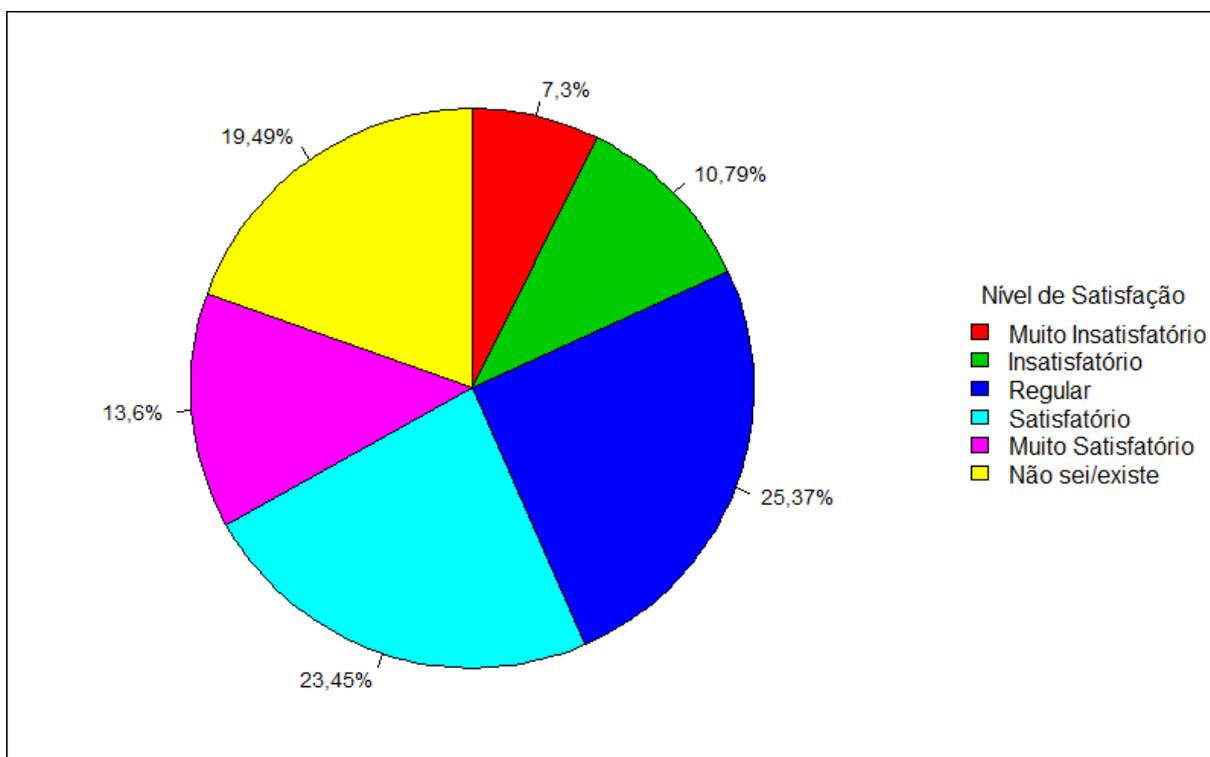
Tabela 52. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,53 | 4 | 3,59 | 3,02 | 3,29 | 3,47 | 19,38 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,15 | | 3,05 | 2,06 | 2,17 | 2,81 | 18,46 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,56 | 2,71 | 2,27 | 3,35 | 23,87 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | | 4,11 | 2,5 | 3 | 3,97 | 12,5 |
| CAMPUS BELÉM | 3,3 | 3,12 | 3,3 | 2,85 | 3 | 3,26 | 23,19 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,76 | 5 | 3,75 | 2,91 | 3,23 | 3,61 | 11,08 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 3,99 | 2,32 | 2,68 | 3,64 | 15,32 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 2,96 | 1,85 | 1,83 | 2,77 | 20,75 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,37 | 2,33 | 3,03 | 2,5 | 2,48 | 3,09 | 18,04 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,66 | 3,91 | 3,58 | 3,45 | 3,66 | 3,61 | 10,26 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,24 | - | 3,32 | 2,35 | 2,31 | 3,1 | 21,79 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,14 | - | 2,83 | 2,29 | 2,46 | 2,78 | 23,42 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,4 | 4 | 2,91 | 2,42 | 2,11 | 2,86 | 14,04 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,23 | 2,31 | 2,17 | 3,13 | 29,92 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,44 | 2,64 | 2,43 | 3,25 | 18,35 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,14 | 3,4 | 3,44 | 2,45 | 2,67 | 3,21 | 18,99 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,36 | 3,5 | 3,54 | 3,09 | 3,06 | 3,41 | 19,57 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,74 | - | 3,83 | 3,88 | 3,09 | 3,69 | 18,93 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,36 | 3,36 | - |
| TOTAL | 3,42 | 3,33 | 3,44 | 2,75 | 2,86 | 3,31 | 19,49 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.)(Figura 50), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 25,37% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,3% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 19,49%.

Figura 50. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura para a CPA (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os resultados, verifica-se que a maioria dos respondentes julga este quesito como regular. Porém, é importante ressaltar que aproximadamente 20% dos respondentes desconhecem o assunto, o que aumenta a necessidade de intensificar os trabalhos de divulgação e conscientização da CPA junto às categorias. É sabido que muitos *Campi* ainda não possuem sala própria para a CPA, muitas vezes por falta de espaço, sendo necessário o apoio da gestão para solucionar essa deficiência. Ressalta-se assim, que é necessário que todos os *Campi* possuam sua CPA local, tenham uma estrutura física para a sua instalação e que a CPA Institucional tenha uma sala adequada para o desenvolvimento de suas atividades na reitoria. Nos *Campi* que já possuem a estrutura física, deve-se pensar em futuras melhorias, caso seja necessário, como disponibilidade de computadores, impressoras, mesas para reuniões, cadeiras e materiais de escritório.

4.6.7 Limpeza e a conservação dos banheiros

De acordo com a Tabela 53, entre os discentes de cursos de graduação, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Abaetetuba (4,33). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Belém (2,72). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Tucuruí (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45 (Tabela 53).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,62). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Belém (2,77). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,88 (Tabela 53).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,51). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Belém (2,23). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49 (Tabela 53).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,58). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Belém (2,44). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,76 (Tabela 53).

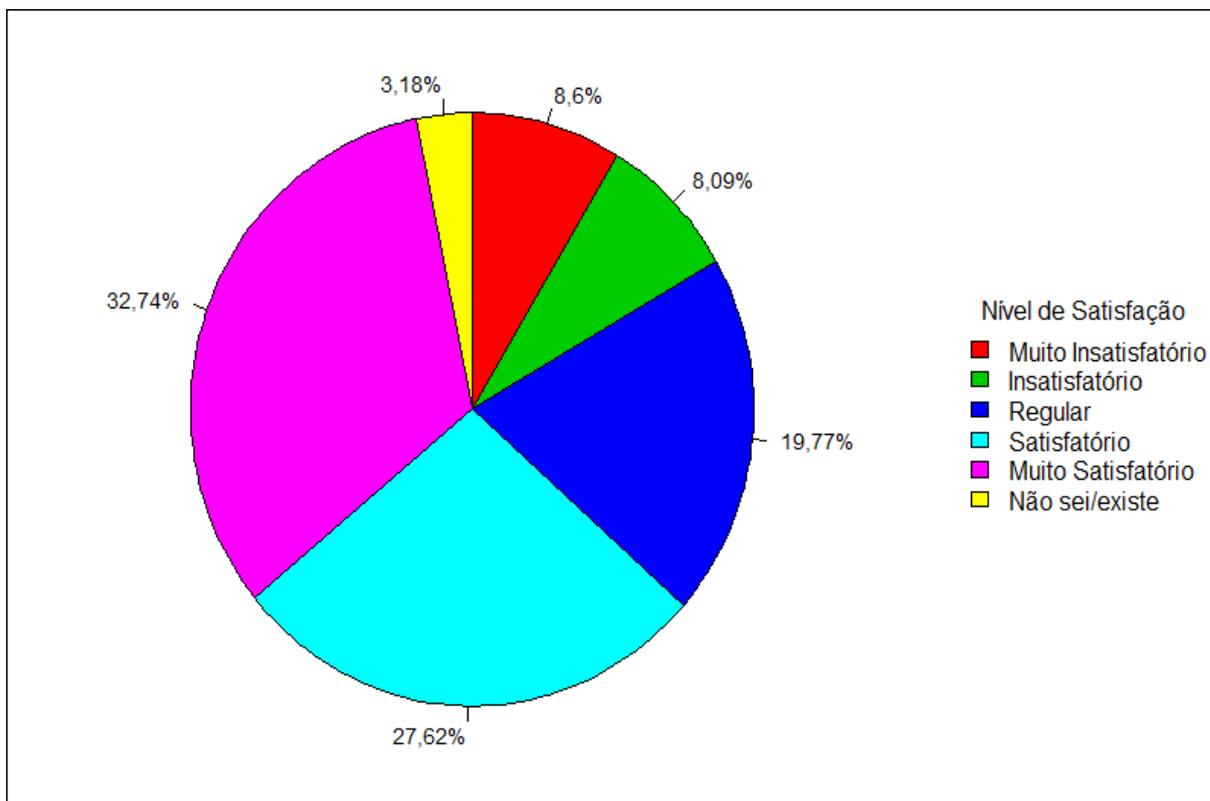
Tabela 53. Índice de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 4,33 | 4,5 | 4,23 | 4,08 | 3,95 | 4,19 | 3,62 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,25 | - | 3,76 | 2,96 | 3,19 | 3,48 | 1,54 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,32 | 3,46 | 3,39 | 4,11 | - |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,57 | 4 | 4,58 | 4,54 | 0,96 |
| CAMPUS BELÉM | 2,72 | 3,12 | 2,77 | 2,23 | 2,44 | 2,72 | 5,13 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,21 | 5 | 4,27 | 3,85 | 4,14 | 4,19 | 2,9 |
| CAMPUS BREVES | - | 4,33 | 4,62 | 4,51 | 4,18 | 4,55 | - |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,17 | 3,81 | 3,55 | 3,7 | 3,77 | 3,14 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,49 | 3,33 | 3,07 | 3,23 | 3,5 | 3,34 | 2,45 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,83 | 3,4 | 4,17 | 3,55 | 3,68 | 3,93 | 0,29 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,86 | - | 4,07 | 3,11 | 3,39 | 3,83 | 1,71 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,67 | - | 3,42 | 3,18 | 3,89 | 3,48 | 7,59 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,45 | 4 | 3,45 | 2,78 | 3,34 | 3,35 | 2,34 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 4,14 | 4,08 | 3,91 | 4,13 | 5,3 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,99 | 3,8 | 3,94 | 3,97 | 4,43 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,5 | 4 | 3,67 | 3,4 | 3,84 | 3,65 | 4,43 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,27 | 3,5 | 4,15 | 4,03 | 3,92 | 4,1 | 2,9 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,18 | 3 | 4,43 | 4,24 | 4,4 | 4,33 | 2,37 |
| REITORIA | - | -- | | - | 4 | 4 | - |
| TOTAL | 3,35 | 3,45 | 3,88 | 3,49 | 3,76 | 3,7 | 3,18 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre qualidade da limpeza e a conservação dos banheiros do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 51), verifica-se que o nível Muito Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,74% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,6% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,18%.

Figura 51. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a limpeza e a conservação dos banheiros.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os resultados obtidos, a maioria dos respondentes julgaram este quesito como sendo de nível satisfatório e muito satisfatório (mais de 60%), resultado este devido o compromisso e comprometimento com as empresas terceirizadas com seus servidores e a consciência dos discentes e servidores que é necessário manter o local limpo e conservado. Porém, ainda é preciso buscar melhorias quanto a esse quesito, principalmente os *Campi* que possuem anos de implementação. Nesse sentido, é preciso buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto, como aumentar o número de funcionários de limpeza, quantidade de produtos de limpeza, bem como papel higiênico, papel toalha e sabonete disponível nos sanitários bem como a sua conservação, deixando todas as torneiras, chuveiros e vasos sanitários em funcionamento. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento das instalações sanitárias às necessidades institucionais descritas. Portanto, devem-se realizar ações de melhoria constantes objetivando melhorar o nível de satisfação.

4.6.8 Biblioteca: infraestrutura física(dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).

De acordo com a Tabela 54, entre os discentes de cursos de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s)(dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Santarém (4,36). Enquanto que o menor índice de satisfação foram os *Campi* Belém e Parauapebas (3,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,59.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que os menores índice de satisfação foram os *Campi* Castanhal e Tucuruí (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45 (Tabela 54).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s)(dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,29). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (3,03). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,65 (Tabela 54).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s) (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.)do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,33). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Breves (2,03). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,2 (Tabela 54).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s)(dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus*Tucuruí (4,4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (1,91). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,38(Tabela 54).

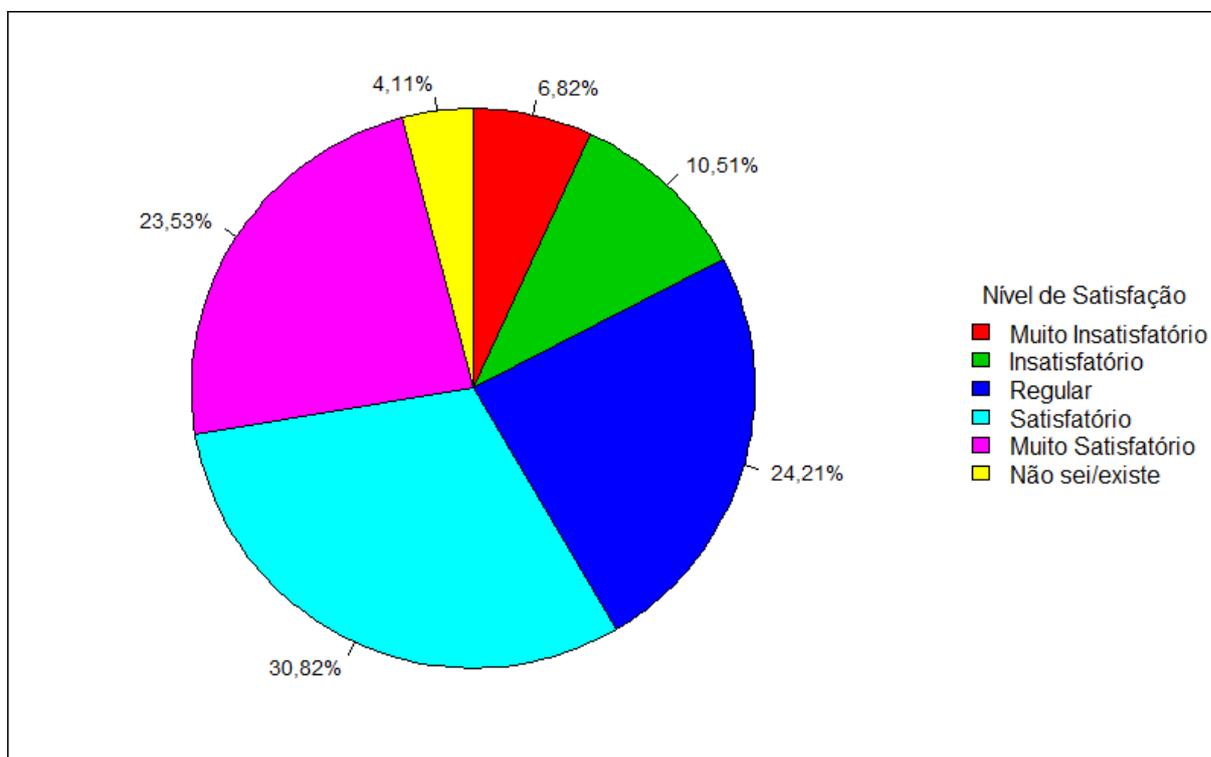
Tabela 54. Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,86 | 4,5 | 3,92 | 3,84 | 3,92 | 3,9 | 5,17 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,47 | - | 3,52 | 2,83 | 3 | 3,32 | 1,54 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,38 | 2,83 | 2,78 | 3,25 | 1,29 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,29 | 2,6 | 3,67 | 4,14 | 1,92 |
| CAMPUS BELÉM | 3,38 | 3,21 | 3,43 | 3,08 | 3,06 | 3,36 | 5,7 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,8 | 5 | 3,79 | 3,52 | 3,75 | 3,76 | 2,37 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 3,71 | 2,03 | 2,37 | 3,3 | 7,26 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,83 | 3,22 | 2,09 | 2,4 | 2,97 | 3,14 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,47 | 3 | 3,6 | 3,47 | 3,37 | 3,48 | 2,75 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,63 | 3,87 | 3,84 | 3,45 | 4,12 | 3,77 | 1,17 |
| CAMPUS ITAITUBA | 4,06 | - | 4,03 | 3,48 | 3,43 | 3,91 | 2,56 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,78 | - | 3,32 | 3,36 | 3,67 | 3,39 | 8,23 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,94 | 3,75 | 3,33 | 2,83 | 2,74 | 3,32 | 1,17 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,03 | 2,32 | 1,91 | 2,91 | 7,95 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,6 | 3,07 | 2,69 | 3,45 | 5,06 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,38 | 3,6 | 3,62 | 3 | 3,32 | 3,48 | 5,06 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,36 | 3,5 | 4,21 | 4,3 | 4,16 | 4,21 | 2,17 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,21 | 3 | 4,21 | 4,33 | 4,4 | 4,25 | 2,96 |
| REITORIA | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 3,59 | 3,45 | 3,65 | 3,2 | 3,38 | 3,56 | 4,11 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da(s) biblioteca(s)(dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 30,82% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,82% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,11% (Figura 63).

Figura 52. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura física da biblioteca (dimensão, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, cabines de estudo, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que, de acordo com os resultados, quanto a infraestrutura física da Biblioteca, o maior percentual de respondentes julgou o item como satisfatório, e ao somar o índice satisfatório com o muito satisfatório tem-se mais de 54% dos respondentes a respeito deste quesito. Porém, ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém-implementados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto, fazendo levantamento dos investimentos necessários para a melhoria das estruturas da biblioteca. Muitos cursos novos estão sendo implantados nos *Campi* sendo necessário além de mobiliário, livros relacionados com cada novo curso implementado. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a infraestrutura física da biblioteca de modo a aprimorar o atendimento em relação às necessidades dos *Campi*. Aponta-se que, assim como o auditório, a biblioteca necessita de um projeto definido desde a construção dos novos *Campi* com espaço para que os alunos possam estudar e realizar suas atividades no local. No caso dos *Campi* em funcionamento, considera-se necessário criar esse projeto e executar a obra o mais breve possível,

pois vem sendo um quesito muito mal avaliado pelos avaliadores em comissão de reconhecimento do MEC.

4.6.9 Biblioteca: serviços e informatização

De acordo com a Tabela 55, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi* Santarém e Tucuruí (4,36). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (3,13). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44 (Tabela 55).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,28). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus* Marabá Industrial (3,04). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,58 (Tabela 55).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,24). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Breves (2,48). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16(Tabela 55).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,28). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,45(Tabela 55).

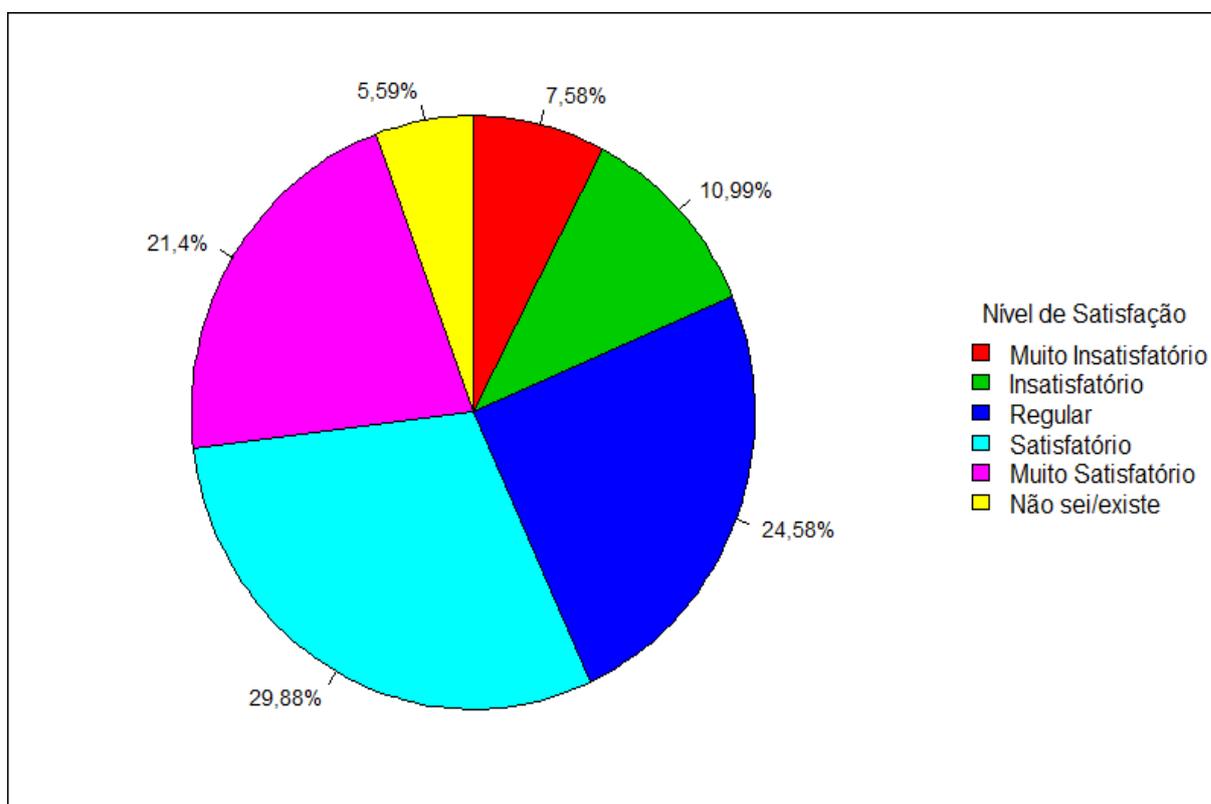
Tabela 55. Índice de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do *Campus*.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,51 | 4 | 3,64 | 3,57 | 3,74 | 3,63 | 6,2 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,13 | - | 3,59 | 2,62 | 2,93 | 3,29 | 5,38 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | -- | 3,56 | 3,18 | 3 | 3,45 | 3,23 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,28 | 3,2 | 3,45 | 4,14 | 1,92 |
| CAMPUS BELÉM | 3,25 | 3,17 | 3,28 | 2,74 | 3,07 | 3,22 | 7,51 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,52 | 5 | 3,68 | 3,12 | 3,74 | 3,58 | 2,9 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 3,88 | 2,48 | 2,96 | 3,58 | 9,68 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,64 | 2,82 | 2,95 | 3,45 | 3,14 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,44 | 2,82 | 3,55 | 3,56 | 3,36 | 3,45 | 7,34 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,3 | 4 | 3,7 | 3,24 | 3,76 | 3,56 | 1,47 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,91 | - | 3,64 | 3,19 | 3,23 | 3,62 | 3,85 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,56 | - | 3,04 | 3,27 | 3,56 | 3,15 | 12,66 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,87 | 3,75 | 3,2 | 2,7 | 2,82 | 3,25 | 2,34 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,14 | 2,52 | 2,55 | 3,05 | 6,44 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,84 | 3,73 | 3,56 | 3,8 | 5,7 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,21 | 3,8 | 3,51 | 3,07 | 3,61 | 3,44 | 6,33 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,36 | 3,5 | 3,91 | 4,23 | 4,26 | 4,01 | 3,26 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,36 | - | 4,1 | 4,24 | 4,28 | 4,21 | 4,73 |
| REITORIA | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 3,44 | 3,44 | 3,58 | 3,16 | 3,45 | 3,49 | 5,59 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da(s) biblioteca(s) do IFPA, respondidos conjuntamente por todas as categorias (Figura 53), verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 29,88% dos participantes da pesquisa. Porém, obteve-se um valor muito próximo para o Nível Regular, de 24,58%. Já o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,58%. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 5,59%.

Figura 53. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços e da informatização da biblioteca do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os resultados, nota-se que o índice de satisfação é elevado quando somados o satisfatório e muito satisfatório (mais de 50%) entre os respondentes. Porém, é importante buscar em cada *Campus*, o que ainda falta em relação a esse aspecto, apesar de terem sido verificados resultados satisfatórios quanto a este quesito. Considera-se necessário identificar quais as deficiências, possivelmente através de um estudo ou trabalho de uma comissão, e solucioná-las através de esforços da direção de cada *Campus*. Nos *Campi* novos é necessária a melhor informatização do acervo da biblioteca, de acordo com o orçamento destinado para tal função, além de mais servidores técnicos para atender as demandas desse setor. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento dos serviços da biblioteca às necessidades institucionais descritas.

4.6.10 Biblioteca: plano de atualização do acervo

De acordo com a Tabela 56, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,23). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (2,8). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,40.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi* Bragança e Paragominas (4,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Castanhal (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27(Tabela 56).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Santarém (4,13). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,49(Tabela 56).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Santarém (4,03). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (1,72). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,76(Tabela 56).

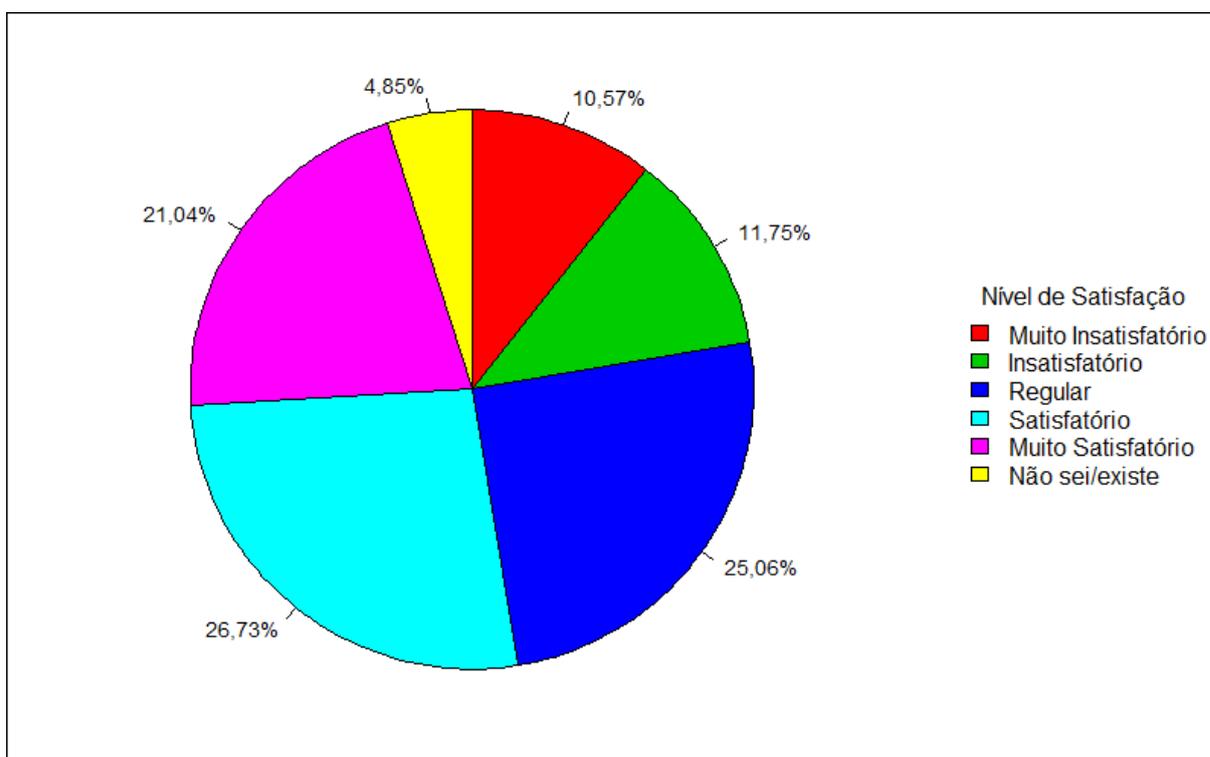
Tabela 56. - Índice de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,6 | 3,5 | 3,77 | 3,18 | - | 3,66 | 4,58 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,8 | - | 3,23 | 1,92 | - | 2,89 | 1,75 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,23 | 2,75 | - | 3,18 | 3,79 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,06 | 2,6 | - | 3,98 | 1,09 |
| CAMPUS BELÉM | 3,33 | 3,05 | 3,5 | 2,71 | - | 3,35 | 7,16 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,49 | 4 | 3,61 | 2,67 | - | 3,46 | 2,33 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 3,37 | 1,85 | - | 3,1 | 13,64 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,67 | 3,55 | 1,91 | - | 3,28 | 3,6 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,46 | 2,82 | 3,62 | 3,38 | - | 3,48 | 3,37 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 2,85 | 3,69 | 3,43 | 2,79 | - | 3,19 | 1,63 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,6 | - | 3,65 | 2,63 | - | 3,5 | 2,86 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,56 | - | 2,93 | 2,73 | - | 2,96 | 10 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4 | 3,75 | 3,49 | 2,65 | - | 3,53 | 0,74 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,57 | 1,72 | - | 2,48 | 5,14 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,78 | 3,67 | - | 3,77 | 4,93 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 2,92 | 3,6 | 3,19 | 2,47 | - | 3,08 | 5,04 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,64 | 3,5 | 4,13 | 4,03 | - | 4,09 | 2,94 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,23 | 3 | 3,77 | 3,95 | - | 3,93 | 2,88 |
| TOTAL | 3,4 | 3,27 | 3,49 | 2,76 | - | 3,38 | 4,85 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s) do IFPA (Figura 54), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 26,73% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,57% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,85%.

Figura 54. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre o acervo da biblioteca (quantidade e qualidade dos livros).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Os resultados indicam que a maioria dos respondentes julgam este quesito como satisfatório, porém há a necessidade de maior dedicação as ações referentes à eficácia do plano de atualização do acervo da(s) biblioteca(s), uma vez que parte dos respondentes insatisfeitos quanto a este quesito. A falta de recursos financeiros para novas aquisições, espaço físico para acomodá-los são as principais causas dessa problemática, além de poucos computadores disponíveis para uso. Dessa forma, é importante buscar em cada *Campus*, o que ainda falta melhorar em relação a esse aspecto. Nesse sentido, seria necessário identificar quais as deficiências, possivelmente através de um estudo ou trabalho de uma comissão, no acervo necessário para cada curso e solucioná-las através de esforços da direção de cada *Campus*, dentro do orçamento destinado para tal quesito. No caso dos *Campi* novos é necessário elaborar um plano de atualização do acervo da biblioteca de acordo com a abertura de cursos novos. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes, discentes e técnico administrativos para melhorar o atendimento dos serviços da(s) biblioteca(s) às necessidades institucionais descritas.

4.6.11 Sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente.

De acordo com a Tabela 57, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,08). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (2,99). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,24 (Tabela 57).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,19). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (2,96). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,47 (Tabela 57).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,75). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (1,78). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,84 (Tabela 57).

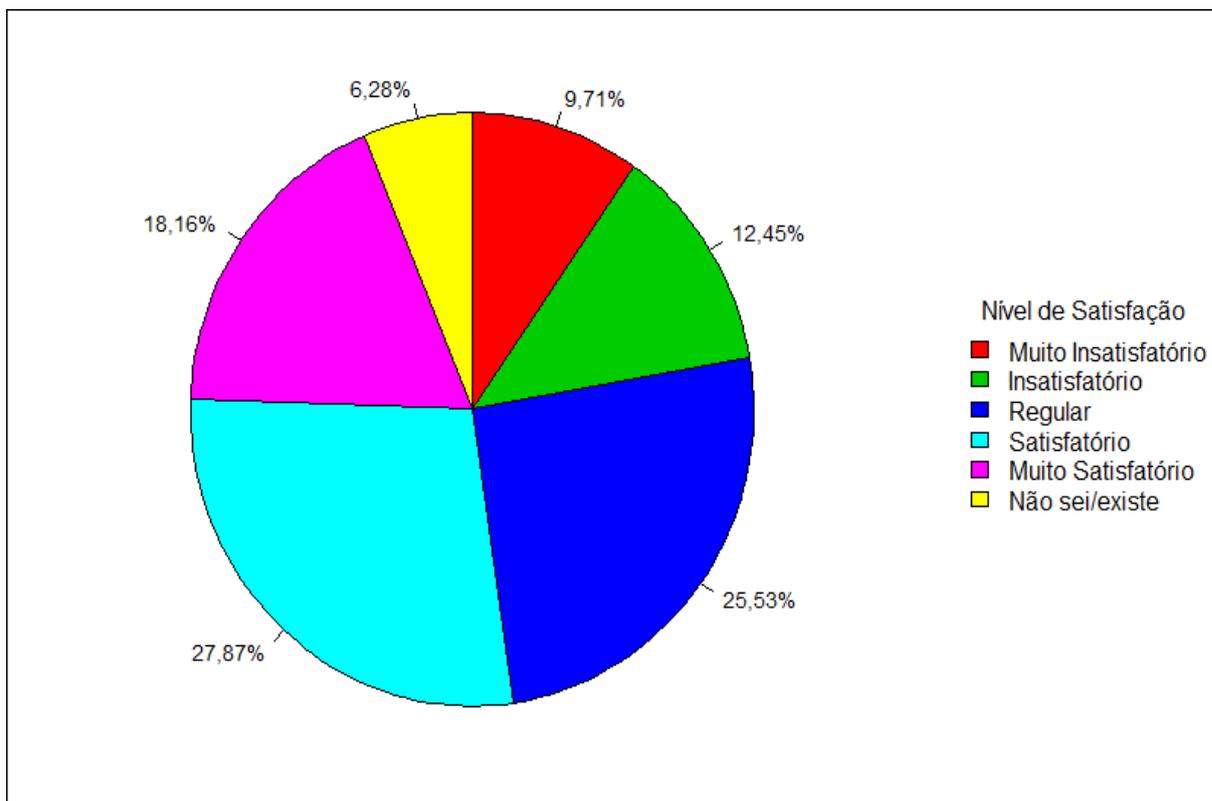
Tabela 57. Índice de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do Campus.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,49 | 3,5 | 3,59 | 3 | - | 3,49 | 5,16 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,06 | - | 3,34 | 2,39 | - | 3,11 | 1,75 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,43 | 2,83 | - | 3,37 | 2,27 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,19 | 3,2 | - | 4,13 | 2,17 |
| CAMPUS BELÉM | 3,09 | 2,87 | 3,26 | 2,62 | - | 3,12 | 10,1 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,43 | 2 | 3,65 | 3,05 | - | 3,5 | 2,92 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 3,85 | 2,91 | - | 3,71 | 2,73 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,6 | 3,31 | 1,95 | - | 3,09 | 8,63 |
| CAMPUS CASTANHAL | 2,99 | 2,6 | 3,18 | 2,74 | - | 3,02 | 8,08 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,42 | 3,92 | 3,59 | 3,3 | - | 3,52 | 1,3 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,82 | - | 3,65 | 3,15 | - | 3,64 | 2,86 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,56 | - | 2,96 | 3 | - | 3,01 | 12,14 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,26 | 3,75 | 3,1 | 1,78 | - | 2,95 | 2,21 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,29 | 2,58 | - | 3,22 | 7,51 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,41 | 3,07 | - | 3,38 | 5,63 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,42 | 4 | 3,66 | 3,29 | - | 3,59 | 7,19 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,91 | 3,5 | 3,48 | 2,86 | - | 3,42 | 7,56 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,08 | 5 | 3,75 | 3,75 | - | 3,86 | 8,63 |
| TOTAL | 3,27 | 3,24 | 3,47 | 2,84 | - | 3,35 | 6,28 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do IFPA (Figura 55), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 27,87% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 9,71% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 6,28%.

Figura 55. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a qualidade da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente do *Campus*.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os resultados, nota-se que para a maioria dos participantes o nível de satisfação é satisfatório. Porém, verifica-se também que um percentual considerável dos participantes está descontente quanto a este quesito. Nesse sentido, considera-se importante buscar em cada *Campus* melhorias em relação a esse aspecto, uma vez que os alunos precisam acessar computadores para elaboração de trabalhos acadêmicos, busca de material para estudo, pesquisa, acessar o SIGAA, dentre outros sistemas de informação. Também se faz necessário entender quais aspectos, dentre os elencados, são responsáveis por fazer com que mais de 20% dos respondentes considere a infraestrutura das salas de apoio de informática “insuficiente”. É necessário aumentar o número e a qualidade de computadores, uma vez que são insuficientes para atual demanda dos *Campi*, principalmente os que estão em expansão, sendo necessário investimentos para novas aquisições e melhoria nos serviços de pesquisas online. Uma vez identificadas tais deficiências, deve-se então projetar meios de saná-las. Além disso, deve-se procurar receber as críticas principalmente dos discentes, docentes e técnico-

administrativos para melhorar a forma de atendimento da(s) sala(s) de apoio de informática ou infraestrutura equivalente existente às necessidades institucionais descritas.

4.6.12 Acesso à internet na instituição.

De acordo com a Tabela 58, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,58). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Conceição do Araguaia (2,13). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,89.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança(5,0). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Breves (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,89 (Tabela 58).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia(4,02). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Rural (2,52). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,05 (Tabela 58).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Ananindeua (3,62). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Rural (1,22). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,59 (Tabela 58).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade do acesso à internet na instituição que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,92). Enquanto que o *Campus* que apresentou o menor índice de satisfação foi o *Campus* Marabá Rural (1,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,29 (Tabela 58).

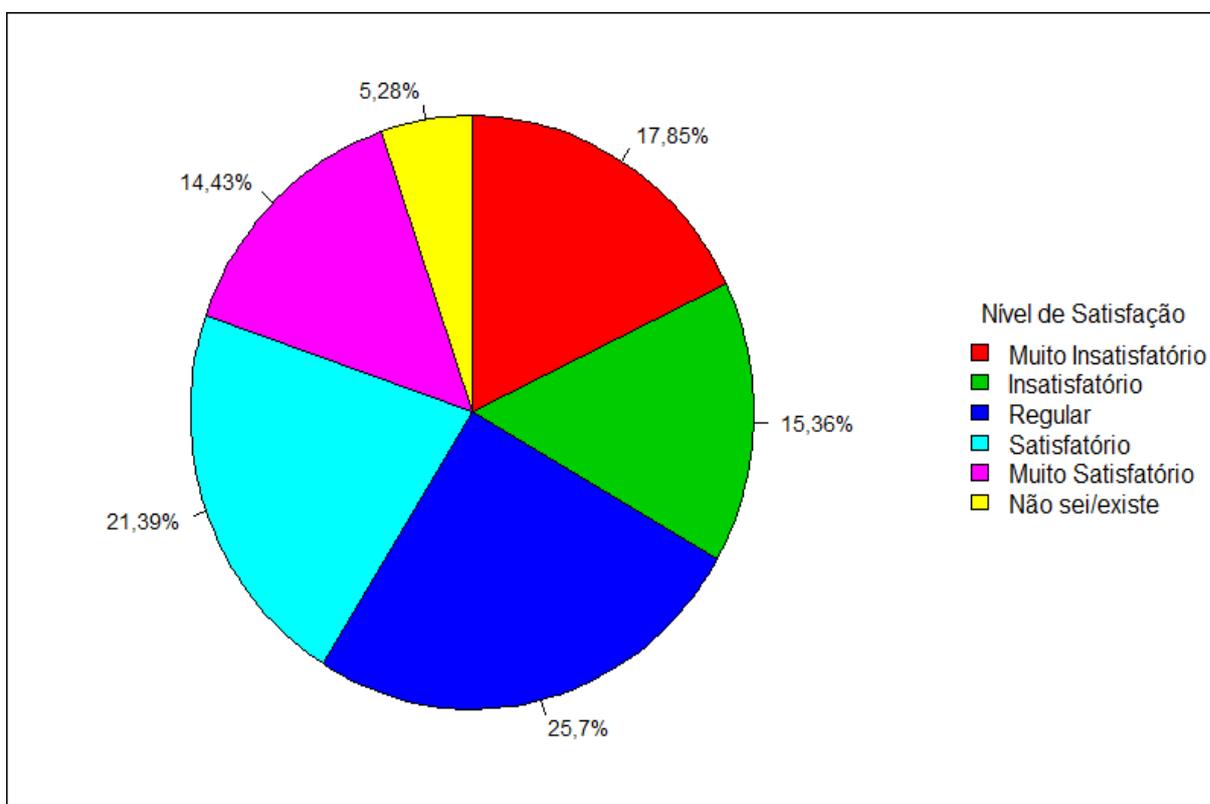
Tabela 58. Índice de Satisfação sobre a qualidade do acesso à internet na instituição.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|------------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3 | 4 | 3,07 | 2,64 | 3,68 | 3,07 | 2,33 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,38 | - | 2,86 | 2,75 | 3,44 | 2,85 | 0,77 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,09 | 3,62 | 3,91 | 3,26 | 1,94 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,02 | 2,6 | 3,58 | 3,9 | - |
| CAMPUS BELÉM | 2,85 | 2,5 | 3,08 | 2,82 | 3,53 | 2,95 | 7,41 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,01 | 5 | 3,27 | 3,02 | 3,92 | 3,23 | 2,64 |
| CAMPUS BREVES | - | 1 | 3,53 | 2,06 | 2,71 | 3,21 | 2,82 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,17 | 3,04 | 1,87 | 2,45 | 2,79 | 3,77 |
| CAMPUS CASTANHAL | 2,86 | 2,45 | 3,07 | 2,67 | 3,43 | 2,95 | 2,45 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 2,13 | 3,62 | 2,63 | 2,67 | 3,47 | 2,63 | 7,62 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,47 | - | 3,29 | 2,52 | 2,74 | 3,18 | 8,12 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,38 | - | 2,68 | 3,09 | 3,61 | 2,88 | 15,82 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,28 | 3,5 | 2,52 | 1,22 | 1,6 | 2,38 | 1,17 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,65 | 2,04 | 2,09 | 2,57 | 7,58 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,2 | 2,2 | 3,06 | 3,09 | 4,43 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 2,78 | 3,8 | 3,37 | 3,2 | 2,79 | 3,19 | 8,86 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,36 | 2,5 | 2,59 | 2,67 | 3,42 | 2,75 | 6,88 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,58 | 2 | 3,17 | 3,29 | 3,57 | 3,35 | 4,14 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,78 | 3,78 | - |
| TOTAL | 2,89 | 2,89 | 3,05 | 2,59 | 3,29 | 2,99 | 5,28 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação, sobre a qualidade do acesso à internet na instituição (Figura 56), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 25,7% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 14,43% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 5,28%.

Figura 56. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre ao acesso à internet na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Foi possível verificar que a maioria dos respondentes julgou este quesito como regular, porém não se pode deixar de ressaltar o grande percentual de insatisfação, sendo mais de 37% (insatisfatório e muito insatisfatório) de todas as categorias nesse quesito. É sabido, que devido à distância de alguns *Campi* da cidade ou até mesmo municípios muito afastados de grandes centros possuem o acesso à internet limitado, além de falta de assistência técnica nesse quesito, ou a velocidade da internet nesses pontos mais afastados não ser suficiente em horários de pico. Porém deve-se fazer uma força tarefa para solucionar essa deficiência que gera transtornos para a instituição. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos discentes para melhorar a forma de atendimento dos recursos de tecnologias de informação e comunicação às necessidades das aulas e atividades acadêmicas descritas, além das críticas dos docentes e técnico-administrativos. Em síntese, devem-se desenvolver ações constantes objetivando melhorar o nível de satisfação da comunidade acadêmica.

4.6.13 Infraestrutura dos laboratórios de informática.

De acordo com a Tabela 59, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura dos laboratórios de informática, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,9). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (3,09). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Breves (2,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 59).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,04). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (3,09). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,5 (Tabela 59).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura dos laboratórios de informática que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (3,64). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (1,83). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,01 (Tabela 59).

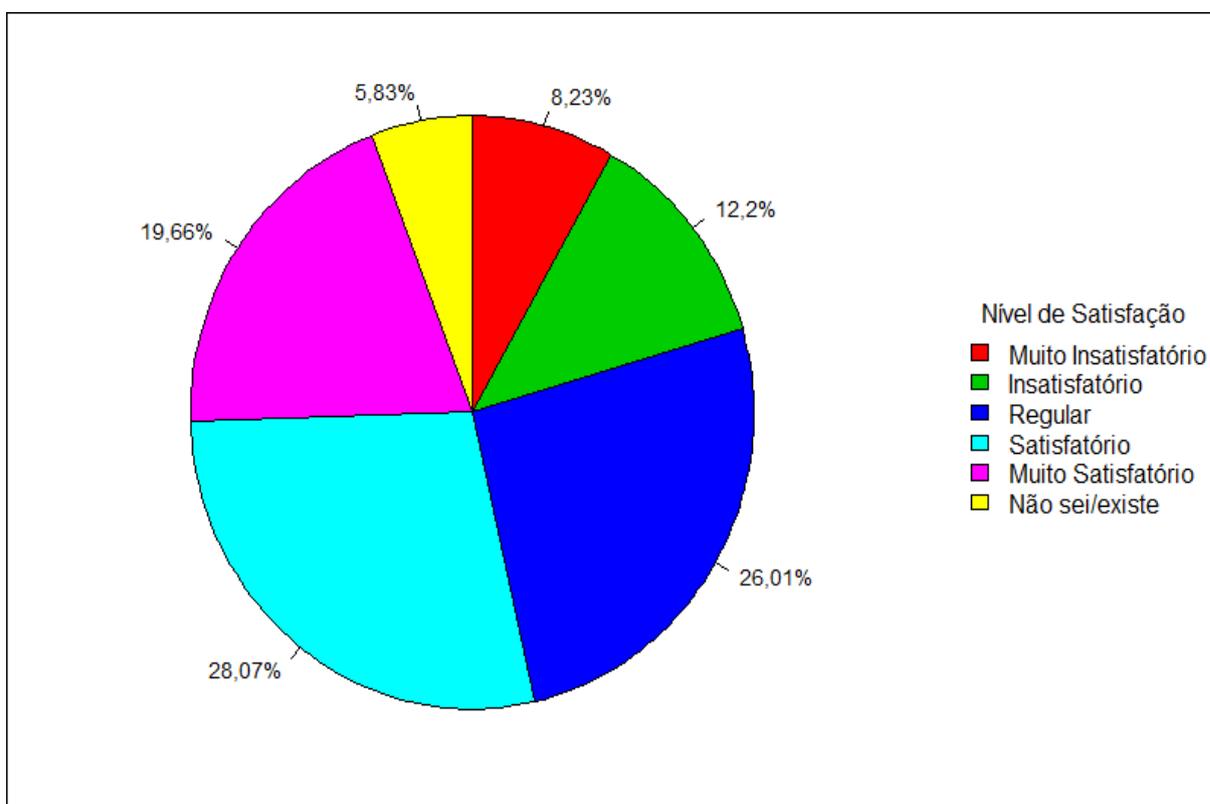
Tabela 59. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios de informática.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,45 | 3,5 | 3,68 | 3,02 | - | 3,56 | 5,73 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,12 | - | 3,36 | 3,05 | - | 3,26 | 2,63 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,63 | 3,15 | - | 3,58 | |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,04 | 3,2 | - | 3,99 | 2,17 |
| CAMPUS BELÉM | 3,34 | 3,15 | 3,5 | 2,98 | - | 3,38 | 11,96 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,62 | 3 | 3,51 | 3,13 | - | 3,5 | 3,21 |
| CAMPUS BREVES | - | 2 | 3,77 | 3,06 | - | 3,65 | 1,36 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,5 | 3,23 | 2,09 | - | 3,04 | 3,6 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,09 | 2,7 | 3,39 | 3,24 | - | 3,19 | 6,06 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,17 | 3,8 | 3,42 | 3,45 | - | 3,36 | 0,65 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,85 | - | 3,89 | 3,56 | - | 3,83 | 0,95 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,7 | - | 3,09 | 3,36 | - | 3,16 | 8,57 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,26 | 3,75 | 3,15 | 1,83 | - | 2,98 | 2,21 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,2 | 2,52 | - | 3,13 | 6,72 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,37 | 2,87 | - | 3,32 | 4,23 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,17 | 3,8 | 3,83 | 3,64 | - | 3,68 | 7,19 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,64 | 3 | 3,33 | 2,86 | - | 3,28 | 5,46 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,9 | 5 | 3,67 | 3,63 | - | 3,74 | 5,76 |
| TOTAL | 3,37 | 3,33 | 3,5 | 3,01 | - | 3,41 | 5,83 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade infraestrutura dos laboratórios de informática do *Campus* do IFPA (Figura 57), respondidos conjuntamente pelos discentes e docentes, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,07% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 8,23% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 5,83%.

Figura 57. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura dos laboratórios do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os resultados, nota-se que o maior percentual de opinantes julgou o item como satisfatório. Constatou-se também que um grande percentual considerável dos respondentes está descontente em relação a esse quesito. Dessa forma, compreende-se que é importante buscar em cada *Campus* o que ainda precisa melhorar em relação a esse aspecto, verificar quais são as deficiências nos cursos ofertados. Porém, ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém-implementados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto, fazendo levantamento dos investimentos necessários para a melhoria da infraestrutura dos laboratórios, de acordo com o orçamento do *Campus*. Nesse sentido, faz-se necessário entender quais aspectos, dentre os elencados, são responsáveis por fazer com que os docentes e discentes considerem a infraestrutura dos laboratórios “insuficiente”. Uma vez identificadas tais deficiências, deve-se então planejar e priorizar ações para saná-las. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes para melhorar o atendimento da infraestrutura física dos

laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas às necessidades institucionais descritas.

4.6.14 Infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s).

De acordo com a Tabela 60, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém* (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (3,01). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,27.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação qualidade da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (4,2). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Castanhal*(2,71). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35 (Tabela 60).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação qualidade da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Avançado Vigia* (3,97). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Óbidos*(2,94). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35(Tabela 60).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação qualidade da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Cametá* (1,46). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,62 (Tabela 60).

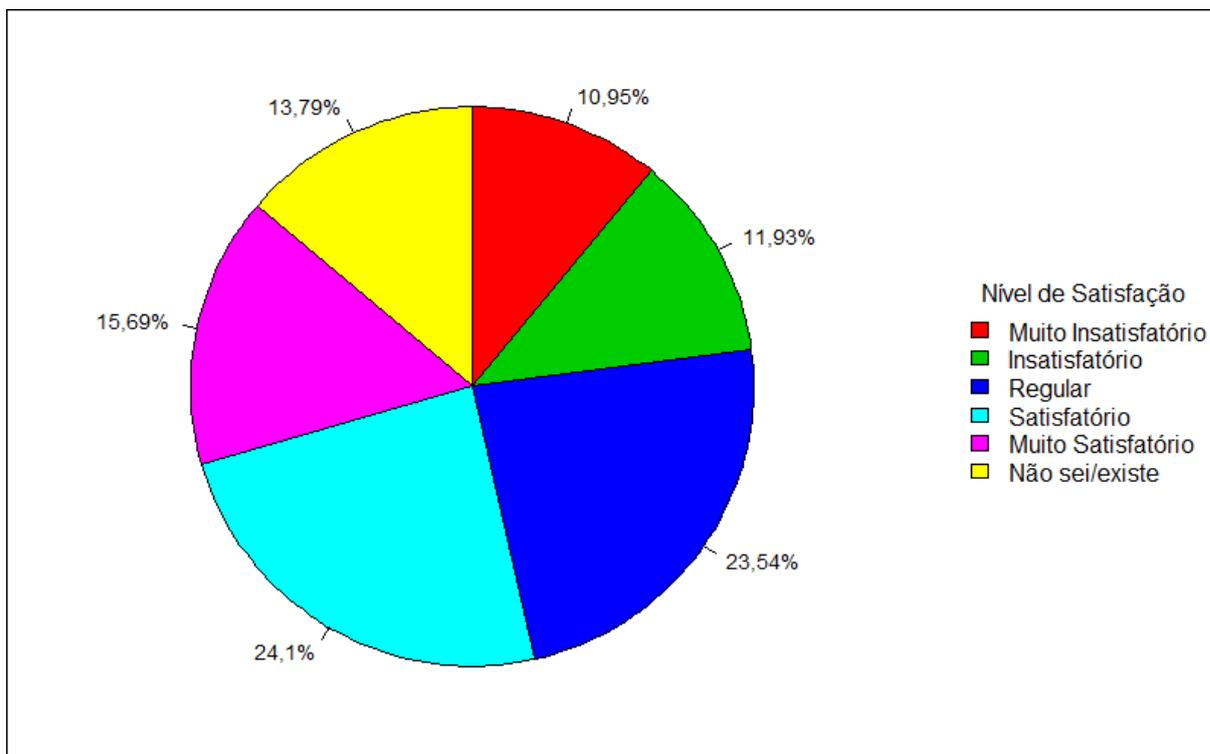
Tabela 60. Índice de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,16 | 4 | 3,4 | 2,66 | - | 3,27 | 6,3 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,19 | - | 3,03 | 2,64 | - | 2,97 | 9,65 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,27 | 3,43 | - | 3,28 | 35,61 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,97 | 2,5 | - | 3,93 | 23,91 |
| CAMPUS BELÉM | 3,24 | 3,03 | 3,29 | 2,64 | - | 3,22 | 15 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,01 | - | 3,31 | 2,73 | - | 3,14 | 9,04 |
| CAMPUS BREVES | - | 3 | 3,59 | 2 | - | 3,33 | 13,18 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,07 | 1,46 | - | 2,92 | 23,02 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,11 | 2,71 | 3,22 | 3,07 | - | 3,13 | 8,08 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,45 | 3,82 | 3,48 | 3,31 | - | 3,46 | 4,89 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,55 | - | 3,75 | 2,27 | - | 3,51 | 10,48 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,75 | - | 3,11 | 3,27 | - | 3,16 | 12,86 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,2 | 3,75 | 3,2 | 1,83 | - | 2,96 | 10,29 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,94 | 1,6 | - | 2,82 | 32,41 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,33 | 2,91 | - | 3,3 | 16,9 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,36 | 4,2 | 3,53 | 3,67 | - | 3,54 | 13,67 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4 | 3 | 3,32 | 2,22 | - | 3,21 | 12,18 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,92 | 3 | 3,87 | 3,3 | - | 3,78 | 10,07 |
| TOTAL | 3,27 | 3,35 | 3,35 | 2,62 | - | 3,25 | 13,79 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura dos laboratórios específicos do (s) curso (s) (Figura 58), respondidos conjuntamente pelos discentes e docentes, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 24,1% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,95% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 13,79%.

Figura 58. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

De acordo com os resultados, nota-se que o maior percentual de opinantes julgou o item como satisfatório. Porém, constatou-se também que um percentual considerável dos respondentes está insatisfeito em relação a esse quesito. Dessa forma, compreende-se que é importante buscar em cada *Campus* o que ainda precisa melhorar em relação a esse aspecto, verificar quais as deficiências da infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s). Porém, ressalta-se que em alguns *Campi*, principalmente os recém implementados e com cursos novos aprovados, é necessário buscar o que ainda falta em relação a esse aspecto, fazendo levantamento dos investimentos necessários para a melhoria das estruturas dos laboratórios, de acordo com o orçamento do *Campus*. Nesse sentido, faz-se necessário entender quais aspectos, dentre os elencados, são responsáveis por fazer com que os docentes e discentes considerem infraestrutura dos laboratórios específicos do(s) curso(s) “insuficiente”. Uma vez identificadas tais deficiências, deve-se então planejar e priorizar ações para saná-las. Além disso, deve-se procurar receber as críticas dos docentes para melhorar o atendimento da infraestrutura física

dos laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas às necessidades institucionais descritas.

4.6.15 Infraestrutura do refeitório

De acordo com a Tabela 61, entre os discentes de cursos de graduação, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura do refeitório, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém* (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Altamira* (2,14). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,23. Ressalta-se o *Campus Santarém* não possui refeitório, uma falha da metodologia conforme mencionado no item 2.4 Coleta e análise dos dados

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura do refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foram os *Campi Bragança* e *Parauapebas* (5,0). Enquanto que os menores índices de satisfação foi o *Campus Castanhal* (2,44). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,35(Tabela 61)

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura do refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (4,22). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Parauapebas* (2,56). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,19 (Tabela 61).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura do refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus Ananindeua* (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Cametá* (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,6 (Tabela 61).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura do refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (4,4). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Industrial*(1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,68(Tabela 61).

Tabela 61. Índice de Satisfação sobre a Infraestrutura do refeitório.

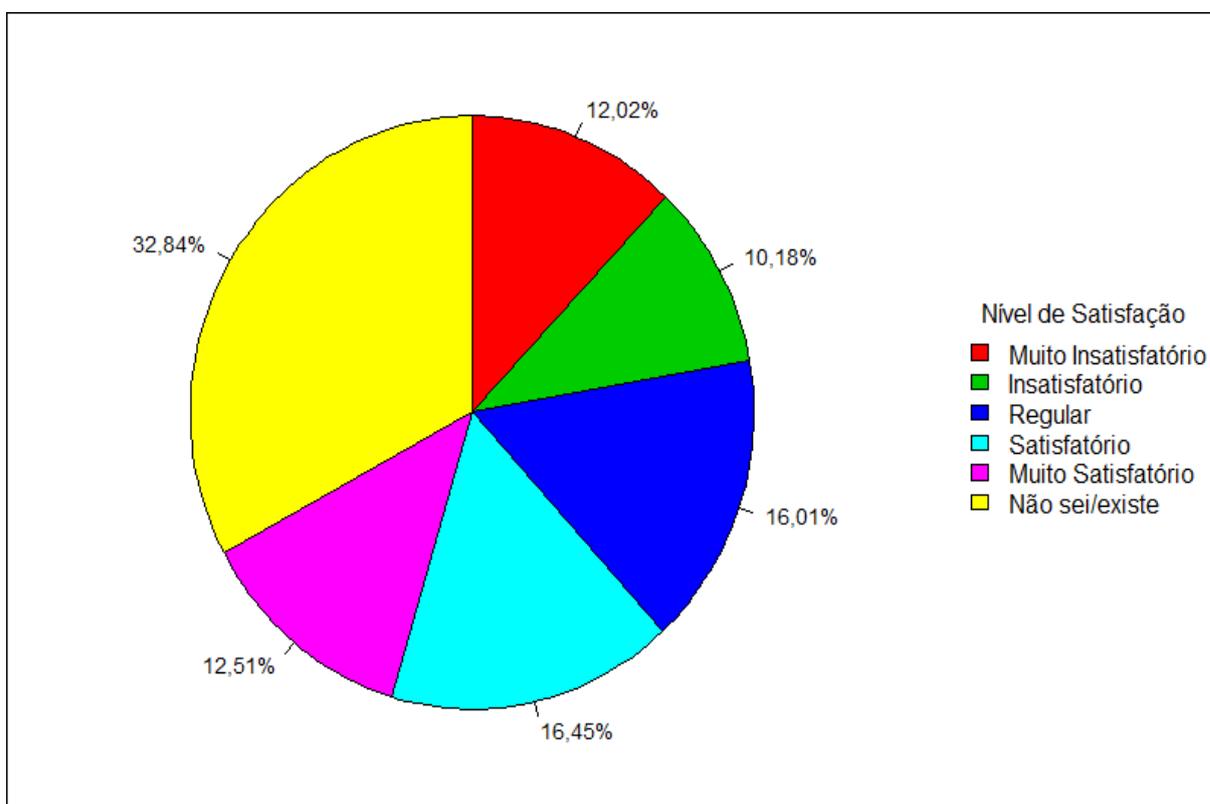
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|------------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 2,89 | 4 | 2,89 | 1,6 | 2,14 | 2,69 | 48,58 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,14 | - | 2,75 | 1,79 | 1,78 | 2,28 | 50 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,02 | 5 | 2,14 | 2,89 | 59,35 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,85 | | 2,4 | 3,75 | 25,96 |
| CAMPUS BELÉM | 3,09 | 3,29 | 3,16 | 2,36 | 2,29 | 3,06 | 7,41 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,18 | 5 | 4,22 | 4,1 | 4,4 | 4,21 | 3,43 |
| CAMPUS BREVES | - | - | 3,11 | 1,43 | 1,3 | 2,63 | 65,32 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,5 | 2,8 | 1 | 2,17 | 2,68 | 40,25 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,23 | 2,44 | 3,16 | 3,13 | 3,04 | 3,16 | 7,95 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 2,68 | 3,91 | 3,19 | 2,85 | 3,47 | 3,09 | 42,23 |
| CAMPUS ITAITUBA | 2,61 | - | 3,25 | 2 | 1,2 | 2,75 | 76,07 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,83 | - | 2,78 | 1,6 | 1 | 2,57 | 56,96 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,3 | 3,25 | 3,03 | 2,39 | 2,21 | 2,86 | 2,34 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,93 | 1,62 | 1,33 | 2,77 | 63,64 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 2,96 | 2,38 | 2,14 | 2,83 | 8,23 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 2 | 5 | 2,56 | 2,14 | 1,33 | 2,35 | 49,37 |
| CAMPUS SANTARÉM | 5 | 3 | 2,77 | 2,5 | 2,67 | 2,78 | 68,48 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,85 | - | 3,64 | 3,3 | 3,52 | 3,63 | 4,73 |
| REITORIA | - | - | - | - | 2,86 | 2,86 | 50 |
| TOTAL | 3,23 | 3,35 | 3,19 | 2,6 | 2,68 | 3,11 | 32,84 |

Nota:* Todos os docentes do *Campus Avançado Vigia* que participaram da pesquisa atribuíram a opção por Não sei/Não existe, portanto não foram computados no cálculo dos índices

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade da infraestrutura do refeitório (Figura 59), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Não existe/Não Sei é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 32,84% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 10,18% destes.

Figura 59. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura do refeitório



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que a grande maioria, aproximadamente 33%, julga este quesito como Não sei/ existe. É importante destacar que o não conhecimento neste quesito se refere a maioria dos *Campi* do IFPA não possuírem ainda refeitório, pois muitos *Campi* estão recém implementados ou em fase de implantação. Porém, percebe-se os *Campi* que já possuem refeitório que há necessidade de melhorias estruturais quanto a este quesito, principalmente nos *Campi* no qual a estrutura física encontra-se necessitando de reformas/manutenção. Ressalta-se a necessidade de empenho da gestão e investimentos para a implantação de refeitórios em todos os *Campi*, uma vez que é ofertado cursos de forma integral com alunos de cursos técnicos integrado ao ensino médio. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento da infraestrutura do refeitório existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.16 Serviços oferecidos pelo refeitório.

Entre os discentes de cursos de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Santarém* (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (2,31). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6 (Tabela 62). Ressalta-se o *Campus Santarém* não possui refeitório, uma falha da metodologia conforme mencionado no item 2.4 Coleta e análise dos dados

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Parauapebas* (5,0). Enquanto que o menor índice de satisfação foi o *Campus Bragança* (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,6 (Tabela 62).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Tucuruí* (3,9). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Altamira* (2,58). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,36 (Tabela 62).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Ananindeua* (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi do *Campus Santarém* (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,92 (Tabela 62).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pelo refeitório que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (4,24). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi Marabá Industrial, Parauapebas e Óbidos* (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,87 (Tabela 62).

Tabela 62 . Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.

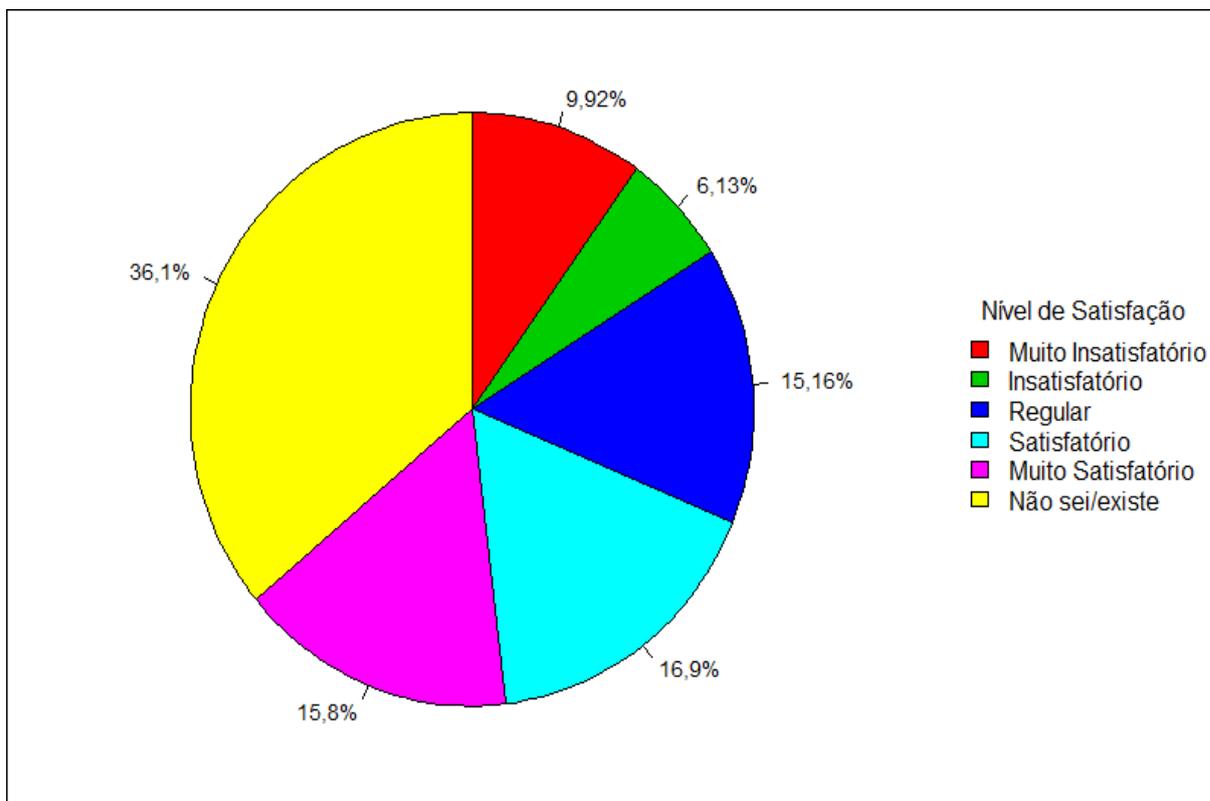
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,56 | 4 | 3,14 | 1,71 | 2,45 | 2,98 | 51,16 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,42 | - | 2,58 | 1,71 | 1,5 | 2,22 | 55,38 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,05 | 5 | 2,3 | 2,95 | 64,52 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,74 | * | 2 | 3,71 | 39,42 |
| CAMPUS BELÉM | 3,83 | 3,71 | 3,82 | 3,15 | 2,93 | 3,76 | 7,98 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,79 | 1 | 3,57 | 3,77 | 4,24 | 3,72 | 3,43 |
| CAMPUS BREVES | - | - | 3,02 | 1,45 | 1,3 | 2,57 | 69,35 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,5 | 3,04 | 2,67 | 2,38 | 2,98 | 39,62 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,19 | 3,11 | 3,1 | 3,45 | 3,39 | 3,2 | 9,48 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 2,4 | 3,89 | 3,14 | 2,89 | 3,15 | 2,98 | 48,97 |
| CAMPUS ITAITUBA | 2,64 | - | 3,63 | 1,6 | 1,25 | 2,96 | 78,63 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,67 | - | 2,9 | 1,6 | 1 | 2,65 | 56,96 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,81 | 3,5 | 3,36 | 3 | 2,97 | 3,37 | 2,92 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,65 | 1,67 | 1 | 2,53 | 71,97 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,22 | 3,15 | 3,23 | 3,22 | 9,49 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 2,31 | 5 | 2,91 | 1,6 | 1 | 2,6 | 55,7 |
| CAMPUS SANTARÉM | 5 | 3 | 2,72 | 1 | 2,5 | 2,67 | 78,99 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,05 | - | 3,9 | 3,95 | 3,56 | 3,89 | 7,1 |
| REITORIA | - | - | - | - | 2,48 | 2,48 | 56,94 |
| TOTAL | 3,6 | 3,6 | 3,36 | 2,92 | 2,87 | 3,35 | 36,1 |

Nota:* Todos os docentes do *Campus* Avançado Vigia que participaram da pesquisa atribuíram a opção por Não sei/Não existe, portanto não foram computados no cálculo dos índices

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade dos serviços oferecidos pelo refeitório (Figura 60), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Não sei/ Não existe é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 36,1% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 6,13% destes.

Figura 60. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pelo refeitório.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que a grande maioria, aproximadamente 36%, julga este quesito como Não sei/ existe. É importante destacar que o não conhecimento neste quesito se refere a maioria dos *Campi* do IFPA não possuírem ainda refeitório, pois muitos *Campi* estão recém implementados ou em fase de implantação. Porém, alguns respondentes julgam este quesito como insatisfatório, sendo necessário investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar os serviços oferecidos pelo refeitório, como o tipo de alimentos que está sendo oferecido, preços, servidores que trabalham no refeitório, buscando assim, melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhorias constantes.

4.6.17 Serviços oferecidos pela cantina

De acordo com a Tabela 63, entre os discentes do curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Santarém (5,0). Enquanto que o índice que

mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Itaituba (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,44. Ressalta-se o *Campus* Santarém não possui cantina, uma falha da metodologia conforme mencionado no item 2.4 Coleta e análise dos dados

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi do *Campus* Parauapebas (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,46(Tabela 63).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,91). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (2,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 63).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Ananindeua(4,33). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Breves (1,18). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,71(Tabela 63).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade dos serviços oferecidos pela cantina do *Campus* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (4,06). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi* Marabá Industrial e Óbidos (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,77(Tabela 63).

Tabela 63. Índice de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.

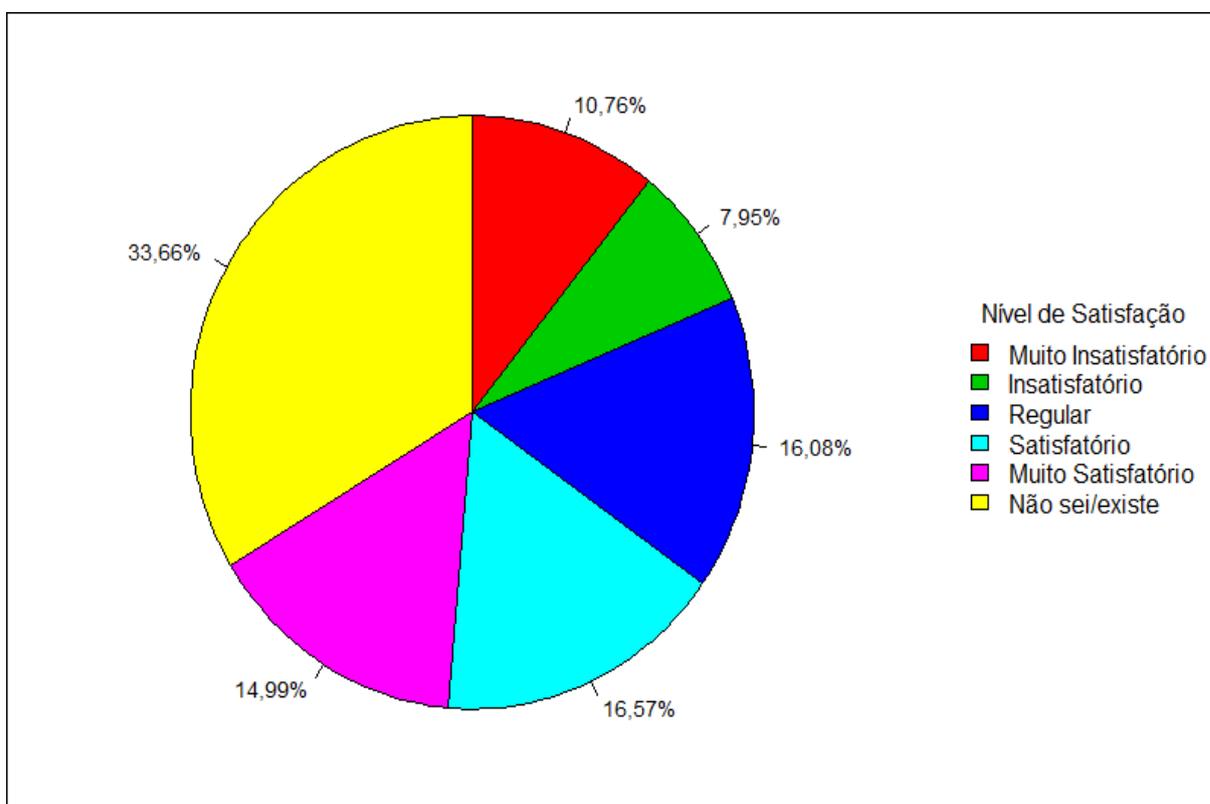
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,24 | 3,5 | 3,51 | 2,77 | 2,92 | 3,31 | 10,08 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,67 | - | 2,82 | 1,67 | 1,5 | 2,45 | 57,69 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 2,8 | 4,33 | 2,56 | 2,83 | 47,74 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,49 | | 2 | 3,47 | 44,23 |
| CAMPUS BELÉM | 3,51 | 3,38 | 3,64 | 1,76 | 1,94 | 3,43 | 27,09 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,8 | 1 | 3,58 | 3,77 | 4,06 | 3,71 | 4,49 |
| CAMPUS BREVES | - | - | 3 | 1,18 | 1,3 | 2,46 | 72,18 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,5 | 3,11 | 2,25 | 2,93 | 3,04 | 27,67 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,56 | 3,09 | 3,51 | 3,24 | 3,19 | 3,47 | 6,12 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 2,78 | 4,07 | 3,11 | 3,55 | 3,42 | 3,13 | 4,69 |
| CAMPUS ITAITUBA | 2,38 | - | 3,5 | 1,8 | 1,25 | 2,8 | 80,34 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,83 | - | 2,78 | 1,2 | 1 | 2,55 | 56,33 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,69 | 3 | 3,45 | 2,37 | 2,28 | 3,13 | 12,87 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,57 | 1,5 | 1 | 2,44 | 73,11 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,18 | 2,87 | 2,86 | 3,12 | 6,96 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 2,47 | 5 | 2,76 | 1,6 | 1,17 | 2,52 | 52,53 |
| CAMPUS SANTARÉM | 5 | 3 | 2,78 | 2,5 | 2,38 | 2,75 | 80,8 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,89 | - | 3,91 | 3,07 | 2,89 | 3,67 | 20,71 |
| REITORIA | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 3,44 | 3,46 | 3,33 | 2,71 | 2,77 | 3,26 | 33,66 |

Nota:* Todos os docentes do *Campus* Avançado Vigia que participaram da pesquisa atribuíram a opção por Não sei/Não existe, portanto não foram computados no cálculo dos índices

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do *Campus* (Figura 61), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Não sei/Não existe é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 33,66% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,95% destes

Figura 61. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre os serviços oferecidos pela cantina do Campus.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que a grande maioria, aproximadamente 33%, julga este quesito como Não sei/ existe. É importante destacar que o não conhecimento neste quesito se refere a alguns *Campi* do IFPA que não possuem cantina, pois muitos *Campi* estão recém implementados ou em fase de implantação. Porém, alguns respondentes julgam este quesito como insatisfatório, sendo necessário investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de melhoria nos serviços. Um ponto importante seria a melhoria da qualidade e preço dos produtos oferecidos na cantina, sendo estes mais acessíveis e com melhor qualidade. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento dos serviços oferecidos pela cantina existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.18 Disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.

De acordo com a Tabela 64, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia(2,77). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,09.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi* Cametá, Conceição do Araguaia, Paragominas e Tucuruí (4,0). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi* Breves e Santarém (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32 (Tabela 64).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,63). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (2,66). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,2 (Tabela 64).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,79). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Óbidos (1,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,75 (Tabela 64).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,75). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (1,67). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,91 (Tabela 64).

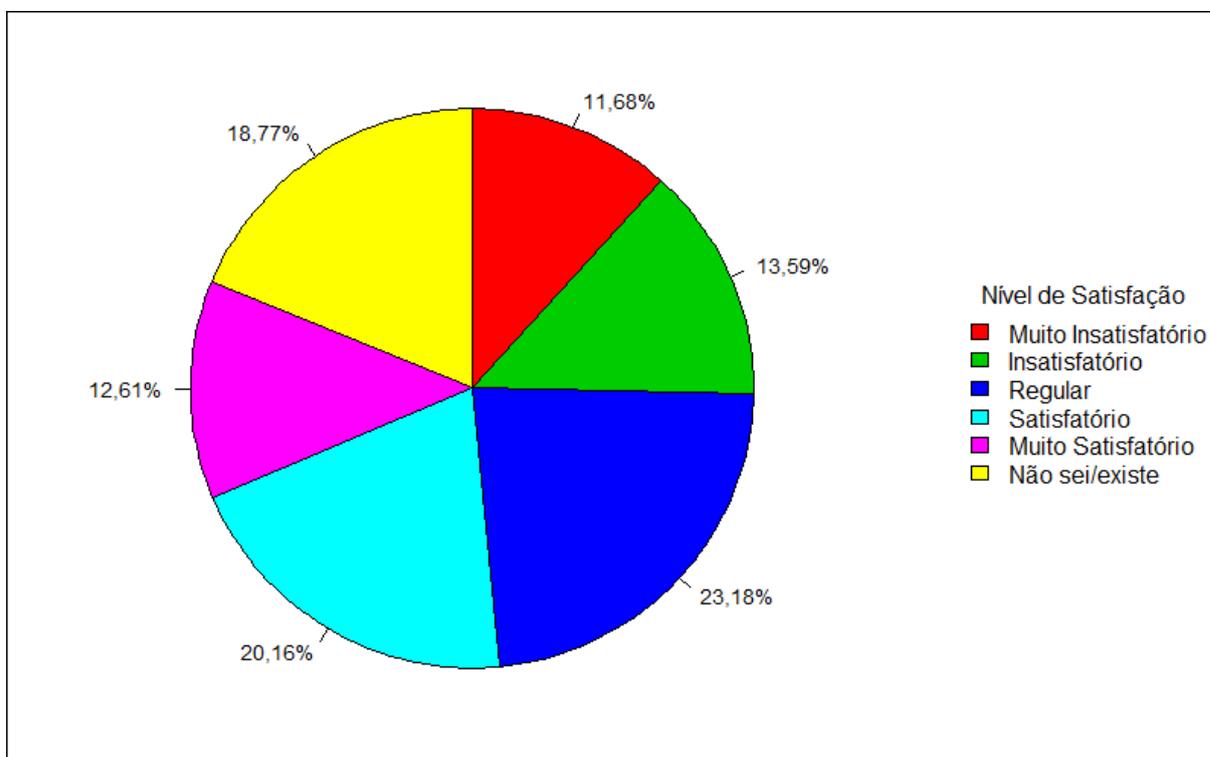
Tabela 64. Índice de Satisfação sobre disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 2,86 | - | 3,27 | 2,29 | 2,64 | 3,03 | 14,47 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,87 | - | 3,08 | 2,85 | 3,12 | 3,02 | 5,38 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 2,99 | 2,7 | 2,89 | 2,95 | 18,06 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,45 | 1,5 | 2,4 | 3,32 | 33,65 |
| CAMPUS BELÉM | 2,94 | 3,32 | 3,25 | 2,68 | 2,79 | 3,06 | 22,43 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,64 | | 3,63 | 3,18 | 3,75 | 3,6 | 8,97 |
| CAMPUS BREVES | - | 3 | 3,18 | 2,27 | 2,25 | 2,91 | 31,45 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,01 | 2,31 | 2,65 | 2,89 | 17,61 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,07 | 2,33 | 3,22 | 3,25 | 2,96 | 3,1 | 13,15 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 2,77 | 4 | 3,18 | 3,03 | 3,07 | 3,07 | 14,37 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,42 | - | 3,16 | 2,92 | 2,9 | 3,17 | 14,1 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4 | - | 2,71 | 1,67 | 1,67 | 2,6 | 34,81 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,25 | 3,75 | 2,93 | 2,77 | 3,22 | 3,07 | 5,85 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,82 | 1,42 | 1,8 | 2,66 | 47,73 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,32 | 3,21 | 3 | 3,28 | 8,86 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 2,91 | 3,25 | 2,66 | 1,9 | 1,88 | 2,56 | 22,15 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,6 | 3 | 3,35 | 3,12 | 3,15 | 3,31 | 11,59 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,44 | 4 | 3,58 | 3,79 | 3,5 | 3,56 | 8,88 |
| REITORIA | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 3,09 | 3,32 | 3,2 | 2,75 | 2,91 | 3,1 | 18,77 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais (Figura 62), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 23,18% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 11,68% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 18,77%.

Figura 62. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a disponibilidade de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que a grande maioria dos respondentes julga este quesito como Regular. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus* como, por exemplo se está havendo aquisição para esses materiais, uma vez que existe uma verba destinada para materiais desportivos. Destaca-se que mais de 18% dos respondentes desconhecem esses materiais em seu *Campus*, o que merece maior atenção para este quesito. Os resultados indicam que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de aquisição de materiais para prática desportiva, recreativas, artísticas e culturais, uma vez que atividades como esta têm uma importância na formação do discente, compreendendo seu desenvolvimento social, interpessoal, cognitivo, motor e recreativo. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento deste quesito existente às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.19 Infraestrutura das áreas de lazer(quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência)

De acordo com a Tabela 65, entre os discentes de curso de graduação o Índice de Satisfação da qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer(quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência),que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,73). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Abaetetuba (2,18). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,11.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer(quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência), a que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Paragominas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (2,4). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,3 (Tabela 65).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer(quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência) que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (3,47). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi* Marabá Industrial e Cametá (2,6). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,1 (Tabela 65).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer(quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência)que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,38). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi* Cametá e Marabá Industrial (1,40). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,58 (Tabela 65).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer(quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência)que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança(3,56). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,7(Tabela 65).

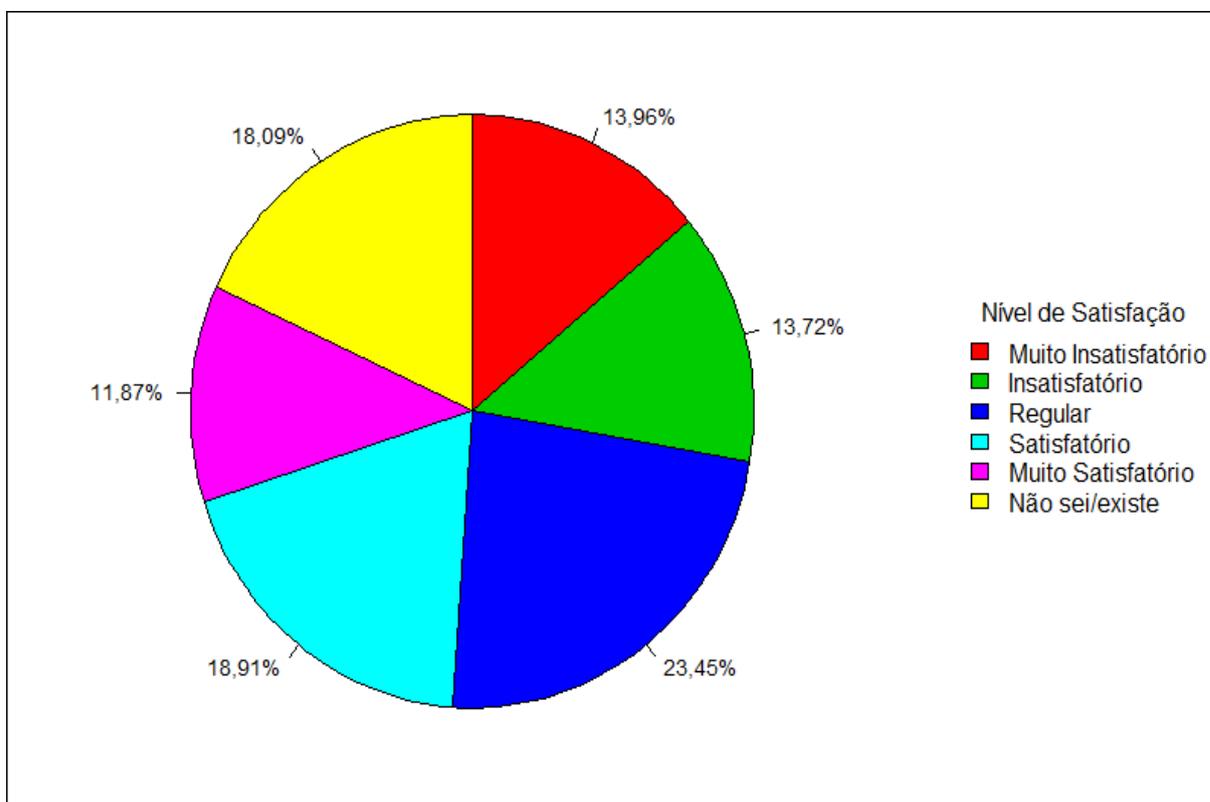
Tabela 65. Índice de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|--------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 2,18 | 3 | 2,86 | 1,85 | 2,09 | 2,57 | 11,63 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,75 | - | 2,91 | 2,71 | 2,31 | 2,77 | 5,38 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 2,91 | 2,8 | 2,53 | 2,85 | 24,52 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,42 | 1,5 | 2,43 | 3,21 | 31,73 |
| CAMPUS BELÉM | 3,08 | 3,41 | 3,3 | 2,66 | 3,08 | 3,15 | 14,45 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,73 | 3 | 3,47 | 3,13 | 3,56 | 3,52 | 4,22 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,5 | 3,23 | 1,96 | 1,79 | 2,84 | 42,34 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,33 | 2,6 | 1,4 | 2,22 | 2,46 | 37,74 |
| CAMPUS CASTANHAL | 2,99 | 2,4 | 2,81 | 3,07 | 2,85 | 2,91 | 7,34 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 2,7 | 3,8 | 3,11 | 2,97 | 3,09 | 3,01 | 9,38 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,33 | - | 3,33 | 2,78 | 2,81 | 3,21 | 9,83 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,8 | - | 2,6 | 1,4 | 1 | 2,44 | 49,37 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,38 | 3,75 | 2,87 | 2,43 | 2,91 | 2,98 | 0,58 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,76 | 1,6 | 1,6 | 2,6 | 59,47 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,06 | 2,18 | 1,73 | 2,84 | 32,28 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 2,86 | 2,67 | 2,71 | 2,25 | 1,54 | 2,58 | 22,78 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,55 | 3,5 | 3,32 | 3,03 | 3,21 | 3,28 | 3,99 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,29 | 3 | 3,29 | 3,38 | 3,17 | 3,27 | 7,1 |
| REITORIA | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 3,11 | 3,3 | 3,1 | 2,58 | 2,7 | 3,01 | 18,09 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre qualidade da Infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.). (Figura 63), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 11,87% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 13,72% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 18,09%.

Figura 63. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a infraestrutura das áreas de lazer (quadra de esportes, jogos interativos, área de convivência, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que uma grande maioria 23,45%, julga este quesito como Regular, além de uma porcentagem considerável que desconhecem o assunto. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus* como, por exemplo, a quantidade de bancos e cadeiras e a arborização proporcionando lugares sombreados para lazer, dentre outros. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de investimento, implantação e melhoria na infraestrutura das áreas de lazer, quadra de esportes, áreas de convivência. Ressalta-se que alguns *Campi* não possuem quadra de esportes ou qualquer outra área para práticas esportivas sendo necessário firmar parcerias com outras escolas do município para realização das atividades. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento deste quesito existente às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.20 Condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário).

De acordo com a Tabela 66, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário) do IFPA, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (3,8). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (2,76). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,07.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Parauapebas (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (2,38). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,39 (Tabela 66).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (3,76). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (2,57). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,21(Tabela 66).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Belém (3,36). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Cametá (1,33). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,49 (Tabela 66).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário) do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Belém (3,62). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi* Óbidos e Parauapebas (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,57 (Tabela 66).

Tabela 66. Índice de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|------------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,09 | - | 3,3 | 1,71 | 2,06 | 3,04 | 46,25 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3 | - | 2,92 | 2,11 | 2 | 2,72 | 50,77 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,41 | 3 | 2,56 | 3,27 | 57,42 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,76 | | 3,0 | 3,73 | 51,3 |
| CAMPUS BELÉM | 3,07 | 3,43 | 3,36 | 3,36 | 3,62 | 3,24 | 40,11 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,4 | | 3,3 | 2,15 | 3,36 | 3,26 | 42,22 |
| CAMPUS BREVES | - | | 3,58 | 1,4 | 1,5 | 3,1 | 64,11 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 2,5 | 3 | 1,33 | 2 | 2,85 | 50,94 |
| CAMPUS CASTANHAL | 2,76 | 2,38 | 2,57 | 2,38 | 2,86 | 2,66 | 21,1 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 2,91 | 4,33 | 3,07 | 2,56 | 3,25 | 3,04 | 53,67 |
| CAMPUS ITAITUBA | 2,96 | - | 3,22 | 2,67 | 1,86 | 3,02 | 62,39 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,8 | - | 2,93 | 1,5 | 1,22 | 2,75 | 42,41 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,4 | 3,75 | 3,05 | 2,57 | 2,76 | 3,04 | 1,75 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 2,77 | 1,43 | 1 | 2,63 | 64,77 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,36 | 3 | 1,5 | 3,24 | 36,71 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 2,94 | 5 | 3,28 | 2,4 | 1 | 3,1 | 46,84 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3 | 3 | 3,31 | 3 | 3 | 3,27 | 57,61 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,19 | - | 3,02 | 3,14 | 2,65 | 3,01 | 34,32 |
| REITORIA | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | 3,07 | 3,39 | 3,21 | 2,49 | 2,57 | 3,07 | 45,01 |

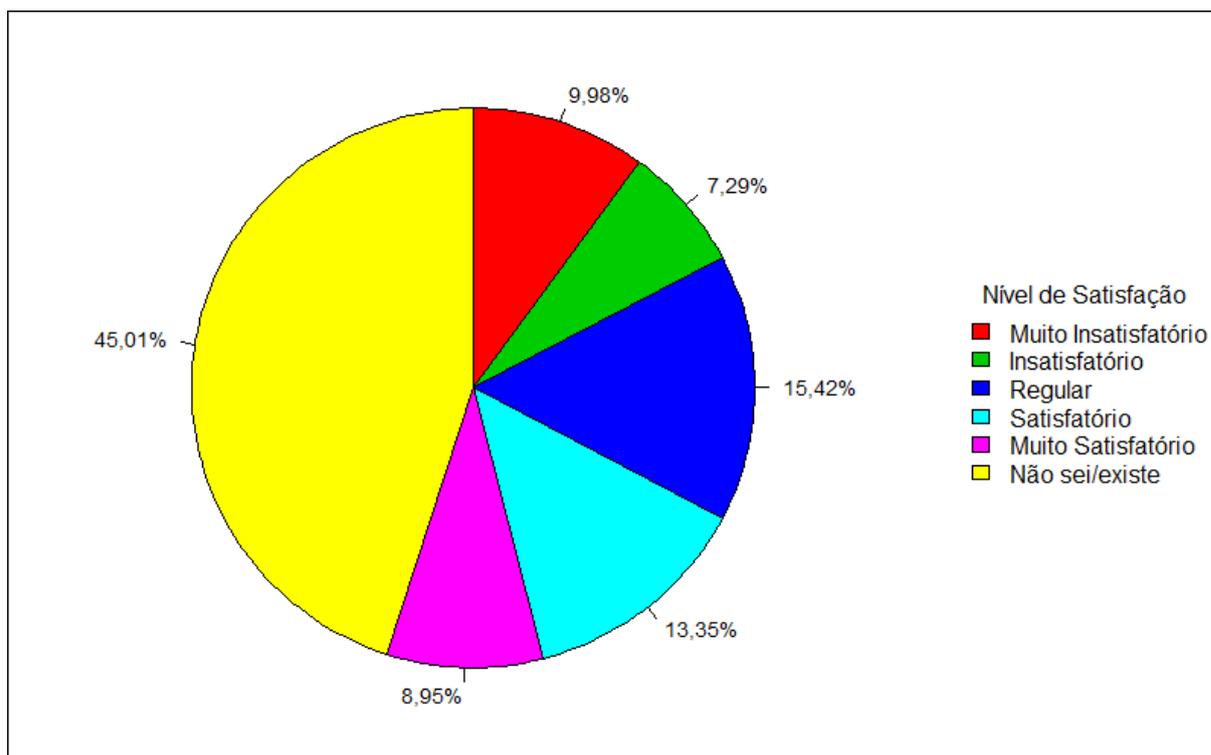
Nota:* Todos os docentes do *Campus* Avançado Vigia que participaram da pesquisa atribuíram a opção por Não sei/Não existe, portanto não foram computados no cálculo dos índices

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.) do IFPA (Figura 72), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Não sei/Não existe é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 45,01% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível

Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 7,29% destes.

Figura 64. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições do alojamento (dimensão, localização, sistema de refrigeração, equipamentos, mobiliário, etc.).



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que a maioria 45,01% dos respondentes julga este quesito como Não sei/ existe. É importante destacar que o não conhecimento neste quesito se refere a maioria dos *Campi* do IFPA não possuírem alojamento pois estão recém implementados ou em fase de implantação. Atualmente os *Campi* que possuem alojamento são: Belém, Castanhal, Marabá Rural. Porém, alguns respondentes julgam este quesito como insatisfatório, sendo necessário investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de melhoria neste quesito. Sugere-se verificar junto a gestão a possibilidade de construir alojamentos, de acordo com as necessidades de cada um. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência existentes às

necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes

4.6.21 Condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.

De acordo com a Tabela 67, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,05). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (2,42). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,16.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram dos *Campi* Breves, Conceição do Araguaia e Paragominas (4,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (1,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,21 (Tabela 67).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de satisfação da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (3,81). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (2,41). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,33 (Tabela 67).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (3,76). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Industrial (1,3). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,67 (Tabela 67).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade de condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Conceição do Araguaia (3,52). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (1,66). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,84 (Tabela 67).

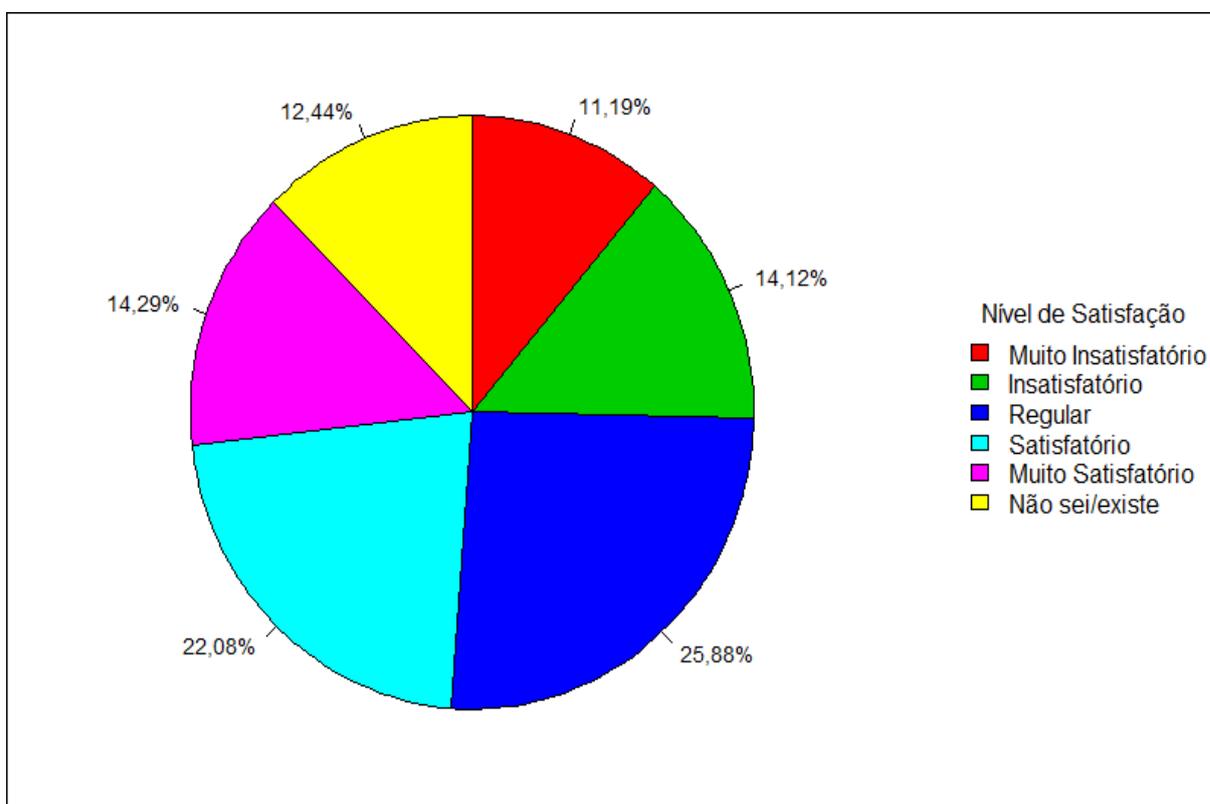
Tabela 67. Índice de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,33 | 1,5 | 3,45 | 2,52 | 3,06 | 3,26 | 10,59 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,81 | - | 3,06 | 2,12 | 2,2 | 2,73 | 10 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 2,99 | 2,33 | 2,33 | 2,81 | 30,32 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 3,81 | 2,4 | 3,18 | 3,66 | 13,46 |
| CAMPUS BELÉM | 3,04 | 3,08 | 3,2 | 2,81 | 3,03 | 3,09 | 11,03 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,73 | 1 | 3,71 | 2,9 | 3,36 | 3,59 | 5,01 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 3,62 | 2,82 | 2,44 | 3,32 | 21,37 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 3,5 | 3,15 | 1,75 | 2,71 | 2,94 | 16,98 |
| CAMPUS CASTANHAL | 2,84 | 2,8 | 2,85 | 2,66 | 2,6 | 2,8 | 9,48 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,28 | 4 | 3,58 | 3,36 | 3,52 | 3,49 | 5,57 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,22 | - | 3,24 | 2,41 | 2,36 | 3,04 | 9,4 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,4 | - | 2,41 | 1,3 | 1,85 | 2,34 | 26,58 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 2,42 | 3,67 | 2,5 | 1,65 | 1,66 | 2,18 | 15,79 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,3 | 2,35 | 2,6 | 3,16 | 19,7 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,38 | 2,55 | 1,92 | 3,14 | 29,75 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,52 | 3 | 3,48 | 2,93 | 3,26 | 3,38 | 9,49 |
| CAMPUS SANTARÉM | 3,36 | 3,5 | 3,51 | 3,31 | 3 | 3,41 | 5,8 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,05 | 3 | 3,79 | 3,76 | 3,47 | 3,78 | 6,51 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,19 | 3,19 | 4,17 |
| TOTAL | 3,16 | 3,21 | 3,33 | 2,67 | 2,84 | 3,16 | 12,44 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência do IFPA (Figura 65), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 25,88% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 11,19% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 12,44%.

Figura 65. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que a grande maioria 25,88%, julga este quesito como regular. Porém, mais de 36% dos respondentes consideram o atendimento ao item como satisfatório e/ou muito satisfatório. Esses resultados indicam que a instituição vem cumprindo as exigências legais sobre as condições de acessibilidade para pessoas com deficiência, a fim de acolher o discente ou servidor da melhor forma possível para que este se sinta acolhido na instituição. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há necessidade de investimentos em implementação e melhorias das condições de acessibilidade para pessoas com deficiência, o que não se restringe apenas à infraestrutura física. Ressalta-se a necessidade de viabilizar o acesso para deficientes visuais e auditivos, bem como a sinalização específica, além de adaptações para deficientes físicos, como rampas e elevadores. No ano desta avaliação, é notável que alguns *Campi* dentro de suas possibilidades, iniciaram pequenas reformas para melhorar a acessibilidade para portadores de necessidades especiais, como rampas de acessos e banheiro adaptados. Porém, o IFPA ainda carece de diversos serviços para que os usuários

sintam-se contemplados em um processo social inclusivo, como salas com cadeiras adaptadas, máquinas de escrever em braile, professores com conhecimento em libras, dentre outros. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus* e procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar o atendimento sobre as condições de acessibilidade a existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes

4.6.22 Iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.

De acordo com a Tabela 68, entre os discentes de curso de graduação, o Índice de Satisfação da qualidade de iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água, que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,15). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (2,69). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,37.

Entre os discentes de curso de pós-graduação, o Índice de Satisfação da qualidade de iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança (5,0). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,31 (Tabela 68).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de Satisfação da qualidade de iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Breves (4,25). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (2,82). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56 (Tabela 68).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade de iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Tucuruí (4,05). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Marabá Rural (1,7). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 2,9 (Tabela 68).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade de iluminação na Instituição, estabilidade de energia e a qualidade da água que mais se

destacou satisfatoriamente foi o *Campus Bragança* (3,67). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus Marabá Rural* (1,97). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,07 (Tabela 68).

Tabela 68. Índice de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.

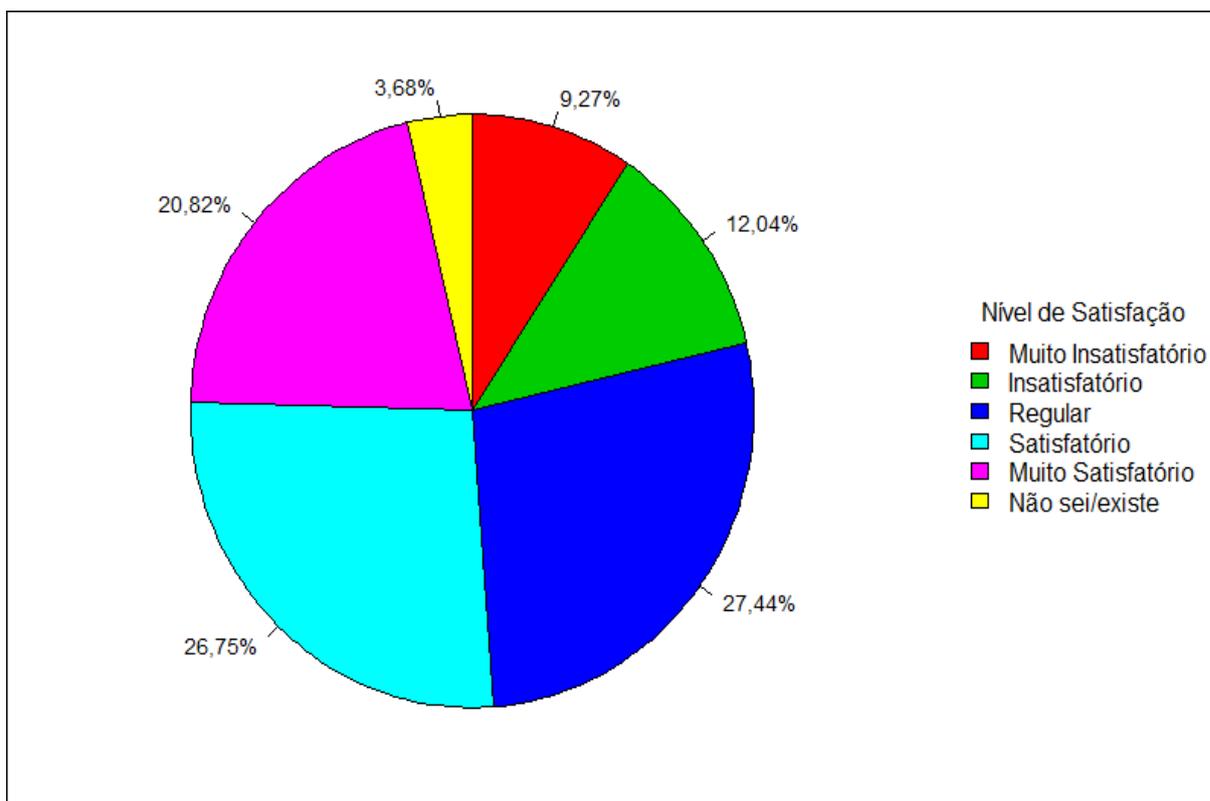
| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,9 | 3,5 | 3,73 | 3,53 | 3,5 | 3,7 | 4,91 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 2,69 | - | 2,88 | 2,58 | 2,31 | 2,73 | 0,77 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 3,68 | 3 | 3,09 | 3,53 | 1,29 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,02 | 2,4 | 2,58 | 3,77 | 1,92 |
| CAMPUS BELÉM | 3,18 | 3 | 3,12 | 2,3 | 2,77 | 3,08 | 4,85 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 3,89 | 5 | 3,8 | 3,17 | 3,67 | 3,75 | 1,85 |
| CAMPUS BREVES | - | 3,67 | 4,25 | 3,29 | 3,36 | 4 | 0,4 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4 | 3,41 | 2,29 | 2,5 | 3,16 | 3,77 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,05 | 2,82 | 3,02 | 2,93 | 2,97 | 3,01 | 4,89 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 3,84 | 4,13 | 4,08 | 3,61 | 3,56 | 3,91 | 1,76 |
| CAMPUS ITAITUBA | 3,22 | - | 3,6 | 2,37 | 2,3 | 3,21 | 3,42 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 4 | - | 3,1 | 2,09 | 2,89 | 3,07 | 7,59 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 3,13 | 3 | 2,82 | 1,7 | 1,97 | 2,58 | 1,17 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,38 | 2,28 | 2,18 | 3,21 | 6,82 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,69 | 3,13 | 2,88 | 3,55 | 5,7 |
| CAMPUS PARAUPEBAS | 3,21 | 3,2 | 3,52 | 3,2 | 2,95 | 3,35 | 6,33 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,09 | 3,5 | 3,77 | 3,4 | 3,24 | 3,66 | 2,54 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 4,15 | 3 | 4,03 | 4,05 | 3,6 | 3,98 | 2,96 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,5 | 3,5 | - |
| TOTAL | 3,37 | 3,31 | 3,56 | 2,9 | 3,07 | 3,39 | 3,68 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição (Figura 66), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Regular é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 27,44% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Satisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo o escolhido por 9,27% destes. Sendo que o

percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 3,68%.

Figura 66. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a iluminação, estabilidade de energia e a qualidade da água na instituição.



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que 27,44% dos respondentes julga este quesito como regular, porém muito próximo também do Satisfatório com 26,75%. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Os resultados indicam ainda que a comunidade acadêmica considera que há a necessidade de investimentos, implantação e melhoria na qualidade da água, da iluminação, uma vez que este quesito está diretamente relacionado com a segurança do *Campus*. Alguns *Campi* são afastados da cidade e precisam ser mais cautelosos com a iluminação, principalmente os considerados *Campus* Agrícola, além de manutenção constante referentes a troca de lâmpadas e verificação do funcionamento dos mesmos. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e

técnico-administrativos para melhorar a iluminação dos *Campi*, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

4.6.23 Segurança na Instituição.

De acordo com a Tabela 70, entre os discentes de curso de graduação, os Índices de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacaram satisfatoriamente foram os *Campi* Bragança e Itaituba (4,2). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (3,21). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,61.

Entre os discentes de curso de pós-graduação o Índice de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Bragança(5,0). Enquanto que os índices que mais se destacaram insatisfatoriamente foram os *Campi* Abaetetuba e Tucuruí (3,0). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,56 (Tabela 70).

Entre os discentes de curso técnico, o Índice de satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,52). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Castanhal (3,01). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,81 (Tabela 70).

Entre os docentes, o Índice de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Abaetetuba(3,9). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Altamira(2,58). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,28 (Tabela 70).

Entre os técnico-administrativos, o Índice de Satisfação da qualidade da segurança nos *Campi* do IFPA que mais se destacou satisfatoriamente foi o *Campus* Avançado Vigia (4,17). Enquanto que o índice que mais se destacou insatisfatoriamente foi o *Campus* Altamira (2,25). Já o Índice de Satisfação total da categoria foi 3,32 (Tabela 70).

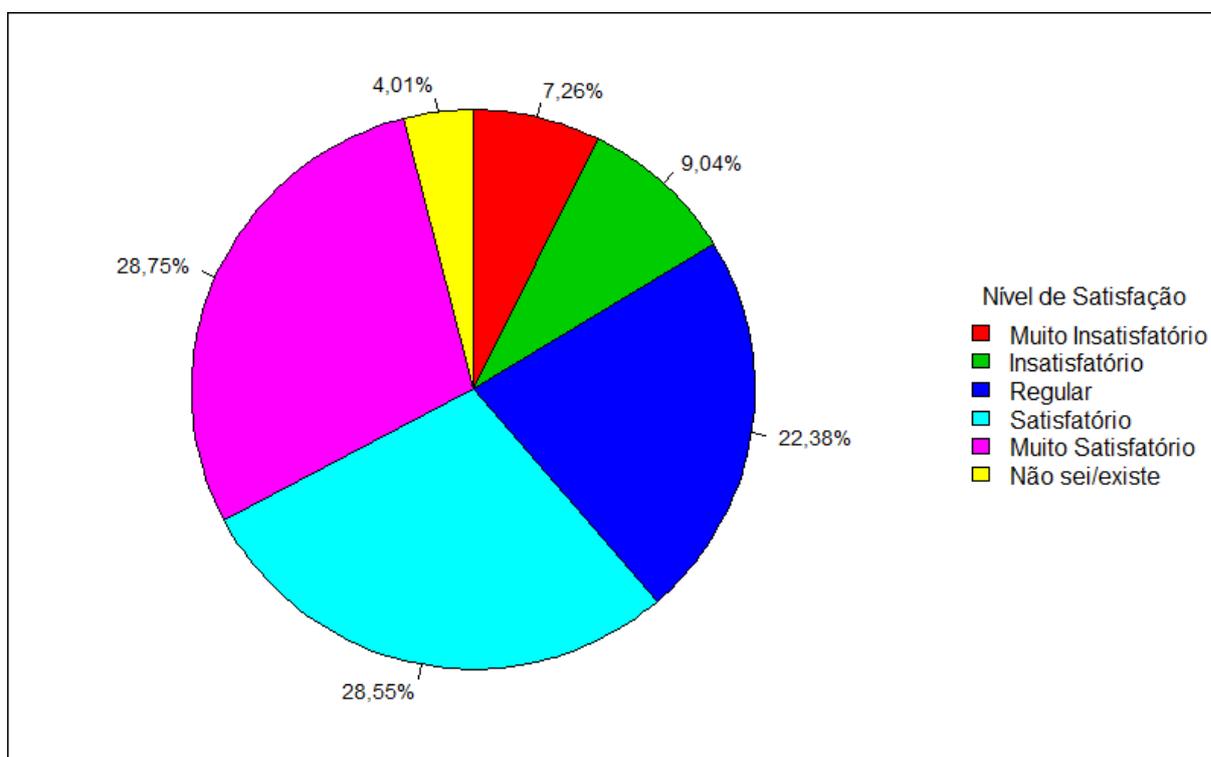
Tabela 69. Índice de Satisfação sobre a segurança interna.

| UNIDADE | ÍNDICE DE SATISFAÇÃO POR CATEGORIA | | | | | ÍNDICE GERAL | NÃO SEI/ EXISTE (%) |
|------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------|---------|------------------------|--------------|---------------------|
| | DISCENTE DA GRADUAÇÃO | DISCENTE DA PÓS-GRADUAÇÃO | DISCENTE DO TÉCNICO | DOCENTE | TÉCNICO-ADMINISTRATIVO | | |
| CAMPUS ABAETETUBA | 3,98 | 3 | 4,01 | 3,9 | 3,53 | 3,93 | 4,91 |
| CAMPUS ALTAMIRA | 3,62 | - | 3,31 | 2,58 | 2,25 | 3,07 | 5,38 |
| CAMPUS ANANINDEUA | - | - | 4,11 | 3,38 | 3,26 | 3,92 | 0,65 |
| CAMPUS AVANÇADO VIGIA | - | - | 4,52 | 3,4 | 4,17 | 4,42 | - |
| CAMPUS BELÉM | 3,28 | 3,21 | 3,32 | 2,61 | 2,48 | 3,22 | 5,42 |
| CAMPUS BRAGANÇA | 4,2 | 5 | 4,05 | 3,83 | 4 | 4,07 | 1,85 |
| CAMPUS BREVES | - | 4 | 4,35 | 3,17 | 3,25 | 4,05 | 1,21 |
| CAMPUS CAMETÁ | - | 4,33 | 3,9 | 3,39 | 3,6 | 3,81 | 3,14 |
| CAMPUS CASTANHAL | 3,21 | 3,22 | 3,01 | 2,77 | 2,73 | 3,06 | 5,2 |
| CAMPUS CONCEIÇÃO DO ARAGUAIA | 4,02 | 4,29 | 3,99 | 3,88 | 3,62 | 3,96 | 2,64 |
| CAMPUS ITAITUBA | 4,2 | - | 4,23 | 3,81 | 3,61 | 4,11 | 2,99 |
| CAMPUS MARABÁ INDUSTRIAL | 3,8 | - | 3,21 | 2,82 | 3,33 | 3,24 | 7,59 |
| CAMPUS MARABÁ RURAL | 4,15 | 3,75 | 3,58 | 2,78 | 2,91 | 3,5 | 1,17 |
| CAMPUS ÓBIDOS | - | - | 3,67 | 2,72 | 2,82 | 3,53 | 7,2 |
| CAMPUS PARAGOMINAS | - | 4 | 3,74 | 3,67 | 3 | 3,66 | 6,33 |
| CAMPUS PARAUAPEBAS | 3,75 | 3,4 | 3,98 | 3,6 | 3,47 | 3,82 | 5,06 |
| CAMPUS SANTARÉM | 4,18 | 4 | 3,88 | 3,43 | 3,47 | 3,79 | 2,9 |
| CAMPUS TUCURUÍ | 3,97 | 3 | 4,04 | 3,38 | 3,1 | 3,76 | 4,14 |
| REITORIA | - | - | - | - | 3,65 | 3,65 | - |
| TOTAL | 3,61 | 3,56 | 3,81 | 3,28 | 3,32 | 3,65 | 4,01 |

Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Analisando-se os Níveis de Satisfação sobre a qualidade de segurança nos *Campi* do IFPA (Figura 67), respondidos conjuntamente por todas as categorias, verifica-se que o nível Satisfatório é o de maior percentual de opinantes para este quesito, escolhido por 28,55% dos participantes da pesquisa, enquanto que o nível Muito Insatisfatório é o de menor representatividade entre os participantes para este quesito, sendo escolhido por 7,26% destes. Sendo que o percentual de participantes que se abstiveram de opinar sobre este quesito por desconhecerem o assunto é de 4,01%.

Figura 67. Percentual de respondentes por Níveis de Satisfação sobre a segurança interna



Fonte: Pesquisa de Autoavaliação, 2018.

Nota-se que praticamente a maioria dos respondentes julga esse quesito como satisfatório, 28,55%. Porém, 22,38% dos respondentes julgaram o quesito como regular e aproximadamente 15% como insatisfatório e/ou muito Insatisfatório. Dessa forma, sugere-se investigar os aspectos que compõe este item em cada *Campus*. Os resultados variaram muito devido a realidade ser diferente em cada *Campus*. Diante do exposto, é imprescindível a contratação de agentes de segurança dentro dos limites orçamentários de cada *Campus* para a destinação de tal fim, e que os mesmos sejam alocados em áreas pouca iluminada e com baixa circulação de pessoas, principalmente no período noturno. Ressalta-se que essa necessidade se faz necessário principalmente em *Campi* mais afastados da cidade. Além disso, seria relevante que a direção administrativa dos *Campi* tenha um diálogo com os responsáveis no intuito de aprimorar a rotatividade e acompanhamento desses deslocamentos. Portanto, deve-se procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a segurança existentes às necessidades institucionais descritas, buscando melhorar o nível de satisfação, propondo ações de melhoria constantes.

5. SUGESTÕES DE MELHORIAS PARA O IFPA

Considerando as análises realizadas pela pesquisa de autoavaliação, apresenta-se uma síntese das sugestões de melhorias a serem realizadas pela instituição:

EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

- Fortalecer os trabalhos de divulgação e conscientização por parte da CPA Institucional e das CPAs locais junto a todas as categorias, sobre a importância da comissão e participação no processo de avaliação, sobre as ações, atribuições e trabalhos já realizados, por meio de palestras, de sítio eletrônico, salas de aula, e-mails, murais, redes sociais do IFPA.
- Elaborar manuais e cartilhas para os discentes, sobre os programas, comissões, coordenações, planos e projetos desenvolvidos e/ou existentes, inclusive explicando as siglas utilizadas por esta Comissão.
- Incorporar o plano de ações da CPA à gestão de cada *Campi* e formação de grupos de trabalho para implementar e avaliar ações de melhoria, com objetivo de melhorar o desempenho institucional.
- Reforçar a divulgação do PDI e PDC para toda a comunidade acadêmica em semanas pedagógicas, semanas acadêmicas, semana de integração, dentre outros.
- Apresentar de que forma os resultados da CPA estão sendo utilizados para a melhoria da Instituição como um todo e criar meios mais eficazes para a divulgação dos resultados dos relatórios para a comunidade.

EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

- Rever a divulgação do PDI e do PDC em cada *Campi* junto à comunidade acadêmica e propor ações de aperfeiçoamento para os mesmos.
- Fazer apresentação do PDI e PDC de cada *Campi* durante a semana de acolhimento e semana pedagógica dos ingressantes que é realizada no início de cada semestre nos *Campi*, além de disponibilizarem diferentes canais para

que o mesmo seja acessado pelos interessados, contribuindo para o surgimento de novas contribuições nos anos seguintes.

- Procurar receber as críticas dos discentes, docentes e técnico-administrativos para melhorar a coerência entre o PDI sobre as ações e atividades desenvolvidas pela Instituição.
- Desenvolver mais atividades artísticas e culturais, motivar a participação da comunidade acadêmica em atividades científicas, assim como continuar lançando Editais de Incentivo à Pesquisa e Iniciação Científica, sempre de acordo com o PDI.
- Propor ações para desenvolver mais atividades relacionadas às temáticas em pauta, por exemplo, promover eventos na semana do meio ambiente e eventos culturais, sempre de acordo com o PDI e já inserir esses eventos nos calendários acadêmicos de cada *Campi*.
- Aprimorar as políticas institucionais e ações acadêmico-administrativas para a pesquisa ou iniciação científica, tecnológica, artística e cultural, com investimentos em laboratórios e submissão de projetos em editais internos e externos, contratação de um profissional na área da arte ou projetos de extensão dos docentes dessa área.

EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

- Garantir políticas mais eficazes de incentivo à participação nos projetos de pesquisa e extensão. Há necessidade de destinação de mais recursos para que ocorra maior participação docente e discente nos projetos de pesquisa e extensão. Propõem-se o lançamento de mais editais ao longo do ano que promovam a oferta de bolsas de pesquisa e extensão a um maior número de discente, bem como de mais recursos para que os docentes possam desenvolver pesquisa e extensão, além do ensino.
- É necessário pensar em políticas que incluam os técnico-administrativos em atividades de pesquisa e não apenas em trabalhos burocráticos e administrativos. Como instituição de ensino, pesquisa, extensão e inovação, é preciso que o IFPA possibilite e garanta meios para que todas as categorias tenham condições equivalentes.

- Maior incentivo dos docentes, técnico-administrativos e discentes à produção e à difusão de conteúdo acadêmico por meio de revistas internas, bem como maior incentivo para participação em eventos científicos estaduais, nacionais e internacionais;
- Expansão da oferta de vagas no IFPA para os cursos de pós-graduação para os servidores;
- Promover uma mobilização junto aos *Campi* para que ocorra maior divulgação das matrizes curriculares e PPCs dos cursos, bem como do papel da Ouvidoria no IFPA, visto que neste itemum expressivo índice afirmou desconhecem o assunto;
- Elaborar estratégias para melhorar a interação do IFPA com a comunidade na área cultural e artística;
- Fortalecimento das ações desenvolvidas pelo NAPNE;
- Garantir a contratação por meio de concurso de mais servidores técnicos que possam auxiliar nas ações do IFPA para suprir as dificuldades detectadas no processo de ensino-aprendizagem (apoio didático-pedagógico, assistência psicossocial, etc.).
- Necessidade de melhorar os canais atuais de comunicação para que as atividades desenvolvidas pelo IFPA sejam cada vez mais conhecidas por todos da instituição e da sociedade.

EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

- Deve-se pensar em estratégias para melhorar o funcionamento dos órgãos colegiados e a atuação das categorias nesses órgãos, tais como maior divulgação e participação.
- Faz-se necessário treinamento para todas as categorias para a utilização do SIGAA.
- Buscar equivalência entre os Planos de Carreiras das categorias dos servidores, Docentes e Técnico-Administrativos.
- Intensificar a oferta de oportunidades de qualificação e treinamento para todas as categorias de todos os *Campi*, principalmente dos técnico-administrativos, sem delimitação do público alvo.

- Manter o equilíbrio do ambiente de trabalho e convívio entre os servidores com oferta de cursos, tais como o gerenciamento de conflitos, com o objetivo de aperfeiçoar as relações interpessoais, visto que o servidor passa de 1/3 a mais do seu dia no ambiente de trabalho.
- Divulgar distribuição dos recursos orçamentários, bem como a sustentabilidade financeira na Instituição para todas as categorias e criar canais alternativos para receber as críticas.

EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

- Realizar reformas e manutenções preventivas, como realocação de salas e setores para atendimento as comissões e núcleos criados;
- Realizar uma avaliação que identifique as carências particulares das salas de aula em cada *Campi* e se planeje um modo de saná-las.
- Em alguns *Campi*, realizar ações como a construção de novas salas para os docentes ou separação do local com gabinetes para melhor atendimento ao discente, de acordo com o orçamento de cada *Campi*. O mesmo vale para a biblioteca, espaço de alimentação, convivência e auditório, além dos recursos de informática.
- Deve-se pensar para instalações futuras o planejamento de construção de espaços reservados para atendimento aos alunos.
- É necessário que todos os *Campi* possuam sua CPA local e a que a reitoria disponibilize um local para a CPA Institucional e que tenham uma estrutura física para a sua instalação. Nos *Campi* que já possuem a estrutura física, deve-se pensar em futuras melhorias no espaço reservado para a CPA.
- As instalações sanitárias do IFPA apresentaram nível alto de insatisfação, é preciso buscar em cada *Campi*, o que ainda falta em relação a esse aspecto.
- Nos *Campi* novos é necessário tanto melhorar informatização e atualização do acervo da biblioteca, principalmente para os cursos que foram ou estão sendo implantados.
- Necessidade de investimento em implantação e melhoria na infraestrutura na área de lazer, além das áreas de alimentação, com a implantação de refeitórios e cantinas a preços bem acessíveis com maior qualidade nos

produtos oferecidos, bem com a implantação de bancos, cadeiras, árvores proporcionando lugares sombreados para lazer dentro outros.

- Ressalta-se a necessidade de viabilizar o acesso para deficientes visuais e auditivos, bem como a sinalização específica, além de adaptações para deficientes físicos, como rampas e elevadores em todos os *Campi*.
- Há a necessidade de maiores investimentos de iluminação, na implantação e na manutenção, uma vez que este quesito está diretamente relacionado com a segurança do *Campus*.
- No que se refere à qualidade do(s) laboratório(s) de curso (s) é necessário maiores investimentos em equipamentos, reagentes e espaço físico, com infraestrutura adequada.

6. CONSIDERAÇÕES FINAIS

O presente Relatório de Autoavaliação Institucional foi elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) a partir das orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 9 de outubro de 2014, sendo este o relatório parcial do triênio 2018-2020. As orientações da Nota contribuíram consideravelmente na sistematização da pesquisa, na análise de dados e na forma de divulgação das propostas de ações de melhorias na instituição.

De forma transparente, este relatório apresentou as demandas da comunidade acadêmica e as respectivas ações de melhorias propostas. Esse fato demonstra o comprometimento da instituição com todos os segmentos acadêmicos, buscando constantemente o progresso nos processos de gestão e a eficiência dos objetivos planejados e da missão da Instituição.

Os resultados permitiram identificar, de modo objetivo, os índices positivos satisfatórios e os índices negativos como insatisfatórios, além das fragilidades e oportunidades em relação à instituição, o que servirá de base de informações para o aperfeiçoamento do Plano de Desenvolvimento Institucional e, conseqüentemente, o contínuo desenvolvimento da instituição.

Dessa forma, evidencia-se que a comissão desempenhou sua função junto à instituição, de forma isenta e disposta a cooperar na busca por mecanismos de superação das fragilidades visualizadas. Ressalta-se que este trabalho deve ser utilizado como um instrumento de auxílio em ações que promovam o

desenvolvimento da instituição. Nesse sentido, aponta-se que a divulgação e discussão dos resultados com gestores e comunidade acadêmica são primordiais. Portanto, espera-se que os resultados possam contribuir com o processo de organização e gestão, possibilitando o aprimoramento da atuação acadêmico-administrativa e subsidiando a dinâmica organizacional dos gestores.